

**Евразийская экономическая комиссия
Департамент защиты внутреннего рынка**

ДОКЛАД

**«О результатах повторного антидемпингового расследования
в отношении графитированных электродов, происходящих
из Индии и ввозимых на таможенную территорию
Евразийского экономического союза, в связи с истечением
срока действия антидемпинговой меры»**

(неконфиденциальная версия)



Москва
2018

Оглавление

Введение	4
Информация о действующей мере	5
1. Информация по процедурным вопросам	6
1.1 Начало антидемпингового расследования.....	6
1.2 Заинтересованные лица и сбор информации.....	7
1.3 Анализируемые периоды.....	12
1.4 Расчеты	14
1.5 Информация о предприятии – заявителе	14
1.6 Анализ комментариев заинтересованных лиц	16
1.6.1 Анализ комментариев о возможности возобновления либо продолжения демпингового импорта Товара на ТТ ЕАЭС при прекращении действия меры.....	16
1.6.2 Анализ комментариев о возможности возобновления либо продолжения причинения ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры	23
1.6.3 Анализ комментариев относительно других вопросов	31
2. Описание товара.....	33
2.1 Товар-объект расследования	33
2.2 Режим ввоза Товара на ТТ ЕАЭС.....	36
3. Установление наличия демпингового импорта Товара.....	37
3.1 Общие положения	37
3.2 Нормальная стоимость.....	37
3.3. Экспортная цена	50
3.4 Демпинговая маржа	52
3.5 Выводы	52
4. Установление возможности возобновления либо продолжения причинения ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры.....	53
4.1 Анализ состояния рынка Товара на ТТ ЕАЭС в период действия антидемпинговой меры.....	53
4.1.1 Объемы потребления, производства, реализации, экспорта и импорта на рынке Союза в период действия антидемпинговой меры.....	53
4.1.2 Структура потребления на ТТ ЕАЭС в период действия антидемпинговой меры.....	55
4.2 Анализ доказательств возможности возобновления либо продолжения причинения ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры.....	57
4.2.1 Анализ степени восстановления экономического положения отрасли экономики после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта из Индии	57

4.2.1.1 Анализ объемов демпингового импорта Товара из Индии в период действия антидемпинговой меры	57
4.2.1.1.1 Изменения в абсолютных показателях.....	58
4.2.1.1.2 Изменения относительно производства и потребления.....	59
4.2.1.2 Анализ влияния демпингового импорта на цены аналогичного Товара на рынке Союза в период действия антидемпинговой меры	59
4.2.1.2.1 Ценовые тенденции в долларовом выражении	60
4.2.1.2.2 Ценовые тенденции в рублевом выражении	61
4.2.1.2.3 Влияние демпингового импорта на цены аналогичного Товара на рынке Союза.....	62
4.2.1.3 Анализ влияния демпингового импорта на производителей отрасли экономики в период действия антидемпинговой меры	65
4.2.1.3.1 Производственно-экономические показатели	65
4.2.1.3.2 Финансово-экономические показатели.....	67
4.2.1.3.3 Размер демпинговой маржи.....	71
4.2.1.3.4 Численность персонала, заработная плата, производительность труда	71
4.2.1.4 Заключение о степени восстановления экономического положения отрасли экономики	73
4.2.2 Анализ возможности возобновления либо продолжения причинения ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры.....	73
4.2.2.1 Производственный и экспортный потенциал Индии.....	73
4.2.2.2 Привлекательность рынка Союза	74
4.2.2.3 Анализ возможных тенденций объема демпингового импорта Товара из Индии при прекращении действия антидемпинговой меры	76
4.2.2.4 Анализ возможного влияния цен демпингового импорта Товара из Индии при прекращении действия антидемпинговой меры	76
4.2.2.5 Анализ возможного влияния демпингового импорта Товара из Индии на производителей отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры.....	77
4.3 Выводы	78
5. Анализ текущей ситуации	80
6. Выводы и предложения.....	84

Введение

Настоящий доклад содержит выводы, подготовленные Департаментом защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии (далее – Департамент), по результатам повторного антидемпингового расследования в отношении графитированных электродов (подробное описание товара-объекта расследования приведено в разделе 2 настоящего доклада), происходящих из Индии и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз), в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры.

В соответствии со статьями 48 и 49 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и соответствующими положениями Протокола о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам, являющегося приложением № 8 к Договору (далее – Протокол), в ходе повторного антидемпингового расследования в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры подлежит анализу структура импортных поставок на таможенную территорию ЕАЭС (далее – ТТ ЕАЭС), в том числе на предмет наличия демпингового импорта, и производственно-экономическое положение отрасли экономики государств-членов ЕАЭС с целью установления наличия/отсутствия возможности возобновления либо продолжения демпингового импорта Товара на ТТ ЕАЭС и причинения материального ущерба отрасли экономики государств-членов ЕАЭС при прекращении действия антидемпинговой меры.

В ходе расследования проанализированы данные по государствам-членам ЕАЭС: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация.

В этой связи при подготовке настоящего доклада использована информация, имеющаяся в распоряжении Департамента и/или полученная в ходе расследования от заинтересованных лиц и уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС¹.

¹ Подробная информация приведена в пункте 1.2 «Заинтересованные лица и сбор информации» настоящего доклада.

Информация о действующей мере

Антидемпинговая мера в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых ТТ ЕАЭС, установлена Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2012 г. № 288 «О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза» (далее – Решение № 288).

Решением № 288 предусмотрена антидемпинговая пошлина в зависимости от производителя в следующих размерах (в процентах от таможенной стоимости):

для Graphite India Limited – 32,83;

для HEG Limited – 16,04;

для прочих производителей – 32,83.

Антидемпинговая мера установлена по результатам проведенного в 2011 – 2012 годах антидемпингового расследования в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза. Указанное расследование начато Министерством промышленности и торговли Российской Федерации². В соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 7 марта 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер на единой таможенной территории Таможенного союза» полномочия органа, проводящего антидемпинговые расследования, предоставлены Департаменту. Одновременно согласно Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16 мая 2012 г. № 44 «О некоторых вопросах защиты внутреннего рынка» документы и материалы по расследованию переданы Департаменту, завершение расследования осуществлено Департаментом.

Решение № 288 предусматривает срок действия данной антидемпинговой меры по 25 января 2018 г. включительно.

В соответствии с абзацем пятым пункта 109 Протокола Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19 декабря 2017 г. № 183 «О продлении действия антидемпинговой меры в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» действие антидемпинговой меры продлено по 1 октября 2018 г. включительно.

² Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 30 августа 2011 г. № 1172 «О начале антидемпингового расследования в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза».

1. Информация по процедурным вопросам

1.1 Начало антидемпингового расследования

Антидемпинговое расследование начато в соответствии с приказом директора Департамента от 22 сентября 2017 г. № 9 «О начале повторного антидемпингового расследования в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры». Основанием для начала расследования являлось заявление о проведении повторного антидемпингового расследования в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии, в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры (далее – Заявление), поданное 24 июля 2017 г. (вх. Департамента от 24 июля 2017 г. № ДЗВР-155конф) уполномоченным представителем ОАО «ЭНЕРГОПРОМ – Новочеркасский электродный завод». В рамках рассмотрения Заявления Департаментом направлен дополнительный запрос уполномоченному представителю предприятия-заявителя (письмо Департамента от 22 августа 2017 года № ДЗВР-46конф). С учетом замечаний и рекомендаций Департамента представлены скорректированная конфиденциальная и неконфиденциальная версии Заявления (вх. Департамента от 5 сентября 2017 г. № ДЗВР-290конф).

Датой начала антидемпингового расследования в соответствии с пунктом 205 Протокола является дата публикации уведомления о начале расследования на официальном сайте Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК) – 2 октября 2017 г.³

В соответствии с пунктом 2.1 Регламента о поступлении указанного Заявления уведомлены Министерство международной экономической интеграции и реформ Республики Армения, Министерство экономики Республики Беларусь, Министерство иностранных дел Республики Беларусь, Министерство национальной экономики Республики Казахстан и Министерство экономического развития Российской Федерации (письма Департамента от 28 июля 2017 г. № 14-400).

В соответствии с пунктом 199 Протокола Посольство Индии в Российской Федерации уведомлено о поступлении Заявления (письмо Департамента от 13 сентября 2017 г. №14-454).

В соответствии с пунктом 2.2 Регламента уведомления о начале расследования и неконфиденциальная версия Заявления направлены уполномоченным органам государств – членом ЕАЭС⁴.

Уведомление о начале расследования в соответствии с пунктом 204 Протокола также направлено:

1. Уполномоченному органу экспортирующего иностранного государства (посредством ноты в адрес Посольства Индии в Российской Федерации)⁵.

³ Публикация № 2017/88/AD9R1 доступна по следующей ссылке: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/podm/investigations/PublicDocuments/AD9R1_notice_initiation.pdf.

⁴ Исх. Департамента от 4 октября 2017 г. № 14-490 с приложением неконфиденциальной версии Заявления.

⁵ Исх. Департамента от 6 октября 2017 г. № 14-521 с приложением неконфиденциальной версии Заявления.

2. Предприятию-заявителю ОАО «ЭНЕРГОПРОМ – Новочеркасский электродный завод» (далее – ОАО «ЭПМ-НЭЗ»)⁶.

3. Известным Департаменту заинтересованным лицам в ЕАЭС⁷:

ПАО «Северсталь»;

ООО «УГМК-Сталь»;

ООО «ЕвразХолдинг»;

ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»;

ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат»;

ПАО «Мечел»;

ПАО «Трубная Металлургическая Компания»;

ООО «Управляющая компания «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»;

ТОО «Казцинк»;

ТОО «Корпорация Казахмыс»;

ОАО «БМЗ - управляющая компания холдинга «БМК»;

АО «ОМК»;

ООО «СтавСталь»;

АО «Камский металлургический комбинат «ТЭМПО»;

ПАО «Челябинский трубопрокатный завод»;

Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»;

НО «Фонд развития трубной промышленности» (далее – НО «ФРТП»);

ООО Управляющая компания «Промышленно-металлургический холдинг»;

ПАО «Ашинский металлургический завод».

4. Известным Департаменту иностранным производителям и/или экспортерам⁸:

HEG Limited;

Graphite India Limited;

Московское представительство Sojitz JECT Corporation.

1.2 Заинтересованные лица и сбор информации

В соответствии с пунктом 209 Протокола предприятие-заявитель ОАО «ЭПМ-НЭЗ» признано участником расследования с даты начала расследования.

В ходе антидемпингового расследования о своей заинтересованности в проводимом расследовании заявили и были зарегистрированы в качестве участников расследования следующие лица (потребители и объединения потребителей товара):

Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»⁹;

НО «Фонд развития трубной промышленности»¹⁰;

⁶ Исх. Департамента от 4 октября 2017 г. № 14-491.

⁷ Исх. Департамента от 4 октября 2017 г. № 14-492.

⁸ Исх. Департамента от 4 октября 2017 г. № 14-492 и № 14-493.

⁹ Исх. Департамента от 20 октября 2017 г. № 14-530.

¹⁰ Исх. Департамента от 20 октября 2017 г. № 14-544.

ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»¹¹;

ПАО «Северсталь» и АО «Северсталь – Сортовой завод Балаково»¹²
(управляющая компания АО «Северсталь Менеджмент»);

АО «ОЭМК» и АО «Уральская Сталь» (управляющая компания
ООО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»)¹³;

АО «Выксунский металлургический завод» (далее – АО «ВМЗ»)¹⁴;

ПАО «Первоуральский новотрубный завод»¹⁵;

АО «Волжский трубный завод» (далее – АО «ВТЗ»), ПАО «Северский
трубный завод» (далее – ПАО «СТЗ»), ПАО «Тагангорский металлургический
завод» (далее – ПАО «Тагмет»)¹⁶ (управляющая компания ПАО «ТМК»);

АО «ЕВРАЗ НТМК», АО «ЕВРАЗ ЗСМК»¹⁷ (управляющая компания
ООО «ЕвразХолдинг»);

ОАО «БМЗ - управляющая компания холдинга «БМК»¹⁸.

С заявлением о своем намерении принять участие в расследовании в
Департамент также обратилась компания Соджиц Джект Корпорейшн
(Sojitz JECT Corporation) (Япония)¹⁹. С целью уточнения статуса компании в рамках
расследования Департамент направил соответствующий запрос в адрес компании²⁰.
Ответа указанной компании в Департамент не поступало.

В целях получения информации, необходимой для проведения расследования,
органом, проводящим расследования, на основании пункта 239 Протокола
направлены:

1. Антидемпинговый вопросник для экспортера и/или иностранного
производителя графитированных электродов (далее – Антидемпинговый
вопросник) – в адрес следующих иностранных производителей и/или экспортеров²¹:

HEG Limited;

Graphite India Limited;

Московское представительство Sojitz JECT Corporation.

Ответы на Антидемпинговый вопросник от иностранных производителей
и/или экспортеров в ходе расследования в Департамент не поступили.

2. Вопросник для производителя Евразийского экономического союза (далее –
Вопросник для производителя) и Вопросник для связанной организации,
участвующей в реализации товара (далее – Вопросник для связанной
организации), – в адрес ОАО «ЭПМ-НЭЗ»²².

¹¹ Исх. Департамента от 20 октября 2017 г. № 14-540.

¹² Исх. Департамента от 20 октября 2017 г. № 14-557.

¹³ Исх. Департамента от 7 ноября 2017 г. № 14-576.

¹⁴ Исх. Департамента от 20 октября 2017 г. № 14-556.

¹⁵ Исх. Департамента от 31 октября 2017 г. № 14-561.

¹⁶ Исх. Департамента от 7 ноября 2017 г. № 14-574.

¹⁷ Исх. Департамента от 7 ноября 2017 г. № 14-575.

¹⁸ Исх. Департамента от 31 октября 2017 г. № 14-561.

¹⁹ Вх. Департамента от 16 октября 2017 г. № 16238 (исх. Московского представительства Sojitz JECT Corporation от 11 октября 2017 г. № ЕЕС/GE-1110.01).

²⁰ Исх. Департамента от 20 октября 2017 г. № 14-537.

²¹ Исх. Департамента от 16 марта 2017 г. № 14-131.

²² Исх. Департамента от 20 октября 2017 г. № 14-551.

Ответ на Вопросник для производителя получен от ОАО «ЭПМ-НЭЗ»²³.

Ответ на Вопросник для связанной организации получен от АО «ЭНЕРГОПРОМ МЕНЕДЖМЕНТ»²⁴.

Департамент отмечает, что неконфиденциальная версия ответа на Вопросник для производителя частично не соответствовала требованиям, предъявляемым к неконфиденциальным версиям документов. В этой связи Департаментом направлены письма в адрес уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» о необходимости доработки указанного ответа на Вопросник для производителя²⁵. В ответ на письма Департамента уполномоченный представитель ОАО «ЭПМ-НЭЗ» направил ответные письма с исправленными частями Вопросника для производителя²⁶.

В соответствии с пунктом 242 Протокола и в целях проверки полноты и достоверности информации, представленной ОАО «ЭПМ-НЭЗ» и связанной организацией АО «ЭНЕРГОПРОМ МЕНЕДЖМЕНТ» в ответах на Вопросник для производителя и Вопросник для связанной организации соответственно, Департамент провел проверочные мероприятия на ОАО «ЭПМ-НЭЗ» (в период с 26 февраля по 2 марта 2017 г.) и АО «ЭНЕРГОПРОМ МЕНЕДЖМЕНТ» (17 апреля 2017 г.).

3. Вопросник для потребителя Евразийского экономического союза (далее – Вопросник для потребителя) – в адрес следующих компаний²⁷:

потребителей:

1. АО «ВМЗ»;
2. АО «ВТЗ»;
3. АО «ЕВРАЗ ЗСМК»;
4. АО «Камский металлургический комбинат ТЭМПО»;
5. АО «НЛМК-Калуга»;
6. АО «НЛМК-Урал»;
7. АО «Объединенная металлургическая компания»;
8. АО «Оскольский электрометаллургический комбинат» (далее – АО «ОЭМК»);
9. АО «Северсталь Менеджмент»;
10. АО «Северсталь – Сортовой завод Балаково»;
11. АО «Уральская Сталь»;
12. ОАО «БМЗ – управляющая компания холдинга БМК»;

²³ Вх. Департамента от 15 декабря 2017 г. № ДЗВР-388конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 14 декабря 2017 г. № 21283-20171214/1) и от 9 марта 2018 г. № ДЗВР-76конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 9 марта 2018 г. № 21283-20180309/1).

²⁴ Вх. Департамента от 10 апреля 2018 г. № ДЗВР-110конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 5 апреля 2018 г. № 21283-20180405/3).

²⁵ Исх. Департамента от 29 декабря 2017 г. № 14-717 и от 24 января 2018 г. № 14-37.

²⁶ Вх. Департамента от 15 января 2018 г. № ДЗВР-7конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 15 января 2018 г. б/н), от 6 февраля 2018 г. № ДЗВР-26конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 6 февраля 2018 г. б/н), от 9 марта 2018 г. № ДЗВР-76конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 9 марта 2018 г. № 21283-20170309/1).

²⁷ Исх. Департамента от 20 октября 2017 г. № 14-552 и № 14-553.

13. ООО «ЕвразХолдинг»;
14. ООО «СтавСталь»;
15. ООО «УГМК-Сталь»;
16. ООО «Управляющая компания МЕТАЛЛОИНВЕСТ»;
17. ООО «Управляющая компания НЛМК-Сорт»;
18. ООО «Управляющая компания «Промышленно-металлургический холдинг»;
19. ПАО «Ашинский металлургический завод»;
20. ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат»;
21. ПАО «Мечел»;
22. ПАО «Надеждинский металлургический завод»;
23. ПАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод»;
24. ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»;
25. ПАО «Первоуральский новотрубный завод»;
26. ПАО «Северсталь»;
27. ПАО «СТЗ»;
28. ПАО «Тагмет»;
29. ПАО «ТМК»;
30. ПАО «Челябинский металлургический комбинат»;
31. ПАО «Челябинский трубопрокатный завод»;
32. ТОО «Казцинк»;
33. ТОО «Корпорация Казахмыс».

объединений потребителей:

Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»;

Некоммерческая организация «Фонд развития трубной промышленности».

Ответы на Вопросник для потребителя получены от:

1. АО «ВМЗ»²⁸;
2. АО «ВТЗ»²⁹;
3. АО «НЛМК-Урал»³⁰;
4. АО «ОЭМК»³¹;
5. АО «Северсталь – Сортовой завод Балаково»³²;
6. АО «Уральская Сталь»³³;
7. ОАО «БМЗ – управляющая компания холдинга «БМК»³⁴;

²⁸ Вх. Департамента от 18 декабря 2017 г. № ДЗВР-394конф/AD9R1 (исх. АО «ВМЗ» от 18 декабря 2017 г. № 1215-И-70/17).

²⁹ Вх. Департамента от 8 декабря 2017 г. № ДЗВР-377конф/AD9R1 (исх. АО «ВТЗ» от 8 декабря 2017 г. № 52/09426).

³⁰ Вх. Департамента от 13 декабря 2017 г. № ДЗВР-384конф/AD9R1 (исх. ПАО «НЛМК-Урал» от 8 декабря 2017 г. № 81/1437).

³¹ Вх. Департамента от 15 декабря 2017 г. № ДЗВР-392конф/AD9R1 (исх. АО «ОЭМК» от 12 декабря 2017 г. № 75/ДКВ-2337).

³² Вх. Департамента от 15 декабря 2017 г. № ДЗВР-391конф/AD9R1 (исх. АО «Северсталь – Сортовой завод Балаково» от 15 декабря 2017 г. № ССТ/ОТП/6-4-0051).

³³ Вх. Департамента от 15 декабря 2017 г. № ДЗВР-389конф/AD9R1 (исх. АО «Уральская Сталь» от 15 декабря 2017 г. № 10/1320).

8. ООО «ЕвразХолдинг» (за АО «ЕВРАЗ ЗСМК»)³⁵;
9. ПАО «Мечел»³⁶;
10. ПАО «Надеждинский металлургический завод»³⁷;
11. ПАО «Северсталь»³⁸;
12. ПАО «СТЗ»³⁹;
13. ПАО «Тагмет»⁴⁰.

В соответствии с пунктом 213 Протокола участникам расследования предоставлена возможность ознакомления с неконфиденциальными материалами расследования посредством обеспечения доступа к электронной библиотеке, размещенной на сайте Евразийской экономической комиссии⁴¹. Данным правом воспользовались:

предприятие-заявитель;
Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»;
НО «ФРТП»;
ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»;
ПАО «Северсталь» и АО «Северсталь – Сортовой завод Балаково»;
АО «ОЭМК» и АО «Уральская Сталь»;
АО «ВМЗ»;
ПАО «Первоуральский новотрубный завод»;
АО «ВТЗ», ПАО «СТЗ», ПАО «Тагмет»;
АО «ЕВРАЗ НТМК», АО «ЕВРАЗ ЗСМК»;
ОАО «БМЗ - управляющая компания холдинга «БМК».

В ходе расследования в Департамент также поступили сведения и комментарии по предмету расследования, представленные в инициативном порядке, а также по соответствующим запросам Департамента следующими заинтересованными лицами:

Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»;
НО «ФРТП»;
ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»;
АО «ОЭМК» и АО «Уральская Сталь»;

³⁴ Вх. Департамента от 29 ноября 2017 г. № ДЗВР-362конф/AD9R1 (исх. ОАО «БМЗ – управляющая компания холдинга «БМК» от 24 ноября 2017 г. № 1117).

³⁵ Вх. Департамента от 8 декабря 2017 г. № ДЗВР-379конф/AD9R1 (исх. ООО «ЕвразХолдинг» от 7 декабря 2017 г. № 24/10).

³⁶ Вх. Департамента от 22 декабря 2017 г. № ДЗВР-397конф/AD9R1 (исх. ПАО «Мечел» от 21 декабря 2017 г. № 50-1774/22-499).

³⁷ Вх. Департамента от 14 декабря 2017 г. № ДЗВР-386конф/AD9R1 (исх. ПАО «Надеждинский металлургический завод» от 1 декабря 2017 г. № 1106-43).

³⁸ Вх. Департамента от 15 декабря 2017 г. № ДЗВР-390конф/AD9R1 (исх. ПАО «Северсталь» от 15 декабря 2017 г. № ССТ/ОТП/6-4-0050).

³⁹ Вх. Департамента от 8 декабря 2017 г. № ДЗВР-376конф/AD9R1 (исх. АО «СТЗ» от 8 декабря 2017 г. № 52/09425).

⁴⁰ Вх. Департамента от 8 декабря 2017 г. № ДЗВР-378конф/AD9R1 (исх. АО «Тагмет» от 8 декабря 2017 г. № 52/09427).

⁴¹ Доступ к электронной библиотеке осуществлялся по паролю, который направлялся участникам расследования на основании соответствующего заявления о предоставлении доступа к электронной библиотеке.

АО «ЕВРАЗ НТМК», АО «ЕВРАЗ ЗСМК»;
АО «ВТЗ», ПАО «СТЗ», ПАО «Тагмет».

В ходе расследования по ходатайству АО «ВМЗ» 16 марта 2018 г. состоялись публичные слушания. В публичных слушаниях приняли участие представители Посольства Индии в Российской Федерации, а также следующие участники расследования:

предприятие-заявитель;
Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»;
НО «ФРТП»;
ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»;
ПАО «Северсталь» и АО «Северсталь – Сортовой завод Балаково»;
АО «ОЭМК» и АО «Уральская Сталь»;
АО «ВМЗ»;
ПАО «Первоуральский новотрубный завод»;
АО «ВТЗ», ПАО «СТЗ», ПАО «Тагмет»;
АО «ЕВРАЗ НТМК», АО «ЕВРАЗ ЗСМК»;
ОАО «БМЗ - управляющая компания холдинга «БМК».

Сведения, изложенные в ходе публичных слушаний, поступили в письменном виде в установленный пунктом 238 Протокола срок от Посольства Индии в Российской Федерации и следующих участников расследования:

предприятие-заявитель;
Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»;
НО «ФРТП»;
АО «ОЭМК» и АО «Уральская Сталь»;
ПАО «Первоуральский новотрубный завод».

В ходе расследования по запросу Департамента уполномоченными государственными органами государств-членов ЕАЭС предоставлены данные из деклараций на товары с разбивкой по таможенным процедурам с указанием натуральных и стоимостных показателей ввоза (вывоза) товара, коммерческого наименования товара, условий поставки, страны происхождения (страны отправления, страны назначения), наименования и других учетных реквизитов отправителя и получателя и иных сведений, данные о наличии и об объемах производства Товара в государствах-членах Союза.

1.3 Анализируемые периоды

В целях установления факта продолжения демпингового импорта Департаментом использовался период с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2017 г. включительно (далее по тексту также используется термин «период расследования»).

В целях установления возможности возобновления либо продолжения демпингового импорта и причинения ущерба отрасли экономики государств – членов Союза учитывались тенденции на рынке государств – членов

Союза в период с 1 января 2013 г. по 30 июня 2017 г. включительно (далее по тексту также используется термин «анализируемый период»).

В ходе расследования в Департамент поступило ходатайство от компаний АО «ОЭМК» и АО «Уральская Сталь» о расширении периода расследования до 31 декабря 2017 г. включительно⁴². Заинтересованные лица полагают, что расширение периода расследования будет способствовать всестороннему изучению обстоятельств дела, а также позволит органу, проводящему расследования, оценить изменения на рынке товара, произошедшие во 2-й половине 2017 г., и учесть их при принятии решения.

В этой связи Департамент отмечает, что расширение периода расследования и анализируемого периода предполагает наличие в распоряжении Департамента всего комплекса данных, характеризующих импорт Товара из Индии, а также состояние рынка Товара в Союзе и отрасли экономики за указанный период. В рамках расследования осуществлялся сбор информации за период с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2017 г. и с 1 января 2013 г. по 30 июня 2017 г. включительно. Осуществить сбор информации за последующий период на этапе анализа информации с учетом сжатых сроков проведения повторных антидемпинговых расследований в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры не представляется возможным.

Одновременно Департамент отмечает, что при определении периода расследования и анализируемого периода в рамках настоящего расследования учтены положения Протокола применительно к антидемпинговым расследованиям. Согласно пункту 41 Протокола период расследования, за который анализируются сведения в целях определения наличия демпингового импорта, устанавливается органом, проводящим расследования. При этом такой период устанавливается, как правило, равным 12 месяцам, предшествующим дате подачи заявления о проведении расследования, за которые имеются статистические данные, но в любом случае этот период не должен быть менее 6 месяцев. Согласно пункту 68 Протокола период расследования, за который анализируются сведения в целях определения наличия ущерба отрасли экономики государств-членов вследствие демпингового импорта, устанавливается органом, проводящим расследования.

Кроме того, при определении указанных периодов Департамент учитывал Рекомендации Комиссии по антидемпинговым практикам Всемирной торговой организации касательно периодов, по которым осуществляется сбор информации в рамках антидемпинговых расследований⁴³. Согласно указанному документу период сбора данных в отношении установления демпингового импорта должен, как правило, быть 12 месяцев, в любом случае не менее 6 месяцев, которые заканчиваются настолько приближеннее к дате начала расследования, насколько это представляется возможным. Период сбора данных в части установления материального ущерба должен, как правило, быть не менее 3 лет и должен полностью включать период сбора данных в целях установления демпингового

⁴² Вх. Департамента от 3 апреля 2018 г. № 5040 (исх. ООО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» от 2 апреля 2018 г. № ИСХ-40-2101).

⁴³ Рекомендации Комиссии по антидемпинговым практикам ВТО касательно периодов, по которым осуществляется сбор информации в рамках антидемпинговых расследований, G/ADP/6.

импорта.

Расследование начато 2 октября 2017 г. Соответственно, расширение периода расследования и анализируемого периода до 31 декабря 2017 г. включительно не соответствовало бы положениям пункта 41 Протокола и Рекомендаций Комиссии по антидемпинговым практикам Всемирной торговой организации касательно периодов, по которым осуществляется сбор информации в рамках антидемпинговых расследований.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также что указанное ходатайство поступило на этапе анализа собранной информации (на этапе сбора информации таких ходатайств не поступало), Департамент не имеет правовых оснований для расширения периода расследования и анализируемого периода до 31 декабря 2017 г. включительно.

Вместе с тем, в рамках мониторинга цен на графитированные электроды, обращающиеся на рынке Союза, Департаментом также проанализированы данные за последующий период (т.е. период начиная с 1 июля 2017 г.).

Указание тенденций в изменении показателей «в целом за период с 2013 по 2016 год» производится в настоящем докладе на основании сопоставления данных 2016 года и данных 2013 года; тенденций в изменении показателей «за период расследования» – на основании сопоставления данных периода с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2017 г. и периода с 1 июля 2015 г. по 30 июня 2016 г. В остальных случаях, если не указано иное, тенденции в изменении показателей приводятся на основании сравнения данных отдельно взятого года и данных года, ему предшествующего.

1.4 Расчеты

Основной объем расчетов в настоящем докладе осуществлен в MS Excel на базе данных, полученных от государственных органов исполнительной власти и заинтересованных лиц, находящихся на территории Союза. Для наглядного представления результатов расчета в таблицы настоящего доклада включены данные, округленные до одного, двух знаков после запятой. Принимая во внимание, что при расчете в MS Excel используются числа с точностью до 10 знаков и более после запятой, использование округленных значений для определения размера расчетных величин, приведенных в настоящем докладе (динамика показателей, доля, отношение и т.д.), может привести к результатам, отличающимся от приведенных в настоящем докладе.

1.5 Информация о предприятии – заявителе

В период с 2013 года по 1 полугодие 2017 г. производство Товара на территории государств – членов ЕАЭС осуществлялось в Российской Федерации⁴⁴. В Республике Армения⁴⁵, Республике Беларусь⁴⁶, Республике Казахстан⁴⁷ и

⁴⁴ Вх. Департамента от 9 марта 2018 г. № ДЗВР-76конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 9 марта 2018 г. № 21283-20170309/1 с данными по объемам производства предприятия-производителя Товара в Российской Федерации).

Кыргызской Республике⁴⁸ производство Товара не осуществлялось.

Таблица 1.5.1⁴⁹

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	июль 2015 – июнь 2016	июль 2016 – июнь 2017
Объем производства Товара на ТТ ЕАЭС	тыс. тонн	[12,1-14,2]	[11,7-13,8]	[15,0-17,6]	[13,5-15,9]	[14,0-16,4]	[15,8-18,5]
Объем производства предприятия-заявителя на ТТ ЕАЭС ⁵⁰	тыс. тонн	[12,1-14,2]	[11,7-13,8]	[15,0-17,6]	[13,5-15,9]	[14,0-16,4]	[15,8-18,5]
Доля предприятия-заявителя в объеме производства Товара на ТТ ЕАЭС	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Как видно из таблицы 1.5.1, предприятие-заявитель являлось единственным производителем Товара в государствах – членах ЕАЭС в период с 2013 года по 1 полугодие 2017 г.

Таким образом, предприятие-заявитель отвечает требованиям, содержащимся в пунктах 187 и 189 Протокола и предъявляемым к производителю-заявителю.

Анализ состояния отрасли экономики государств – членов ЕАЭС (далее – отрасль экономики) осуществлялся на основании информации предприятия-заявителя, представившего ответы на Вопросник для производителя и Вопросник для связанной организации в соответствии с требованиями Протокола (см. разделы 1.2 и 4.2 настоящего доклада).

Таким образом, на долю предприятия, на основании данных которого осуществлялся анализ состояния отрасли экономики, за период с 2013 года по 1 полугодие 2017 г. приходилось 100 % объема производства Товара в государствах – членах ЕАЭС, что соответствует пункту 4 статьи 49 Договора.

Вх. Департамента от 17 ноября 2017 г. № 18517 (исх. Федеральной службы государственной статистики от 16 ноября 2017 г. № 05-05-4/2930-МВ). В письме Федеральной службы государственной статистики указано, что по указанной номенклатуре классификация Товара не предусмотрена.

⁴⁵ Вх. Департамента от 22 ноября 2017 г. № 18810 (исх. Министерства экономического развития и инвестиций Республики Армения от 16 ноября 2017 г. № 09/15-6/11303-17).

⁴⁶ Вх. Департамента от 21 апреля 2017 г. № 5664 (исх. Национального статистического комитета Республики Беларусь от 21 апреля 2017 г. № 05/2-26/93). В письме Национального статистического комитета Республики Беларусь указано о невозможности выделить в своем классификаторе запрашиваемый товар.

⁴⁷ Вх. Департамента от 10 января 2018 г. № 194 (исх. Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 29 декабря 2017 г. № 36-14/387-и).

⁴⁸ Вх. Департамента от 26 октября 2017 г. № 16881 (исх. Национального статистического комитета Кыргызской Республики от 24 октября 2017 г. № 06-30/1903).

⁴⁹ Значения показателей, приведенные в настоящей таблице, представлены предприятием-заявителем (ОАО «ЭПМ-НЭЗ») в конфиденциальной версии ответа на Вопросник для производителя и на Вопросник для связанной организации. Согласно обоснованию, представленному предприятием-заявителем (ОАО «ЭПМ-НЭЗ»), значения показателей являются коммерческой конфиденциальной информацией, раскрытие которой предоставит значительное конкурентное преимущество конкурентам; данная информация недоступна из открытых источников и не подлежит разглашению; указанная информация является конфиденциальной согласно Положению о коммерческой тайне организации (п. 2.6.4 Перечня конфиденциальных документов). В этой связи значения показателей не могут быть раскрыты в неконфиденциальной версии настоящего доклада, вместо них приведены числовые интервалы (в пределах $\pm 10\%$), в которых они находятся.

⁵⁰ Вх. Департамента от 9 марта 2018 г. № ДЗВР-76конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 9 марта 2018 г. № 21283-20170309/1).

1.6 Анализ комментариев заинтересованных лиц

1.6.1 Анализ комментариев о возможности возобновления либо продолжения демпингового импорта Товара на ТТ ЕАЭС при прекращении действия меры

А. Заинтересованное лицо (НО «Фонд развития трубной промышленности»⁵¹) на основании проведенных расчетов заявило о том, что индийские экспортеры не располагают свободными мощностями по производству графитированных электродов для возобновления поставок в ЕАЭС в объемах, которые могли бы причинить ущерб заявителям. Отсутствие перспектив дальнейшего наращивания производства Товара в Индии также подтверждается возможностью введения правительством Индии экспортной таможенной пошлины на графитированные электроды в размере 20 %.

Анализ аргументов заинтересованного лица показал, что в комментариях приведены некорректные расчеты. В частности, в комментариях НО «Фонд развития трубной промышленности» внутреннее потребление графитированных электродов в Индии в 2017 году приравнено к объему производства Товара в Индии в этом же году (за вычетом графитированных электродов, реализованных на экспорт) и не учитывает изменение товарных запасов. Кроме того, рассчитанные заинтересованным лицом данные по объему производства Товара в Индии в 2017 году (181 тыс. тонн) превышают объем производственных мощностей двух индийских компаний-производителей Товара (160 тыс. тонн).

В свою очередь, Департамент на основании данных компаний HEG Limited⁵² и Graphite India Limited⁵³ произвел собственный расчет объема производства графитированных электродов и размера свободных производственных мощностей по Товару в 2017 году на указанных предприятиях-производителях.

В 2017 году производственные мощности компании HEG Limited составляли 80 000 тонн в год, загрузка производственных мощностей – около 80 %. Следовательно, указанной компанией было произведено около 64 000 тонн графитированных электродов в 2017 году.

В 2017 году производственные мощности компании Graphite India Limited составляли также 80 000 тонн, загрузка производственных мощностей - около 74 %. Следовательно, указанной компанией было произведено около 59 200 тонн графитированных электродов в 2017 году.

При этом графитированные электроды, являющиеся объектом расследования, занимают значительную долю в объеме производства указанных компаний⁵⁴.

⁵¹ Вх. ЕЭК от 3 апреля 2018 г. № 5044 (исх. «НО «Фонд развития трубной промышленности» от 30 марта 2018 г. № 03157).

⁵² Данные презентации HEG Limited за 2017 финансовый год (http://hegltd.com/wp-content/uploads/2018/01/Investor_Presentation_Q4_n_-fy17.pdf)

⁵³ Данные корпоративной презентации Graphite India Limited за октябрь 2017 г. (http://www.graphiteindia.com/View/investor_relation.aspx).

⁵⁴ Данные корпоративной презентации Graphite India Limited за октябрь 2017 г. (http://www.graphiteindia.com/View/investor_relation.aspx).

Таким образом, двумя крупнейшими индийскими компаниями в 2017 году было произведено около 123 200 тонн графитированных электродов (совокупная степень загрузки производственных мощностей составила 77,0 % при совокупных производственных мощностях 160 000 тонн), что позволяет сделать вывод о том, что указанные компании обладали в 2017 году свободными производственными мощностями, за счет которых возможно увеличение дополнительного производства графитированных электродов и, соответственно, увеличение экспорта на рынок Союза.

На протяжении периода с 2014 по 2017 год объем экспорта графитированных электродов индийских производителей HEG Limited⁵⁵ и Graphite India Limited⁵⁶ составлял около 50 % от объема производства графитированных электродов (в некоторые годы – около 70 %). В частности, за указанный период объем экспорта компании HEG Limited составлял от 65 % до 80 % от объема производства Товара данной компании, а компании Graphite India Limited в тот же период - от 45 % до 63 %. С марта 2017 г. по март 2018 г. объем экспорта компании HEG Limited составлял около 70 %⁵⁷. Таким образом, на основании указанных данных можно сделать вывод, что Индия, в отношении производства графитированных электродов, в значительной степени является экспортоориентированной страной.

По данным Центрального агентства по акцизам и таможене (Central Board of Excise and Customs) Министерства финансов Индии, в соответствии с экспортным тарифом на электроды, используемые для печей (код 8545 11 00), введена экспортная пошлина в размере 20 %. Однако при этом электроды, используемые для печей (код 8545 11 00), находятся в списке исключений товаров, в отношении которых применяется нулевая ставка экспортной пошлины. В связи с этим на момент опубликования экспортного тарифа Индии (2 февраля 2018 г.) экспортная пошлина на Товар не взималась⁵⁸. На момент подготовки настоящего доклада изменений в части электродов, используемых для печи, в экспортный тариф Индии не вносилось.

Таким образом, индийские компании HEG Limited и Graphite India Limited имеют совокупные незагруженные мощности в размере 23,0 % (что составляет 36 800 тонн и соответствует порядка [89,0-96,0]⁵⁹ % объема видимого потребления

⁵⁵ На основе данных ежеквартальных презентаций HEG Limited за период с 2014 по 2017 год (<http://hegltd.com/results-presentation/>).

⁵⁶ Данные корпоративной презентации Graphite India Limited за октябрь 2017 г. (http://www.graphiteindia.com/View/investor_relation.aspx).

⁵⁷ Данные официального сайта HEG Limited - <http://hegltd.com/corporate-profile/> на июнь 2018 г.; презентация о финансовых результатах компании HEG Limited за финансовый год, с марта 2017 г. по март 2018 г. – <http://hegltd.com/wp-content/uploads/2018/05/Investorspresentationq4FY2018.pdf>.

⁵⁸ Официальный сайт Central Board of Excise and Customs, Ministry of Finance, Government of India - <http://www.cbic.gov.in/htdocs-cbec/customs/cst1718-020218/cst1718-0202-idx>.

⁵⁹ Значение показателя является конфиденциальным, так как по нему могут быть рассчитаны показатели отрасли экономики, полученные из конфиденциального ответа предприятия-заявителя (ОАО «ЭПМ-НЭЗ») на Вопросник для производителя и на Вопросник для связанной организации. Исходя из аргументов, приведенных в Вопроснике производителя и в Вопроснике для связанной организации, такие показатели являются коммерческой конфиденциальной информацией, раскрытие которой предоставит значительное конкурентное преимущество конкурентам; данная информация недоступна из открытых источников и не подлежит разглашению; указанная информация является конфиденциальной согласно Положению о коммерческой тайне организации (п. 2.6.4 Перечня

Товара на рынке Союза в период расследования (см. таблицу 4.1.1 настоящего доклада)), а также являются в значительной степени экспортоориентированными предприятиями, что дает им возможность для дальнейшего наращивания производства графитированных электродов и последующего экспорта на рынок Союза. Ставка экспортной таможенной пошлины в Индии на электроды, используемые для печей, установлена в размере 0 %.

Б. Заинтересованное лицо (НО «Фонд развития трубной промышленности»⁶⁰) указывает на то, что отсутствует целесообразность применения демпинга для возобновления поставок индийских графитированных электродов на рынок Союза. По заявлению заинтересованного лица дефицит и резкий рост цен на графитированные электроды на мировом рынке в 2017 году позволили индийским производителям нарастить экспорт в 2017 году на 34 %. При этом цены продаж графитированных электродов на внутренний рынок Индии и на экспорт были одинаковы.

В отношении данного комментария Департамент отмечает, что заинтересованное лицо указывает на резкое увеличение экспорта индийских электродов в 2017 году на фоне дефицита и резкого роста цен на данный Товар на мировом рынке, что подтверждает экспортоориентированность Индии в отношении производства графитированных электродов (отражено в подпункте А раздела 1.6.1 настоящего доклада). Учитывая привлекательность рынка Союза, описанную в разделе 4.2.2.2 настоящего доклада, прекращение действия антидемпинговой меры может привести к существенному увеличению объема импорта Товара, происходящего из Индии.

Индийские поставщики осуществляли демпинговые поставки как на рынок Союза в период расследования (как установлено в разделе 3 настоящего доклада), так и на рынок Европейского союза (раздел 4.2.2.2 настоящего доклада). В связи с этим нет оснований полагать, что цены поставок Товара на рынок Союза из Индии не будут являться демпинговыми.

Кроме того, по данным таможенной статистики за январь - май 2018 г. помимо высоких цен на Товар, происходящий из Индии и ввозимый на рынок Союза, также наблюдались и низкие цены ([КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]⁶¹ долл. США за тонну). Данная цена приблизительно на [32-49]⁶² % ниже средневзвешенных цен закупок

конфиденциальных документов). В этой связи значение показателя не может быть раскрыто в неконфиденциальной версии настоящего доклада, вместо него приведен числовой интервал (в пределах $\pm 10\%$), в которых он находится.

⁶⁰ Вх. ЕЭК от 3 апреля 2018 г. № 5044 (исх. «НО «Фонд развития трубной промышленности» от 30 марта 2018 г. № 03157).

⁶¹ Значение данного показателя не может быть раскрыто в неконфиденциальной версии настоящего доклада в связи с тем, что оно получено при обработке данных, содержащихся в электронных базах данных деклараций на товары, представленных уполномоченными органами государств-членов ЕАЭС в режиме ограниченного распространения, и относится к отдельным поставкам товара. Кроме того, указанная информация отнесена к конфиденциальной законодательством государств-членов ЕАЭС.

⁶² Вместо значения показателя приведен числовой интервал, в котором он находится, в связи с тем, что при раскрытии значения могут быть рассчитано конкретное значение цены товара, полученное при обработке данных, содержащихся в электронных базах данных деклараций на товары, представленных уполномоченными органами государств-членов ЕАЭС в режиме ограниченного распространения, и относящегося к отдельным поставкам товара, не подлежащее раскрытию в неконфиденциальной версии настоящего доклада.

графитированных электродов потребителями, предоставившими данные в Департамент за июль 2017 г. – май 2018 г.⁶³ Данная ситуация свидетельствует о продолжении практики по занижению цен поставщиками индийского Товара при поставках на рынок Союза.

Таким образом, экспортоориентированность производителей Товара в Индии, наличие демпинговых поставок Товара, происходящего из Индии, на рынок Союза в период расследования и на рынок ЕС, а также цены поставщиков Товара из Индии в размере ниже средневзвешенного уровня цен в 1 квартале 2018 г. свидетельствуют о возможности наращивания объема импорта Товара на рынок Союза из Индии по демпинговым ценам.

В. Заинтересованное лицо (Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»⁶⁴) заявляет, что продолжение демпинговых поставок невозможно, так как после введения антидемпинговой пошлины у индийских производителей практически полностью исчезла клиентская база в странах ЕАЭС, на восстановление которой уйдут годы. Индийские производители расширили свою клиентскую базу за пределами ЕАЭС (в том числе, благодаря немецкой компании Graphite Cova GmbH, принадлежащей на 100 % одному из индийских производителей).

Относительно данного комментария Департамент сообщает, что на основании писем потребителей, поступивших в Департамент в ходе расследования, заинтересованные лица заявляли о готовности закупать индийские графитированные электроды в случае прекращения действия антидемпинговой меры.

Кроме того, Департаментом проанализированы ответы на вопросники для потребителя ЕАЭС. На основе данного анализа было выявлено, что потребители готовы закупать Товар у разных поставщиков для минимизации рисков, в том числе у поставщиков из Индии.

Кроме того, Департаментом в адрес потребителей графитированных электродов направлен запрос⁶⁵ о предоставлении информации, касающейся наличия коммерческих предложений со стороны индийских производителей. На основании анализа представленной потребителями информации установлено, что за анализируемый период, несмотря на действие антидемпинговой меры, индийские компании направляли коммерческие предложения на поставку графитированных электродов. Также было установлено, что отечественные потребители, направляя запросы на поставку графитированных электродов в адрес индийских производителей, сохраняют заинтересованность в поставках индийского Товара.

⁶³ По данным анализа писем компаний-потребителей Товара, ответивших на запрос Департамента от 26 февраля 2018 г. № 14-103. Информацию о ценах закупок Товара за период с июля 2017 г. по май 2018 г. предоставили следующие компании: ОАО «БМЗ», АО «ОМК» (АО «ВМЗ»), АО «ЕВРАЗ ЗСМК», ООО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» (АО «ОЭМК», АО «Уральская Сталь»), АО «НЛМК-Урал», АО «Северсталь Менеджмент» (ПАО «Северсталь», АО «Северсталь - Сортовой завод Балаково»), ПАО «ЧТПЗ» (АО «ЛНТЗ»), ПАО «ТМК» (АО «ВТЗ», ПАО «СТЗ», ПАО «Тагмет»), ООО «УГМК-Сталь».

⁶⁴ Вх. ЕЭК от 4 апреля 2018 г. № 5176 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 2 апреля 2018 г. № 043).

⁶⁵ Исх. Департамента от 18 мая 2018 г. № 14-253.

Указанная заинтересованным лицом компания Graphite Cova GmbH (на 100 % принадлежит индийскому производителю Graphite India Limited) экспортирует Товар на ТТ ЕАЭС из Германии. При этом объем экспорта на протяжении анализируемого периода увеличивался, что демонстрирует привлекательность рынка Союза для индийских производителей графитированных электродов, создавших свое производство на таможенной территории ЕС (см. таблицу 4.2.2.2 настоящего доклада).

Таким образом, обоюдная заинтересованность индийских производителей и потребителей Союза в поставке графитированных электродов на ТТ ЕАЭС, а также растущие объемы импорта Товара производства компании Graphite Cova GmbH (Германия) на рынок Союза опровергают аргумент о практически полном исчезновении клиентской базы индийских производителей в странах ЕАЭС.

Г. Заинтересованные лица предоставили комментарии в части роста цен на графитированные электроды и дефицита на Товар на рынке Союза. В частности:

– заинтересованное лицо (Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»⁶⁶) отметило, что в настоящее время цены на графитированные электроды превышают 17 000 долл. США за тонну, что в 3,6 раза превышает стоимость электродов в первоначальном расследовании. Если ранее антидемпинговая пошлина в размере 32,83 % от цены 4 700 долл. США составляла в абсолютном выражении 1 543 долл. США, то в настоящее время эта же пошлина составляет более 5 581 долл. США. Действующая адвалорная ставка пошлины является избыточной и устаревшей, не учитывает кардинальных изменений рыночной конъюнктуры;

– заинтересованные лица (Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»⁶⁷, АО «ОМК»⁶⁸) заявили о резком беспрецедентном росте цен на графитированные электроды более чем в 10 раз с начала 2017 года, который вызвал перебои в черной металлургии государств-членов ЕАЭС. Кроме того, цены на графитированные электроды имеют непрогнозируемую тенденцию к неограниченному росту;

– заинтересованное лицо (АО «Первоуральский новотрубный завод»⁶⁹) приводит информацию о том, что в январе 2018 г. АО «ПНТЗ» был направлен запрос в HEG Limited на поставку графитированных электродов, после которого поступил ответ о том, что поставка возможна только по спотовым ценам с коротким периодом реализации. В ходе телефонных переговоров представители HEG Limited на 1 квартал 2018 г. предложили цены в диапазоне [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]

⁶⁶ Вх. ЕЭК от 4 апреля 2018 г. № 5176 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 2 апреля 2018 г. № 043).

⁶⁷ Вх. ЕЭК от 18 октября 2017 г. № 16379 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 16 октября 2017 г. № 0181); вх. Департамента от 23 ноября 2017 г. № ДЗВР-354конф/AD-9-R1 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 22 ноября 2017 г. № 210).

⁶⁸ Вх. Департамента от 21 ноября 2017 г. № ДЗВР-348конф/AD-9-R1 (исх. ОМК от 20 ноября 2017 г. № 12154-И-57/17).

⁶⁹ Вх. Департамента от 29 марта 2018 г. № ДЗВР-97конф/AD-9-R1 (исх. АО «Первоуральский новотрубный завод» от 29 марта 2018 г. № НГ13/0755).

долл. США за тонну на условии [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]⁷⁰. Также заинтересованное лицо приводит прогноз американского инвестиционного банка «Jefferies» (далее – прогноз «Jefferies»), в соответствии с которым ожидается сохранение дефицита графитированных электродов на мировом рынке на ближайшие пять и более лет. По мнению заинтересованного лица, в случае прекращения действия антидемпинговой меры поставка графитированных электродов на ТТ ЕАЭС по демпинговым ценам невозможна, как минимум, в ближайшие пять лет.

В анализируемый период (с 2013 г. по 30 июня 2017 г.) средневзвешенная цена импорта Товара из Индии с учетом ввозной таможенной, антидемпинговой пошлин и сборов снизилась с 5 363 долл. США за тонну в 2013 году до 2 695 долл. США за тонну в 2016 году. В период расследования указанная цена составила 2 286 долл. США за тонну. Как следствие, снижался размер антидемпинговой пошлины в абсолютном выражении. Таким образом, в анализируемый период (в 2017 году отсутствовал импорт Товара из Индии) средневзвешенная цена импорта Товара из Индии с учетом ввозной таможенной, антидемпинговой пошлин и сборов оставалась на низком уровне. При этом уровень цен коммерческих предложений индийских компаний, направленных потребителям в анализируемом периоде, информация о котором имеется в распоряжении Департамента, был ниже уровня цен индийских поставщиков, который получен по данным из деклараций на товары, представленным государственными органами государств-членов ЕАЭС, уполномоченными в сфере таможенного дела.

За рамками анализируемого периода (*с июля 2017 г. по май 2018 г.*) цены на Товар на мировом рынке и на рынке Союза существенно выросли, в том числе ввиду введения экологических ограничений в Китайской Народной Республике и снижения поставок на мировой рынок из КНР.

Департамент провел мониторинг цен на графитированные электроды в Евразийском экономическом союзе за период *с июля 2017 г. по май 2018 г.*, проанализировав данные, полученные как от предприятия-производителя⁷¹, так и от предприятий-потребителей Товара⁷².

Результаты проведенного анализа показали, что средневзвешенные цены поставок электродов выросли за период *с июля 2017 г. по май 2018 г.* в [2-5]⁷³ раза на

⁷⁰ Значения указанных показателей приведены в письмах потребителей Товара, содержащих конфиденциальные комментарии. Исходя из аргументов, приведенных в данных письмах, значения данных показателей являются коммерческой конфиденциальной информацией, раскрытие которой предоставит значительное конкурентное преимущество конкурентам; данная информация недоступна из открытых источников и не подлежит разглашению. В этой связи значения указанных показателей не могут быть раскрыты в неконфиденциальной версии настоящего доклада, данные полностью закрыты либо представлены в виде интервалов в пределах $\pm 10\%$, в которых они находятся.

⁷¹ Входящие письма предприятия-производителя на исходящие письма Департамента от 15 февраля 2018 г. № 14-86.

⁷² Входящие письма компаний-потребителей на исходящие письма Департамента от 26 февраля 2018 г. № 14-103.

⁷³ Значение данного показателя рассчитано на основании данных, представленных предприятием-производителем Товара в рамках мониторинга цен на графитированные электроды и являющихся конфиденциальными. Исходя из аргументов, приведенных в письмах предприятия-производителя, указанные в письмах данные ОАО «ЭПМ – НЭЗ» являются коммерческой конфиденциальной информацией, раскрытие которой

основании отчета ОАО «ЭПМ – НЭЗ» и в [2-5]⁷⁴ раза на основании отчетов потребителей, представивших данные для мониторинга (по всем поставщикам и странам).

Самый высокий уровень средневзвешенных цен Товара, закупаемого потребителями напрямую у производителя (не через связанные организации), наблюдался на протяжении рассматриваемого периода по закупкам Товара происхождением из КНР (за исключением марта 2018 г.).

Пик роста цен на Товар на рынке Союза пришелся на март - апрель 2018 г. Однако, по данным предприятия-производителя Товара, так и потребителей Товара на рынке Союза, в мае 2018 г. цены в долларовом эквиваленте стали снижаться (по данным предприятия-производителя, средневзвешенная цена Товара в мае 2018 г. снизилась на 2,5 % по отношению к апрелю 2018 г.; по данным потребителей Товара, средневзвешенная цена закупки Товара напрямую у независимого производителя в мае 2018 г. снизилась на 3,6 % по отношению к апрелю 2018 г.), что свидетельствует об изменении ситуации на рынке Союза.

В 2018 году, по данным таможенной статистики Союза, вновь стали осуществляться поставки Товара из Индии на ТТ ЕАЭС. Средневзвешенная цена Товара из Индии с января по май 2018 г. составила 20 856,4 долл. США (см. раздел 5). При этом поставки осуществлялись и по ценам, существенно ниже указанной средневзвешенной цены Товара, что свидетельствует о том, что поставки Товара из Индии возможны не только по высоким спотовым ценам.

Прогноз развития рынка графитированных электродов неоднозначен. Данные, приведенные заинтересованным лицом со ссылкой на прогноз инвестиционного банка «Jefferies», содержат выводы о сохранении дефицита графитированных электродов на мировом рынке на ближайшие пять и более лет. Департамент запросил заинтересованное лицо⁷⁵, а также Ассоциацию предприятий черной металлургии «Русская сталь»⁷⁶ направить прогноз «Jefferies», на который ссылается заинтересованное лицо, для проведения собственного анализа данных, изложенных в указанном прогнозе. Однако данный прогноз не был предоставлен в Департамент.

Одновременно в распоряжении Департамента имеются данные аналитического агентства CRU⁷⁷. Согласно докладу агентства CRU ограниченное предложение на рынке графитированных электродов сохранится до 2022 года, однако по прогнозам указанного доклада, уровни запасов начнут нормализоваться с

предоставит значительное конкурентное преимущество конкурентам; данная информация недоступна из открытых источников и не подлежит разглашению. В этой связи значение показателя не может быть раскрыто в неконфиденциальной версии настоящего доклада, вместо него приведен числовой интервал, в котором он находится.

⁷⁴ Значение данного показателя рассчитано на основании данных, представленных предприятиями-потребителями Товара в рамках мониторинга цен на графитированные электроды и являющихся конфиденциальными. Исходя из аргументов, приведенных в письмах предприятий-потребителей, следует, что указанные в письмах данные ОАО «ЭПМ – НЭЗ» являются коммерческой конфиденциальной информацией, раскрытие которой предоставит значительное конкурентное преимущество конкурентам; данная информация недоступна из открытых источников и не подлежит разглашению. В этой связи значение показателя не может быть раскрыто в неконфиденциальной версии настоящего доклада, вместо него приведен числовой интервал, в котором он находится.

⁷⁵ Исх. Департамента от 21 июня 2018 г. № 14-307.

⁷⁶ Исх. Департамента от 21 июня 2018 г. № 14-308.

⁷⁷ CRU – Graphite Electrode Market Outlook December 2017.

2020 года. После высоких цен в 2017-2019 годах, цены на электроды выйдут на уровень, связанный с производственной себестоимостью. Прогнозируется снижение цен электродов до уровня менее 5 000 долл. США за тонну и менее 4 000 долл. США за тонну для электродов марки UHP и HP соответственно до 2020 года. В долгосрочной перспективе прогнозируется, что цены на электроды (как HP, так и UHP) останутся выше исторического уровня из-за более высоких цен на игольчатый кокс, а также, в свою очередь, более высоких издержек на производство электродов и более высокой загрузки производственных мощностей (около 80 %), которые будут поддерживать способность производителей электродов влиять на цены.

Таким образом, как на мировом рынке, так и на рынке Союза, в период с июля 2017 г. по май 2018 г. наблюдался рост цен на графитированные электроды. Пик указанного роста цен на Товар на рынке Союза пришелся на март - апрель 2018 г. С мая 2018 г. цены на Товар на ТТ ЕАЭС стали снижаться.

По прогнозам развития рынка на основании данных аналитических прогнозов инвестиционного банка «Jefferies» и аналитического агентства CRU ограниченное предложение на мировом рынке графитированных электродов сохранится в ближайшие 5 лет. Однако, по данным CRU, уровень цен на графитированные электроды будет снижаться в среднесрочной перспективе, что подтверждается намеченной тенденцией на снижение уровня цен на рынке ЕАЭС в мае 2018 г. по отношению к апрелю 2018 г.

Несмотря на то, что заинтересованное лицо приводит данные только по высоким спотовым ценам, данные таможенной статистики свидетельствуют о том, что индийские поставщики импортировали Товар на рынок ЕАЭС в январе - мае 2018 г. как по высоким, так и по низким ценам.

Учитывая привлекательность рынка Союза, заинтересованность компаний-потребителей в импорте Товара из Индии, имеющуюся практику демпинга со стороны индийских поставщиков на рынке Союза в период расследования (как установлено в разделе 3 настоящего доклада), а также на рынке Европейского союза (пункт 4.2.2.2 настоящего доклада), существует высокая вероятность возобновления демпингового импорта со стороны индийских производителей Товара на рынок Союза.

1.6.2 Анализ комментариев о возможности возобновления либо продолжения причинения ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры

А. Заинтересованные лица (Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»⁷⁸, НО «Фонд развития трубной промышленности»⁷⁹,

⁷⁸ Вх. ЕЭК от 4 апреля 2018 г. № 5176 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 2 апреля 2018 г. № 043); Вх. Департамента от 23 ноября 2017 г. № ДЗВР-354конф/AD-9-R1 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 22 ноября 2017 г. № 210).

⁷⁹ Вх. ЕЭК от 3 апреля 2018 г. № 5044 (исх. «НО «Фонд развития трубной промышленности» от 30 марта 2018 г. № 03157).

АО «Первоуральский новотрубный завод»⁸⁰) заявляют, что мощностей группы «ЭНЕРГОПРОМ» не достаточно для удовлетворения спроса на графитированные электроды. Также заинтересованные лица (Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»⁸¹, ООО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»⁸², АО «ОМК»⁸³) приводят информацию о том, что возможности единственного производителя графитированных электродов в ЕАЭС по удовлетворению потребности ЕАЭС в графитированных электродах не превышают 40 %.

Касательно данного комментария Департамент сообщает следующее. В ходе проведения повторного антидемпингового расследования ОАО «ЭПМ-НЭЗ» и ЗАО «Энергопром-Новосибирский электродный завод» (далее – ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ») направили в адрес Департамента данные по объему производства Товара, степени загрузки мощностей по Товару, а также долю свободных мощностей, незагруженных производством других видов графитированных электродов, не являющихся Товаром. Сводные данные указанных предприятий представлены в таблице 1.6.2.

Таблица 1.6.2⁸⁴

Предприятие	Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2017
ОАО "ЭПМ-НЭЗ"	Производственные мощности	индекс (тонн)	100	100	116	116	118
	Объем производства Товара	тыс. тонн	[12,1-14,2]	[11,7-13,8]	[15,0-17,6]	[13,5-15,9]	[15,7-18,5]
	Изменение степени загрузки производственных мощностей по Товару (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)	п.п.	-	-1,0	3,3	-3,6	4,5
	Свободные мощности	тонн	[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]				
%							

⁸⁰ Вх. Департамента от 29 марта 2018 г. № ДЗВР-97конф/AD-9-R1 (исх. АО «Первоуральский новотрубный завод» от 29 марта 2018 г. № НГ13/0755).

⁸¹ Вх. ЕЭК от 18 октября 2017 г. № 16379 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 16 октября 2017 г. № 0181); Вх. Департамента от 23 ноября 2017 г. № ДЗВР-354конф/AD-9-R1 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 22 ноября 2017 г. № 210).

⁸² Вх. ЕЭК от 20 декабря 2017 г. № 20799 (исх. ООО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» от 18 декабря 2017 г. № ИСХ-40-8290); Вх. Департамента от 29 ноября 2017 г. № ДЗВР-364конф/AD-9-R1 (исх. ООО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» от 28 ноября 2017 г. № ИСХ-40-88-«К»).

⁸³ Вх. Департамента от 21 ноября 2017 г. № ДЗВР-348конф/AD-9-R1 (исх. ОМК от 20 ноября 2017 г. № 12154-И-57/17).

⁸⁴ Значения показателей, приведенные в настоящей таблице, представлены предприятием-заявителем (ОАО «ЭПМ-НЭЗ») в конфиденциальной версии ответа на Вопросник для производителя и на Вопросник для связанной организации, а также письмом уполномоченного представителя ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ» от 15 июня 2018 г. № 21283-20180615/5. Согласно представленному обоснованию значения показателей являются коммерческой конфиденциальной информацией, раскрытие которой предоставит значительное конкурентное преимущество конкурентам; данная информация недоступна из открытых источников и не подлежит разглашению; указанная информация является конфиденциальной согласно Положению о коммерческой тайне организации (п. 2.6.4 Перечня конфиденциальных документов). В этой связи значения показателей не могут быть раскрыты в неконфиденциальной версии настоящего доклада, в соответствующих случаях их неконфиденциальное резюме представлено в виде числовых интервалов (в пределах $\pm 10\%$), в которых находятся значения показателей, либо в форме, отражающей динамику значения (в т.ч. в индексной форме).

Предприятие	Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2017	
ЗАО "ЭПМ-НовЭЗ"	Производственные мощности	тыс. тонн	[61,0-73,0]	[61,0-73,0]	[65,5-78,5]	[65,5-78,5]	[68,3-81,8]	
	Объем производства Товара	тонн	[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]					
	Степень загрузки производственных мощностей по Товару	%						
	Свободные мощности	тонн						
%								
Совокупный объем производства Товара двух предприятий		тонн	[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]					
Совокупные свободные мощности двух предприятий		тонн						
Совокупный объем производства Товара + совокупные свободные мощности		тыс. тонн	[37,9 – 44,9]					

Из таблицы 4.1.1 Доклада следует, что объем видимого потребления Товара на протяжении анализируемого периода не превышал [36,8-43,5]⁸⁵ тыс. тонн. При учете объема производства Товара в сумме со свободными мощностями предприятия-производители ОАО «ЭПМ-НЭЗ» и ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ» способны удовлетворить внутренний спрос на графитированные электроды на [80,4-98,4] % в 2017 году (при учете потребления в размере [36,8-43,5] тыс. тонн). Остальной объем Товара может быть закуплен у производителей из третьих стран, на которые не распространяется антидемпинговая мера, так как внутренний спрос удовлетворяется не только за счет внутреннего производства, но и за счет импорта. В 2017 году импорт Товара из третьих стран (без учета Индии) был способен удовлетворить внутренний спрос на графитированные электроды на [57,2-73,2] % (при учете потребления в размере [36,8-43,5] тыс. тонн). Таким образом, предприятия ОАО «ЭПМ-НЭЗ» и ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ» совместно с третьими странами (без учета Индии) полностью покрывали спрос предприятий-потребителей Товара на рынке Союза в 2017 году.

Заинтересованные лица (Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»⁸⁶, АО «ОМК»⁸⁷) в своих комментариях представили собственный расчет потребности металлургических предприятий ЕАЭС в графитированных электродах за 2016 год. По данным заинтересованных лиц такая потребность составляла около [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]⁸⁸ тонн в год без учета

⁸⁵ Здесь и далее в пункте 1.6.2 настоящего доклада, применительно к числовым интервалам, содержащимся в квадратных скобках, см. сноску 165 настоящего доклада.

⁸⁶ Вх. ЕЭК от 18 октября 2017 г. № 16379 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 16 октября 2017 г. № 0181); Вх. Департамента от 23 ноября 2017 г. № ДЗВР-354конф/AD-9-R1 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 22 ноября 2017 г. № 210).

⁸⁷ Вх. Департамента от 21 ноября 2017 г. № ДЗВР-348конф/AD-9-R1 (исх. АО «ОМК» от 20 ноября 2017 г. № 12154-И-57/17).

⁸⁸ Значения, помеченные [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО], в пункте 1.6.2 настоящего доклада, не могут быть раскрыты в неконфиденциальной версии настоящего доклада в связи с тем, что по данным заинтересованных лиц, их предоставивших, они являются технологически и коммерчески чувствительной информацией по своему существу, их

[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]. При учете объема производства Товара совместно со свободными мощностями предприятия ОАО «ЭПМ-НЭЗ» и ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ» способны были удовлетворить указанный внутренний спрос на графитированные электроды на [56,9-71,9] % в 2016 году. В 2016 и в 2017 годах импорт Товара из третьих стран (без учета Индии) был способен удовлетворить внутренний спрос на графитированные электроды на [36,2-51,2] % и на [36,8-51,8] % соответственно (при учете потребления в размере [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн). Таким образом, предприятия ОАО «ЭПМ-НЭЗ» и ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ» совместно с третьими странами (без учета Индии) полностью покрывали спрос предприятий-потребителей Товара на рынке Союза в размере [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн в 2016 и в 2017 годах.

Кроме того, по информации, представленной уполномоченным представителем ОАО «ЭПМ-НЭЗ», было установлено, что за счет реализации инвестиционных и ремонтных мероприятий по группе ЭНЕРГОПРОМ ожидается прирост производственных мощностей по Товару на ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ» на [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн⁸⁹. С середины 2 полугодия 2017 г. «ЭПМ-НовЭЗ» начал производство Товара. В настоящий момент максимальная производственная мощность «ЭПМ-НовЭЗ» по Товару составляет [30,0-36,0] тыс. тонн в год (из суммарных производственных мощностей на предприятии на уровне [68,3-81,8] тыс. тонн производственные мощности на уровне [30,0-36,0] тыс. тонн могут быть использованы для производства Товара), включая марки УНР, НР, РР, в том числе [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн электродов ЭГСП (УНР). При выполнении запланированных инвестиционных мероприятий производственные мощности ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ» по производству электродов ЭГСП (УНР) вырастут к 2020 году до [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн.

Таким образом, по расчетам Департамента, совокупные производственные мощности предприятий ОАО «ЭПМ-НЭЗ» и ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ» способны удовлетворить спрос компаний-потребителей Товара на [80,4-98,4] % (при сохранении видимого потребления на уровне [36,8-43,5] тыс. тонн) или на [56,9-71,9] % (при потреблении на уровне [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] тонн), что не подтверждает заявленный заинтересованными лицами аргумент о возможности единственного производителя графитированных электродов в ЕАЭС удовлетворить потребности ЕАЭС в графитированных электродах не более чем на 40 %. Остальной объем Товара доступен из третьих стран, на которые не распространяется антидемпинговая мера.

Б. Заинтересованные лица (Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»⁹⁰ и НО «Фонд развития трубной промышленности»⁹¹) заявляют об

раскрытие третьим лицам предоставит конкурентное преимущество либо повлечет за собой иные неблагоприятные последствия. Также данная информация предоставлена заинтересованному лицу на возмездной основе с условием ее нераспространения третьим лицам.

⁸⁹ Вх. Департамента от 6 марта 2018 г. № ДЗВР-69конф/АД-9-Р1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 1 марта 2018 г. б/н).

⁹⁰ Вх. ЕЭК от 4 апреля 2018 г. № 5176 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 2 апреля 2018 г. № 043).

отсутствии материального ущерба отрасли.

Департамент сообщает, что на основании пункта 109 Протокола в ходе проведения повторного расследования в связи с истечением действия антидемпинговой меры устанавливается не материальный ущерб или угроза его причинения, а возможность возобновления либо продолжения причинения ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры. Соответствующий анализ приведен в разделе 4 настоящего доклада. Результаты анализа свидетельствуют о наличии возможности возобновления причинения ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры.

В. Заинтересованное лицо (Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»⁹²) заявляет об отсутствии угрозы ущерба в связи с тем, что отсутствуют причины, по которым КНР может отказаться от реализации экологической политики, ставшей причиной сокращения производства в КНР и увеличения цен на мировом рынке графитированных электродов.

Департамент отмечает, что рост мировых цен на графитированные электроды не свидетельствует о том, что политика по предложению более низких (демпинговых) цен индийскими поставщиками будет прекращена, несмотря на действие антидемпинговой пошлины. Продолжение демпинговых поставок Товара на рынок Союза в период расследования (раздел 3 настоящего доклада) и продление антидемпинговой меры в Европейском союзе в отношении графитированных электродов из Индии (как отражено в разделах 4.2.2.1 и 4.2.2.2 настоящего доклада) подтверждает наличие демпинговых поставок как на рынок Союза, так и на рынок Европейского союза. В анализируемый период индийские производители участвовали в тендерах отечественных компаний-потребителей на поставку Товара, предлагая его по ценам, существенно ниже цен отрасли экономики и оказывая таким образом существенное давление и негативное влияние на цены ОАО «ЭПМ-НЭЗ» (см. пункт 4.2.1.2.3 настоящего доклада). При этом уровень цен коммерческих предложений индийских поставщиков был ниже как цен отрасли, так и цен Товара из Индии по данным из деклараций на товары, представленным государственными органами государств-членов ЕАЭС, уполномоченными в сфере таможенного дела.

Несмотря на сокращение объема импорта Товара из Индии, в период расследования наблюдалось ценовое занижение со стороны индийских поставщиков в размере [3,5-11,5] %. Без учета антидемпинговой меры данное ценовое занижение в период расследования составило бы [16,1-24,1] %.

По данным аналитического агентства CRU⁹³, уровень высоких цен на графитированные электроды будет наблюдаться непродолжительное время. По прогнозу, к 2020 году вследствие ввода в эксплуатацию новых и простаивающих мощностей, а также вследствие нормализации предложения на рынке игольчатого

⁹¹ Вх. ЕЭК от 3 апреля 2018 г. № 5044 (исх. «НО «Фонд развития трубной промышленности» от 30 марта 2018 г. № 03157).

⁹² Вх. ЕЭК от 4 апреля 2018 г. № 5176 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 2 апреля 2018 г. № 043).

⁹³ CRU – Graphite Electrode Market Outlook December 2017.

кокса, цены на Товар будут на уровне менее 5 000 долл. США за тонну для электродов марки UHP и на уровне менее 4 000 долл. США за тонну для электродов марки HP (подпункт В раздела 1.6.1 настоящего доклада).

Таким образом, несмотря на увеличение мировых цен на электроды, возможность возобновления причинения ущерба отрасли сохраняется вследствие продолжения демпинга поставщиков Товара из Индии на рынок Союза и на рынок Европейского союза, существующего опыта индийских производителей по занижению цен, а также привлекательности рынка Союза.

Г. Заинтересованное лицо (ООО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»⁹⁴) заявило, что указание на наличие в I квартале 2017 г. отрицательной рентабельности продаж не может служить подтверждением продолжения причинения ущерба от демпингового импорта, так как с 2015 года импорт из Индии был незначительным, а в 2017 году импорт Товара из Индии на территорию России как основного потребителя индийского Товара в Союзе отсутствовал. В связи с этим отсутствует связь между снижением прибыли группы ЭНЕРГОПРОМ и импортом Товара из Индии.

Относительно данного комментария Департамент сообщает, что объем импорта Товара из Индии в анализируемый период, действительно, снизился. Однако уровень цен на Товар индийских поставщиков оставался на низком уровне. Так, в период расследования наблюдалось ценовое занижение в размере [3,5-11,5] %. Кроме того, уровень цен коммерческих предложений индийских компаний, в том числе в рамках тендеров, был ниже уровня цен индийских поставщиков, который представлен по данным из деклараций на товары, представленным государственными органами государств-членов ЕАЭС, уполномоченными в сфере таможенного дела.

Таким образом, индийские поставщики оказывали негативное влияние на финансовые показатели отрасли, занижая свои цены на поставку графитированных электродов как при фактических поставках Товара на рынок Союза, так и в ходе тендеров на поставку Товара.

Д. Заинтересованные лица (Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»⁹⁵, ООО «УК АРКЛИ»⁹⁶, НО «Фонд развития трубной промышленности»⁹⁷) заявляют о риске перебоев с поставками графитированных электродов для обеспечения производственного процесса трубных предприятий в связи с отсутствием в ЕАЭС мощностей по производству нефтяного игольчатого кокса. ОАО «ЭПМ-НЭЗ» зависит от импортных поставок сырья (в частности, от поставок из США, Великобритании, Японии), что является существенным риском

⁹⁴ Вх. Департамента от 30 марта 2018 г. № ДЗВР-98конф/AD-9-R1 (исх. ООО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» от 30 марта 2018 г. № ИСХ-40-34-«К»).

⁹⁵ Вх. ЕЭК от 4 апреля 2018 г. № 5176 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 2 апреля 2018 г. № 043); вх. ЕЭК от 18 апреля 2018 г. № 6074 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 17 апреля 2018 г. № 056).

⁹⁶ Вх. ЕЭК от 19 апреля 2018 г. № 6227 (исх. ООО «УК АРКЛИ» от 19 апреля 2018 г. № И18-04-28).

⁹⁷ Вх. ЕЭК от 3 апреля 2018 г. № 5044 (исх. «НО «Фонд развития трубной промышленности» от 30 марта 2018 г. № 03157).

перебоев с поставками графитированных электродов. По заявлению заинтересованного лица, ПАО «Газпромнефть» проинформировало о планах по созданию производства нефтяного игольчатого кокса в срок до июня 2021 года, при этом заинтересованное лицо считает, что даже в случае реализации проекта, заявленных мощностей будет недостаточно.

В отношении данного комментария Департамент сообщает следующее. По информации, представленной ОАО «ЭПМ-НЭЗ», производитель не испытывает проблем с приобретением игольчатого кокса у традиционных поставщиков (Япония, США, Великобритания). Кроме того, около 30 % производства игольчатого кокса в мире (порядка 400 тыс. тонн) находится за пределами США, Японии, Великобритании⁹⁸.

Также из информации, представленной уполномоченным представителем ОАО «ЭПМ-НЭЗ», следует, что в 2015 году на установке замедленного коксования Омского НПЗ был проведен опытно-промышленный пробег с получением кокса игольчатой структуры. При этом планируемых мощностей в размере 38 700 тонн по производству игольчатого кокса на данном предприятии будет достаточно для производства Товара в объеме, практически полностью удовлетворяющем спрос на Товар в ЕАЭС.

Таким образом, производитель Товара в ЕАЭС имеет возможность в достаточном объеме закупать игольчатый кокс не только в США, Японии и Великобритании, но и в других странах. При этом дополнительный объем производства игольчатого кокса может поступать от ПАО «Газпромнефть» (Омский НПЗ) при использовании планируемых мощностей в размере 38 700 тонн⁹⁹.

Е. Заинтересованное лицо (Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»¹⁰⁰) рассчитало, что ущерб для металлургической и трубной отраслей от антидемпинговых пошлин на графитированные электроды из Индии составляет более 150 млн. долларов США в год.

В отношении данного комментария Департамент сообщает следующее. В приведенном заинтересованным лицом расчете указывается объем графитированных электродов, необходимых для производства определенного количества электростали. При этом расчет ущерба основывается на том, что указанный объем графитированных электродов будет закуплен исключительно в Индии. Департамент отмечает, что графитированные электроды в анализируемый период закупались потребителями Товара не только у индийских компаний, но и из других источников: у отрасли экономики ЕАЭС, а также у производителей Товара из третьих стран.

⁹⁸ Вх. Департамента от 21 марта 2018 г. № ДЗВР-91конф/AD-9-R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 21 марта 2018 г. № 21283-20180312/1).

⁹⁹ Официальный сайт ПАО «Газпромнефть» - http://www.gazprom-neft.ru/press-center/news/1147829/?sphrase_id=4361803; <http://www.gazprom-neft.ru/press-center/news/1108484/>; http://www.gazprom-neft.ru/press-center/lib/1109726/?sphrase_id=4361803.

¹⁰⁰ Вх. Департамента от 23 ноября 2017 г. № ДЗВР-354конф/AD-9-R1 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 22 ноября 2018 г. № 210); вх. ЕЭК от 18 октября 2017 г. № 16379 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 16 октября 2017 г. № 181).

Кроме того, указанная в расчете цена на графитированные электроды в размере [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США за тонну не соответствует действительности. По данным Департамента, средневзвешенная цена Товара, происходящего из третьих стран с учетом ввозной таможенной пошлины и сборов составляла в 2016 году 2 653 долл. США за тонну (из Индии – 2 695 долл. США за тонну), а в 1 полугодии 2017 г. – 2 326,8 долл. США за тонну¹⁰¹. До такого уровня цены, указанного в комментарии заинтересованного лица, поднималась только цена Товара, происходящего из Китая (со 2 полугодия 2017 г.). Средневзвешенная цена Товара, происходящего из других стран, была ниже уровня цены, указанного в комментарии заинтересованного лица.

Таким образом, расчет, приведенный в комментарии, некорректен. В связи с этим информация об ущербе для металлургической и трубной отраслей в размере 150 млн. долл. США в год не подтверждается.

Ж. Заинтересованное лицо (ООО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»¹⁰²) утверждает, что дефицит электродов на внутреннем рынке подтверждается данными таможенной статистики Российской Федерации: объем импорта электродов значительно превышает объем экспорта группы ЭНЕРГОПРОМ.

Относительно данного комментария Департамент сообщает, что превышение объемов импорта над объемами экспорта Товара не говорит о дефиците графитированных электродов на рынке Союза. По данным таможенной статистики ЕАЭС (таблица 4.1.1 настоящего доклада), объем экспорта Товара отраслью экономики сократился в 2016 году на 51,7 % по отношению к 2013 году, при этом объем реализации в 2016 году по отношению к 2013 году увеличился в 2,7 раза (в период расследования объем экспорта также сократился, а объем реализации увеличился). Данная ситуация демонстрирует значительную переориентацию производителя Товара в ЕАЭС на удовлетворение внутреннего спроса. Кроме того, как указано в комментарии А раздела 1.6.2 настоящего доклада, совокупное производство предприятий ОАО «ЭПМ-НЭЗ» и ЗАО «ЭПМ-НовЭЗ» с задействованными свободными мощностями, а также импорт Товара из третьих стран, на который не распространяется антидемпинговая мера, способны удовлетворить спрос компаний-потребителей на графитированные электроды.

¹⁰¹ Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ ЕАЭС, рассчитана на основе данных таможенной статистики в разрезе деклараций на товары, предоставленных Министерством финансов Республики Армения, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, Государственной таможенной службой при Правительстве Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службой (по результатам соответствующей выборки).

¹⁰² Вх. Департамента от 29 ноября 2017 г. № ДЗВР-364конф/AD-9-R1 (исх. ООО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» от 28 ноября 2017 г. № ИСХ-40-88-«К»).

1.6.3 Анализ комментариев относительно других вопросов

А. Заинтересованные лица (Посольство Индии в Российской Федерации¹⁰³, Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»¹⁰⁴) заявляют, что объем импорта графитированных электродов из Индии является незначительным в понимании Соглашения по применению статьи VI ГАТТ 1994, в связи с чем необходимо прекратить расследование.

Департамент отмечает, что, как установлено третьей группой в деле *US — Corrosion-Resistant Steel Sunset Review*¹⁰⁵, при проведении повторных расследований в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры положения статьи 5.8 Соглашения по применению статьи VI ГАТТ 1994, устанавливающие стандарт определения «незначительного объема» демпингового импорта, не применяются и в этой связи основания для прекращения расследования отсутствуют.

Б. Заинтересованное лицо (Ассоциация предприятий черной металлургии «Русская сталь»¹⁰⁶) заявляет о том, что портфель заказов группы ЭНЕРГОПРОМ и ОАО «ЭПМ-НЭЗ» практически полностью заполнен, в связи с чем полностью отсутствует возможность масштабных поставок графитированных электродов из Индии на рынок ЕАЭС, и, следовательно, отсутствует угроза ущерба отрасли экономики ЕАЭС.

В отношении данного комментария Департамент сообщает следующее. Из информации, представленной в письме ОАО «ЭПМ-НЭЗ»¹⁰⁷, следует, что договоры, заключенные с АО «ВМЗ» и АО «ПНТЗ», носят краткосрочный характер и на наполнение портфеля заказов ОАО «ЭПМ-НЭЗ» на долгосрочную перспективу влияния не оказывают. Долгосрочный договор был подписан только с ПАО «ТМК». Заполнение портфеля заказов на 35 % не является существенным. Кроме того, в случае задействования двумя предприятиями ОАО «ЭПМ-НЭЗ» и «ЭПМ-НовЭЗ» свободных мощностей, не загруженных производством других видов графитированных электродов, не являющихся Товаром, портфель заказов будет заполнен менее чем на 35 %. При этом рынок ЕАЭС не ограничивается исключительно указанными в комментарии предприятиями-потребителями графитированных электродов на ТТ ЕАЭС. В данной ситуации для удовлетворения спроса остальных потребителей Товара в условиях отсутствия антидемпинговой пошлины индийские производители могут нарастить объем импорта Товара по демпинговым ценам, учитывая привлекательность рынка Союза, заинтересованность

¹⁰³ Вх. ЕЭК от 29 марта 2018 г. № 4737 (исх. Посольства Индии в Российской Федерации от 28 марта 2018 г. № MOS/TRADE/03/03/2018).

¹⁰⁴ Вх. ЕЭК от 4 апреля 2018 г. № 5176 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 2 апреля 2018 г. № 043).

¹⁰⁵ Доклад Третьей группы, United States – Sunset Review of Anti-Dumping Duties on Corrosion Resistant Carbon Steel Flat Products from Japan, WT/DS244/R, принят 9 января 2004 г., изменен Докладом Апелляционного органа WTDS244/AB/R, DSR 2004:I, 85. Пункт 7.103.

¹⁰⁶ Вх. ЕЭК от 4 апреля 2018 г. № 5176 (исх. Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь» от 2 апреля 2018 г. № 043).

¹⁰⁷ Вх. Департамента от 11 мая 2018 г. № 7663 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 11 мая 2018 г. б/н).

компаний-потребителей Товара в индийских поставках, имеющуюся практику демпинга со стороны индийских поставщиков на рынок Европейского союза.

Таким образом, указанные в комментарии предприятия-потребители графитированных электродов не могли наполнить портфель заказов ОАО «ЭПМ-НЭЗ» на 100%, и при прекращении действия антидемпинговой меры возможен рост поставок индийского Товара в адрес других потребителей ЕАЭС.

2. Описание товара

2.1 Товар-объект расследования

Объектом расследования являются электроды, используемые в печах, графитированные круглого сечения диаметром более 520 мм, но не более 650 мм, или иного поперечного сечения площадью более 2700 кв. см, но не более 3300 кв. см, происходящие из Индии и ввозимые на ТТ ЕАЭС, классифицируемые кодом 8545 11 002 0 ТН ВЭД ЕАЭС (далее по тексту используются термины «графитированные электроды» и «Товар»).

Код ТН ВЭД ЕАЭС в настоящем докладе приводится исключительно для информации.

В соответствии с Международным Стандартом Электротехнической комиссии (IEC) «Графитированные электроды для электродуговых печей - Размеры и обозначения» IEC — 60239 электрод графитированный определен как электрод для дуговых печей, изготовленный из графита, обточенный цилиндрически и механически обработанный в области резьбы со стороны каждого торца электрода таким образом, чтобы допустить сборку в виде колонки с использованием ниппеля электрода.

Основное применение графитированных электродов – использование в электродуговых печах переменного и постоянного тока различной мощности для производства электростали. Процесс электросталеплавления происходит следующим образом: графитированные электроды навинчиваются друг на друга с помощью соединительного элемента — ниппеля, образуя свечу (чаще всего на электродуговых печах стоят 3 электродные свечи по 3 электрода в каждой); свеча погружается в печь, через нее пропускается ток, в результате чего между концом свечи и шихтой печи образуется дуга, расплавляющая шихту.

Помимо электродуговых печей графитированные электроды используются также в рафинировочных ферросплавных и руднотермических печах для выплавки ферросплавов, чугуна, медных и никелевых штейнов, огнеупорных материалов, синтетических шлаков, фосфора, карбида кальция, кремния и т.д.

В мире существует единая условная международная классификация электродов на марки в зависимости от мощности дуговых печей, для которых они предназначены.

Условность деления электродов на марки в зависимости от мощности печей заключается в том, что при наличии у металлургических предприятий возможности, электроды более высоких марок могут быть установлены на менее мощную печь, и наоборот (к примеру, электроды марки UHP могут быть установлены на печь HP или RP) – выбор зависит от экономики производства и возможностей оборудования.

По мощности электродуговые сталеплавильные печи условно делятся на:

- сверхмощные (Ultra High Power – UHP): мощность трансформатора – до 140 МВА, токовая нагрузка на электродах – до 85 кА, емкость печи – от 30 до 160 тонн; графитированные электроды, применяемые в сверхмощных печах, именуется электродами марки UHP, производимый в ЕАЭС аналог — ЭГСП (электроды

графитированные специальные пропитанные);

- мощные (High Power – HP): мощность трансформатора – до 45МВА, токовая нагрузка на электродах – до 50-60 кА, емкость печи – от 15 до 30 тонн; электроды, применяемые в мощных печах, именуется электродами марки HP, производимый в ЕАЭС аналог — ЭГП (электроды графитированные пропитанные).

- маломощные (Regular Power – RP): мощность трансформатора 4 – 15 МВА, токовая нагрузка на электродах - до 45 кА, емкость печи от 0,5 до 25 тонн; электроды, применяемые в мощных печах, именуется электродами марки RP, производимый в ЕАЭС аналог— ЭГ (электроды графитированные).

Объект расследования включает в себя электроды всех трех марок – UHP, HP и RP. Обоснованность включения в объект расследования электродов указанных марок подтверждена Судом Евразийского экономического союза в Решении Коллегии Суда от 24 марта 2014 г. по делу № 2-4/3-2014 (1-7/6-2013) по заявлениям компаний Graphite India Limited и HEG Limited об оспаривании Решения № 288, а также Решении Апелляционной палаты от 22 апреля 2014 г. по жалобам компаний Graphite India Limited и HEG Limited (Индия) на решение Коллегии Суда от 24 марта 2014 г.

Основные этапы производства электродов:

- 1) прокалка, размол, дозировка, смешивание и прессование;
- 2) обжиг, пропитка и повторный обжиг;
- 3) графитация;
- 4) механическая обработка.

Технология производства графитированных электродов марки UHP (ЭГСП) аналогична технологии производства HP-электродов (ЭГП). Разница заключается в используемом сырье — для производства электродов марки UHP (ЭГСП) используется игольчатый кокс нефтяной или пековый высокого качества, а для HP-электродов – рядовой нефтяной кокс. Графитированные электроды марки RP (ЭГ) производятся, как и электроды марки HP (ЭГП), из рядового нефтяного кокса, при этом производственный процесс не включает в себя такие стадии, как пропитка и повторный обжиг.

Помимо кокса в производстве графитированных электродов всех марок используется каменноугольный пек (связующий и пропиточный).

Ниппели для электродов изготавливаются по отдельной технологии, обеспечивающей высокий уровень физико-механических показателей и эксплуатационных свойств.

Для обеспечения взаимозаменяемости электродов при работе на любых электродуговых агрегатах линейные размеры электродов (длина, диаметр, резьбовое соединение и пр.) выполняются производителями по всему миру, в том числе, индийскими предприятиями и предприятием-заявителем, по единому Международному Стандарту Электротехнической комиссии «Графитированные электроды для электродуговых печей – Размеры и обозначения» ИЕС — 602396.

Сравнительная характеристика физико-механических показателей графитированных электродов марки ЭГСП, производимых в Союзе, и

графитированных электродов марки УНР, производимых в Индии, представлена в таблице 2.

Таблица 2¹⁰⁸

Характеристика	Единицы измерения	Graphite India Limited	HEG Limited	Предприятие-заявитель
Номинальный диаметр	мм	550	550	550
		600	600	600
Номинальная длина	мм	нет	1800	1800
		2100	2100	2100
		2400	2400	2400
		2700	2700	2700
Объемная плотность	г/см ³	1,65-1,75	1,66-1,76	1,65-1,75
Удельное сопротивление	Ом*мм ² /м	4,6-5,7	4,5-5,5	4,0-6,0
Коэффициент теплового расширения	10 ⁻⁶ , К ⁻¹ , от 20 до 100 ⁰ С	0,25-0,80	0,20-0,55	0,20-0,70

Данные таблицы свидетельствуют о сопоставимости физико-механических показателей графитированных электродов, производимых в Союзе, и графитированных электродов, производимых в Индии.

Вывод об аналогичности графитированных электродов, производимых в ЕАЭС, и графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на ТТ ЕАЭС, сделан органом, проводящим расследования, в ходе первоначального антидемпингового расследования в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза¹⁰⁹.

В ходе настоящего антидемпингового расследования АО «ОЭМК» и АО «Уральская Сталь» представили комментарий о том, что Товар, произведенный в Индии, не является идентичным по своим качествам при сравнении с Товаром, произведенным предприятием-заявителем. По информации указанных заинтересованных лиц, в последние годы индийские производители графитированных электродов произвели существенные инвестиции в производство, что привело к повышению качества производимой продукции. Заинтересованными лицами приводится информация о том, что компания Graphite India Limited за последнее время инвестировала 50 млн долларов США в обновление технологического оборудования на заводе в г. Дургапур¹¹⁰.

Департамент отмечает, что указанными заинтересованными лицами не раскрыты параметры, по которым Товар, произведенный в Индии, не идентичен (близок) Товару, производимому предприятием-заявителем, а также не приведено подтверждение указанным комментариям.

Исходя из вышеизложенного, Департамент подтверждает ранее сделанный вывод об аналогичности графитированных электродов, производимых в ЕАЭС, и

¹⁰⁸ Источник данных – Заявление.

¹⁰⁹ См. стр. 5 настоящего доклада.

¹¹⁰ Вх. Департамента от 30 марта 2018 г. № ДЗВР-98конф/AD9R1 (исх. ООО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» от 30 марта 2018 г. № ИСХ-40-31-“К”).

графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на ТТ ЕАЭС.

2.2 Режим ввоза Товара на ТТ ЕАЭС

В анализируемом периоде ставка ввозной таможенной пошлины на Товар в Союзе составляла 5 % от таможенной стоимости. Одновременно в отношении Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ ЕАЭС, применялась антидемпинговая мера посредством введения антидемпинговой пошлины в следующих размерах (в процентах от таможенной стоимости):

- для Graphite India Limited – 32,83;
- для HEG Limited – 16,04;
- для прочих производителей – 32,83.

3. Установление наличия демпингового импорта Товара

3.1 Общие положения

В ходе расследования Департамент на основании пункта 239 Протокола направил в адрес известных производителей и/или экспортеров Товара из Индии, Антидемпинговый вопросник в целях получения информации, необходимой для установления наличия либо отсутствия демпингового импорта Товара в период расследования.

Принимая во внимание, что производителями и/или экспортерами Товара из Индии не представлены ответы на Антидемпинговый вопросник, Департамент в соответствии с пунктами 51 и 212 Протокола признает таких экспортеров и/или производителей несотрудничающими и выносит заключение относительно наличия демпингового импорта Товара на ТТ ЕАЭС и определяет демпинговую маржу на основе имеющейся в его распоряжении информации.

Установление наличия демпингового импорта Товара на ТТ ЕАЭС осуществлялось применительно к поставкам компании HEG Limited – основного поставщика Товара из Индии на ТТ ЕАЭС.

3.2 Нормальная стоимость

В соответствии с пунктом 53 Протокола нормальная стоимость товара определяется органом, проводящим расследования, на основе цен аналогичного товара при его продаже на внутреннем рынке экспортирующей третьей страны при обычном ходе торговли покупателям, не являющимся связанными лицами с производителями и экспортерами, являющимися резидентами этой третьей страны, для использования на таможенной территории экспортирующей третьей страны.

В связи с непредставлением в Департамент ответа на Антидемпинговый вопросник нормальная стоимость определялась на основании имеющейся в распоряжении Департамента информации о производственной себестоимости Товара, административных, торговых и общих издержек и прибыли компании HEG Limited.

В ходе настоящего антидемпингового расследования АО «ОЭМК» и АО «Уральская Сталь» представили комментарий о том, что согласно пункту 59 Протокола себестоимость производства единицы аналогичного товара с учетом административных, торговых и общих издержек рассчитывается на основе данных, представленных экспортером или производителем товара, при условии, что такие данные соответствуют общепринятым принципам и правилам бухгалтерского учета и отчетности в экспортирующей третьей стране и полностью отражают издержки, связанные с производством и продажей товара. Заинтересованные лица отмечают, что индийские производители Товара, в том числе компания HEG Limited, не представляли данных для расчета себестоимости производства Товара. Соответственно, по мнению АО «ОЭМК» и АО «Уральская Сталь», определение

нормальной стоимости по данной методологии представляется некорректным¹¹¹.

В этой связи Департамент отмечает, что определение нормальной стоимости Товара на основании информации о производственной себестоимости Товара, административных, торговых и общих издержек и прибыли проведено в настоящем расследовании на основании положений пунктов 51 и 212 Протокола, которые в случае непредставления запрошенных данных иностранными производителями и/или экспортерами позволяют органу, проводящему расследования, использовать иную имеющуюся в его распоряжении информацию для определения демпинговой маржи. Стандарт такой информации регламентируется Приложением 2 к Соглашению по применению Статьи VI ГАТТ 1994 года и пунктом 212 Протокола. Так, согласно абзацу четвертому пункта 212 Протокола если при подготовке предварительного или окончательного заключения органа, проводящего расследования, включая определение нормальной стоимости товара (при проведении антидемпингового расследования), применялись положения абзаца первого пункта 212 Протокола и использовалась информация (в том числе предоставленная предприятием-заявителем), то информация, используемая при подготовке таких заключений, должна проверяться с использованием доступной информации, получаемой из третьих источников или от заинтересованных лиц, при условии, что проведение такой проверки не затруднит ход расследования и не приведет к нарушению сроков его проведения.

В то же время положения пункта 59 Протокола применимы в случае, если Департамент рассчитывает демпинговую маржу на основании данных, представленных иностранным производителем и/или экспортером товара по запросу органа, проводящего расследования, посредством сопоставления экспортной цены с издержками производства товара в стране его происхождения с учетом необходимых административных, торговых и общих издержек и прибыли на основании пункта 45 Протокола.

При определении нормальной стоимости на основании информации о производственной себестоимости Товара, административных, торговых и общих издержек и прибыли требования, установленные Приложением 2 к Соглашению по применению Статьи VI ГАТТ 1994 года и пунктом 212 Протокола, соблюдены. В частности, в рамках настоящего расследования Департамент проверил используемую для расчета демпинговой маржи информацию с использованием доступной информации, получаемой из третьих источников или от заинтересованных лиц. Кроме того, несмотря на то, что положения пункта 59 Протокола напрямую неприменимы к проведенному Департаментом расчету, в рамках расчета Департамент использовал в том числе информацию непосредственно по компании HEG Limited в тех случаях, когда она была доступна. Так, для определения норм расходов сырья для производства Товара Департамент использовал данные ответа компании HEG Limited на Антидемпинговый вопросник для экспортера и/или иностранного производителя графитированных электродов,

¹¹¹ Вх. Департамента от 30 марта 2018 г. № ДЗВР-98конф/AD9R1 (исх. ООО УК «МЕТАЛЛОИНВЕСТ» от 30 марта 2018 г. № ИСХ-40-31-«К»).

представленного в рамках первоначального антидемпингового расследования, для определения нормы энергопотребления и административных, торговых и общих издержек – данные годового отчета компании за 2016 – 2017 финансовый год.

Следует отметить, что имеющиеся в распоряжении Департамента данные из деклараций на товары, представленные государственными органами государств-членов ЕАЭС, уполномоченными в сфере таможенного дела, свидетельствуют о том, что в период расследования на ТТ ЕАЭС поставлялись в основном графитированные электроды марки УНР. Исходя из вышеизложенного с целью обеспечения сопоставимости нормальной стоимости и экспортной цены Товара (в части физических характеристик Товара) нормальная стоимость Товара определяется применительно к графитированным электродам марки УНР.

В производстве графитированных электродов марки УНР используется следующее основное сырье и материалы:

- игольчатый кокс;
- пек каменноугольный;
- пек пропиточный и пр.

С целью формирования производственной себестоимости Товара стоимость **игольчатого кокса** определена на основании информации по объемам и стоимости его ввоза в период расследования в Индию из Японии и Великобритании – основных стран-поставщиков на мировом рынке. В качестве источника указанной информации использовались применительно к периоду с июля по ноябрь 2016 года приведенные в Заявлении детализированные данные информационных ресурсов <http://www.limraexim.com> и <https://www.zauba.com>¹¹² о поставках игольчатого кокса в Индию. Применительно к периоду с декабря 2016 года по июнь 2017 года в связи с отсутствием детальных данных использовались данные статистики ООН по импорту товаров, классифицируемых кодом 271312 Гармонизированной системы описания и кодирования товаров^{113,114}.

В ходе расследования в Департамент поступили комментарии НО «ФРТП» касательно использованной предприятием-заявителем методики определения нормальной стоимости Товара в части стоимости игольчатого кокса¹¹⁵. НО «ФРТП» полагает, что цена игольчатого кокса, полученная на основании данных по объемам и стоимости его ввоза исключительно из Японии и Великобритании, является завышенной. По информации НО «ФРТП», компании HEG Limited для производства графитированных электродов в 2016 году требовалось порядка 59 000 тонн (данный показатель рассчитан исходя из производственной мощности компании в 80 000

¹¹² Указанные данные приведены в Приложении 3.1.2 к Заявлению (ссылки на выгрузку используемых данных – <http://www.limraexim.com/import-needle-coke-data.aspx>, <https://www.zauba.com/import-needle-coke-hs-code.html>).

¹¹³ Выгрузка осуществлялась из базы данных, размещенных в сети Интернет на портале <https://comtrade.un.org/data/>.

¹¹⁴ В рамках кода 271312 Гармонизированной системы описания и кодирования товаров осуществляются поставки игольчатого нефтяного кокса.

¹¹⁵ Вх. Департамента от 5 декабря 2017 г. № 19665 (исх. НО «ФРТП» от 1 декабря 2017 г. № 11185).

тонн и степени ее загрузки 60 % и удельного расхода игольчатого кокса 1,23 т/т¹¹⁶), в то время как исходя из использованных для определения нормальной стоимости в Заявлении данных информационных ресурсов <http://www.limraexim.com> и <https://www.zauba.com> из Японии и Великобритании ввезено 19 618 тонн игольчатого кокса. Ссылаясь на данные индийской импортной статистики по коду 27131200, НО «ФРТП» отмечает, что основными поставщиками нефтяного кокса в Индию являются Соединенные Штаты Америки и Китайская Народная Республика, при этом средние цены поставок из этих стран существенно ниже цен поставок из Японии и Великобритании. Одновременно НО «ФРТП» ссылается на ежеквартальное интервью менеджмента компании HEG Limited от 31 мая 2016 г., в котором должностные лица компании упоминают о цене игольчатого кокса ниже 350 долларов США за тонну. НО «ФРТП» предлагает использовать для определения нормальной стоимости в 2016 году цену игольчатого кокса в размере 350 долларов США/тонну.

В этой связи Департамент отмечает, что в своих комментариях НО «ФРТП» ссылается на данные индийской импортной статистики по коду 27131200, в рамках которого классифицируется помимо игольчатого кокса, используемого в производстве графитированных электродов марки УНР, обычный малосернистый нефтяной кокс, практически не используемый в производстве электродов марки УНР.

Данные информационных ресурсов <http://www.limraexim.com> и <https://www.zauba.com>, которые содержат детальную информацию о поставках кокса в Индию, свидетельствуют о том, что основными мировыми поставщиками игольчатого кокса являются Великобритания и Япония (компании ConocoPhillips и Mitsubishi/Nippon¹¹⁷). Указанный факт подтверждается имеющимися в распоряжении Департамента данными из деклараций на товары, представленными государственными органами государств-членов ЕАЭС, уполномоченными в сфере таможенного дела, из которых следует, что игольчатый кокс в период расследования на ТТ ЕАЭС поставлялся исключительно из Японии и Великобритании. По информации предприятия-заявителя, игольчатый кокс также производится в Китайской Народной Республике, однако он не поставляется на экспорт¹¹⁸.

Одновременно Департамент отмечает, что исходя из данных индийской импортной статистики по коду 27131200, которыми оперирует НО «ФРТП», в период с 1 апреля 2016 г. по 31 марта 2017 г. из Японии и Великобритании в Индию ввезено 68 490,78 тонны игольчатого кокса, в то время как из всех стран – 887 288,92 тонны игольчатого кокса. Имеющиеся в распоряжении Департамента данные о производственных мощностях Индии и степени их загрузки при использовании удельной нормы расхода игольчатого кокса (см. далее в настоящей

¹¹⁶ Источник данных НО «ФРТП» по удельному расходу сырья – следующая статья: Б.Ш. Мыскина, Е.М. Малюткина, Г.А. Лысова «Теоретическое обоснование расхода сырьевых материалов в производстве графитированных электродов и ниппелей». Серия «Металлургия», выпуск 10, 2008 г.

¹¹⁷ Информация об указанных компаниях приведена в письме уполномоченного представителя ООО «ЭПМ-НЭЗ» Н. Мизулина от 16 февраля 2018 г. (вх. Департамента от 16 февраля 2018 г. № ДЗВР-42конф/AD9R1).

¹¹⁸ Вх. Департамента от 16 февраля 2018 г. № ДЗВР-42конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ООО «ЭПМ-НЭЗ» Н. Мизулина от 16 февраля 2018 г.).

части настоящего доклада) свидетельствуют о том, что значительно большую часть поставок товара по коду 27131200 в Индию составлял не игольчатый кокс, а прочие виды нефтяного кокса.

Принимая во внимание вышеизложенное, Департамент приходит к выводу о том, что использование данных по поставкам в Индию товара по коду 27131200 из Великобритании и Японии (за период с июля по ноябрь 2016 года данных по отдельным поставкам непосредственно игольчатого кокса) для определения цены игольчатого кокса представляется более корректным и в наибольшей степени соответствующим искомому показателю в отсутствие ответа компании HEG Limited на Антидемпинговый вопросник.

Расчет цены игольчатого кокса приведен в таблице 3.2.1.

Таблица 3.2.1

Месяц и год	Общая стоимость поставок из Великобритании, долларов США	Общий объем поставок из Великобритании, тонн	Общая стоимость поставок из Японии, долларов США	Общий объем поставок из Японии, тонн	Средневзвешенная цена поставок из Великобритании и Японии, долл.США/ тонну
Июль 2016	738 852	2111	9 981	32	349
Август 2016	657 290	1993	403 168	1000	354
Сентябрь 2016	1 539 486	4628	436 442	516	384
Октябрь 2016	425 087	1372,38	438 786	532,249	454
Ноябрь 2016	235 388	917			257
Декабрь 2016	2 593 521	7 469	654 134	1 631	357
Январь 2017	1 456 119	4 452	698 173	1 688	351
Февраль 2017	1 818 209	4 743	399 839	1 000	386
Март 2017	496 603	1 345	392 324	853	404
Апрель 2017			648 810	1 500	433
Май 2017	840 668	1 473	319 052	532	578
Июнь 2017	1 613 454	3 522	443 678	732	484
Среднее значение					399,25

Стоимость игольчатого кокса в период расследования составила 399,25 доллара США/тонну.

Для определения суммы издержек на **игольчатый кокс** использованы показатели нормы расхода игольчатого кокса, полученные из следующих источников:

1) калькуляция производственных расходов предприятия-заявителя по

производству графитированных электродов марки ЭГСП диаметром 610 мм¹¹⁹ – [1,1 – 1,3] т/т^{120,121};

2) данные ответа компании HEG Limited на Антидемпинговый вопросник для экспортера и/или иностранного производителя графитированных электродов, представленного в рамках первоначального антидемпингового расследования – [1,1 – 1,3] т/т^{122,123};

3) данные статьи Б.Ш. Дыскиной, Е.М. Малютиной, В.А. Смолко, Г.А. Лысовой «Теоретическое обоснование расхода сырьевых материалов в производстве графитированных электродов и ниппелей» (серия «Металлургия», выпуск 10, 2008 г.)¹²⁴ – 1,23 т/т.

Стоимость **пека каменноугольного** определена на основании информации по объемам и стоимости его ввоза в период расследования в Индию. В качестве источника данных использовались данные статистики ООН по импорту товаров, классифицируемых кодом 270810 Гармонизированной системы описания и кодирования товаров^{125,126}.

Расчет цены пека каменноугольного приведен в таблице 3.2.2.

Таблица 3.2.2

Месяц и год	Общая стоимость поставок, долларов США	Общий объем поставок, тонн	Цена, долл.США/ тонну
Июль 2016	4 006	10 491	381,89

¹¹⁹ Графитированные электроды марки ЭГСП производства предприятия-заявителя аналогичны по своим техническим характеристикам графитированным электродам марки UHP производства компании HEG Limited, для которых определяется нормальная стоимость.

¹²⁰ Приложение 2 к вх. Департамента от 16 февраля 2018 г. № ДЗВР-42конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ООО «ЭПМ-НЭЗ» Н. Мизулина от 16 февраля 2018 г.).

¹²¹ Значение данного показателя рассматривается в качестве конфиденциальной информации предприятием-заявителем в силу того, что оно относится к коммерческой конфиденциальной информации, раскрытие которой предоставит значительное конкурентное преимущество конкурентам предприятия-заявителя, недоступна из открытых источников и не подлежит разглашению согласно Положению о коммерческой тайне организации, действующему на предприятии-заявителе. В этой связи значение показателя не может быть раскрыто в неконфиденциальной версии настоящего доклада, вместо него приводится числовой интервал, в котором находится значение показателя.

¹²² Норма расхода игольчатого кокса определена расчетным способом как отношение произведения общего объема закупленного прокаленного нефтяного кокса и коэффициента К к объему производства Товара-объекта расследования, где коэффициент К – это отношение суммы издержек на прокаленный нефтяной кокс для производства Товара к общей стоимости закупленного прокаленного нефтяного кокса. При этом использовались показатели применительно к периоду расследования в рамках первоначального антидемпингового расследования (1 января 2010 г. – 31 декабря 2010 г.). Указанные показатели приведены в ответах на пункты 6.3.2 и 6.3.4 Антидемпингового вопросника.

¹²³ Значение данного показателя является коммерческой конфиденциальной информацией и рассчитано на основании значений иных показателей, которые представлены компанией HEG Limited в качестве конфиденциальной информации на основании соответствующих положений Соглашения о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года, действовавшего в период проведения первоначального антидемпингового расследования. В этой связи значение показателя не может быть раскрыто в неконфиденциальной версии настоящего доклада, вместо него приводится числовой интервал, в котором находится значение показателя.

¹²⁴ Указанная статья размещена в сети Интернет и доступна по ссылке: <http://dspace.susu.ru/bitstream/handle/0001.74/501/13.pdf?sequence=1?sequence=1>.

¹²⁵ Выгрузка осуществлялась из базы данных, размещенных в сети Интернет на портале <https://comtrade.un.org/data/>.

¹²⁶ В рамках кода 270810 Гармонизированной системы описания и кодирования товаров осуществляются поставки пека каменноугольного.

Месяц и год	Общая стоимость поставок, долларов США	Общий объем поставок, тонн	Цена, долл.США/тонну
Август 2016	3 426	9 217	371,71
Сентябрь 2016	2 817	7 583	371,52
Октябрь 2016	4 108	11 149	368,45
Ноябрь 2016	2 691	7 474	360,01
Декабрь 2016	3 789	11 810	320,83
Январь 2017	2 753	8 537	322,49
Февраль 2017	2 432	5 829	417,15
Март 2017	1 800	4 696	383,43
Апрель 2017	5 236	9 997	523,75
Май 2017	4 337	7 167	605,09
Июнь 2017	3 920	6 597	594,14
Средневзвешенное значение за период расследования			410,90

Стоимость пека каменноугольного в период расследования составила 410,90 доллара США/тонну.

Для определения суммы издержек на пек каменноугольный использованы показатели нормы расхода пека каменноугольного, полученные из следующих источников:

1) калькуляция производственных расходов предприятия-заявителя по производству графитированных электродов марки ЭГСП диаметром 610 мм – [0,25 – 0,40] т/т^{127,128};

2) данные ответа компании HEG Limited на Антидемпинговый вопросник для экспортера и/или иностранного производителя графитированных электродов, представленного в рамках первоначального антидемпингового расследования – [0,25 – 0,40] т/т^{129,130};

3) данные статьи Б.Ш. Дыскиной, Е.М. Малютиной, В.А. Смолко, Г.А. Лысовой «Теоретическое обоснование расхода сырьевых материалов в производстве графитированных электродов и ниппелей» (серия «Металлургия», выпуск 10, 2008 г.)¹³¹ – 0,3 т/т.

Стоимость пека пропиточного определена на основании информации по

¹²⁷ Приложение 2 к вх. Департамента от 16 февраля 2018 г. № ДЗВР-42конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ООО «ЭПМ-НЭЗ» Н. Мизулина от 16 февраля 2018 г.).

¹²⁸ См. сноску 121 настоящего доклада.

¹²⁹ Норма расхода пека каменноугольного определена расчетным способом как отношение произведения общего объема закупленного пека каменноугольного и коэффициента К к объему производства Товара-объекта расследования, где коэффициент К – это отношение суммы издержек на пек каменноугольный для производства Товара к общей стоимости закупленного пека каменноугольного. При этом использовались показатели применительно к периоду расследования в рамках первоначального антидемпингового расследования (1 января 2010 г. – 31 декабря 2010 г.). Указанные показатели приведены в ответах на пункты 6.3.2 и 6.3.4 Антидемпингового вопросника.

¹³⁰ См. сноску 123 настоящего доклада.

¹³¹ Указанная статья размещена в сети Интернет и доступна по ссылке: <http://dspace.susu.ru/bitstream/handle/0001.74/501/13.pdf?sequence=1?sequence=1>.

объемам и стоимости его ввоза в период расследования в Индию. Указанная информация представлена в приведенных в Заявлении детализированных данных информационных ресурсов <http://www.limraexim.com> и <https://www.zauba.com>¹³². На указанных информационных ресурсах доступны данные по объемам и стоимости ввоза пропиточного пека по состоянию на декабрь 2016 г. В этой связи в отсутствие иной информации для определения стоимости пека пропиточного использованы данные за 2016 г. Стоимость пека пропиточного по указанным данным составила 557,70 долларов США/тонну.

Для определения суммы издержек на пек пропиточный использованы показатели нормы расхода пека пропиточного, полученные из следующих источников:

1) калькуляция производственных расходов предприятия-заявителя по производству графитированных электродов марки ЭГСП диаметром 610 мм – [0,05 – 0,20] т/т^{133,134};

2) данные ответа компании HEG Limited на Антидемпинговый вопросник для экспортера и/или иностранного производителя графитированных электродов, представленного в рамках первоначального антидемпингового расследования – [0,05 – 0,20] т/т^{135,136};

3) данные статьи Б.Ш. Дыскиной, Е.М. Малютиной, В.А. Смолко, Г.А. Лысовой «Теоретическое обоснование расхода сырьевых материалов в производстве графитированных электродов и ниппелей» (серия «Металлургия», выпуск 10, 2008 г.)¹³⁷ – 0,18 т/т.

В отсутствие иной информации сумма издержек на **прочее сырье и материалы** определена исходя из калькуляции производственных издержек по графитированным электродам марки ЭГСП диаметром 610 мм предприятия-заявителя как 6 % от суммы издержек на игольчатый нефтяной кокс, пек каменноугольный и пек пропиточный¹³⁸.

Издержки на **электроэнергию** определены на основании размещенных в сети Интернет данных по тарифам на электричество для промышленных предприятий энергоемких отраслей в штате Мадхья-Прадеш, в котором расположены

¹³² Указанные данные приведены в Приложении 3.1.2 к Заявлению (ссылки на выгрузку используемых данных – <http://www.limraexim.com/import-hs-code-270810-data.aspx>, <https://www.zauba.com/export-coal-tar-pitch-hs-code.html>).

¹³³ Приложение 2 к вх. п.Департамента от 16 февраля 2018 г. № ДЗВР-42конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ООО «ЭПМ-НЭЗ» Н. Мизулина от 16 февраля 2018 г.).

¹³⁴ См. сноску 121 настоящего доклада.

¹³⁵ Норма расхода пека пропиточного определена расчетным способом как отношение произведения общего объема закупленного пека пропиточного и коэффициента К к объему производства Товара-объекта расследования, где коэффициент К – это отношение суммы издержек на пек пропиточный для производства Товара к общей стоимости закупленного пека пропиточного. При этом использовались показатели применительно к периоду расследования в рамках первоначального антидемпингового расследования (1 января 2010 г. – 31 декабря 2010 г.). Указанные показатели приведены в ответах на пункты 6.3.2 и 6.3.4 Антидемпингового вопросника.

¹³⁶ См. сноску 123 настоящего доклада.

¹³⁷ Указанная статья размещена в сети Интернет и доступна по ссылке: <http://dspace.susu.ru/bitstream/handle/0001.74/501/13.pdf?sequence=1?sequence=1>.

¹³⁸ Приложение 2 к вх. Департамента от 16 февраля 2018 г. № ДЗВР-42конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ООО «ЭПМ-НЭЗ» Н. Мизулина от 16 февраля 2018 г.).

производственные мощности компании HEG Limited¹³⁹.

Согласно тарифному приказу Комиссии по регулированию электричества штата Мадхья-Прадеш от 5 апреля 2016 г. тариф для промышленных предприятий энергоемких отраслей в 2016 – 2017 финансовом году составляет 640 индийских рупий за 1 кВА требуемой полезной мощности (фиксированный месячный тариф) и 425 пайса (4,25 индийской рупии) за 1 кВт·ч потребленной энергии¹⁴⁰.

При расчете суммы фиксированного ежемесячного тарифа первоначально он переведен в индийские рупии/кВт·ч посредством применения коэффициента полезной мощности 0,6¹⁴¹: $640/0,6=1\ 067$. Требуемая полезная мощность рассчитана исходя из показателя объема производственной мощности компании HEG Limited 80 000 тонн графитированных электродов в год и нормы энергопотребления компании HEG Limited в 2016 – 2017 финансовом году – 5 203 кВт·ч/т, указанных в годовом отчете компании¹⁴², а также количества часов в месяце, принятом равным 720: $(80\ 000/12 * 5\ 203)/720 = 48\ 176$ кВт. Соответственно, фиксированный ежемесячный тариф компании HEG Limited в период с июля 2016 г. по март 2017 г. определен в размере 51,4 млн индийских рупий ($48\ 176 * 1\ 067 = 51,4$ млн).

Сумма тарифа за фактически потребленную энергию определена исходя из данных по показателю загрузки производственных мощностей в соответствующем квартале периода расследования. В период с июля 2016 г. по сентябрь 2016 г. мощности компании HEG Limited по графитированным электродам были загружены на 65%¹⁴³. Соответственно, сумма тарифа в рассматриваемой части составила 95,8 млн индийских рупий в месяц ($80\ 000 * 0,65 * 5\ 203 * 4,25 / 12 = 95,8$ млн). Суммарный месячный тариф, включающий фиксированный тариф и тариф за потребленную энергию, составил 147,2 млн индийских рупий (33 971 индийских рупий/т).

В период с октября 2016 г. по декабрь 2016 г. мощности компании HEG Limited были загружены на 75%¹⁴⁴. Соответственно, сумма тарифа в рассматриваемой части составила 110,6 млн индийских рупий в месяц ($80\ 000 * 0,75 * 5\ 203 * 4,25 / 12 = 110,6$ млн). Суммарный месячный тариф, включающий фиксированный тариф и тариф за потребленную энергию, составил 162,0 млн индийских рупий (32 390 индийских рупий/т).

В период с января 2017 г. по март 2017 г. мощности компании HEG Limited

¹³⁹ Место расположения производственных мощностей HEG Limited в Индии – г. Мандидип <https://hegltd.com/graphite-electrode-nipples/>.

¹⁴⁰ Указанный тарифный приказ размещен в сети Интернет по адресу: http://www.mpcz.co.in/ShowProperty/UCMRepository/Contribution%20Folders/Bhopal/PDF/MPERCRegulations/Tariff%20order/Tariff_LT_HT_Year_16_17.pdf.

¹⁴¹ Источник – <https://www.powerstream.com/VA-Watts.htm>.

¹⁴² Отчет размещен в сети Интернет по адресу: <http://hegltd.com/wp-content/uploads/2018/01/168HEG-AR2016-17-and-AGM-Notice1.pdf>. Информация по норме энергопотребления доступна на стр. 5 отчета, объеме производственных мощностей по графитированным электродам – на стр. 11 отчета.

¹⁴³ Источник данных – презентация для инвесторов компании по 2-му кварталу и 1-му полугодю 2016-2017 финансового года, размещенная по адресу: http://hegltd.com/wp-content/uploads/2017/04/Q2_H1_FY_2016-17-Investor_Update_Presentation_HEG.pdf (слайд 6).

¹⁴⁴ Источник данных – презентация для инвесторов компании по 3-му кварталу 2016-2017 финансового года, размещенная по адресу: <http://hegltd.com/wp-content/uploads/2017/04/InvestorspresentationQ3FY2016-17.pdf> (слайд 6).

были загружены на 80 %¹⁴⁵. Соответственно, сумма тарифа в рассматриваемой части составила 117,9 млн индийских рупий в месяц ($80\,000 \cdot 0,8 \cdot 5\,203 \cdot 4,25 / 12 = 117,9$ млн). Суммарный тариф, включающий фиксированный тариф и тариф за потребленную энергию, составил 169,3 млн индийских рупий (31 748 индийских рупий/т).

Согласно тарифному приказу Комиссии по регулированию электричества штата Мадхья-Прадеш от 31 марта 2017 г. тариф для промышленных предприятий энергоемких отраслей в 2017 – 2018 финансовом году составляет 660 индийских рупий за 1 кВА требуемой полезной мощности (фиксированный месячный тариф) и 450 пайса (4,5 индийской рупии) за 1 кВт·ч потребленной энергии¹⁴⁶.

Фиксированный ежемесячный тариф компании HEG Limited в период с апреля 2017 г. по июнь 2017 г. определен аналогичным образом в размере 53,0 млн индийских рупий. Исходя из загрузки мощностей в период с апреля 2017 г. по июнь 2017 г. в размере 71 %¹⁴⁷ тариф за фактически потребленную энергию составил 110,8 млн индийских рупий в месяц ($80\,000 \cdot 0,71 \cdot 5\,203 \cdot 4,5 / 12 = 110,8$ млн). Суммарный тариф, включающий фиксированный тариф и тариф за потребленную энергию, составил 163,8 млн индийских рупий (34 609 индийских рупий/т).

Расчет тарифа на электричество приведен в таблице 3.2.3.

Таблица 3.2.3

Показатель	июль 2016 г. – сентябрь 2016 г.	октябрь 2016 г. – декабрь 2016 г.	январь 2017 г. – март 2017 г.	апрель 2017 г. – июнь 2017 г.
Фиксированный месячный тариф, индийских рупий за 1 кВА требуемой полезной мощности (А)	640	640	640	660
Тариф за потребленную энергию, индийских рупий за 1 кВт·ч потребленной энергии (Б)	4,25	4,25	4,25	4,50
Коэффициент полезной мощности (В)	0,6			
Фиксированный месячный тариф, индийские рупии/кВт·ч ($\Gamma = A/B$)	1 067	1 067	1 067	1 100
Норма энергопотребления компании HEG Limited для производства Товара, кВт·ч/т (Д)	5 203			
Производственная мощность компании HEG Limited, т/год (Е)	80 000			

¹⁴⁵ Источник данных – презентация для инвесторов компании по 4-му кварталу 2016-2017 финансового года, размещенная по адресу: http://hegltd.com/wp-content/uploads/2018/01/Investor_Presentation_Q4_n_-fy17.pdf (слайд 7).

¹⁴⁶ Указанный тарифный приказ размещен в сети Интернет по адресу: http://www.mpcz.co.in/ShowProperty/UCMRepository/Contribution%20Folders/Bhopal/PDF/MPERCRegulations/Tariff%20order/Tariff_LT_HT_Year_17_18.pdf.

¹⁴⁷ Источник данных – презентация для инвесторов компании по 1-му кварталу 2017-2018 финансового года, размещенная по адресу: http://hegltd.com/wp-content/uploads/2018/01/Investor_presentation_HEG_Q1-FY18.pdf (слайд 7).

Показатель	июль 2016 г. – сентябрь 2016 г.	октябрь 2016 г. – декабрь 2016 г.	январь 2017 г. – март 2017 г.	апрель 2017 г. – июнь 2017 г.
Требуемая полезная мощность в месяц, кВт·ч в месяц ($Ж=(E/12 * Д)/720$)	48 176	48 176	48 176	48 176
Сумма фиксированного ежемесячного тарифа для компании HEG Limited, индийских рупий/месяц ($З=Ж*Г$)	51,4 млн	51,4 млн	51,4 млн	53,0 млн
Загрузка производственных мощностей компании HEG Limited, % (И)	65	75	80	71
Сумма тарифа за потребленную энергию, индийских рупий/месяц ($К=Е*Б*И*Д/12$)	95,8 млн	110,6 млн	117,9 млн	110,8 млн
Суммарный тариф, индийских рупий/месяц (Л)	147,2 млн	162,0 млн	169,3 млн	163,8 млн
Суммарный тариф, индийских рупий/т ($М=Л/(И*Е/12)$)	33 971	32 390	31 748	34 609
Среднее значение суммарного тарифа, индийских рупий/т	33 179			

Среднее суммарное значение расходов на электричество за период расследования составило 33 179 индийских рупий/тонну (499,17 доллара США/т)¹⁴⁸.

В отсутствие иной информации сумма **прочих энергозатрат** (в т.ч. на пар технологический, воду) определена исходя из калькуляции производственных издержек по графитированным электродам марки ЭГСП диаметром 610 мм предприятия-заявителя в размере 11,8 % от суммы издержек на электроэнергию¹⁴⁹.

В ходе расследования в Департамент поступили комментарии НО «ФРТП» касательно определения предприятием-заявителем суммы издержек на электроэнергию. НО «ФРТП» отмечает, что компания HEG Limited располагает собственными энергогенерирующими мощностями и полностью обеспечивает себя электроэнергией, поэтому полученная величина затрат на электроэнергию является завышенной. В этой связи Департамент отмечает, что в отсутствие ответа компании HEG Limited на Антидемпинговый вопросник затраты на электроэнергию определены исходя из имеющейся в распоряжении Департамента информации о тарифах на электроэнергию, подлежащих уплате компаниями в штате Мадхья-

¹⁴⁸ Для перевода показателей в рупиях в доллары США использовалось среднее значение официального курса доллара США за соответствующий период, установленного Резервным Банком Индии (источник данных доступен по ссылке: <https://www.rbi.org.in/scripts/ReferenceRateArchive.aspx>).

¹⁴⁹ Приложение 2 к вх. Департамента от 16 февраля 2018 г. № ДЗВР-42конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ООО «ЭПМ-НЭЗ» Н. Мизулина от 16 февраля 2018 г.).

Прадеш, где расположены производственные мощности компании HEG Limited. При этом в расчете учтена норма энергопотребления для производства графитированных электродов непосредственно компании HEG Limited. Иной информацией для расчета суммы затрат на электроэнергию Департамент на момент подготовки настоящего доклада не располагает.

Сумма **трудоzатрат** определена на основании данных квартальной финансовой отчетности компании HEG Limited за период расследования как отношение общей суммы трудоzатрат к объему производства Товара в соответствующем квартале. При этом объем производства определен расчетным образом посредством применения к объему производственных мощностей показателя их загрузки, указанному в размещенных на официальном сайте компании презентациях для инвесторов¹⁵⁰. Так, в период с июля 2016 г. по сентябрь 2016 г. сумма трудоzатрат составила 13,34 крор¹⁵¹, а расчетный объем производства – 13 000 тонн. В период с октября 2016 г. по декабрь 2016 г. сумма трудоzатрат составила 14,34 крор¹⁵², а расчетный объем производства – 15 000 тонн. В период с января 2017 г. по март 2017 г. сумма трудоzатрат составила 16,63 крор¹⁵³, а расчетный объем производства – 16 000 тонн. В период с апреля 2017 г. по июнь 2017 г. сумма трудоzатрат составила 13,83 крор¹⁵⁴, а расчетный объем производства – 14 200 тонн. Средневзвешенное значение трудоzатрат за период расследования составило 9 982,8 индийских рупий/т (150,19 долларов США/т).

В отсутствие иной информации сумма **общепроизводственных расходов** определена исходя из калькуляции производственных издержек по графитированным электродам марки ЭГСП диаметром 610 мм предприятия-заявителя в размере 30 % от суммы издержек на сырье и материалы и энергозатрат¹⁵⁵.

Сумма **административных, торговых и общих издержек** определена на основании данных годового отчета компании HEG Limited (за 2016 – 2017 финансовый год) по издержкам, отнесенным к категории прочих («other expenses»). Ввиду отсутствия в финансовой отчетности данных о себестоимости реализованного товара первоначально рассчитано отношение издержек, отнесенных к категории прочих («other expenses»), к выручке компании от реализации товаров (составляет 30,87 %). Указанное отношение затем при определении нормальной стоимости применено к сумме производственной себестоимости. Следует отметить, что использование такого подхода к расчету суммы административных, торговых и

¹⁵⁰ Источники данных по загрузке производственных мощностей – см. выше применительно к расчету суммы затрат на электроэнергию.

¹⁵¹ Источник данных – отчетность компании, доступная по ссылке: <http://hegltd.com/wp-content/uploads/2017/02/159FinancialResults30-09-2016-1.pdf>.

¹⁵² Источник данных – отчетность компании, доступная по ссылке: <http://hegltd.com/wp-content/uploads/2017/02/161Financial-Results31-12-2016-1.pdf>.

¹⁵³ Источник данных – отчетность компании, доступная по ссылке: <http://hegltd.com/wp-content/uploads/2018/01/167FinancialResults30-06-2017.pdf>.

¹⁵⁴ Источник данных – отчетность компании, доступная по ссылке: <http://hegltd.com/wp-content/uploads/2018/01/167FinancialResults30-06-2017.pdf>.

¹⁵⁵ Приложение 2 к вх. Департамента от 16 февраля 2018 г. № ДЗВР-42конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ООО «ЭПМ-НЭЗ» Н. Мизулина от 16 февраля 2018 г.).

общих издержек ведет к некоторому ее занижению и обусловлено отсутствием в финансовой отчетности данных о себестоимости реализованного товара.

Аналогичным образом определена сумма **финансовых затрат** основании данных годового отчета компании HEG Limited (за 2016 – 2017 финансовый год) («finance costs») (размер финансовых затрат составляет 6,11 %).

Норма прибыли определена на основании данных годового отчета компании индийского производителя Graphite India Limited за 2016 – 2017 финансовый год (ввиду получения компанией HEG Limited убытка в указанном финансовом году) как отношение показателя прибыли до вычитания налогов («profit before tax») к показателю общей суммы издержек («total expenses») и составляет 8,2 %¹⁵⁶.

В целях всестороннего учета всей имеющейся в распоряжении Департамента информации расчет нормальной стоимости произведен Департаментом с использованием показателей норм расходов сырья, полученных из всех вышеуказанных источников. Результаты расчета приведены в таблице 3.2.3.

Таблица 3.2.3¹⁵⁷

Категория затрат	Сумма затрат при применении норм расхода сырья согласно калькуляции производственных расходов предприятия-заявителя, долл.США/т	Сумма затрат при применении норм расхода сырья согласно данным ответа компании HEG Limited на Антидемпинговый вопросник в рамках первоначального антидемпингового расследования, долл.США/т	Сумма затрат при применении норм расхода сырья согласно данным научной статьи ¹⁵⁸ , долл.США/т
1. Затраты на сырье и материалы			
<i>Игольчатый кокс</i>	[439,18 – 519,03]	[439,18 – 519,03]	491,08
<i>Пек каменноугольный</i>	[102,73 – 164,36]	[102,73 – 164,36]	123,27
<i>Пек пропиточный</i>	[27,99 – 111,54]	[27,99 – 111,54]	100,39
<i>Прочее сырье и материалы</i>	[34,19 – 47,70]	[34,19 – 47,70]	42,88
<i>Итого</i>	[604,09 – 842,63]	[604,09 – 842,63]	757,62
2. Энергозатраты			
<i>Электроэнергия</i>	499,17	499,17	499,17
<i>Прочие энергозатраты</i>	58,90	58,90	59,00
<i>Итого</i>	558,07	558,07	558,17

¹⁵⁶ Годовой отчет компании Graphite India Limited размещен в сети Интернет на сайте компании и доступен по ссылке: http://www.graphiteindia.com/View/investor_relation.aspx.

¹⁵⁷ Значения в данной таблице не раскрываются в неконфиденциальной версии настоящего доклада, поскольку получены на основании показателей, которые не могут быть раскрыты в неконфиденциальной версии настоящего доклада (см. сноски 121, 123 настоящего доклада). Вместо них приведены числовые интервалы, в которых они находятся.

¹⁵⁸ Б.Ш. Мыскина, Е.М. Малютина, Г.А. Лысова «Теоретическое обоснование расхода сырьевых материалов в производстве графитированных электродов и ниппелей».

Категория затрат	Сумма затрат при применении норм расхода сырья согласно калькуляции производственных расходов предприятия-заявителя, долл.США/т	Сумма затрат при применении норм расхода сырья согласно данным ответа компании HEG Limited на Антидемпинговый вопросник в рамках первоначального расследования, долл.США/т	Сумма затрат при применении норм расхода сырья согласно данным научной статьи ¹⁵⁸ , долл.США/т
3. Трудозатраты	150,19	150,19	150,19
4. Общепроизводственные затраты	[393,71 – 465,27]	[393,71 – 465,27]	394,74
5. Административные, торговые и общие издержки	[526,66 – 622,39]	[526,66 – 622,39]	574,40
6. Финансовые затраты	[104,24 – 123,19]	[104,24 – 123,19]	113,69
7. Прибыль	[191,63 – 226,46]	[191,63 – 226,46]	209,00
Нормальная стоимость	[2 528,59 – 2988,20]	[2 528,59 – 2988,20]	2 757,81

Таким образом, нормальная стоимость Товара составляет **[2 528,59 – 2988,20]** доллара США за тонну^{159,160}.

3.3. Экспортная цена

В соответствии с пунктом 2 Протокола экспортная цена – цена, которая уплачена или должна быть уплачена покупателями, не являющимися связанными лицами с иностранными производителями или экспортерами, при импорте товара на ТТ ЕАЭС.

В связи с непредставлением в Департамент ответа на Антидемпинговый вопросник экспортная цена Товара рассчитана на основании имеющихся в распоряжении Департамента данных из деклараций на товары, представленных государственными органами государств-членов ЕАЭС, уполномоченными в сфере таможенного дела как отношение стоимости товара к объему поставки¹⁶¹.

В соответствии с пунктом 43 Протокола сопоставление экспортной цены товара с его нормальной стоимостью осуществляется на одной и той же стадии торговой операции и в отношении случаев продажи товара, имевших место, по возможности, в одно и то же время.

В этой связи экспортная цена, определенная вышеуказанным образом,

¹⁵⁹ Использовано наименьшее значение из полученных.

¹⁶⁰ Значение не раскрывается в неконфиденциальной версии настоящего доклада, поскольку получено на основании показателей, которые не могут быть раскрыты в неконфиденциальной версии настоящего доклада (см. сноски 121, 123). Вместо него приведен числовой интервал, в которых оно находится.

¹⁶¹ Из указанных данных, представленных применительно к товарам, классифицированным кодом 8545 11 002 0 ТН ВЭД ЕАЭС, осуществлена выборка данных по поставкам на ТТ ЕАЭС графитированных электродов, происходящих из Индии.

корректируется и приводится на условия поставки франко-завод («EXW»). В этих целях применяются следующие корректировки:

1) корректировка на стоимость фрахта графитированных электродов из порта FI Nhava Sheva в Индии до порта в г. Таллин (Эстония)/Клайпеда (Литва).

Для расчета размера корректировки использованы приведенные в приложении 3.2 к Заявлению данные экспедиторской компании о стоимости указанного фрахта 2500 долларов США за контейнер (40 т) (62,5 доллара США/тонну);

2) корректировка на стоимость погрузочных работ в порте FI Nhava Sheva в Индии.

Для расчета размера корректировки использованы приведенные в приложении 3.2 к Заявлению данные экспедиторской компании о стоимости таких работ – 203 доллара США за контейнер (40 т) (5,1 доллара США/тонну);

3) корректировка на стоимость экспедиторских услуг в г. Таллин (Эстония)/Клайпеда (Литва).

Для расчета размера корректировки использованы приведенные в приложении 3.2 к Заявлению данные экспедиторской компании о стоимости таких услуг – 150 долларов за контейнер (40 т) (3,75 доллара США/тонну);

4) корректировка на размер железнодорожного тарифа из г. Таллин (Эстония)/Клайпеда (Литва) до соответствующих таможенных постов на таможенной границе ЕАЭС¹⁶² (согласно приведенным в приложении 3.2 к Заявлению данным экспедиторской компании размер тарифа по доставке до таможенного поста ЖДПП Посинь составляет 48,51 доллара США/тонну, до таможенного поста Каменный Лог – 17,83 доллара США/тонну);

5) корректировка на затраты на подготовку экспортной документации, таможенные затраты и затраты на транспортировку по территории Индии.

Для расчета размера корректировки использованы данные Всемирного банка по затратам на экспорт промышленных товаров из Индии за 2017 г.: для условной транспортной единицы, перевозящей 15 тонн товара, затраты на подготовку экспортной документации составляют 90 долларов США, таможенные затраты в Индии составляют 413 долларов США и затраты по транспортировке по территории Индии (использованы данные по транспортировке товаров, классифицируемых в рамках товарной группы 85 Гармонизированной системы описания и кодирования товаров, до порта Mundra port) составляют 681 доллар США¹⁶³. Размер указанной корректировки составляет 78,93 доллара США/тонну.

По результатам применения указанных корректировок экспортная цена на условиях EXW, используемая для сопоставления с нормальной стоимостью, в разрезе отдельных поставок составила [1650 – 1900] долларов США за тонну¹⁶⁴.

¹⁶² Таможенный пост определен на основании данных из деклараций на товары, приведенных в приложении 3.2 к Заявлению.

¹⁶³ Данные доступны по ссылке: <http://www.doingbusiness.org/data/exploreconomies/india#trading-across-borders#delhi>.

¹⁶⁴ Информация является конфиденциальной в связи с тем, что она получена при обработке данных, содержащихся в электронных базах данных деклараций на товары, которые получены от уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС в режиме ограниченного распространения. Кроме того, указанная информация отнесена законодательством государств-членов ЕАЭС к конфиденциальной. В этой связи значение показателя не может быть

3.4 Демпинговая маржа

На основании показателей нормальной стоимости и экспортной цены Товара за период расследования демпинговая маржа рассчитана по следующей формуле:

$$DM = \frac{(NV_{EXW} - EP_{EXW})}{EP_{CIF/CIF}} \times 100\% ,$$

где

- DM** – демпинговая маржа;
NV_{EXW} – нормальная стоимость на условиях EXW;
EP_{EXW} – экспортная цена на условиях EXW (с учетом корректировок);
EP_{CIF/CIF} – экспортная цена на условиях CIF/CIF граница ЕАЭС.

Демпинговая маржа определена первоначально в разрезе отдельных поставок Товара на ТТ ЕАЭС.

Итоговая демпинговая маржа для Товара определена как средневзвешенное значение величин демпинговой маржи, определенных в разрезе отдельных поставок Товара на ТТ ЕАЭС.

Рассчитанная таким образом итоговая демпинговая маржа по поставкам Товара на ТТ ЕАЭС за период расследования составила **50,39 %**.

3.5 Выводы

В период расследования демпинговый импорт на ТТ ЕАЭС Товара, происходящего из Индии, продолжился. Демпинговая маржа, определенная на основе имеющихся в распоряжении Департамента данных, составила 50,39 %, что превышает размер минимально допустимой демпинговой маржи в понимании пункта 222 Протокола.

Вышеуказанное в совокупности с информацией, приведенной в пунктах 4.2.2.1, 4.2.2.2, 4.2.2.3 настоящего доклада, позволяет сделать вывод о возможности продолжения демпингового импорта графитированных электродов, происходящих из Индии, на ТТ ЕАЭС при прекращении действия антидемпинговой меры.

4. Установление возможности возобновления либо продолжения причинения ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры

4.1 Анализ состояния рынка Товара на ТТ ЕАЭС в период действия антидемпинговой меры

4.1.1 Объемы потребления, производства, реализации, экспорта и импорта на рынке Союза в период действия антидемпинговой меры

Объемы потребления, производства, реализации, экспорта и импорта Товара на рынке Союза приведены в таблице 4.1.1.

Таблица 4.1.1¹⁶⁵

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Объем потребления Товара на ТТ ЕАЭС¹⁶⁶	тыс. тонн	[31,7-37,5]	[35,0-41,5]	[34,8-41,1]	[34,4-40,6]	[32,9-38,9]	[36,8-43,5]
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	10,6	-0,8	-1,2	-	11,8
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	10,6	9,7	8,4	-	-
Объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС¹⁶⁷	Тонн	30 040,6	32 431,3	26 480,5	26 023,0	24 605,2	27 011,9
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	8,0	-18,3	-1,7	-	9,8
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	8,0	-11,9	-13,4	-	-
Объем производства Товара на ТТ ЕАЭС¹⁶⁸	тыс. тонн	[12,1-14,2]	[11,7-13,8]	[15,0-17,6]	[13,5-15,9]	[14,0-16,4]	[15,8-18,5]
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	-3,1	27,8	-10,1	-	12,9
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-3,1	23,9	11,3	-	-

¹⁶⁵ Здесь и далее в разделе 4 настоящего доклада значения показателей, приведенных в квадратных скобках, представлены предприятием-заявителем (ОАО «ЭПМ-НЭЗ») в конфиденциальной версии ответа на Вопросник для производителя и на Вопросник для связанной организации, либо по значениям таких показателей могут быть рассчитаны показатели, представленные предприятием-заявителем (ОАО «ЭПМ-НЭЗ») в конфиденциальной версии ответа на Вопросник для производителя и на Вопросник для связанной организации. Согласно обоснованию, представленному предприятием-заявителем (ОАО «ЭПМ-НЭЗ»), значения показателей, приведенных в конфиденциальной версии ответа на Вопросник для производителя и на Вопросник для связанной организации, являются коммерческой конфиденциальной информацией, раскрытие которой предоставит значительное конкурентное преимущество конкурентам; данная информация недоступна из открытых источников и не подлежит разглашению; указанная информация является конфиденциальной согласно Положению о коммерческой тайне организации (п. 2.6.4 Перечня конфиденциальных документов). В этой связи значения показателей не могут быть раскрыты в неконфиденциальной версии настоящего доклада, вместо них приведены числовые интервалы (в пределах $\pm 10\%$), в которых они находятся.

¹⁶⁶ «Объем потребления Товара на ТТ ЕАЭС» рассчитан как сумма показателей «Объем реализации Товара на ТТ ЕАЭС» и «Объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС».

¹⁶⁷ «Объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС» рассчитан на основе данных таможенной статистики в разрезе деклараций на товары, предоставленных Министерством финансов Республики Армения, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, Государственной таможенной службой при Правительстве Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службой.

¹⁶⁸ См. раздел 1.5. настоящего доклада.

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Объем реализации Товара на ТТ ЕАЭС¹⁶⁹	тыс. тонн	[3,7-4,4]	[4,9-5,8]	[10,1-12,0]	[10,2-12,0]	[10,0-11,8]	[11,7-13,8]
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	30,5	107,5	0,2	-	16,5
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	30,5	170,8	171,2	-	-
Объем экспорта Товара с ТТ ЕАЭС¹⁷⁰	тыс. тонн	[9,6-11,3]	[6,5-7,7]	[5,2-6,2]	[4,6-5,5]	[4,4-5,2]	[4,1-4,9]
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	-31,7	-20,3	-11,3	-	-7,2
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-31,7	-45,6	-51,7	-	-

График 4.1.1 (1)
[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]

График 4.1.1 (2)
[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]

Как видно из таблицы 4.1.1 и графиков 4.1.1, объем потребления Товара на рынке Союза имел разнонаправленную динамику на протяжении всего *периода с 2013 по 2016 год*. При этом наибольший рост данного показателя пришелся на 2014 год, после которого показатель незначительно снизился. В целом за период с 2013 по 2016 год объем потребления вырос на 8,4 %.

В период расследования объем потребления Товара увеличился на 11,8 %.

Объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС имел разнонаправленную динамику, схожую с динамикой объема потребления, на протяжении всего *периода с 2013 по 2016 год*. В целом за период с 2013 по 2016 год объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС снизился на 13,4 %, при этом максимальное падение пришлось на 2015 год, которое произошло на фоне резкого сокращения импорта из Индии на 77,1 % и сокращения импорта из третьих стран на 15,2 %.

В период расследования объем импорта Товара вырос на 9,8 %, что происходило при одновременном падении объема импорта Товара из Индии, но на фоне увеличения объема импорта Товара компании Graphite Cova GmbH, являющейся дочерним предприятием индийской компании GIL и расположенной в Германии (см. раздел 4.2.2.2 настоящего доклада), а также роста объема импорта Товара из третьих стран.

¹⁶⁹ Показатель «Объем реализации Товара на ТТ ЕАЭС» рассчитан на основании данных об объеме реализации Товара первому независимому покупателю на ТТ ЕАЭС непосредственно производителем отрасли экономики (данные ответа на Вопросник для производителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» - вх. Департамента от 15 декабря 2017 г. № ДЗВР-388конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 14 декабря 2017 г. № 21283-20171214/1) и от 9 марта 2018 г. № ДЗВР-76конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 9 марта 2018 г. № 21283-20180309/1)).

¹⁷⁰ «Объем экспорта Товара с ТТ ЕАЭС» рассчитан на основании данных об объеме экспорта Товара первому независимому покупателю непосредственно производителем отрасли экономики (данные ответа на Вопросник для производителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» - вх. Департамента от 15 декабря 2017 г. № ДЗВР-388конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 14 декабря 2017 г. № 21283-20171214/1) и от 9 марта 2018 г. № ДЗВР-76конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 9 марта 2018 г. № 21283-20180309/1)).

Объемы производства и реализации Товара на рынке Союза на протяжении периода с 2013 по 2016 год имели схожую разнонаправленную динамику (за исключением 2014 года). В целом за период с 2013 по 2016 год объемы производства и реализации Товара увеличились. Так, объем производства Товара увеличился на 11,3 %, при этом объем реализации Товара увеличился в 2,7 раза.

В период расследования объемы производства и реализации Товара выросли на 12,9% и 16,5 % соответственно.

Объем экспорта Товара с ТТ ЕАЭС имел тенденцию к снижению на протяжении всего периода с 2013 по 2016 год. В целом за период с 2013 по 2016 год экспорт сократился в два раза (на 51,7 %). В период расследования экспорт Товара сократился на 7,2 %.

Тенденции объемов производства, реализации Товара на рынке Союза и экспорта Товара с ТТ ЕАЭС полностью определялись соответствующими показателями отрасли экономики, так как ОАО «ЭПМ - НЭЗ» в период с 2013 по 2016 год и в период расследования являлось единственным производителем Товара в государствах – членах ЕАЭС.

Таким образом, в целом за период с 2013 по 2016 год такие показатели, как объем потребления Товара на рынке Союза, объем производства Товара в ЕАЭС, объем реализации Товара на рынке Союза, увеличились. Объем экспорта Товара с ТТ ЕАЭС и объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС имели тенденцию к сокращению.

Аналогичная динамика наблюдалась и в период расследования (за исключением импорта Товара на ТТ ЕАЭС): объем потребления Товара на рынке Союза, объем производства Товара в ЕАЭС, объем реализации Товара на рынке Союза увеличились, экспорт Товара с ТТ ЕАЭС сократился. При этом объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС увеличился при падении объема импорта Товара из Индии, но на фоне увеличения объема поставок Товара компанией Graphite Coval GmbH, принадлежащей индийской компании и осуществляющей поставки из Германии, а также роста объема импорта Товара из третьих стран.

4.1.2 Структура потребления на ТТ ЕАЭС в период действия антидемпинговой меры

Структура потребления Товара на рынке Союза приведена в таблице 4.1.2.

Таблица 4.1.2

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол.	2 пол.
						2015 – 1 пол. 2016	2016 – 1 пол. 2017
Изменение доли Товара, произведенного и реализованного на ТТ ЕАЭС, в объеме потребления на ТТ ЕАЭС (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)	п.п.	-	2,1	15,3	0,3	-	1,3

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Изменение доли Товара, произведенного и реализованного отраслью экономики на ТТ ЕАЭС, в объеме потребления на ТТ ЕАЭС (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)	п.п.	-	2,1	15,3	0,3	-	1,3
Изменение доли объема импорта Товара в объеме потребления на ТТ ЕАЭС (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)	п.п.	-	-2,2	-15,3	-0,4	-	-1,3
Изменение доли объема импорта Товара из Индии в объеме потребления на ТТ ЕАЭС (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)	п.п.	-	-0,9	-3,3	-0,3	-	-0,5
Изменение доли объема импорта Товара из третьих стран в объеме потребления на ТТ ЕАЭС (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)	п.п.	-	-1,3	-11,9	-0,1	-	-0,8

Как видно из таблицы 4.1.2, в целом за *период с 2013 по 2016 год* на рынке Союза произошло значительное перераспределение долей в структуре потребления Товара на рынке Союза: на 17,7 процентного пункта увеличилась доля Товара, произведенного и реализованного на ТТ ЕАЭС, и, соответственно, уменьшилась доля импорта Товара на ТТ ЕАЭС. На протяжении периода с 2013 года по 2016 год перераспределение указанных долей происходило постепенно до 2015 года и было наиболее существенным в указанном году (изменение по сравнению с 2014 годом на 15,3 процентного пункта). В 2016 году распределение долей импорта Товара и Товара, произведенного и реализованного на ТТ ЕАЭС, оставалось практически на уровне 2015 года.

Рост доли Товара, произведенного и реализованного на ТТ ЕАЭС, в объеме потребления на ТТ ЕАЭС на протяжении периода с 2013 по 2016 год и периода расследования определялся соответствующим показателем отрасли экономики, так как ОАО «ЭПМ - НЭЗ» в период с 2013 по 2016 год и период расследования являлось единственным производителем Товара в государствах – членах ЕАЭС.

Тенденция к сокращению доли объема импорта Товара в объеме потребления на ТТ ЕАЭС в период с 2013 по 2016 была обусловлена, в первую очередь, снижением доли импорта из третьих стран. В указанный период доли импорта из третьих стран снизилась на 13,3 процентного пункта, доля импорта из Индии – на 4,5 процентного пункта.

В период расследования на 1,3 процентного пункта увеличилась доля Товара, произведенного и реализованного на ТТ ЕАЭС, и, соответственно, уменьшилась доля импорта Товара на ТТ ЕАЭС.

Доля импорта Товара из Индии и доля импорта из третьих стран снизились в период расследования на 0,5 и 0,8 процентного пункта соответственно.

Таким образом, за анализируемый период произошло существенное перераспределение долей в потреблении на рынке Союза между объемами импорта Товара на ТТ ЕАЭС и Товара, произведенного и реализованного на рынке Союза. Наиболее существенное изменение в распределении долей на рынке Союза произошло в 2015 году.

Увеличение доли Товара, произведенного и реализованного на ТТ ЕАЭС, в потреблении на рынке Союза в целом за период с 2013 по 2016 год составило 17,7 процентного пункта. При этом как доля импорта из Индии, так и доля импорта из третьих стран (за исключением 2016 года) имели постепенную тенденцию к снижению на протяжении всего периода с 2013 по 2016 год и снизились к 2016 году на 4,5 и 13,3 процентного пункта соответственно.

Перераспределение долей в потреблении на рынке Союза произошло также и в период расследования и характеризовалось ростом доли Товара, произведенного и реализованного на ТТ ЕАЭС, и падением доли объема импорта Товара на ТТ ЕАЭС.

4.2 Анализ доказательств возможности возобновления либо продолжения причинения ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры

4.2.1 Анализ степени восстановления экономического положения отрасли экономики после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта из Индии

Для оценки степени восстановления экономического положения отрасли экономики после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта из Индии Департаментом рассмотрены показатели и факторы, на основе анализа которых устанавливается ущерб отрасли экономики.

В соответствии с пунктом 67 Протокола ущерб отрасли экономики государств – членов ЕАЭС вследствие демпингового импорта устанавливается на основе результатов анализа:

1. Объема демпингового импорта.
2. Влияния демпингового импорта на цены аналогичного товара на рынке государств – членов ЕАЭС.
3. Влияния демпингового импорта на производителей аналогичного товара в государствах – членах ЕАЭС.

Оценка степени восстановления экономического положения отрасли экономики после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта из Индии осуществлялась на основе данных предприятия-производителя, представившего ответ на Вопросник для производителя в соответствии с требованиями Протокола (см. раздел 1.5 настоящего доклада).

4.2.1.1 Анализ объемов демпингового импорта Товара из Индии в период действия антидемпинговой меры

Изменение объема импорта Товара из Индии приведено в таблице 4.2.1.1.

Таблица 4.2.1.1

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Объем импорта Товара из Индии ¹⁷¹	тонн	1778,7	1632,7	373,3	266,4	271,8	99,8
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	-8,2	-77,1	-28,6	-	-63,3
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-8,2	-79,0	-85,0	-	-
Доля объема импорта Товара из Индии в объеме импорта на ТТ ЕАЭС	%	5,9	5,0	1,4	1,0	1,1	0,4
Изменение доли объема импорта Товара из Индии в объеме потребления на ТТ ЕАЭС (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)	п.п.	-	-0,9	-3,3	-0,3	-	-0,5
Изменение соотношения объема импорта Товара из Индии и объема производства на ТТ ЕАЭС	п.п.	-	-0,7	-10,4	-0,5	-	-1,2
Объем производства Товара ТТ ЕАЭС ¹⁷²	тыс. тонн	[12,1-14,2]	[11,7-13,8]	[15,0-17,6]	[13,5-15,9]	[14,0-16,4]	[15,8-18,5]
Объем потребления Товара на ТТ ЕАЭС ¹⁷³	тыс. тонн	[31,7-37,5]	[35,0-41,5]	[34,8-41,1]	[34,3-40,6]	[32,9-38,9]	[36,8-43,6]

В соответствии с пунктом 69 Протокола при анализе объемов демпингового импорта Департамент определяет, произошло ли существенное увеличение демпингового импорта товара-объекта расследования:

- а) в абсолютных показателях либо
- б) относительно производства или потребления аналогичного товара в государствах – членах ЕАЭС.

4.2.1.1.1 Изменения в абсолютных показателях

На фоне увеличения объема потребления в целом за период с 2013 по 2016 год на 8,4 % объем импорта Товара из Индии сократился на 85 %. При этом тенденция к снижению объема поставок Товара из Индии наблюдалась на протяжении всего периода с 2013 по 2016 год. Наибольшее сокращение импорта Товара из Индии произошло в 2015 году по сравнению с 2014 годом и составило 77,1 %.

В период расследования импорт Товара из Индии сократился на 63,3 %.

Таким образом, за период с 2013 по 2016 год объем импорта Товара из Индии сократился на 85 %, за период расследования – на 63,3 %.

¹⁷¹ «Объем импорта Товара из Индии» рассчитан на основе данных таможенной статистики в разрезе деклараций на товары, предоставленных Министерством финансов Республики Армения, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, Государственной таможенной службой при Правительстве Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службой.

¹⁷² См. раздел 1.5 настоящего доклада.

¹⁷³ См. таблицу 4.1.1 настоящего доклада.

4.2.1.1.2 Изменения относительно производства и потребления

В целом за период с 2013 по 2016 год соотношение объема импорта Товара из Индии и объема производства Товара на ТТ ЕАЭС и доля объема импорта Товара из Индии в объеме потребления на ТТ ЕАЭС снизились на 11,6 процентного пункта и 4,5 процентного пункта соответственно. При этом наибольшее сокращение указанных показателей произошло в 2015 году. Так, в 2015 году по сравнению с 2014 годом соотношение объема импорта Товара из Индии и объема производства Товара на ТТ ЕАЭС сократилось на 10,4 процентного пункта, а доля объема импорта Товара из Индии в объеме потребления на ТТ ЕАЭС снизились на 3,3 процентного пункта.

В период расследования данные показатели также имели тенденцию к сокращению. Соотношение объема импорта Товара из Индии и объема производства Товара на ТТ ЕАЭС сократилось на 1,2 процентного пункта, а доля объема импорта Товара из Индии в объеме потребления на ТТ ЕАЭС сократилась на 0,5 процентного пункта.

Таким образом, на протяжении всего периода с 2013 по 2016 год и в период расследования отмечалось сокращение объема импорта Товара из Индии как относительно производства, так и относительно потребления Товара на рынке Союза.

4.2.1.2 Анализ влияния демпингового импорта на цены аналогичного Товара на рынке Союза в период действия антидемпинговой меры

В соответствии с пунктом 70 Протокола при анализе воздействия демпингового импорта на цены аналогичного товара на рынке государств-членов ЕАЭС Департамент устанавливает:

1. были ли цены товара, являющегося предметом демпингового импорта, значительно ниже цен аналогичного товара на рынке государств-членов ЕАЭС;
2. привел ли демпинговый импорт к значительному снижению цен аналогичного товара на рынке государств-членов ЕАЭС;
3. препятствовал ли значительно демпинговый импорт росту цен аналогичного товара на рынке государств-членов ЕАЭС, который имел бы место в случае отсутствия такого импорта.

Анализ цен Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ ЕАЭС (далее также в разделе 4.2.1.2 настоящего доклада – цены Товара, происходящего из Индии), и цен Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза (далее также в разделе 4.2.1.2 настоящего доклада – цены Товара отрасли экономики), в долларах США и российских рублях приведен в разделах 4.2.1.2.1 и 4.2.1.2.2 настоящего доклада соответственно.

4.2.1.2.1 Ценовые тенденции в долларовом выражении

Таблица 4.2.1.2.1

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях CIF, с учетом таможенной и антидемпинговой пошлин, таможенных сборов, без учета НДС) ¹⁷⁴	долл. США/ тонну	5 363	4 272	3 920	2 694	3 099	2 286
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	-20,3	-8,2	-31,3	-	-26,2
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-20,3	-26,9	-49,8	-	-
Средневзвешенная отпускная цена Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза (на условиях EXW, без учета НДС) ¹⁷⁵	долл. США/ тонну	[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]					
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	-4,2	-14,8	-24,6	-	-21,8
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-4,2	-18,4	-38,5	-	-
Разница между средневзвешенной отпускной ценой Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза, и средневзвешенной ценой Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ ЕАЭС	(индекс) долл. США/ тонну	=100* отриц.	17 отриц.	40 отриц.	7 отриц.	=100 отриц.	4 467
Ценовое занижение ¹⁷⁶	%	в среднем -11,5 %				-[0,0- 2,0]	[3,5- 11,5]

*Для возможности сопоставления величин положительных и отрицательных чисел в настоящей таблице индекс отражает изменение числа по модулю и не включает в себя знак числа. В случаях, когда число является отрицательным, указано «отриц.».

Цена Товара, происходящего из Индии, демонстрировала тенденции

¹⁷⁴ Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ ЕАЭС, рассчитана на основе данных таможенной статистики в разрезе деклараций на товары, предоставленных Министерством финансов Республики Армения, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, Государственной таможенной службой при Правительстве Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службой.

¹⁷⁵ Средневзвешенная отпускная цена Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза, рассчитана на основании данных о цене реализации Товара первому независимому покупателю на рынке Союза непосредственно производителем отрасли экономики (данные ответа на Вопросник для производителя: ОАО «ЭПМ-НЭЗ»). Перевод в доллары США осуществлен по курсу доллара США к российскому рублю Центрального Банка Российской Федерации (2013 год – 31,82; 2014 год – 37,97; 2015 год – 60,66; 2016 год – 66,9; 2 пол. 2015 - 1 пол. 2016 – 67,36; 2 пол. 2016 - 1 пол. 2017 – 60,91).

¹⁷⁶ Ценовое занижение рассчитано как процентное отношение "Разницы между средневзвешенной отпускной ценой Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на ТТ Союза, и средневзвешенной ценой Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ Союза", к "Средневзвешенной отпускной цене Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на ТТ Союза".

к снижению на протяжении *периода с 2013 по 2016 год* и в целом сократилась почти в 2 раза за данный период. При этом в 2016 году произошло наибольшее снижение цены Товара (31 %).

Цена Товара отрасли экономики в целом за период с 2013 по 2016 год также снизилась (на 38,5 %). Наибольшее снижение пришлось на 2016 год и составило 24,6 %.

Цена Товара, происходящего из Индии, была выше цены Товара отрасли экономики на протяжении всего периода с 2013 по 2016 год. В то же время разница между ценой Товара отрасли экономики и ценой Товара, происходящего из Индии, на протяжении периода с 2013 по 2016 год значительно сократилась. Так, в целом за период с 2013 по 2016 год разница между ценами сократилась более чем в 14 раз.

В *период расследования* темп снижения цены Товара, происходящего из Индии, превысил темп снижения цены Товара отрасли экономики, составив 26,2 % и 21,8 % соответственно. В результате в период расследования цена Товара, происходящего из Индии, опустилась ниже уровня цены Товара отрасли экономики. В данный период наблюдалось ценовое занижение в размере [3,5-11,5] %.

При этом необходимо иметь в виду, что при отсутствии антидемпинговой пошлины цена Товара, происходящего из Индии, была бы меньше цены Товара отрасли экономики, начиная с 2014 года (см. таблицу 4.2.2.4 настоящего доклада).

4.2.1.2.2 Ценовые тенденции в рублевом выражении

Таблица 4.2.1.2.2

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях СИЕ, с учетом таможенной и антидемпинговой пошлин, таможенных сборов, без учета НДС)¹⁷⁷	руб./ тонну	170 637	162 204	237 759	180 259	208 782	139 220
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	-4,9	46,6	-24,2	-	-33,3
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-4,9	39,3	5,6	-	-

¹⁷⁷ Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ ЕАЭС, рассчитана на основе данных таможенной статистики в разрезе деклараций на товары, предоставленных Министерством финансов Республики Армения, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, Государственной таможенной службой при Правительстве Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службой. Перевод в российские рубли осуществлен по курсу доллара США к российскому рублю Центрального Банка Российской Федерации (2013 год – 31,82; 2014 год – 37,97; 2015 год – 60,66; 2016 год – 66,9; 2 пол. 2015 - 1 пол. 2016 – 67,36; 2 пол. 2016 - 1 пол. 2017 – 60,91)

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Средневзвешенная отпускная цена Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза (на условиях EXW, без учета НДС) ¹⁷⁸	(индекс) руб./ тонну	[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]					
Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года	%	-	14,3	36,1	-16,9	-	-29,3
Динамика по отношению к 2013 году	%	-	14,3	55,6	29,3	-	-
Разница между ценой Товара отрасли экономики и ценой Товара, происходящего из Индии	руб./ тонну	=100 отриц.	21 отриц.	77 отриц.	14 отриц.	=100 отриц.	3 176
Ценовое занижение ¹⁷⁹	%	в среднем -11,5 %				-[0,0-2,0]	[3,5-11,5]

В целом за период с 2013 по 2016 год цена Товара, происходящего из Индии, выросла на 5,6 %, цена Товара отрасли экономики – на 29,3 %.

Цена Товара, происходящего из Индии, была выше цены Товара отрасли экономики на протяжении всего периода с 2013 по 2016 год. В то же время разница между ценой Товара отрасли экономики и ценой Товара, происходящего из Индии, на протяжении периода с 2013 по 2016 год значительно сократилась. Так, в целом за период с 2013 по 2016 год разница между ценами сократилась более чем в 7 раз.

В период расследования цены Товара, происходящего из Индии, и Товара отрасли экономики также сократились (на 33,3 % и 29,3 % соответственно). При этом в период расследования цена Товара, происходящего из Индии, стала меньше цены Товара отрасли экономики. В данный период наблюдалось ценовое занижение в размере [3,5-11,5] %.

Кроме того, в таблице 4.2.1.2.2 настоящего доклада приведена цена Товара, происходящего из Индии, с учетом таможенной и антидемпинговой пошлин, таможенных сборов. При отсутствии антидемпинговой пошлины цена Товара, происходящего из Индии, стала бы меньше цены Товара отрасли экономики, начиная с 2014 года (см. таблицу 4.2.2.4 настоящего доклада).

4.2.1.2.3 Влияние демпингового импорта на цены аналогичного Товара на рынке Союза

Анализ данных по ценам Товара, происходящего из Индии, и ценам Товара отрасли экономики, представленных как в долларом выражении (таблица 4.2.1.2.1

¹⁷⁸ Средневзвешенная отпускная цена Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза, рассчитана на основании данных о цене реализации Товара первому независимому покупателю на рынке Союза непосредственно производителем отрасли экономики (данные ответа на Вопросник для производителя: ОАО «ЭПМ-НЭЗ»).

¹⁷⁹ Ценовое занижение рассчитано как процентное отношение "Разницы между средневзвешенной отпускной ценой Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на ТТ Союза, и средневзвешенной ценой Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ Союза", к "Средневзвешенной отпускной цене Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на ТТ Союза".

настоящего доклада), так и в рублевом выражении (таблица 4.2.1.2.2 настоящего доклада), показывает следующее. Цены Товара, происходящего из Индии, были выше цен Товара отрасли экономики на протяжении всего периода с 2013 по 2016 год, однако разница между ценами значительно сократилась к 2016 году. В период расследования цена Товара, происходящего из Индии, стала ниже цены Товара отрасли экономики.

Несмотря на значительное сокращение объема импорта индийского Товара на ТТ ЕАЭС в период расследования, более низкий уровень цен индийского Товара по сравнению с ценами на Товар отрасли экономики оказывал негативное влияние на цены Товара отрасли экономики в ходе тендеров на поставку Товара. В результате ценового давления со стороны индийских производителей ОАО «ЭПМ-НЭЗ» был вынужден снижать свои цены.

Так, в распоряжении Департамента имеется информация о проведении тендера на поставку Товара в адрес [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] от [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] г.¹⁸⁰. Цена Товара на начало конкурса у ОАО «ЭПМ-НЭЗ» составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США, при этом цена Товара у HEG Limited составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США. Итоговый показатель цены у ОАО «ЭПМ-НЭЗ» составил [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США ([КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]) и [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США ([КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]), а у HEG Limited – [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США. Цена компании HEG Limited на конец торга являлась минимальной среди восьми компаний-производителей. Исключение составило ценовое предложение [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО], которое предложило [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] евро, [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]. При этом разница между ценовым предложением HEG Limited в долларовой эквиваленте и ценовым предложением [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] в долларовой эквиваленте составила всего [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США. Данная ситуация демонстрирует вынужденное занижение цены ОАО «ЭПМ-НЭЗ» в связи с ценовым давлением HEG Limited.

По информации, представленной ОАО «ЭПМ-НЭЗ», указанное ценовое давление со стороны индийского производителя не является единственным. Ценовое давление происходило в рамках тендеров, проводимых [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО], [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО], [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО].

Так, в рамках тендера, проведенного [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО], ОАО «ЭПМ-НЭЗ» было вынужден снизить цену с [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США/тонну в [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] г. до [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США/тонну в [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] г. При этом цены компании HEG Limited составляли [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США/тонну в [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] г. и [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США/тонну в [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] г. В рамках тендера, проведенного [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО], цены поставщиков снизились с [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США/тонну до [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]

¹⁸⁰ Вх. Департамента от 16 февраля 2018 г. № ДЗВР-42конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 16 февраля 2018 г. б/н).

долл. США/тонну. В [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] г. цена компании HEG Limited составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США/тонну, а компании Graphite Cova GmbH – [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долл. США/тонну.

По данным ОАО «ЭПМ-НЭЗ», индийские компании, в частности HEG Limited, не всегда получают объемы поставок, выставяемые на тендер, или получают тестовые партии, но за счет заниженного ценового предложения оказывают существенное ценовое давление на остальных участников тендеров, в том числе и на ОАО «ЭПМ-НЭЗ»¹⁸¹.

Ценовое давление со стороны индийских производителей также подтверждается существенно снижающейся средневзвешенной ценой компании Graphite Cova GmbH, поставляющей Товар на рынок Союза из Германии и являющейся дочерним предприятием компании GIL (таблица 4.2.1.2.3).

Таблица 4.2.1.2.3

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Германии (компания Graphite Cova GmbH) и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях СИФ, с учетом таможенной пошлины, таможенных сборов, без учета НДС)¹⁸²	долл. США/тонну	[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]					
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	-	-19,5	-20,0	-	-15,6
<i>Динамика по отношению к 2014 году</i>	%	-	-	-19,5	-35,6	-	-

За период с 2014 по 2016 год средневзвешенная цена Товара, происходящего из Германии (компания Graphite Cova GmbH) и ввозимого на ТТ ЕАЭС (с учетом таможенной пошлины, таможенных сборов), сократилась на 35,6 %, в период расследования – на 15,6 %.

Таким образом, цены Товара из Индии не были ниже цен аналогичного Товара отрасли экономики на протяжении периода с 2013 по 2016 год. При этом за период с 2013 по 2016 год и период расследования цены Товара из Индии снижались (кроме 2015 года). В результате в период расследования цена Товара, происходящего из Индии, спустилась на уровень ниже цены отрасли экономики (ценовое занижение составило [3,5-11,5] %).

Несмотря на то, что объем импорта Товара из Индии снизился, индийские

¹⁸¹ Вх. Департамента от 6 марта 2018 г. № ДЗВР-69конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 1 марта 2018 г. б/н).

¹⁸² Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Германии (компания Graphite Cova GmbH) и ввозимого на ТТ ЕАЭС, рассчитана на основе данных таможенной статистики в разрезе деклараций на товары, предоставленных Министерством финансов Республики Армения, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, Государственной таможенной службой при Правительстве Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службой.

компании участвовали в тендерах, проводимых на рынке Союза на предмет поставок Товара, устанавливая такой низкий уровень цен на Товар, что отрасль экономики была вынуждена значительно снижать свои цены.

4.2.1.3 Анализ влияния демпингового импорта на производителей отрасли экономики в период действия антидемпинговой меры

В соответствии с пунктом 72 Протокола анализ воздействия демпингового импорта на отрасль экономики заключается в оценке всех экономических факторов, имеющих отношение к состоянию отрасли экономики государств-членов. Анализ соответствующих факторов и показателей, включая перечисленные в пункте 72 Протокола, приведен в разделах 4.2.1.3.1 – 4.2.1.3.5 настоящего доклада.

4.2.1.3.1 Производственно-экономические показатели

Производственно-экономические показатели отрасли экономики приведены в таблице 4.2.1.3.1.

Таблица 4.2.1.3.1

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Объем производства Товара отраслью экономики	тыс. тонн	[12,1-14,2]	[11,7-13,8]	[15,0-17,6]	[13,5-15,9]	[14,0-16,4]	[15,8-18,5]
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	-3,1	27,8	-10,1	-	12,9
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-3,1	23,9	11,3	-	-
Объем реализации Товара отрасли экономики на рынке Союза¹⁸³	тыс. тонн	[3,7-4,4]	[4,9-5,8]	[10,1-12,0]	[10,2-12,0]	[10,0-11,8]	[11,7-13,8]
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	30,5	107,5	0,2	-	16,5
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	30,5	170,8	171,2	-	-
Изменение доли Товара, произведенного и реализованного отраслью экономики на ТТ ЕАЭС, в объеме потребления на ТТ ЕАЭС (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)	п.п.	-	2,1	15,3	0,3	-	1,3
Изменение товарных запасов отрасли экономики на конец периода	индекс (тонн)	=100	153	153	64	=100	282
Изменение доли товарных запасов на конец периода в объеме производства Товара отраслью экономики (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)	п.п.	-	5,2	-3,1	-5,9	-	2,0

¹⁸³ Показатель «Объем реализации Товара отрасли экономики на рынке Союза» рассчитан на основании данных об объеме реализации Товара первому независимому покупателю на ТТ ЕАЭС непосредственно производителем отрасли экономики (данные ответа на Вопросник для производителя: ОАО «ЭПМ-НЭЗ»).

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Объем экспорта Товара отраслью экономики с ТТ ЕАЭС	тыс. тонн	[9,6-11,3]	[6,5-7,7]	[5,2-6,2]	[4,6-5,5]	[4,4-5,2]	[4,1-4,9]
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	-31,7	-20,3	-11,3	-	-7,2
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-31,7	-45,6	-51,7	-	-
Изменение доли объема экспорта в общем объеме производства Товара отрасли экономики (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)	п.п.	-	-22,8	-20,5	-0,4	-	-5,6
Изменение степени загрузки производственных мощностей (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)	п.п.	-	-1,0	4,0	-4,0	-	4,0
Производственные мощности отрасли экономики	индекс (тонн)	100	100	116	116		102

Объем производства Товара отраслью экономики в целом за период с 2013 по 2016 год увеличился на 11,3 %. Наибольший рост производства Товара отраслью экономики пришелся на 2015 год (по сравнению с 2014 годом на 27,8 %). В то же время в рамках периода с 2013 по 2016 год снижение объема производства Товара отраслью экономики наблюдалось только в 2016 году (на 10,1 %). Снижение объема производства на фоне неизменившегося объема производственных мощностей привели к сокращению степени загрузки производственных мощностей в 2016 году на 4 процентных пункта.

В период расследования объем производства Товара отраслью экономики также имел тенденцию к росту. Данный показатель в период расследования вырос на 12,9 %. В период расследования загрузка производственных мощностей выросла на 4 процентных пункта и составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %.

Объем реализации Товара отрасли экономики на рынке Союза в целом за период с 2013 по 2016 год увеличился более чем в 2 раза (на 171,2 %). При этом доля Товара отрасли экономики в потреблении увеличилась в целом за период с 2013 по 2016 год на 17,7 процентного пункта. По отношению к указанным показателям данная тенденция также наблюдалась и в *период расследования*. Так, в период расследования объем реализации Товара отрасли экономики на рынке Союза и доля Товара отрасли экономики в потреблении увеличились на 16,5 % и 1,3 процентного пункта соответственно.

Увеличение показателей объема реализации Товара отрасли экономики на рынке Союза и доли Товара отрасли экономики происходило на фоне сокращения объемов импорта из Индии и третьих стран.

Объем экспорта Товара отраслью экономики снижался на протяжении всего периода с 2013 по 2016 год и в целом сократился более чем в 2 раза (на 51,7 %). На фоне увеличения объема производства в целом за период с 2013 по 2016 год доля объема экспортных поставок в объеме производства Товара отраслью экономики

сократилась на 43,7 процентного пункта и составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, что говорит о переориентации отечественного производителя на внутренний рынок. В период расследования объем экспорта сократился на 7,2 %.

Товарные запасы на конец периода и их доля в объеме производства в целом за период с 2013 по 2016 год сократились на 35,9 % и 3,8 процентного пункта соответственно. При этом в течение всего периода с 2013 по 2016 год наблюдалась разнонаправленная динамика изменения товарных запасов на конец периода и, соответственно, их доли в объеме производства Товара на рынке Союза. Однако в период расследования наблюдалась тенденция по снижению данных показателей. Товарные запасы на конец периода и их доля в объеме производства увеличились более чем в 2 раза и на 2 процентных пункта соответственно.

Таким образом, в анализируемый период отрасль экономики стала переориентироваться на удовлетворение внутреннего спроса на рынке Союза. В целом за период с 2013 по 2016 год произошло увеличение таких производственно-экономических показателей отрасли экономики, как объем производства Товара, объем реализации Товара на рынке Союза, степень загрузки производственных мощностей по Товару, доля продаж Товара, произведенного отраслью экономики, на рынке Союза. В период расследования указанные показатели также имели тенденцию к росту.

4.2.1.3.2 Финансово-экономические показатели

Финансово-экономические показатели предприятия отрасли экономики приведены в таблице 4.2.1.3.2.

Таблица 4.2.1.3.2

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Средневзвешенная отпускная цена Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза (на условиях EXW, без учета НДС) ¹⁸⁴	руб./ тонну	[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]					
Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года	%	-	14,3	36,1	-16,9	-	-29,3
Динамика по отношению к 2013 году	%	-	14,3	55,6	29,3	-	-

¹⁸⁴ Средневзвешенная отпускная цена Товара, реализованного на рынке Союза, рассчитана на основании данных о цене реализации Товара первому независимому покупателю на рынке Союза непосредственно производителем отрасли экономики (данные ответа на Вопросник для производителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ»).

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Средневзвешенная себестоимость единицы Товара, реализованного отраслью экономики на рынке Союза ¹⁸⁵	руб./тонну	[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]					
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	2,0	4,4	7,7	-	-3,6
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	2,0	6,5	14,7	-	-
Прибыль/убытки отрасли экономики от реализации Товара на рынке Союза	тыс. руб.	[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] ¹⁸⁶					
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%						
<i>Динамика по отношению к 2014 году</i>	%						
Изменение рентабельности продаж Товара отрасли экономики на рынке Союза (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года) ¹⁸⁷	п.п.	отриц. значение	10,0	20,9	-20,3	-	-26,3
Изменение доходов от привлеченных инвестиций (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года) ¹⁸⁸	п.п.	отриц. значение	14,4	122,0	-96,7	-	-119,6
Денежный поток от реализации Товара на рынке Союза ¹⁸⁹	млн. руб.	[-251,7-298,2]	[416,7-493,7]	[766,6-908,2]	[1023,2-1212,2]	[861,4-1020,5]	[1309,7-1551,7]
Изменение рентабельности производства Товара отрасли экономики (по отношению к аналогичному периоду предыдущего года)	п.п.	отриц. значение	11,2	34,0	-33,3	-	-36,8

¹⁸⁵ Средневзвешенная себестоимость единицы Товара, реализованного отраслью экономики на рынке Союза, рассчитана на основании данных о себестоимости Товара, произведенного отраслью экономики (данные ответа на Вопросник для производителя: ОАО «ЭПМ-НЭЗ»).

¹⁸⁶ Из конфиденциального ответа предприятия-заявителя (ОАО «ЭПМ-НЭЗ») на Вопросник для производителя следует, что «информация касательно прибылей и убытков от реализации Товара носит конфиденциальный характер; неконфиденциальная версия путем индексации показателей адекватной тенденции не предоставляет; информация, приводимая ниже касательно тенденций рентабельности в процентах представляется достаточной». На основании данного заявления указанный показатель не может быть представлен с помощью неконфиденциального резюме конфиденциальной информации.

¹⁸⁷ Показатель «Рентабельность продаж Товара отрасли экономики на рынке Союза» рассчитан как выраженное в процентах отношение «Прибыли/убытки отрасли экономики от реализации Товара на рынке Союза» к выручке от реализации Товара отрасли экономики на рынке Союза.

¹⁸⁸ Показатель «Доходы от привлеченных инвестиций» рассчитан как выраженное в процентах отношение «Прибыли/убытков отрасли экономики от реализации Товара на рынке Союза» к балансовой стоимости основных средств, используемых для производства Товара.

¹⁸⁹ Показатель «Денежный поток от реализации Товара на рынке Союза» рассчитан на основе информации, представленной производителем отрасли экономики (данные ответа на Вопросник для производителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ»).

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Изменение объема инвестиций на производство и реализацию Товара	индекс (тыс. руб.)	=100	21	52	88	=100	83

Цена Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза (далее в пункте 4.2.1.3.2 настоящего доклада – цена Товара отрасли экономики), до 2015 года имела тенденцию к росту и в целом за период с 2013 по 2016 год увеличилась на 29,3 %. В период расследования цена Товара отрасли экономики снизилась на 29,3 %.

На протяжении всего периода с 2013 по 2016 год наблюдалось увеличение себестоимости Товара, реализованного отраслью экономики на рынке Союза (далее в пункте 4.2.1.3.2 настоящего доклада – себестоимость Товара). В целом за период с 2013 по 2016 год себестоимость Товара выросла на 14,7 %. В период расследования наблюдалась обратная тенденция: себестоимость Товара отрасли экономики сократилась на 3,6 %.

В целом за период с 2013 по 2016 год темп роста цены Товара отрасли экономики превысил темп роста себестоимости Товара (на 14,6 процентного пункта). При этом в период расследования наблюдалась противоположная ситуация: темп снижения цены Товара отрасли экономики превысил темп снижения себестоимости Товара отрасли экономики. Данное снижение происходило в условиях ценового давления со стороны индийских экспортеров, ценовые предложения которых приводили к снижению ценовых предложений других производителей, участвующих в тендере, в частности ОАО «ЭПМ-НЭЗ» (п. 4.2.1.2.3 настоящего доклада).

В 2013 году отрасль экономики несла убытки от реализации Товара на рынке Союза. Начиная с 2014 года, отрасль экономики начала получать прибыль от продаж Товара на рынке Союза, которая в 2016 году увеличилась на [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % по отношению к 2014 году. Наибольший рост прибыли пришелся на 2015 год и составил [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % (увеличение в [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] раз) по отношению к 2014 году. В период расследования прибыль отрасли экономики от реализации Товара на рынке Союза существенно сократилась (в [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] раза).

Увеличение темпов роста прибыли в период с 2013 по 2015 год происходило за счет того, что наблюдался рост объема реализации Товара, произведенного отраслью экономики, на рынке Союза и темпы роста цены Товара отрасли экономики на протяжении указанного периода опережали темпы роста его себестоимости. Вместе с тем в 2016 году, в условиях сохранения объема реализации Товара отраслью экономики на уровне 2015 года, прибыль от реализации Товара на рынке Союза сократилась по отношению к 2015 году, что было обусловлено сокращением цены на Товар отрасли экономики при росте его себестоимости. Снижение прибыли от реализации Товара на рынке Союза в период расследования, произошедшее несмотря на рост объема реализации Товара отраслью экономики,

было вызвано более быстрыми темпами снижения цены Товара отрасли экономики по сравнению с темпами снижения его себестоимости.

Рентабельность продаж Товара отрасли экономики на рынке Союза и рентабельность его производства имели отрицательные значения в 2013 году. При этом в 2016 году рентабельность продаж Товара и рентабельность его производства составили [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % и [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % соответственно (по отношению к 2014 году данные показатели увеличились на 0,6 и 0,7 процентного пункта соответственно). Наибольший рост рентабельности продаж Товара отрасли экономики на рынке Союза и рентабельности его производства пришелся на 2015 год и составил [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % и [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % соответственно (увеличение на 20,9 и 34 процентных пункта соответственно) по отношению к 2014 году. В период расследования рентабельность продаж Товара отрасли экономики на рынке Союза и рентабельность его производства существенно сократились (на 26,3 и 36,8 процентного пункта).

Показатель доходов от привлеченных инвестиций имел схожие тенденции с показателем прибыли отрасли экономики от реализации Товара на рынке Союза. В 2013 году данный показатель имел отрицательное значение. При этом в 2016 году доходы от привлеченных процентов составили [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %, что оказалось на 25,3 процентного пункта больше аналогичного показателя в 2014 году. Наибольший рост показателя доходов от привлеченных инвестиций пришелся на 2015 год и составил [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % (увеличение на 122 процентных пункта) по отношению к 2014 году. В период расследования доходы от привлеченных инвестиций сократились (на 119,6 процентного пункта) и составили [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %.

В 2013 году денежный поток от реализации Товара на рынке Союза имел отрицательное значение. Начиная с 2014 года данный показатель имел тенденцию к увеличению. При этом в 2016 году денежный поток от реализации Товара на рынке Союза увеличился на 145,6 % (в 2,5 раза) по отношению к 2014 году. Тенденция к увеличению данного показателя наблюдалась и в период расследования: денежный поток от реализации Товара на рынке Союза увеличился на 52 %.

Объем инвестиций на производство и реализацию Товара отрасли экономики имел разнонаправленные тенденции. В целом за период с 2013 по 2016 год данный показатель снизился на 11,9 %. При этом наибольший спад данного показателя наблюдался в 2014 году (на 78,9 %). В период расследования объем инвестиций на производство и реализацию Товара снизился на 17,2 %.

По информации, имеющейся в распоряжении Департамента, в период с 2013 по 2016 год предприятие отрасли экономики не испытывало трудностей по привлечению инвестиций. В конце 2014 – начале 2015 года предприятие испытывало некоторые трудности с привлечением заемных средств, однако существенного влияния на производственную деятельность вышеуказанные

проблемы не оказали.¹⁹⁰

Таким образом, в целом за период с 2013 по 2016 год произошло улучшение большинства финансово-экономических показателей отрасли экономики за счет тенденции к их росту в период с 2013 по 2015 год. Вместе с тем в 2016 году уровень цен Товара отрасли экономики, сформировавшийся под давлением ценовой политики демпингового импорта из Индии, не позволил предприятиям отрасли экономики пропорционально компенсировать рост затрат на производство Товара. В результате в 2016 году наблюдалось сокращение прибыли от продаж Товара отрасли экономики на рынке Союза (на [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %) и снижение рентабельности продаж Товара отрасли экономики на рынке Союза (на 20,3 процентного пункта) и рентабельности его производства (на 33,3 процентного пункта).

В период расследования темпы сокращения цены Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза, были существенно выше темпов сокращения его себестоимости. В результате наблюдалось резкое сокращение финансово-экономических показателей предприятий отрасли экономики, выраженное в сокращении прибыли отрасли экономики (в [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] раза), снижении рентабельности продаж Товара отрасли экономики на рынке Союза и рентабельность его производства (на 26,3 и 36,8 процентного пункта соответственно) до низкого уровня.

4.2.1.3.3 Размер демпинговой маржи

Как установлено в разделе 3 настоящего доклада, по данным за 2 пол. 2016 г. – 1 пол. 2017 г. поставщики из Индии продолжили экспортировать Товар на рынок Союза по демпинговым ценам. Размер рассчитанной демпинговой маржи по Товару составил 50,39%. Наличие на рынке Союза импортного Товара по демпинговым ценам (в совокупности с ценовой политикой индийских поставщиков Товара при участии в тендерах) оказало негативное влияние на финансово-экономические показатели предприятия отрасли экономики в период расследования (см. раздел 4.2.1.3.2 настоящего доклада).

4.2.1.3.4 Численность персонала, заработная плата, производительность труда

Данные по численности персонала, занятого в производстве Товара, заработной плате и производительности труда на предприятии отрасли экономики приведены в таблице 4.2.1.3.4.

¹⁹⁰ Вх. Департамента от 15 декабря 2017 г. № ДЗВР-388конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 14 декабря 2017 г. № 21283-20171214/1) и от 9 марта 2018 г. № ДЗВР-76конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 9 марта 2018 г. № 21283-20180309/1) – на основании данных, представленных ОАО «ЭПМ-НЭЗ» в ответе на Вопросник для производителя.

Таблица 4.2.1.3.4

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Численность персонала, занятого в производстве Товара	чел.	[447-524]	[378-443]	[430-504]	[377-442]	[413-484]	[423-496]
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	-15,6	13,8	-12,3	-	2,5
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	-15,6	-4,0	-15,8	-	-
Заработная плата персонала, занятого в производстве Товара	тыс. руб./ чел. в месяц	[23,8-27,8]	[25,1-29,5]	[26,9-31,5]	[29,1-34,1]	[28,1-32,9]	[29,6-34,6]
<i>Динамика по отношению к аналогичному периоду предыдущего года</i>	%	-	5,9	6,9	8,2	-	5,3
<i>Динамика по отношению к 2013 году</i>	%	-	5,9	13,3	22,6	-	-
Производительность труда	тонн/ чел. в год	[25,8-30,2]	[29,6-34,7]	[33,2-38,9]	[34,0-39,9]	[32,2-37,7]	[35,4-41,5]

В целом за период с 2013 по 2016 год на предприятии отрасли экономики произошло сокращение численности персонала, занятого в производстве Товара, на 15,8 %. При этом в 2014 году численность персонала снизилась на 15,6 %, в 2015 году увеличилась на 13,8 %, а в 2016 году сократилась на 12,3 %. В период расследования численность персонала, занятого в производстве Товара, увеличилась на 2,5 %.

Вместе с тем на протяжении всего периода с 2013 по 2016 год наблюдалось увеличение производительности труда, которая имела однонаправленную динамику с объемами производства. В целом производительность труда за период с 2013 по 2016 год выросла на 32,2 %. В период расследования данный показатель также вырос (на 10,1 %).

Заработная плата персонала, занятого в производстве Товара, также имела тенденцию к росту на протяжении всего периода с 2013 по 2016 год и в целом увеличилась на 22,6 % за указанный период. В 2014 году заработная плата выросла на 5,9 %, в 2015 году – на 6,9 %, в 2016 году – на 8,2 %. По информации, представленной предприятием отрасли экономики, увеличение заработной платы проводилось в целях компенсации инфляционных процессов. В период расследования заработная плата также увеличилась на 5,3 %.

Таким образом, в целом за период с 2013 по 2016 год в отрасли экономики наблюдалось сокращение численности персонала, занятого в производстве Товара, и увеличение производительности труда. Одновременно происходило увеличение заработной платы персонала за счет ее индексации. В период расследования увеличились все указанные показатели: численность персонала, занятого в производстве Товара; производительность труда; заработная плата персонала, занятого в производстве Товара.

4.2.1.4 Заключение о степени восстановления экономического положения отрасли экономики

В период действия антидемпинговой меры отрасль экономики предпринимала действия для восстановления своего экономического положения после воздействия на нее имевшего место ранее демпингового импорта из Индии, установленного по результатам первоначального расследования.

В целом за период с 2013 по 2016 год динамика производственных и финансово-экономических показателей отрасли экономики свидетельствует об улучшении ее экономического положения.

В то же время в период расследования наблюдалось значительное ухудшение финансово-экономических показателей отрасли экономики, которое свидетельствует о недостаточной степени восстановления экономического положения отрасли экономики.

4.2.2 Анализ возможности возобновления либо продолжения причинения ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры

Для целей установления возможности возобновления либо продолжения причинения ущерба отрасли экономики в случае прекращения действия антидемпинговой меры Департаментом были проанализированы:

1. Производственный и экспортный потенциал Индии как факторы связанные, с наличием физической возможности у индийских производителей увеличить объем производства и экспорта Товара.

2. Привлекательность рынка Союза как фактор, обуславливающий возможность увеличения объема импорта Товара непосредственно на ТТ ЕАЭС.

3. Возможные тенденции объема демпингового импорта Товара из Индии в случае прекращения действия антидемпинговой меры.

4. Возможное влияние цен демпингового импорта Товара из Индии в случае прекращения действия антидемпинговой меры.

5. Возможное влияние демпингового импорта Товара из Индии на производителей отрасли экономики в случае прекращения действия антидемпинговой меры.

4.2.2.1 Производственный и экспортный потенциал Индии

Индийские предприятия располагают значительными мощностями по производству графитированных электродов¹⁹¹. В 2017 году крупнейшие индийские

¹⁹¹ Товарный охват данных, относящихся к мощностям по производству графитированных электродов индийских предприятий, является более широким, чем товар-объект расследования. Вместе с тем, категория «графитированные электроды» является наиболее узкой товарной группой, включающей товар-объект расследования, по которой в распоряжении Департамента имеется информация, необходимая для целей анализа в разделе 4.2.2.1 настоящего доклада. В этой связи, учитывая непредставление индийскими экспортерами ответов на Антидемпинговый вопросник, Департамент считает целесообразным проведение анализа в отношении товара-объекта расследования в разделе 4.2.2.1 настоящего доклада на основании данных, относящихся к мощностям по производству графитированных электродов индийских предприятий.

производители Graphite India Limited (GIL) и HEG Limited находились на 3-м и 5-м местах соответственно по производству графитированных электродов среди крупнейших производителей данного товара в мире. По данным, представленным ОАО «ЭПМ-НЭЗ», в перспективе обе индийские компании планируют увеличение своих производственных мощностей¹⁹².

Компания GIL располагает мощностями по производству графитированных электродов не только в Индии, но также и в Германии. Производственные мощности компании GIL и ее дочернего предприятия Graphite Cova GmbH (Федеративная Республика Германия) составляют 80 000 тонн и 18 000 тонн в год соответственно¹⁹³. При этом степень загрузки производственных мощностей с 2014 по 2016 годы составляла около 65 – 75 %¹⁹⁴. В анализируемый период около половины производимой компанией GIL продукции экспортировалось¹⁹⁵.

Производственные мощности компании HEG Limited составляют 80 000 тонн в год¹⁹⁶. В период с 2014 по 2016 годы степень загрузки производственных мощностей составляла около 60 – 75 %¹⁹⁷. В указанный период компания экспортировала 65 – 80 % объема производства¹⁹⁸.

Приведенные выше данные также в целом соответствуют данным, полученным Европейской комиссией в ходе проведения повторного антидемпингового расследования в связи с истечением срока действия меры в отношении Товара, происходящего из Индии. Так, Европейской комиссией было установлено, что недозагруженные производственные мощности индийских производителей электродов составляют 40 000 – 50 000 тонн, а экспорт индийских производителей составляет около 60 % производимой продукции.¹⁹⁹

Таким образом, две индийские компании (GIL и HEG) обладают существенным производственным и экспортным потенциалом (совокупные производственные мощности составляют 160 000 тонн в год), который в случае истечения антидемпинговой меры даст возможность индийским поставщикам значительно увеличить объемы поставок Товара на рынок Союза.

4.2.2.2 Привлекательность рынка Союза

С 2004 года в Европейском союзе применяются антидемпинговые меры в

¹⁹² На основании данных ответа на Вопросник для производителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» - вх. Департамента от 15 декабря 2017 г. № ДЗВР-388конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 14 декабря 2017 г. № 21283-20171214/1) и от 9 марта 2018 г. № ДЗВР-76конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» от 9 марта 2018 г. № 21283-20180309/1).

¹⁹³ http://www.graphiteindia.com/View/investor_relation.aspx.

¹⁹⁴ Данные ежеквартальных презентаций GIL (http://www.graphiteindia.com/View/investor_relation.aspx).

¹⁹⁵ Данные корпоративной презентации GIL за октябрь 2017 г. (http://www.graphiteindia.com/View/investor_relation.aspx).

¹⁹⁶ Годовой отчет HEG Limited за 2015-2016 финансовый год (<http://hegltd.com/wp-content/uploads/2017/02/155HEG-AR-2015-16-1.pdf>).

¹⁹⁷ На основе данных ежеквартальных презентаций HEG Limited (<http://hegltd.com/results-presentation/>).

¹⁹⁸ На основе данных ежеквартальных презентаций HEG Limited (<http://hegltd.com/results-presentation/>).

¹⁹⁹ Исполнительный регламент Комиссии (ЕС) 2017/422 от 9 марта 2017 г.

отношении Товара, происходящего из Индии²⁰⁰. В 2017 году Европейской комиссией был установлен факт демпинга со стороны индийских экспортеров, а также вероятность возобновления ущерба в случае прекращения антидемпинговой меры. Европейская комиссия продлила срок действия антидемпинговой меры до 2022 года, что свидетельствует о закрытости одного из стратегически важных рынков для индийских производителей.

Кроме того, как было установлено Европейской комиссией, до введения антидемпинговой меры в 2012 году рынок Российской Федерации являлся третьим по величине экспортным рынком для индийских экспортеров. Данный факт говорит о высокой значимости рынка Союза для индийских поставщиков Товара.

Привлекательность рынка Союза также подтверждается возрастающим экспортом графитированных электродов дочернего предприятия компании GIL – Graphite Cova GmbH, мощности которого располагаются в Германии (таблица 4.2.2.2 настоящего доклада) и, таким образом, на продукцию которого не распространяется действующая в Союзе антидемпинговая мера в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии. Мощности компании Graphite Cova GmbH составляют 18 000 тонн.

Таблица 4.2.2.2

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол.	2 пол.
						2015 – 1 пол. 2016	2016 – 1 пол. 2017
Объем импорта из Индии на ТТ ЕАЭС	тонн	1 778,7	1 632,7	373,3	266,4	271,8	99,8
Объем поставок компании Graphite Cova GmbH (Германия) на ТТ ЕАЭС	тонн	[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]					

Как видно из таблицы 4.2.2.2, после первого года действия антидемпинговой меры сократились поставки Товара из Индии и появились поставки Товара из Германии на рынок Союза. При этом резкие сокращения объема импорта индийского Товара на ТТ ЕАЭС в 2015 году и в период расследования совпало с резким увеличением поставок Товара из Германии на рынок Союза в эти же периоды. В целом начиная с 2014 года, показатели импорта из Индии и импорта из Германии имели зеркальную динамику: когда объемы импорта Товара из Индии падали, то росли объемы импорта Товара из Германии. При этом из-за ценовых предложений индийских поставщиков во время тендеров, другим производителям приходилось значительно снижать свои цены.

Таким образом, такие факторы, как высокая значимость рынка Союза для индийских поставщиков Товара, увеличение поставок Товара из Германии на ТТ ЕАЭС компанией Graphite Cova GmbH (дочернее предприятие индийской компании GIL) и действие антидемпинговой меры на одном из крупнейших рынков сбыта для индийского Товара – в Европейском союзе, позволяют сделать вывод о большой степени привлекательности рынка Союза для индийских поставщиков Товара в условиях прекращения действия антидемпинговой меры.

²⁰⁰ Исполнительный регламент Комиссии (ЕС) 2017/422 от 9 марта 2017 г.

4.2.2.3 Анализ возможных тенденций объема демпингового импорта Товара из Индии при прекращении действия антидемпинговой меры

До введения в 2013 году антидемпинговой меры в отношении Товара, происходящего из Индии, объем поставок графитированных электродов индийскими экспортерами превышал их объемы поставок в *период с 2013 по 2016 год* и период расследования в несколько раз.

Так, наибольший объем поставок Товара из Индии в период с 2013 по 2016 год наблюдался в 2013 году (1 778,7 тонн). Наименьший объем поставок Товара из Индии в период с 2009 по 2012 (до введения антидемпинговой меры) наблюдался в 2009 году (4 767 тонн). Таким образом, максимальный объем поставок Товара из Индии в период с 2013 по 2016 год был в 2,7 раза меньше минимального объема поставок Товара из Индии в период с 2009 по 2012 год. Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что объем импорта из Индии при прекращении меры может увеличиться, как минимум, в 2,7 раза. При этом, учитывая, что за период с 2009 по 2016 год импорт Товара из Индии сократился в 18 раз, рост демпингового импорта может оказаться более значительным.

Кроме того, как свидетельствует анализ данных, полученных в ходе первоначального расследования, индийские экспортеры Товара способны наращивать объемы поставок значительными темпами. Так, например, в 2011 году объем импорта Товара из Индии увеличился по отношению к предыдущему году на 46,1 % (в абсолютном выражении импорт увеличился с 4 767 тонн в 2010 году до 6 963,5 тонн в 2011 году).

Таким образом, учитывая существующий опыт индийских поставщиков по наращиванию объемов импорта Товара в государства – члены ЕАЭС значительными темпами и принимая во внимание существенный производственный и экспортный потенциал Индии, действие антидемпинговой меры на одном из крупнейших рынков сбыта для индийского Товара – в Европейском союзе и привлекательность рынка Союза, существует возможность, что прекращение действия антидемпинговой меры за короткий срок приведет к существенному увеличению объема импорта Товара, происходящего из Индии.

4.2.2.4 Анализ возможного влияния цен демпингового импорта Товара из Индии при прекращении действия антидемпинговой меры

Как подтверждают меры торговой защиты, применяемые, в частности, Европейским союзом в отношении Товара, происходящего из Индии, индийские экспортеры используют недобросовестную ценовую политику не только на рынке Союза, но и на рынках третьих стран, что свидетельствует о вероятности продолжения занижения индийскими экспортерами цен на поставки Товара на рынок Союза по истечении действия антидемпинговой меры.

Данные об уровне цен импорта Товара, происходящего из Индии, без учета антидемпинговой пошлины и цен Товара отрасли экономики на рынке Союза приведены в таблице 4.2.2.4.

Таблица 4.2.2.4

Показатель	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2 пол. 2015 – 1 пол. 2016	2 пол. 2016 – 1 пол. 2017
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ ЕАЭС (на условиях СІФ, с учетом таможенной пошлины и таможенных сборов, без учета НДС) ²⁰¹	долл. США/ тонну	4 850	3 702	3 404	2 306	2 650	1 983
	руб./тонну	154 320	140 583	206 475	154 285	178 485	120 791
Средневзвешенная отпускная цена Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза (на условиях EXW, без учета НДС) ²⁰²	долл. США/ тонну	[КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]					
	руб./тонну						
Разница между ценой Товара отрасли экономики и импортной ценой Товара из Индии	индекс (долл. США/ тонну)	=100 отриц.	64	12	53	=100	98
	индекс (руб./тонну)	=100 отриц.	77	24	112	=100	89
Ценовое занижение ²⁰³	%	- [8,8-19,8] в среднем -11,2 %					

Как видно из таблицы 4.2.2.4, в случае отсутствия антидемпинговой меры цены Товара, происходящего из Индии, были бы ниже цен Товара отрасли экономики, начиная с 2014 года (ценовое занижение составило [4,3-16,3] %) и в период расследования (ценовое занижение составило [13,1-25,1] %).

Таким образом, уровень цен Товара, происходящего из Индии, без учета антидемпинговой пошлины позволяет сделать вывод, что при прекращении действия антидемпинговой меры цены Товара, происходящего из Индии, будут значительно ниже цен Товара отрасли экономики.

4.2.2.5 Анализ возможного влияния демпингового импорта Товара из Индии на производителей отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры

Возвращение существенных объемов импорта Товара из Индии на рынок

²⁰¹ Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ ЕАЭС, рассчитана на основе данных таможенной статистики в разрезе деклараций на товары, предоставленных Министерством финансов Республики Армения, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь, Комитетом государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан, Государственной таможенной службой при Правительстве Кыргызской Республики, Федеральной таможенной службой.

²⁰² Средневзвешенная отпускная цена Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза, рассчитана на основании данных о цене реализации Товара первому независимому покупателю на рынке Союза непосредственно производителем отрасли экономики (данные ответа на Вопросник для производителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ»). Перевод в доллары США осуществлен по курсу доллара США к российскому рублю Центрального Банка Российской Федерации (2013 год – 31,82; 2014 год – 37,97; 2015 год – 60,66; 2016 год – 66,9; 2 пол. 2015 - 1 пол. 2016 – 67,36; 2 пол. 2016 - 1 пол. 2017 – 60,91).

²⁰³ Ценовое занижение рассчитано как процентное отношение "Разницы между средневзвешенной отпускной ценой Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на ТТ Союза, и средневзвешенной ценой Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ Союза", к "Средневзвешенной отпускной цене Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на ТТ Союза".

Союза по низким (демпинговым) ценам может оказать значительное негативное воздействие на позиции отрасли экономики на рынке Союза. Растущий демпинговый импорт Товара из Индии начнет вытеснять Товар отрасли экономики с рынка Союза и окажет дальнейшее давление на цены Товара отрасли экономики на рынке Союза. Негативные последствия влияния демпингового импорта на цены отрасли экономики отразятся на производственных и финансово-экономических показателях предприятия отрасли экономики.

Таким образом, существует возможность возобновления причинения ущерба отрасли экономики в случае истечения срока действия антидемпинговой меры.

4.3 Выводы

По результатам анализа всей имеющейся в распоряжении Департамента информации за период с 2013 по 2016 год и период расследования установлено следующее.

В целом за период с 2013 по 2016 год (в 2016 году по сравнению с 2013 годом) произошло улучшение ряда производственно-экономических и финансово-экономических показателей отрасли экономики. В частности, в целом за период с 2013 по 2016 год отмечалось увеличение объема производства Товара на 11,3 % и объема реализации Товара на рынке Союза в 2,7 раза. После убыточного 2013 года в 2014 году отрасль экономики начала получать прибыль от продаж Товара на рынке Союза, которая в 2016 году выросла по отношению к 2014 году в [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] раза. Одновременно рентабельность продаж Товара на рынке Союза в 2016 году увеличилась по отношению к 2014 году на 0,6 процентного пункта. Кроме того, за период с 2013 по 2016 год отмечался рост доли продаж Товара отрасли экономики в потреблении на рынке Союза на 17,7 процентного пункта.

В период расследования положительные тенденции наблюдались только в производственно-экономических показателях (рост объема производства Товара на 12,9 % и объем реализации Товара на рынке Союза на 16,5 %), в то время как финансово-экономические показатели отрасли экономики значительно ухудшились (прибыль от продаж Товара на рынке Союза сократилась в [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] раза, рентабельность продаж Товара на рынке Союза – на 26,3 процентного пункта).

Таким образом, динамика финансово-экономических показателей отрасли экономики в период расследования свидетельствует о недостаточной степени восстановления экономического положения отрасли экономики.

При этом необходимо отметить, что Индия обладает существенным производственным и экспортным потенциалом. Ежегодный уровень производственных мощностей двух индийских компаний (GIL и HEG Limited) составляет 160 000 тонн. При этом индийские компании планируют увеличить производственные мощности. Кроме того, у компании GIL находятся производственные мощности в Германии, откуда на рынок Союза поступают увеличивающиеся объемы поставок Товара.

В то же время такие факторы, как высокая значимость рынка Союза для индийских поставщиков Товара, ограниченность рынков сбыта для индийского Товара (в связи с антидемпинговой мерой, действующей в отношении индийского Товара на одном из крупнейших рынков сбыта для индийских экспортеров – в Европейском союзе), свидетельствуют о большой степени привлекательности рынка Союза для индийских поставщиков Товара в случае прекращения действия антидемпинговой меры.

Несмотря на действие антидемпинговой меры, на рынок Союза продолжались поставки Товара из Индии, но в меньших объемах. Кроме того, цена Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ ЕАЭС (без учета антидемпинговой пошлины) начиная с 2014 года была намного ниже цены Товара, произведенного отраслью экономики и реализованного на рынке Союза. Таким образом, при прекращении действия антидемпинговой меры цены Товара, происходящего из Индии, будут ниже цен Товара отрасли экономики. Несмотря на то, что объем импорта Товара из Индии снизился, индийские компании участвовали в тендерах, проводимых на рынке Союза на предмет поставок Товара, устанавливая такой низкий уровень цен на Товар, что отрасль экономики была вынуждена значительно снижать цены на производимый Товар.

Учитывая существующий опыт индийских поставщиков по наращиванию объемов импорта Товара в государства – члены ЕАЭС значительными темпами, существует возможность, что прекращение действия антидемпинговой меры за короткий срок приведет к увеличению объема импорта Товара, происходящего из Индии, в несколько раз. Так, максимальный объем поставок Товара из Индии в период с 2013 по 2016 год был в 2,7 раза меньше минимального объема поставок Товара из Индии в период с 2009 по 2012 год (до введения антидемпинговой меры).

Возвращение существенных объемов импорта индийского Товара на рынок Союза по демпинговым ценам окажет значительное негативное воздействие на позиции отрасли экономики на рынке Союза. Растущий демпинговый импорт Товара из Индии начнет вытеснять Товар отрасли экономики с рынка Союза и окажет давление на цены реализации Товара отрасли экономики на рынке Союза. Негативные последствия влияния демпингового импорта на объем и цены реализации Товара отрасли экономики, в свою очередь, приведут к сокращению доли отрасли экономики на рынке Союза и отразятся на производственных и финансово-экономических показателях предприятий отрасли экономики.

На основании вышеизложенного, Департамент приходит к выводу о возможности возобновления причинения ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры.

5. Анализ текущей ситуации

В рамках расследования в Департамент поступил ряд комментариев заинтересованных лиц касательно существенного изменения ситуации на рынке графитированных электродов в 2017 году. Заинтересованные лица отмечают, что ситуация изменилась под влиянием существенного сокращения производственных мощностей в мире ввиду низкой рентабельности производства графитированных электродов и закрытия заводов по производству электродов в Китайской Народной Республике по причине их вредного воздействия на окружающую среду, а также значительного роста производства электростали в мире. Указанные факторы обусловили возникновение дефицита графитированных электродов в мире и привели к резкому росту цен на спотовом рынке. По информации Ассоциации предприятий черной металлургии «Русская сталь», в настоящее время цены на графитированные электроды превышают 17 тыс. долл. США за тонну²⁰⁴. При этом заинтересованными лицами в рамках расследования представлены неоднозначные прогнозы дальнейшего развития ситуации. Так, АО «ПНТЗ» ссылается на прогноз инвестиционного банка Jefferies, по которому ожидается сохранение дефицита графитированных электродов на мировом рынке в ближайшие пять и более лет, основной причиной являются недостаточные объемы поставок сырья – игольчатого кокса²⁰⁵. В то же время предприятие-заявитель отмечает краткосрочный характер изменения ситуации на рынке графитированных электродов и приводит прогноз специализированного агентства CRU International Limited, согласно которому уже к 2020 году вследствие ввода новых и простаивающих мощностей в строй, а также вследствие нормализации предложения на рынке игольчатого кокса, цены на Товар снова выйдут на уровень, привязанный к производственной себестоимости, – менее 5 000 долл. США за тонну²⁰⁶.

Указанная информация относится как к анализируемому периоду, так и к последующему периоду (начиная с 1 июля 2017 г.). В той части, в которой изменение ситуации на рынке графитированных электродов нашло отражение в анализируемом периоде, анализ показателей состояния рынка Товара в Союзе и отрасли экономики на основе собранной в ходе расследования в соответствии с положениями Протокола информации приведен в разделе 4 настоящего доклада. Кроме того, комментарии заинтересованных лиц в указанной части проанализированы в части 1.6 настоящего доклада.

Департамент отмечает, что вывод о возможности продолжения демпингового импорта на ТТ ЕАЭС и возобновления причинения материального ущерба отрасли экономики построен в соответствии с требованиями Протокола на данных, относящихся к периоду расследования и анализируемому периоду.

²⁰⁴ Более подробно см. часть 1.6 настоящего доклада.

²⁰⁵ Вх. Департамента от 29 марта 2018 г. № ДЗВР-97конф/AD-9-R1 (исх. АО «Первоуральский новотрубный завод» от 29 марта 2018 г. № НГ13/0755). Данный прогноз доступен в сети Интернет по адресу: <http://www.metainfo.ru/ru/news/97765>.

²⁰⁶ Вх. Департамента от 30 марта 2018 г. № ДЗВР-99конф/AD-9-R1 (исх. уполномоченного представителя предприятия-заявителя от 30 марта 2018 г. № 21283-20180330/1).

Вместе с тем, принимая во внимание неоднозначность прогнозов дальнейшего развития ситуации на рынке графитированных электродов, в целях учета указанных комментариев заинтересованных лиц Департамент дополнительно проанализировал имеющуюся в его распоряжении информацию, относящуюся к последующему периоду, на предмет влияния на выводы о наличии возможности продолжения демпингового импорта Товара на ТТ ЕАЭС и возобновления причинения материального ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры.

Данные по импорту графитированных электродов на ТТ ЕАЭС представлены в таблице 5.1.

Таблица 5.1

Показатель	Ед. изм.	Период расследования		2 пол. 2017	Январь-май 2018 ²⁰⁷
		2 пол. 2016	1 пол. 2017		
Объем импорта Товара на ТТ ЕАЭС	тонн	13 493,8	13 518,1	12 496,6	10 719,7
Средневзвешенная цена Товара, ввозимого на ТТ ЕАЭС (без учета ввозной таможенной пошлины, антидемпинговой пошлины и таможенных сборов)	долл. США/тонну	2 208,4	2 213,4	12 408,6	11 924,3
Объем импорта Товара, происходящего из Индии, на ТТ ЕАЭС	тонн	99,8	-	-	663,9
Средневзвешенная цена Товара, происходящего из Индии и ввозимого на ТТ ЕАЭС (без учета ввозной таможенной пошлины, антидемпинговой пошлины и таможенных сборов)	долл. США/тонну	1 890,3	-	-	20 856,4

В рамках мониторинга цен на графитированные электроды, обращающиеся в рамках Союза, Департаментом также получены и проанализированы цены поставок Товара предприятием-производителем Товара в ЕАЭС (ОАО «ЭПМ-НЭЗ»). Данные по указанным ценам представлены в таблице 5.2.

Таблица 5.2²⁰⁸

Показатель	Ед. изм.	Период расследования		2 полугодие 2017 г.	Январь-май 2018
		2 полугодие 2016 г.	1 полугодие 2017 г.		
Средневзвешенные цены Товара предприятия-производителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» с учетом стоимости доставки до потребителя	Индекс (долл. США за тонну)	100	102	235	574
	Индекс (росс. рубли за тонну)	100	92	216	527

²⁰⁷ В части периода апрель – май 2018 г. учтены данные лишь в отношении Российской Федерации в связи с отсутствием в распоряжении Департамента данных в отношении Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики.

²⁰⁸ Данные о средневзвешенных ценах Товара предприятия-производителя ОАО «ЭПМ-НЭЗ» получены из конфиденциального ответа предприятия-заявителя (ОАО «ЭПМ-НЭЗ») на Вопросник для производителя и на Вопросник для связанной организации и конфиденциальных писем ОАО «ЭПМ-НЭЗ», направленных в Департамент по запросу Департамента в рамках мониторинга цен. Согласно обоснованию, представленному ОАО «ЭПМ-НЭЗ», указанные в таблице данные ОАО «ЭПМ – НЭЗ» являются коммерческой конфиденциальной информацией, раскрытие которой предоставит значительное конкурентное преимущество конкурентам; данная информация недоступна из открытых источников и не подлежит разглашению; указанная информация является конфиденциальной согласно Положению о коммерческой тайне организации (см. п. 2.6.4 Перечня конфиденциальных документов). В этой связи указанные данные не могут быть раскрыты в неконфиденциальной версии настоящего доклада и их неконфиденциальное резюме приводится в индексной форме.

Проанализировав указанные данные, Департамент отмечает следующее. Как указано в разделе 4 настоящего доклада, в анализируемом периоде произошло улучшение основных производственно-экономических и финансово-экономических показателей отрасли экономики. Вместе с тем, динамика финансово-экономических показателей отрасли экономики в период расследования свидетельствовала о недостаточной степени восстановления экономического положения отрасли экономики (ввиду падения прибыли от продаж Товара на рынке Союза и рентабельности продаж Товара на рынке Союза).

В период, начиная со 2-го полугодия 2017 г., отмечается рост цен на Товар на рынке Союза. Причем отмечается как рост цен импортного Товара, так и рост цен на Товар отрасли экономики. Несмотря на то, что информация за последующий период не включает всю совокупность данных, характеризующих состояние отрасли экономики Союза, она позволяет предположить, что на фоне роста цен Товара на рынке Союза финансово-экономическое положение отрасли экономики в последующем периоде улучшилось²⁰⁹.

Вместе с тем, в рамках повторного антидемпингового расследования в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры Департамент устанавливает не наличие материального ущерба отрасли экономики государств-членов Союза вследствие демпингового импорта либо угрозы его причинения, а возможность возобновления либо продолжения демпингового импорта и причинения материального ущерба отрасли экономики.

В свою очередь, улучшение отдельных показателей состояния отрасли экономики может свидетельствовать об отсутствии материального ущерба отрасли экономики, однако данный факт не опровергает вывод о возможности возобновления либо продолжения демпингового импорта и причинения материального ущерба отрасли экономики, основанный в соответствии с требованиями Протокола на данных, относящихся к периоду расследования и анализируемому периоду.

Кроме того, из таблицы 5.1 следует, что после прекращения в 2017 году поставки Товара из Индии на ТТ ЕАЭС возобновились в 2018 году. В период с января по май 2018 г. на ТТ ЕАЭС ввезено 663,9 т графитированных электродов, происходящих из Индии, что превышает объем импорта из Индии в 2015 и 2016 годах (373,3 т и 266,4 т соответственно), когда цены на Товар были существенно ниже. Детальный анализ данных из деклараций на товары, представленных государственными органами государств-членов Союза, уполномоченных в сфере таможенного дела, свидетельствуют о том, что в 1-м квартале 2018 г. поставлен

²⁰⁹ По расчетам органа, проводящего расследование, за период с 1 июля 2017 г. по 31 марта 2018 г. рентабельность продаж электродов ОАО «ЭПМ – НЭЗ» в среднем составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] %. Показатель рентабельности продаж Товара определен расчетным способом на основании данных, представленных для мониторинга цен ОАО «ЭПМ – НЭЗ», и данных внешнеторговой статистики ЕАЭС по импорту игольчатого кокса, с учетом нормы расхода игольчатого кокса для производства графитированных электродов [1,1 – 1,3] т/т и доли расходов на игольчатый кокс в себестоимости производства 1 тонны электрода, равной [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] % (по данным за период расследования, представленным в приложении 2 к вх. письму Департамента от 16 февраля 2018 г. № ДЗВР-42конф/AD9R1 (исх. уполномоченного представителя ООО «ЭПМ-НЭЗ» Н. Мизулина от 16 февраля 2018 г.)).

Товар, произведенный компанией HEG Limited (в объеме [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО]²¹⁰ т) и компанией Graphite India Limited (в объеме [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] т). В целом за январь - май 2018 г. цена индийского Товара была выше цены всего импортного Товара. Вместе с тем, по ряду поставок цена на Товар из Индии составила [КОНФИДЕНЦИАЛЬНО] долларов США за тонну, что существенно ниже уровня, указанного в проанализированных выше комментариях заинтересованных лиц.

Факт возобновления поставок Товара из Индии в условиях высоких цен на Товар на мировых рынках свидетельствует о том, что рынок Союза не потерял привлекательность для индийских производителей в качестве рынка сбыта Товара и при прекращении действия антидемпинговой меры объемы поставок Товара на ТТ ЕАЭС могут увеличиться. В то же время указанный факт в совокупности с относительно низким уровнем цен по ряду поставок индийского Товара на ТТ ЕАЭС подтверждает вывод о возможности оказания импортом Товара из Индии давления на цены реализации Товара отрасли экономики и последующего негативного влияния на ее производственно-экономические и финансовые показатели.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также анализ комментариев заинтересованных лиц, приведенный в части 1.6 настоящего доклада, убедительными доказательствами, относящимися к последующему периоду, которые бы опровергали сделанные ранее выводы о наличии возможности продолжения демпингового импорта Товара на ТТ ЕАЭС и возобновления причинения материального ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры, Департамент не обладает.

²¹⁰ Значения данных показателей не могут быть раскрыты в неконфиденциальной версии настоящего доклада в связи с тем, что они получены при обработке данных, содержащихся в электронных базах данных деклараций на товары, представленных уполномоченными органами государств-членов ЕАЭС в режиме ограниченного распространения, и относятся к отдельным компаниям. Кроме того, указанная информация отнесена к конфиденциальной законодательством государств-членов ЕАЭС.

6. Выводы и предложения

В рамках повторного антидемпингового расследования в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры в соответствии с пунктом 109 Протокола Департамент устанавливает возможность возобновления либо продолжения демпингового импорта и причинения материального ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры. Такая норма не предусматривает обязательного установления материального ущерба отрасли экономики государств-членов Союза вследствие демпингового импорта в анализируемом периоде.

Имеющиеся в распоряжении Департамента данные свидетельствуют о том, что в период действия антидемпинговой меры индийские производители Товара продолжили осуществлять демпинговые поставки Товара на ТТ ЕАЭС, при этом произошло улучшение отдельных производственно-экономических и финансово-экономических показателей отрасли экономики. С учетом вышеизложенного, анализ полученной в ходе расследования информации позволяет сделать заключение:

- о возможности продолжения демпингового импорта графитированных электродов при прекращении действия антидемпинговой меры;
- о возможности возобновления ущерба отрасли экономики при прекращении действия антидемпинговой меры.

Указанное заключение Департамента основано в соответствии с требованиями Протокола на данных, относящихся к периоду расследования (с 1 июля 2016 г. по 30 июня 2017 г.) и анализируемому периоду (с 1 января 2013 г. по 30 июня 2017 г.).

По имеющимся в распоряжении Департамента данным (в том числе поступившим от заинтересованных лиц) за последующий период (начиная с 1 июля 2017 г.), ситуация на рынке графитированных электродов изменилась, что выразилось в существенном росте цен на Товар. Вместе с тем, факт возобновления и существенного роста в 2018 году в условиях высоких цен поставок индийского Товара на ТТ ЕАЭС в совокупности с наличием у индийских производителей Товара значительного экспортного потенциала подтверждает вышеуказанное заключение Департамента по результатам расследования.

Кроме того, возможность продолжения демпингового импорта графитированных электродов, происходящих из Индии, и резкого роста объема их поставок в связи с наличием значительного экспортного потенциала у индийских производителей Товара также установлена Исполнительным регламентом Европейской Комиссии 2017/ 422 от 9 марта 2017 г. в рамках завершеного в 2017 году в Европейском союзе повторного расследования в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии.

В соответствии с пунктом 109 Протокола установление указанных обстоятельств является основанием для продления действия антидемпинговой меры.

Учитывая вышеизложенное, на основании пунктов 108 – 109 Протокола предлагается продлить срок действия антидемпинговой меры, установленной Решением № 288, на 5 лет.

Директор Департамента
защиты внутреннего рынка

В.Е. Ильичев