

ОАО «Ардатовский светотехнический завод» | Россия, 431890, Республика Мордовия, Ардатовский р-он, п. Тургене ул. Заводская, д. 73. тел./факс: (83431) 21-356, 21-009 www.astz

Банковские реквизиты: | Р/счет 40702810639160100046
доп. офис №4314/065, г. Ардатов, Мордовское отделение 8589 АК СБ РФ (ОАО), г. Саранск
К/счет 30101810100000000615, БИК 048952615, ИНН 1301011495, КПП 130101001

от 23.05/14 № 894

на Ваш

Инициативное

119121, г. Москва, Смоленский бульвар,
дом 3/5, стр.1

Факс: (459) 669-24-00 доб. 51-40

e-mail: dept_techregulation@eecommission.org

Замечания и предложения к проекту технического регламента
Таможенного союза «О требованиях к энергетической эффективности
электрических энергопотребляющих устройств» (ТР ТС 0___/201___).

Приложение № 13

1. Стр.8, абзац 4. Напечатано: «сопоставленный КПД пускорегулирующего аппарата (ЕВb)» - отношение расчётной мощности лампы (P_L) к КПД пускорегулирующего аппарата.

Судя по тексту документа, термин и его определение указаны некорректно. Действительно, если выполнить действие, в соответствии с предлагаемым определением, то-есть поделить (отношение) расчётную мощность лампы на КПД пускорегулирующего аппарата, то, в первом приближении, получим входную мощность схемы: лампа+ПРА.

Возможно, это «Базовая эффективность (КПД) ПРА», сопоставленная лампе соответствующей номинальной мощности и типа.

2. Стр.9, п. 3, абзац 5. В указанном пункте заложено противоречивое требование. С одной стороны указано: «Если номинальная мощность отличается от указанной в таблице 1, то лампы должны достигать энергетической эффективности, указанной для ламп ближайшей номинальной мощности», с другой стороны, указано: «если значение номинальной мощности попадает между двумя значениями, приведёнными в таблице, то соответствующая лампа должна соответствовать более высокому из значений энергетической эффективности». Нужно более чёткое толкование пункта, так как если «...значение номинальной мощности попадает

между двумя значениями, приведёнными в таблице», то, естественно, оно отличается от значений, приведённых в таблице. Непонятно, чем вызван разный подход к оценке результатов. Возможно, упущено «определяющее» слово или выражение.

Очевидно, было бы корректнее указать: «...Если значение номинальной мощности попадает в интервал между двумя значениями, указанными в таблице, и находится посередине указанного интервала, то лампа должна соответствовать более высокому из значений энергетической эффективности». Такое же замечание относится к аналогичному требованию к одноцокольным люминесцентным лампам, изложенному на стр.10.

3. Стр.14, Таблица 6. В столбце «Параметры лампы» указано « $R_a > 90$ ». Но в предыдущей строке уже указано требование $R_a > 90$. Очевидно, должно быть указано: $R_a > 95$.

4. Стр.16 . Указано: « С 01.01.2018: должна быть предусмотрена эксплуатация люминесцентных ламп без встроенного пускорегулирующего аппарата с аппаратами класса энергетической эффективности A2 или с более эффективными пускорегулирующими аппаратами. Также должна быть предусмотрена их эксплуатация с пускорегулирующими аппаратами, которые подпадают под более низкий класс энергетической эффективности, чем A2».

Если исходить из данного требования, то проще указать, что лампы должны обеспечивать возможность работы с аппаратами любого, из предусмотренных Техническим регламентом, класса энергоэффективности. Очевидно, запись не корректна и требует уточнения.

5. Стр. 18, Таблица 13. В столбце «Тип лампы», на мой взгляд, ошибочно указан тип лампы, а именно: «Двухцокольные люминесцентные лампы, эксплуатируемые с неэлектронным пускорегулирующим аппаратом с запуском в подогретом состоянии». Судя по фактическим приведённым для лампы параметрам долговечности, речь идёт о двухцокольных люминесцентных лампах, эксплуатируемых с электронным пускорегулирующим аппаратом с запуском в подогретом состоянии.

6. Стр.20, п.5. Указано: «Пускорегулирующие аппараты, включённые в таблицу 16, должны иметь класс энергетической эффективности B2, пускорегулирующие аппараты, включённые в таблицу 17-класс A3, пускорегулирующие аппараты, включённые в таблицу 18 - класс A1».

При предложенной формулировке нарушается смысл таблиц. Предполагаю, записать: С 01.01 2020г. Пускорегулирующие аппараты, включённые в таблицу 16, должны иметь класс энергетической эффективности не ниже B2, пускорегулирующие аппараты, включённые в таблицу 17 - не ниже класса A3, пускорегулирующие аппараты, включённые в таблицу 18 - класс не ниже A1.

Обращаю Ваше внимание на то, что Евросоюз запланировал переход на параметры, указанные в аналогичной нашему Техническому регламенту Директиве, в течение 8-и лет, с 2009 по 2017годы.

7. Стр.24, Таблица 8. На мой взгляд, неверно указано наименование таблицы: «Требования к классам энергетической эффективности не диммируемого пускорегулирующего аппарата». Дело в том, что требования для недиммируемых аппаратов уже изложены в вышеприведённых таблицах. Очевидно, таблица 18 должна содержать недостающие требования к диммируемым пускорегулирующим аппаратам. В таблице 18 в столбце запись «Класс энергетической эффективности не диммируемого пускорегулирующего аппарата», возможно, требуется изменить на запись «Класс энергетической эффективности диммируемого пускорегулирующего аппарата».

8. Стр. 25. Указано: « С 01.01.2018 пускорегулирующие аппараты для люминесцентных ламп должны иметь КПД ...далее по тексту»

Предлагается изменить дату на «С 01.01.2020... далее по тексту».

Обоснование:

Необходимо время для перестройки действующего производства.

9. Стр.26, последний абзац. « Не диммируемые пускорегулирующие аппараты для люминесцентных ламп согласно классу, в который пускорегулирующий аппарат попадал бы при эксплуатации со 100% световой мощностью, классифицируются по классам энергетической эффективности в соответствии с таблицей 18».

Очевидно, что данное требование не имеет ничего общего к не диммируемым пускорегулирующим аппаратам. На мой взгляд, требуется изменить наименование Таблицы и соответствующего столбца в ней: указано «Не диммируемые», должно быть «Диммируемые».

10.Стр. 27, п.6 абзац 1. Пункт конкретизировать с точки зрения условий его применения и изложить в более понятной для широкого потребителя формулировке.

11.Предложенная редакция проекта Технического регламента является, по своей сути, компиляцией из отдельных статей, параграфов и разделов известной директивы Европейского союза №245/2009 от 18 марта 2009г.

В предложенном варианте Проекта технического регламента предлагаемые табличные данные нормируемых параметров для ламп и ПРА и формулы для расчёта их взяты из указанной директивы, без каких либо доработок и обоснований. В то же время известно, что нормируемое в странах Евросоюза напряжение равняется 230 Вольтам и, естественно, все параметры, приведённые в Директиве ЕС рассчитаны с учётом напряжения 230 Вольт. В России нормируемая величина напряжения составляет 220 Вольт. Отсюда возникает вопрос, а будут ли одинаковыми, равнозначными нормируемые параметры ламп и аппаратов при переходе с напряжения 230В на напряжение 220В.

12. Представленный проект технического регламента имеет межгосударственное значение. Практика показывает, что при возникновении межгосударственных споров, часто во главу угла ставится не существо вопроса, а чисто формализованные (документарные) требования. Учитывая изложенное, во избежание возможных разногласий между сторонами в толковании результатов испытаний и контрольных проверок, желательно указать действующие обязательные межгосударственные нормативные документы, согласно и в соответствии с которыми, должны производиться измерения нормируемых в техническом регламенте параметров, а также показатели достоверности, точности (допустимой погрешности) и воспроизводимости результатов измерений.

13. Стр.2, абзац 7. Непонятно выражение «...предельные значения цветного светофильтра $\pm 5\text{м}...$ ».

14. По тексту даются ссылки на подпункты (перечисления) - б) - г), л), однако, в самом тексте указанные обозначения не приведены.

15. Стр.4, предпоследний абзац. Напечатано: «...воспринимаемый цвет которой...», должно быть «воспринимаемый цвет которого...».

16. Стр.6, абзац 3. Лишнее слово «...к разряду...».

Замечания к проекту ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГЛАМЕНТА Таможенного союза «О требованиях к энергетической эффективности электрических энергопотребляющих устройств» (ТР ТС О ---/201).

1. На стр. 2, абзац 1. Ошибка в написании слова: «относящееся», должно быть «относящиеся».

Там же, выделить в запятых слова «, тем самым,».

2. На стр. 3, абзац 2. Указан - «импортёр»..... несёт ответственность за его соответствие требованиям безопасности настоящего технического регламента Таможенного союза. Очевидно, было бы правильно сослаться ещё и на Технический регламент таможенного союза «О безопасности низковольтного оборудования» ТР ТС 004/2011.

3. Стр.9, п.17. Напечатано: «Подтверждение соответствия электрическое электропотребляющее устройство осуществляется...», Очевидно опечатка, должно быть «Подтверждение соответствия электрического электропотребляющего устройства осуществляется...».

4. Стр.9, п.18. Напечатано: «...или декларирования...». Должно быть «или декларированию...».

С уважением

Генеральный директор Кудачин А.Н.

Исп. В.В. Бармин (83431) 2-10-60



20.05.2014