

RUSSIA

ООО «АЛЬСТОМ Транспорт Рус»
Адрес: ул. Щипок, д. 9/26, стр.3
115054, г. Москва, Россия
Тел.: +7 495 775 37 57
www.alstom.com/russia

ALSTOM

Исх. № 404_ от 27.02.2017 г.

На вх. № _____ от _____

Члену Коллегии (Министру) по
техническому регулированию
В.Н.Корешкову

Уважаемый Валерий Николаевич!

Компания АЛЬСТОМ Транспорт, производитель транспортных систем, включая подвижной состав, сигнальное оборудование и инфраструктуру, направляет Вам и просит учесть комментарии к представленному Евразийской экономической комиссией для публичного обсуждения проекту Изменений №1, вносимых в технический регламент Таможенного союза «О безопасности железнодорожного подвижного состава» (ТР ТС 001/2011).

Приложение №1 – на 5 листах.

С уважением,

Руководитель группы сертификации
ООО «АЛЬСТОМ Транспорт Рус»



Рязанов В.Ю.

ALSTOM Transport Rus LLC
Address: 9/26, Shchipok street, building 3
115054 Moscow, Russia
Phone: +7 495 775 37 57
www.alstom.com/russia



Евразийская экономическая
комиссия
№ 2572 от 27.02.2017
1+5л

Комментарии по Изменению №1, вносимого в технический регламент Таможенного союза «О безопасности железнодорожного подвижного состава» (ТР ТС 001/2011)

- 1) Изменения №1 п.13. Заменить термин «держатель сертификата соответствия (декларации о соответствии)» на «заявитель». В соответствии с национальным законодательством о техническом регулировании государств-членов в отношении лица, которое для подтверждения соответствия принимает декларацию о соответствии или обращается за получением сертификата соответствия, получает сертификат соответствия, применяется термин «заявитель». Также согласно Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2015г. в отношении лиц, которые на основании договора с изготовителем, в том числе иностранным изготовителем, осуществляют действия от имени этого изготовителя при оценке соответствия и выпуске в обращение продукции на территории Союза, применяется термин "уполномоченное изготовителем лицо".

Также судя из определения «держателя сертификата соответствия» некорректно использовать данный термин в отношении лица, которое обращается в орган по сертификации за получением сертификата соответствия, но на настоящий момент его не получившего.

- 2) Изменения №1 п.16 Исключить термин «полигон курсирования». Данный стандарт распространяется на изготавливаемый железнодорожный подвижной состав и его составные части, выпускаемые в обращение для использования на железнодорожных путях общего и необщего пользования на таможенной территории ТС согласно ст.1 п.1 ТР ТС 001/2011. Применение термина «полигон курсирования» в рамках процедуры подтверждения соответствия противоречит Договору о ЕАЭС в части свободного обращения продукции на территории Союза.

Также просим учесть, что согласно Приложению №9 к Договору о ЕАЭС п.3 абзац 6 «в технических регламентах Союза могут содержаться специфические требования, отражающие особенности, связанные с характерными для государств-членов климатическими и

географическими факторами или технологическими особенностями, и действующие только на территориях государств-членов».

На настоящий момент в ТР ТС 001/2011 отсутствуют подобные требования, действующие на территориях отдельных государств-членов.

Согласно ст.1 п.2 ТР ТС 001/2011 требования к эксплуатации железнодорожного подвижного состава в части обеспечения безопасности движения устанавливаются законодательством государств-членов. Необходимо отметить, что согласно ФЗ №17 «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» безопасность движения и эксплуатации железнодорожного транспорта обеспечивает владелец инфраструктуры и другие участники перевозочного процесса. Соответственно, при отсутствии специфических требований для отдельных государств-членов в ТР ТС, отсутствует необходимость введения ограничения в части обращения продукции на территории ТС.

- 3) Изменения №1 п.21. Несогласованность предложения. Изложить перечисление «б» пункта 5 статьи 4 в следующей редакции: «должны обеспечивать работоспособность в условиях эксплуатации с учетом внешних и климатических воздействий»

- 4) Изменения №1 п.69. Абзац 1 пункт 1 статьи 5 перед словами «путем выполнения требований стандартов, включенных в перечень стандартов, в результате применения которых на добровольной основе...» дополнить «может обеспечиваться».

Предложенная редакция пункта 1 статьи 5 противоречит п.5 ст. 6 ТР ТС 001/2011 и п.4 Приложения №9 к Договору о ЕАЭС, поскольку неприменение стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента Союза, не может рассматриваться как несоблюдение требований технического регламента Союза

- 5) Изменения №1 п.72. Излишняя конкретика в части указания статьи 4 и лишняя информация без дополнительной смысловой нагрузки в части указания «обязательного характера подтверждения соответствия продукции», поскольку из определения термина «технический регламент» (согласно Договору о ЕАЭС и национальному

законодательству о техническом регулировании государств-членов) очевидно, что его требования носят обязательный характер для применения и исполнения. Смысловая нагрузка данного пункта ТР ТС заключается в установлении формы оценки соответствия.

- 6) Изменения №1 п.74. Предложение о применении типовых схем по сертификации, утвержденных Решением КТС от 7 апреля 2011г. №621, с учетом предложенной новой формулировки пункта 7 статьи 6 для целей подтверждения соответствия железнодорожного подвижного состава и его составных частей, вызывает ряд вопросов. Предлагаем исключить данный пункт в предложенной редакции.

Проведение испытаний железнодорожного подвижного состава и его составных частей в аккредитованной лаборатории (центре) в рамках инспекционного контроля на ежегодной основе значительно увеличивает финансовую нагрузку заявителей/изготовителей и является примером неадекватности степени доказательств соответствия и затрат на проведение оценки соответствия целям технического регламента. Подтверждение соответствия сертификационных показателей требованиям технического регламента осуществляется при первичной сертификации на основании результатов сертификационных испытаний проведенных аккредитованным испытательным центром. Согласно п. 36 ст. 6 ТР ТС 001/2011 устанавливается срок применения протокола сертификационных испытаний – 5лет.

Более того, испытания единичного изделия в аккредитованном испытательном центре, в объеме назначенном органом по сертификации, не являются презентативными для подготовки вывода, что продукция в течение действия сертификата соответствия продолжает соответствовать требованиям технического регламента.

Напротив, осуществление контроля органом по сертификации за проведением приемо-сдаточных испытаний, проводимыми силами изготовителя, а также анализ полученных результатов испытаний, в рамках инспекционного контроля, позволяет оценить стабильность контроля характеристик выпускаемой продукции. Таким образом, при проверке метрологического оборудования, квалификации персонала, оценке правильности выполнения методики испытаний силами заявителя, испытания в рамках инспекционного контроля могут быть

проведены в присутствии органа по сертификации как независимой третьей стороны на производственной площадке изготовителя. Просим Вас учесть при подготовке схем по сертификации, что анализ состояния производства в совокупности с контролем за проведением приемо-сдаточных испытаний железнодорожного подвижного состава и его составных частей эффективней испытаний в аккредитованной испытательной лаборатории в рамках инспекционного контроля как с точки зрения безопасности, так и экономических соображений.

По схемам по сертификации, включающим сертификацию систему менеджмента, необходимо отметить, что техническим регламентом не установлены документы, на соответствие которым проводится сертификация системы менеджмента.

- 7) Изменения №1 п.82. Перечисление «в» пункта 18 статьи 6 изложить в следующей редакции: «сертификат соответствия системы менеджмента качества изготовителя, выданный органом по сертификации систем менеджмента».
- 8) Изменения №1 п.84. В предложенной формулировке исключить: «или компетентной в данной области работ организацией». Экспертиза о распространении результатов испытаний должна проводиться только органом по сертификации, поскольку ответственность за подобные решения несет орган по сертификации. Из предложенной формулировки неясно, что является «компетентной организацией» и как эту компетентность оценивать. Более того, для подготовки такой экспертизы требуется заключение отдельного договора между заявителем и «компетентной организацией», что является дополнительной финансовой нагрузкой. Данная процедура непрозрачна, а зачастую стоимость подобных экспертиз в несколько раз завышена. С нашей точки зрения, проведение подобных работ должно осуществляться только органом по сертификации в рамках договора по сертификации.
Также, понятие «аналогичной продукции» является некорректным и не поддается точному определению.
- 9) Изменения №1 п.71. Оставить п. 3 ст.5, так как внесение изменений в стандарты без объективной оценки риска нарушения безопасности недопустимо.

- 10) Изменения №1 п.124, 131, 136. Расширение номенклатуры продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, должно быть обосновано посредством анализа рисков.