Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего образования
ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Финансовый университет)

УДК 34:001.83(100)
Рег. N НИОКТР 121110900036-6
Рег. N ИКРБС

УТВЕРЖДАЮ
Заместитель проректора
по научной работе

_____ Д.А. Лавров
«_____» _____ 2021 г.

ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ
ДЛЯ ОФИЦИАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ

по теме:

«ВКЛЮЧЕНИЕ В ПРАВО ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА ПОЛОЖЕНИЙ, КАСАЮЩИХСЯ ИНСТИТУТА АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМПЛАЕНСА.

«Анализ законодательства государств – членов ЕАЭС, права ЕАЭС, законодательства Европейского союза и развитых зарубежных стран в части наличия или отсутствия нормативного закрепления и/или регулирования института антимонопольного комплаенса для государственных органов и для хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), определение лучших практик (в государствах – членах ЕАЭС, Европейском союзе и развитых зарубежных странах) в части организации и внедрения антимонопольного комплаенса»
(1 этап)

Руководитель НИР,
директор Института
исследований международных
экономических отношений,
д-р экон. наук, профессор _____ В.В. Перская

Москва 2021

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель НИР, директор Института исследований международных экономических отношений, д-р экон. наук, профессор	_____ подпись, дата	В.В. Перская (введение, реферат, раздел 5, редакция отчета, заключение)
Отв. исполнитель, технический писатель Центра анализа данных и искусственного интеллекта, канд. экон. наук	_____ подпись, дата	А.В. Бондаренко (организационная управленческая работа, раздел 4, свод материалов)
Исполнители:		
Заместитель проректора по научной работе, старший преподаватель Департамента аудита и корпоративной отчетности Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа	_____ подпись, дата	Д.А. Лавров (раздел 1, подразделы 3.6, 3.7)
Проректор по цифровизации, доцент Департамента анализа данных и машинного обучения Факультета информационных технологий и анализа больших данных, канд. экон. наук	_____ подпись, дата	А.А. Аносов (подразделы 3.8, 3.9, 3.10)
Старший научный сотрудник Института исследований международных экономических отношений, старший преподаватель Департамента мировых финансов Факультета международных экономических отношений, канд. экон. наук	_____ подпись, дата	Т.Н. Мамедов (сбор и анализ данных, техническое оформление, список использованных источников, таблицы)
Советник председателя Комитета по защите конкуренции Республики Армения	_____ подпись, дата	Г.Б. Арамян (подраздел 3.1)

Адвокат, руководитель направления «Антимонопольное право и конкуренция» адвокатского бюро «Степановский, Папакуль и партнеры»	_____ подпись, дата	А.А. Новицкий (подраздел 3.2)
Президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», канд. экон. наук, доцент	_____ подпись, дата	А.Т. Айтжанов (подразделы 3.3, 4.2)
Проректор по науке и государственному языку Кыргызского Экономического Университета им. М. Рыскулбекова, канд. экон. наук	_____ подпись, дата	Г.Т. Супаева (подраздел 3.4)
Доцент Международной промышленной академии, эксперт-аудитор, эксперт по сертификации систем менеджмента качества и Интегрированных систем менеджмента, канд. экон. наук	_____ подпись, дата	Е.В. Романенко (раздел 2, подраздел 3.5)

РЕФЕРАТ

Отчет 400 с., 6 табл., 237 источн., 1 прил.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, ЕАЭС, РИСКИ, БИЗНЕС-ПРОЦЕССЫ, СИСТЕМА ВНУТРЕННЕГО СООТВЕТСТВИЯ, КОНКУРЕНЦИЯ.

Объект исследования: институт антимонопольного комплаенса.

Цель работы: по результатам анализа законодательства государств – членов ЕАЭС, права ЕАЭС, законодательства Европейского союза и развитых зарубежных стран в части наличия или отсутствия нормативного закрепления и/или регулирования института антимонопольного комплаенса для государственных органов и для хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) определить лучшие практики в части организации и внедрения антимонопольного комплаенса и предложить рекомендации по их применению на наднациональном уровне и в государствах-членах ЕАЭС.

Методология исследования: сравнительно-правовой и нормативно-правовой методы, метод аналогов и бенчмаркинг, контент–анализ, системный анализ.

Результаты работы и их новизна: проведен сравнительно-правой анализ нормативного закрепления института антимонопольного комплаенса в государствах-членах ЕАЭС и в других зарубежных странах; анализ практики внедрения стандартов менеджмента качества в антимонопольных органах, а также анализ правоприменительной практики и различных моделей внедрения антимонопольного комплаенса. В работе сформулированы предложения по распространению выявленных лучших практик в области разработки и внедрения антимонопольного комплаенса в государствах-членах ЕАЭС и на наднациональном уровне. Научная новизна результатов исследования заключается в системном рассмотрении международной практики развития и применения института антимонопольного комплаенса в государственных органах и

хозяйствующими субъектами, в том числе действующими на трансграничных рынках.

Рекомендации по практическому использованию полученных результатов: результаты НИР могут быть использованы Евразийской экономической комиссией и антимонопольными органами государств – членов ЕАЭС для выбора (или корректировки) модели развития института антимонопольного комплаенса, а также для включения в образовательные программы для представителей государственных органов и хозяйствующих субъектов с целью повышения осведомленности о целях и преимуществах внедрения системы соответствия требованиям антимонопольного регулирования и популяризации лучших практик. Результаты первого этапа НИР станут теоретической основой для научных разработок, запланированных на втором этапе.

Область применения: антимонопольное регулирование государств-членов ЕАЭС, реализуемое на уровне межгосударственных и государственных органов, а также хозяйствующих субъектов.

Значимость работы: обуславливается отсутствием единообразных подходов и требований к системам антимонопольного комплаенса и, как результат, отсутствием согласованных в государствах-членах ЕАЭС подходов как к оценке соответствия таких систем требованиям антимонопольного (конкурентного) законодательства, так и к оценке эффективности функционирования таких систем.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....10

1. Анализ законодательства стран ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании, США в части наличия или отсутствия нормативного закрепления и (или) регулирования института антимонопольного комплаенса для государственных органов и для хозяйствующих субъектов (субъектов рынка).....15

1.1. Законодательство государств - членов ЕАЭС.....15

1.1.1. Законодательство Республики Армения.....15

1.1.2. Законодательство Республики Беларусь.....18

1.1.3 Законодательство Республики Казахстан.....18

1.1.4. Законодательство Кыргызской Республики.....25

1.1.5 Законодательство Российской Федерации.....27

1.2. Законодательство ЕС.....39

1.3. Законодательство Франции.....48

1.4. Законодательство Великобритании.....51

1.5. Законодательство США.....53

1.6. Выводы.....59

2. Анализ практики внедрения системы менеджмента качества ISO 9001 в деятельности антимонопольных (конкурентных) органов стран ЕАЭС и зарубежных странах (сертификация антимонопольных ведомств на соответствие требованиям национального стандарта системы менеджмента качества и (или) международного стандарта ISO 9001).....63

2.1 Система менеджмента качества на основе ISO серии 9000.....63

2.2. Сущность системы менеджмента качества ISO 9001.....65

2.3. Анализ практики внедрения элементов системы менеджмента качества ISO 9001 в деятельности государственных органов.....82

2.4. Анализ практики внедрения элементов системы менеджмента качества ISO 9001 в государствах-членах ЕАЭС на примере Российской Федерации. Сертификация Федеральной антимонопольной службы России на соответствие требованиям национального стандарта системы менеджмента качества ГОСТ Р ИСО 9000-2015.....89

2.5. Анализ практики внедрения системы менеджмента качества ISO 9001 в зарубежных странах.....98

2.6 Выводы.....113

3. Анализ практики внедрения антимонопольного комплаенса в странах ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании, США (как на уровне нормативных актов, так и актов государственных органов и хозяйствующих субъектов (субъектов рынка)), в том числе анализ влияния антимонопольного комплаенса на принятие антимонопольными (конкурентными) органами решений по делам о нарушении антимонопольного (конкурентного) законодательства и привлечении их к ответственности.....116

3.1. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в Республике Армения.....116

3.2. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в Республике Беларусь.....118

3.3. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в Республике Казахстан.....119

3.4. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в Кыргызской Республике.....125

3.5. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в Российской Федерации 129

3.5.1. Создание и организация системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности органов власти Российской Федерации.132

3.5.2. Создание и организация в Российской Федерации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности хозяйствующих субъектов 160

3.6. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в ЕС 171

3.7. Практика внедрения антимонопольного комплаенса во Франции.....180

3.8. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в Великобритании 189

3.9. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в США 205

3.10. Выводы.....212

4. Анализ внедренного в акты государственных органов и хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания в странах ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании, США.....213

4.1. Анализ внедренного в акты хозяйствующих субъектов Республики Армения, Республики Беларусь и Кыргызской Республики антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания 213

4.2. Анализ антимонопольного комплаенса внедренного в акты хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) Республики Казахстан антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания 213

4.3. Анализ внедренного в акты государственных органов Российской Федерации антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания.....236

4.4. Анализ внедренного в акты хозяйствующих субъектов Российской Федерации антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания.....248

4.5. Анализ внедренного в акты хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории ЕС, антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания.....263

4.6. Анализ внедренного в акты хозяйствующих субъектов Франции, антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания.....275

4.7. Анализ внедренного в акты хозяйствующих субъектов Великобритании, антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания.....286

4.8. Анализ внедренного в акты хозяйствующих субъектов США, антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания.....309

4.9. Выводы.....325

5. Определение лучших практик в части организации и внедрения антимонопольного комплаенса 327

5.1. Республика Армения.....327

5.2. Республика Беларусь 328
5.3. Республика Казахстан....328
5.4. Кыргызская Республика 329
5.5. Российская Федерация....330
5.6. ЕС 332
5.7. Франция 334
5.8. Великобритания 335
5.9. США....337
5.10 Выводы и предложения по результатам анализа нормативного регулирования института антимонопольного комплаенса и практики его применения в странах ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании, США 340
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 346
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ....352
ПРИЛОЖЕНИЕ А 387

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящем отчете о НИР применяются следующие сокращения и обозначения:

ЕАЭС - Евразийское экономическое сообщество
ISO - Международная организация по стандартизации
ЕС – Европейский союз
ЕЭК - Евразийская экономическая комиссия
ФАС - Федеральная антимонопольная служба
ФНС - Федеральная налоговая служба
ФСИН - Федеральная служба исполнения наказаний
Росфинмониторинг - Федеральная служба по финансовому мониторингу Российской Федерации
Росреестр - Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии
Роспатент - Федеральная служба по интеллектуальной собственности
Роснедра - Федеральное агентство по недропользованию
ВТО - Всемирная торговая организация
СВОТ - система внутреннего обеспечения соответствия требованиям
УФАС - Управление Федеральной антимонопольной службы
СМА - Управление по конкуренции и рынкам
СЗПТ - социально значимые продовольственные товары
FCA - Управление по финансовому регулированию и надзору
СА - закон о конкуренции

ВВЕДЕНИЕ

Основой экономической политики и развития экономических отношений большинства стран мира является антимонопольное регулирование и законодательство о конкуренции, целью которого является профилактика и пресечение ограничительных деловых практик, которые тормозят экономическое развитие различных отраслей и экономики государств в целом. В связи с этим на законодательном уровне в большинстве государств признаются общественно опасными деяниями и запрещены такие действия, как картели и антиконкурентные сговоры и соглашения, злоупотребление доминирующим положением, а также иные действия, которые могут приводить к ограничению, устранению и ущемление конкуренции.

В то же время научный прогресс, развитие технических средств и информационных технологий, возникновение новых высокотехнологичных рынков создает все больше способов обхода таких антимонопольных запретов и затрудняет возможности антимонопольных органов выявлять и пресекать антиконкурентные практики.

В связи с этим в последние годы наряду с жестким императивным регулированием в сфере антимонопольного законодательства стали появляться механизмы и инструменты «мягкой силы», направленные на адвокатирование конкуренции и поощрение хозяйствующих субъектов самостоятельно предпринимать меры по соблюдению правил и требований антимонопольного законодательства и создание условий, при которых соблюдение антимонопольных запретов становится частью корпоративной культуры компаний. Одним из таких инструментов, активно внедряемым в большинстве стран мира стал антимонопольный комплаенс.

Стремительное развитие института антимонопольного комплаенса во многих странах мира в последние годы обеспечивается в том числе тем, что в силу значительных штрафов, развития и формирования института

коллективных и частных исков о взыскании убытков с нарушителей антимонопольного законодательства, соблюдение антимонопольного законодательства становится более выгодным для компаний, чем его нарушение. В свою очередь многие государства в качестве поощрения внедрения систем антимонопольного комплаенса предоставляют «льготы» для компаний-нарушителей, что повышает справедливость антимонопольного контроля и обеспечивает снижение финансовой нагрузки на компании в тех случаях, когда нарушения совершаются в силу «незнания» или в связи с действиями отдельных «недобросовестных» должностных лиц, а не как часть политики компании на рынке соответствующего товара.

Также важным мотивом для компаний для соблюдения антимонопольного законодательства становится желание осуществлять деятельность в соответствии с этическими принципами и поддержание деловой репутации. Несмотря на то, что наказание за нарушение законодательных требований может быть значительным, серьезный вред репутации компании может создать неблагоприятный общественный резонанс, вызванный констатацией факта нарушения ею требований закона, что в конечном счете может повлиять на готовность контрагентов взаимодействовать с такой компанией и на возможность в целом ее существования.

Реализуемая через институты комплаенса тактика государственной конкурентной политики позволяет выделить и идентифицировать риски антиконкурентного поведения, как субъектами рынка, так и органами власти, обеспечить соблюдение требований конкурентного законодательства через структурированный комплекс мер внутреннего контроля в виде процедур антимонопольного комплаенса.

С позиций стратегического управления комплаенс – одно из направлений эффективного риск-менеджмента, предполагающего формирование таких управленческих технологий и процедур, которые будут соответствовать требованиям действующего законодательства,

предотвращать возможные нарушения антимонопольного законодательства на стадии принятия решений о реализации тех или иных проектов и заключения тех или иных соглашений, а также выявлять допущенные нарушения на ранней стадии, позволяя минимизировать потенциальный ущерб для экономики государства в целом и компании в частности.

Внедрение системы антимонопольного комплаенса позволит наряду с существующими нормами антимонопольного законодательства обеспечить соблюдение четких правил экономического поведения на рынке, позволит повысить результативность работы конкурентных ведомств, добиться снижения издержек государства, бизнеса и общества в целом, а также реализации эффекта сотрудничества, обеспечения общественной поддержки стимулированию конкуренции и в целом формирования комплексных технологий развития конкурентной культуры, являющейся неотъемлемой частью политико-правовой культуры в демократическом обществе.

В связи с этим для обеспечения соблюдения требований антимонопольного законодательства самими хозяйствующими субъектами необходимо на законодательном уровне обеспечить правильные ориентиры для компаний по построению системы корпоративного управления и внедрения конкурентных принципов функционирования экономических и общественных отношений. Также определенное содействие хозяйствующим субъектам в организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства могут оказать международные стандарты в сфере риск-менеджмента, а именно: Стандарт ISO 19600 «Системы менеджмента соответствия. Руководящие указания» и Стандарт ISO 31000 «Риск-менеджмент. Принципы и руководства».

Механизм предупреждения антимонопольных рисков выгоден как компаниям-участникам рынка, так и антимонопольным органам, поскольку для компании важным является не нарушить нормы права и, соответственно, не нести бремя ответственности, а антимонопольным органам, в том числе и Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), важно видеть, что бизнес не

только устраняет допущенные нарушения правил конкуренции, но и корректирует свои бизнес-процессы для предотвращения нарушений в будущем.

В отдельных странах ЕАЭС, например, в Республике Казахстан и Российской Федерации, институт комплаенса уже внедрен на законодательном уровне. И для дальнейшего развития права ЕАЭС, обеспечения добросовестной конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС, построение системы антимонопольного комплаенса необходимо и на наднациональном уровне.

Актуальность данного исследования обусловливается отсутствием наднациональных требований к системам антимонопольного комплаенса для субъектов экономических отношений, осуществляющих деятельность на трансграничных рынках.

Учитывая компетенцию Комиссии по контролю соблюдения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, внедрение института антимонопольного комплаенса в право ЕАЭС и законодательство государств – членов ЕАЭС является необходимым шагом его дальнейшего развития.

ЕАЭС как интеграционное образование, одной из целей преследует формирование условий для получения кумулятивного эффекта от экономической интеграции на внешнем контуре, что обеспечивается как одной из составляющих, гармонизацией антимонопольного регулирования стран ЕАЭС. Кроме того, грамотность антимонопольной стратегии стран ЕАЭС определяет де-факто потенциальную конкурентоспособность национальных экономик, потенциал из взаимодополняющего развития, сохраняя при этом суверенитет и национальную идентичность экономических систем и целеполаганий национального развития, формируя добросовестность конкурентной среды для внутренних и внешних хозяйствующих субъектов на трансграничных рынках.

Выполнение исследования позволит разработать концепцию международных стандартов антимонопольного комплаенса и прикладной

инструментарий по внедрению в правовые институты ЕАЭС полезного и эффективного механизма, способствующего соблюдению компаниями общих правил конкуренции. В последующем антимонопольные органы государств – членов ЕАЭС смогут использовать правила ЕЭК для оценки эффективности своих правил, регулирующих антимонопольный комплаенс, или при их разработке.

1. Анализ законодательства стран ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании, США в части наличия или отсутствия нормативного закрепления и (или) регулирования института антимонопольного комплаенса для государственных органов и для хозяйствующих субъектов (субъектов рынка)

1.1. Законодательство государств - членов ЕАЭС

1.1.1. Законодательство Республики Армения

Законодательство Республики Армения в части антимонопольного комплаенса находится в стадии формирования.

Действующая редакция Закона Республики Армения от 5 декабря 2000 г. № ЗР-112 «О защите экономической конкуренции», размещенная на сайте Государственной комиссии по защите конкуренции Республики Армения [14], не содержит норм, аналогичных включенным в российский или казахстанский законодательные акты.

В феврале 2021 г. на сайте «Арменпресс» была размещена информация о том, что аппарат омбудсмена Республики Армения разработал и направил в Национальное собрание и Правительство пакет законодательных проектов, которым предлагается внедрить в законодательство Армении институт антимонопольного комплаенса, направленный на защиту бизнеса [15].

Для основы разработки законопроекта «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции», «О внесении дополнений в Кодекс Республики Армения «Об административных правонарушениях», использовались полученные результаты исследования международных стандартов и опыта других стран, в том числе Евразийского экономического союза.

Законопроект «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции», в частности, предлагается внести следующие изменения:

1) определить понятие антимонопольного комплекса (системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям законодательства о защите экономической конкуренции);

2) установить, что для организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства внутреннего акта (актов) хозяйствующего субъекта или лица, входящего в одну группу с хозяйствующим субъектом, должны содержать:

а) требования к порядку осуществления оценки рисков нарушения законодательства о защите экономической конкуренции, связанного с осуществлением деятельности хозяйствующего субъекта;

б) мероприятия, направленные на снижение рисков нарушения хозяйствующим субъектом законодательства о защите экономической конкуренции, связанного с его деятельностью;

в) мероприятия, направленные на осуществление хозяйствующим субъектом контроля за применением антимонопольного комплекса;

г) механизм ознакомления сотрудников хозяйствующего субъекта с данным правовым актом или данными документами (внутренняя политика, регламент);

д) сведения о должностном лице, ответственном за применение антимонопольного комплекса.

Статьей 1 законопроекта предлагается дополнить часть 1 статьи 4 Закона Республики Армения «О защите экономической конкуренции» определением антимонопольного комплаенса (системы внутреннего соответствия к требованиям законодательства о защите экономической конкуренции), как комплекса организационно-правовых мер, предусмотренных внутренним актом субъекта хозяйствования или группы лиц, если данный внутренний акт распространяется на этот хозяйствующий субъект, направленных на соблюдение требований законодательства о защите экономической конкуренции и предотвращение нарушений.

Статьей 2 законопроекта предложено дополнить основной законодательный акт Республики Армения в области защиты конкуренции главой 5/2 «Антимонопольный комплаенс», устанавливающей, что в целях соблюдения законодательства о защите экономической конкуренции и предотвращения нарушений хозяйствующий субъект организует антимонопольный комплаенс и принимает для этих целей внутренний акт, который наряду с вышеперечисленными сведениями может также включать дополнительные требования по организации антимонопольного комплаенса.

Процедура внедрения антимонопольного комплаенса также предусматривает направление хозяйствующим субъектом разработанного внутреннего акта в Государственную комиссию по защите экономической конкуренции Республики Армения для заключения, которая, в свою очередь, должна будет предоставить хозяйствующему субъекту заключение по разработанному внутреннему акту.

Информацию о принятии антимонопольного комплаенса в соответствии с Законом Республики Армения «Об органе регулирования общественных услуг» предложено размещать на официальных сайтах компетентных государственных органов, наделенных регулирующими полномочиями, на армянском языке.

Кроме того, законопроектом предлагается установить, что в случае возбуждения административного дела и проведения исследований компетентными государственными органами, наделенными регулирующими полномочиями, в случае нарушения законодательства о защите экономической конкуренции, хозяйствующий субъект будет обязан доказать соблюдение требований законодательства о защите экономической конкуренции.

Дополнение в Кодекс Республики Армения «Об административных правонарушениях» предусматривает возможность учета в качестве смягчающего обстоятельства факт эффективного внедрения антимонопольного комплекса организацией, допустившей правонарушение.

1.1.2. Законодательство Республики Беларусь

Закон Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» [16] не предусматривает норм об антимонопольном комплаенсе.

Кроме того, на сайте Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (МАРТ) [17], а также в других открытых источниках мы не смогли установить, что в Республике Беларусь разрабатывается законопроект или проект иного правового акта, предусматривающий регулирование отношения, связанные с внедрением антимонопольного комплаенса.

При этом обсуждение данного института ведется как на площадке МАРТ, так и на научных конференциях. В 2018 г. Министр МАРТ на конференции «Антимонопольное регулирование в странах ЕАЭС» отметил, что крупнейшим предприятиям-экспортерам нужно создавать свои службы антимонопольного комплаенса [18]. В 2019 г. глава МАРТ подтвердил, что считает одним из приоритетов внедрение антимонопольного комплаенса [19].

1.1.3 Законодательство Республики Казахстан

Из всех государств – членов Евразийского экономического союза Республика Казахстан первая ввела правовое регулирование института антимонопольного комплаенса посредством дополнения Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (далее – Кодекс) соответствующими нормами.

Законом Республики Казахстан от 28 декабря 2016 г. № 34-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции и государственной поддержки жилищного строительства» [8] в целях совершенствования

антимонопольного законодательства и приведения его в соответствие со стандартами Организации экономического сотрудничества и развития, и четкую регламентацию статуса и порядка работы антимонопольных органов в Кодекс от 29 октября 2015 г. была включена отдельная статья 195-1 «Антимонопольный комплаенс».

Согласно нормам статьи, антимонопольным комплаенсом является система мер по предупреждению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Для внедрения антимонопольного комплаенса субъект (субъекты) рынка вправе принимать акты антимонопольного комплаенса:

1) внешний акт, предусматривающий политику и правила добросовестной конкуренции субъекта (субъектов) рынка на соответствующем товарном рынке;

2) внутренний акт, предусматривающий методы, способы оценки рисков, порядок организации работ субъектом (субъектами) рынка по управлению рисками совершения нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

При этом, в отличие от российского правового регулирования, субъекту (субъектам) рынка предоставлено право на проведение консультаций с антимонопольным органом только на проектной стадии – стадии подготовки проекта внешнего акта антимонопольного комплаенса. Согласно пункту 2 рассматриваемой статьи субъект (субъекты) рынка вправе направить в антимонопольный орган проект внешнего акта антимонопольного комплаенса для установления его соответствия типовому внешнему акту антимонопольного комплаенса, который подлежит рассмотрению в течение месяца с момента поступления проекта внешнего акта антимонопольного комплаенса. В силу пункта 4 статьи 195-1 Кодекса рассмотренный антимонопольным органом проект внешнего акта антимонопольного комплаенса в случае установления его соответствия типовому внешнему акту антимонопольного комплаенса является актом

разъяснения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении конкретного субъекта рынка (субъектов рынка) или применительно к конкретной ситуации.

Одновременно с дополнением Кодекса Республики Казахстан статьей 195-1, законодатель определил и компетенцию антимонопольного органа в указанной части в составе новой статьи 90-6. Согласно пунктам 36 и 37 Кодекса антимонопольный орган:

1) разрабатывает и утверждает для субъектов рынка типовые внешние акты антимонопольного комплаенса;

2) устанавливает соответствие внешнего акта антимонопольного комплаенса, направляемого субъектом рынка (субъектами рынка), типовому внешнему акту антимонопольного комплаенса.

Для обеспечения реализации указанных полномочий Правительство Республики Казахстан своим постановлением от 26 мая 2017 г. № 299 «О внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Республики Казахстан от 24 сентября 2014 г. № 1011 «Вопросы Министерства национальной экономики Республики Казахстан» [9] дополнило функции Министерства национальной экономики Республики Казахстан:

разработкой типовых внешних актов антимонопольного комплаенса для субъектов рынка (пункт 81-5 Положения о Министерстве);

установлением соответствия внешнего акта антимонопольного комплаенса, направляемого субъектом рынка (субъектами рынка), типовому внешнему акту антимонопольного комплаенса (пункт 81-9 Положения о Министерстве);

утверждением типовых внешних актов антимонопольного комплаенса для субъектов рынка (подпункт 257-3 пункта 16 Положения о Министерстве).

В рамках реализации указанных полномочий приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 13 февраля 2017 г. № 65

(зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 10 марта 2017 г. №14882) [10] утверждены:

1) типовой внешний акт антимонопольного комплаенса для субъектов рынка, осуществляющих деятельность на товарных рынках Республики Казахстан (далее в настоящем подразделе – Типовой акт антимонопольного комплаенса на национальном товарном рынке для субъектов рынка Республики Казахстан).

Типовой акт антимонопольного комплаенса для субъектов рынка Республики Казахстан структурирован на 4 главы:

– главу 1 «Вводные положения», которая содержит общие положения о предмете, содержании и юридической силе внешнего акта антимонопольного комплаенса;

– главу 2 «Общие принципы добросовестной конкуренции», устанавливающей перечень принципов, которых будет стремиться придерживаться субъект рынка;

– главу 3 «Перечень добросовестных практик субъекта (субъектов) рынка», в числе которых перечислены запреты и ограничения (подпункты 1-3, 5 пункта 8) и рекомендованные действия (подпункт 4 пункта 8, пункты 9-10) субъекта рынка;

– главу 4 «Заключительные положения», в которой устанавливаются требования к подписанию внешнего акта антимонопольного комплаенса и правил внесения изменений в такой акт.

2) типовой внешний акт антимонопольного комплаенса для субъектов рынка, осуществляющих деятельность на трансграничных товарных рынках (далее в настоящем подразделе – Типовой акт антимонопольного комплаенса на трансграничном рынке).

Типовой акт антимонопольного комплаенса на трансграничном рынке состоит из 3-х глав:

– главы 1 «Общие положения», в которой определен предмет и содержание акта, сфера его распространения (охват соответствующего

трансграничного товарного рынка и принятие мер по предупреждению нарушений общих правил конкуренции, установленных Договором о Евразийском экономическом союзе);

– главы 2 «Принципы и правила добросовестной конкуренции на трансграничном товарном рынке», предусматривающие запреты и ограничения на совершение отдельных действий на трансграничном товарном рынке, предоставлению необходимой информации Евразийской экономической комиссии;

– главы 3 «Заключительные положения», в которой устанавливается порядок подписания акта, его изменения и применение в случае изменения Договора о Евразийском экономическом союзе и других актов, составляющих право Евразийского экономического союза в сфере конкуренции.

Подробно содержание Типового акта антимонопольного комплаенса на национальном товарном рынке и Типового акта антимонопольного комплаенса на трансграничном рынке проанализировано в подразделе 3.2 настоящего Отчета.

В части антимонопольного комплаенса реализацию указанных полномочий обеспечивает Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан (далее – Агентство). Согласно Положению об Агентстве, утвержденному Указом Президента Республики Казахстан от 5 октября 2020 г. № 428 [11], Агентство осуществляет разработку и утверждение для субъектов рынка типовых внешних актов антимонопольного комплаенс и устанавливает соответствие внешнего акта антимонопольного комплаенса, направляемого субъектом рынка (субъектами рынка), нормам законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Информация о внедрении института антимонопольного комплаенса (заключении или подписании антимонопольного комплаенса отдельными

субъектами рынка, оценка эффекта антимонопольного комплаенса в отдельных отраслях и сферах деятельности) размещается на сайте Агентства.

В 2021 г. Агентством разработан пятый антимонопольный пакет, проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития конкуренции», в котором предлагается дальнейшее развитие института антимонопольного комплаенса. Нормы нового законопроекта предлагают учитывать наличие эффективно работающей комплаенс-системы, как добросовестной практики, поощряемой государством при рассмотрении дел о нарушениях конкурентного законодательства [12].

Согласно пояснительной записке к проекту Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития конкуренции», внесенному на рассмотрение Мажилиса Парламента Республики Казахстан постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 июня 2021 г. № 438, законопроект разработан в реализацию пункта 5.1 Протокола расширенного заседания Правительства Республики Казахстан с участием Президента Республики Казахстан от 26 января 2021 г., пункта 5.1 Указа Президента Республики Казахстан от 31 декабря 2020 г. № 484 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», а также пункта 45 Общенационального плана мероприятий по реализации.

Согласно Указу Президента Республики, Казахстан от 31 декабря 2020 г. № 484 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» [13]. Президентом определены основные направления государственной политики по развитию конкуренции, в числе которых внедрение и развитие института антимонопольного комплаенса отдельно не выделены, однако, входят в состав таких направлений, как:

1) снижение уровня рыночной концентрации на товарных рынках;

2) сокращение административных и экономических барьеров входа на товарные рынки, инструментов государственного ценового регулирования;

3) реализация мер государственной поддержки предпринимательства и инвестиций, направленных на появление новых участников рынка или усиление конкуренции между субъектами предпринимательства;

4) формирование рынков новых видов товаров, расширение сферы обращения продукции отечественных производителей, выхода их на мировые рынки;

5) сокращение доли субъектов рынка с государственным участием и повышение эффективности управления экономическими активами государства;

6) развитие малого и среднего предпринимательства, увеличение его вклада в экономику страны;

7) расширение биржевой торговли;

8) обеспечение равного доступа субъектов предпринимательства к мерам государственной поддержки и закупкам государственных органов, субъектов квазигосударственного сектора, а также недропользователей;

9) обеспечение информационной открытости субъектов товарного рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, и реализацию ими системы мер по предупреждению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Основными принципами реализации государственной политики по развитию конкуренции в Указе Президента определены следующие принципы:

1) равенства всех субъектов предпринимательства независимо от их формы собственности;

2) измеримости результатов государственной политики по развитию конкуренции;

3) информационной открытости и прозрачности антимонопольного регулирования и контроля;

4) приоритетности профилактических мер антимонопольного регулирования;

5) ответственности центральных государственных и местных исполнительных органов, органов местного самоуправления за реализацию государственной политики по развитию конкуренции.

В целях реализации положений Указа Президента Республики Казахстан подготовлены поправки в законодательные акты, предусматривающие право компаний, внедривших в свою деятельность антимонопольный комплаенс и активно его реализующих, на снижение санкций при привлечении их к административной ответственности.

Сейчас законопроект находится на рассмотрении в Сенате Парламента.

1.1.4. Законодательство Кыргызской Республики

Закон Кыргызской Республики от 22 июля 2011 г. № 116 «О конкуренции» не содержит положений об антимонопольном комплаенсе. На момент проведения исследования работа по продвижению данного института не поименована в составе функций Государственного агентства антимонопольного регулирования при Министерстве экономики и финансов Кыргызской Республики (Положение о Государственном агентстве было утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики «О вопросах подведомственных подразделений и организаций Министерства экономики и финансов Кыргызской Республики» от 1 апреля 2021 года № 128 [20]).

Внедрение антимонопольного комплаенса как направление деятельности антимонопольного органа предусмотрено Стратегической программой развития антимонопольного регулирования на 2018–2025 годы [21]. Стратегия утверждена приказом Госагенства №87 от 30 мая 2018 года.

Согласно положениям, размещенной на сайте Государственного агентства антимонопольного регулирования при Министерстве экономики и финансов Кыргызской Республики Стратегической программы, система комплаенса (корпоративных мер, направленных на предотвращение нарушения антимонопольного законодательства) среди хозяйствующих субъектов, ассоциаций (союзов) участников товарных рынков уже активно внедряется и успешно применяется на практике многими государствами-членами ЕАЭС.

При этом решение задачи по адвокатированию конкуренции предусматривается посредством:

– совершенствования антимонопольного законодательства (адаптированное с учетом реалий сегодняшнего дня конкурентное право создает эффективное правовое поле для успешной работы бизнеса);

– анализа ситуации на товарных рынках, определяющего уровня развитости конкуренции (анализ является платформой для принятия обоснованных решений, основой деятельности по пропаганде добросовестной конкуренции; во многих странах проведение анализа носит длительный характер, при этом в обязательном порядке учитывается мнение потребителей; опрос потребителей, представителей бизнес – среды является своего рода индикатором, отражающего реальную ситуацию);

– построения активного и правильно организованного диалога со СМИ, имеющих достаточное влияние на сознание всех участников рыночного процесса (для этого представители СМИ должны привлекаться для участия в различных мероприятиях, в том числе международного характера);

– взаимодействия и тесного сотрудничества с другими государственными органами и органами МСУ (поскольку вопросы адвокатирования добросовестной конкуренции должны также стать одним из приоритетов не только в работе антимонопольного органа, но и других государственных органов; для этого, также представляется целесообразным

привлечение представителей Правительства, других государственных органов на различные мероприятия по вопросам конкурентной политики, в том числе международного характера);

– информирования населения о работе антимонопольного органа через официальный сайт ведомства, активную работу в социальных сетях, др.

1.1.5 Законодательство Российской Федерации

Антимонопольный комплаенс как институт антимонопольного регулирования получил законодательное закрепление в 2020 г. в результате принятия Федерального закона от 1 марта 2020 г. № 33-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» [1] (далее – Федеральный закон № 33-ФЗ).

Принятию Федерального закона № 33-ФЗ предшествовала длительная подготовка. Впервые законодательное определение антимонопольного комплаенса и последствий его добросовестного применения было обозначено стратегической задачей антимонопольной службы в 2016 г. – в Плане деятельности Федеральной антимонопольной службы на период 2016 – 2021 годы, утвержденном 25 мая 2016 г. [2]. В том же году стратегическая инициатива Российской Федерации была представлена на заседании Экономического совета СНГ, в протокольном решении которого от 9 сентября 2016 г. «О развитии конкурентной политики и роли антимонопольных органов в решении социально-экономических задач (опыт Российской Федерации)» зафиксирована необходимость проработки законодательных инициатив по таким темам, как законодательное определение антимонопольного комплаенса (снижение и предупреждение риска нарушений антимонопольного законодательства) и последствий его добросовестного применения [3].

В 2017 г. задачи по созданию и внедрению института антимонопольного комплаенса были поставлены Президентом Российской

Федерации в Указе от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» [1].

Стимулирование хозяйствующих субъектов, в том числе занимающих доминирующее положение на товарных рынках, внедряющих систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, было обозначено в качестве основополагающего принципа государственной политики по развитию конкуренции.

С учетом этого Правительству Российской Федерации было поручено обеспечить до 1 января 2019 г. внесение в установленном порядке в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона, предусматривающего правовое регулирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

В пояснительной записке к подготовленному Правительством Российской Федерации законопроекту № № 789090-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» [4] отмечалось, что существующая практика антимонопольного контроля в Российской Федерации предполагает применение оборотных штрафов и уголовной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации. Также антимонопольное законодательство Российской Федерации содержит такой институт, как предупреждение. Лицо, исполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением. Предупреждение также способствует быстрому устранению нарушений. В 2018 году было выдано 3978 предупреждений, 81,1% из которых исполнено в срок и надлежащим образом.

Таким образом, как отмечалось далее, эффективность мер, стимулирующих соблюдение антимонопольного законодательства, свидетельствует о необходимости развития таких механизмов.

Одним из инструментов предупреждения нарушений антимонопольного законодательства и снижения антимонопольных рисков для хозяйствующих субъектов является разработка и внедрение ими системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства – «антимонопольный комплаенс».

Законопроектом предлагалось закрепить в Федеральном законе «О защите конкуренции» понятие «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства», установить порядок организации хозяйствующими субъектами такой системы соответствия, а также определить основные (минимальные) требования к содержанию внутренних актов хозяйствующих субъектов, формирующих систему соответствия.

Также законопроектом предусматривалось, что хозяйствующий субъект вправе направить в федеральный антимонопольный орган внутренний акт (акты) или проект (проекты) акта, формирующий систему соответствия, для установления его (их) соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Федеральный антимонопольный орган дает заключение о его (их) соответствии или несоответствии требованиям антимонопольного законодательства. При этом, в случае выдачи федеральным антимонопольным органом заключения о соответствии внутреннего акта (актов) или проекта (проектов) акта, формирующего систему соответствия, требованиям антимонопольного законодательства указанный хозяйствующий субъект не может быть признан нарушившим антимонопольное законодательство, если его действия осуществляются в рамках согласованных правил системы соответствия. Большинство предлагаемых в ходе второго чтения проекта федерального закона поправок было отклонено и законопроект, за исключением отдельных юридико-технических уточнений, был принят в редакции, подготовленной Правительством Российской Федерации [4].

Принятый Федеральным Собранием Российской Федерации федеральный закон был подписан Президентом Российской Федерации 1 марта 2020 г. и вступил в силу 12 марта 2020 г.

Изменения, вносимые Федеральным законом № 33-ФЗ в Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», представляли собой [91]:

1) дополнение понятийного аппарата Федерального закона дефиницией вводимого института системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Под такой системой в целях Федерального закона понимается совокупность правовых и организационных мер, предусмотренных внутренним актом (внутренними актами) хозяйствующего субъекта либо другого лица из числа лиц, входящих в одну группу лиц с этим хозяйствующим субъектом, если такой внутренний акт (внутренние акты) распространяется на этого хозяйствующего субъекта, и направленных на соблюдение им требований антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушения;

2) дополнение Федерального закона новой статьей 9^1, раскрывающей содержание указанной системы (антимонопольного комплаенса) и определяющей требования к ней.

Цели внедрения института антимонопольного комплаенса в антимонопольном регулировании обозначены в части 1 статьи 9^1 – это:

1) соблюдение антимонопольного законодательства;

2) предупреждение нарушения антимонопольного законодательства.

Чтобы внедренный в организации антимонопольный комплаенс был верифицирован антимонопольными органами в качестве такового, организация системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства согласно части 2 статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции» должна быть базироваться на принятии внутреннего акта (внутренних актов) и (или) применения иных внутренних актов, в том числе другого лица из числа лиц, входящих в одну

группу лиц с этим хозяйствующим субъектом, если такие внутренние акты распространяются на этого хозяйствующего субъекта.

Такие внутренние акты в совокупности должны содержать:

1) требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением хозяйствующим субъектом своей деятельности;

2) меры, направленные на снижение хозяйствующим субъектом рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением своей деятельности;

3) меры, направленные на осуществление хозяйствующим субъектом контроля за функционированием системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства;

4) порядок ознакомления работников хозяйствующего субъекта с внутренним актом (внутренними актами);

5) информацию о должностном лице, ответственном за функционирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

С учетом части 3 статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции» при принятии такого внутреннего акта (внутренних актов), хозяйствующий субъект вправе включить в него дополнительные требования к организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Согласно частям 4 статьи 9^1 Федерального закона легализация корпоративной системы антимонопольного комплаенса происходит посредством размещения хозяйствующим субъектом информации на русском языке о принятии (применении) внутреннего акта (внутренних актов) на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом частями 5 и 6 той же статьи предусмотрена возможность взаимодействия между хозяйствующим субъектом и федеральным

антимонопольным органом как в процессе подготовки, так и после принятия соответствующих актов антимонопольного комплаенса:

1) хозяйствующий субъект вправе направить внутренний акт (внутренние акты) или его (их) проект для установления их соответствия требованиям антимонопольного законодательства;

2) федеральный антимонопольный орган в течение 30 дней рассматривает направленный внутренний акт (внутренние акты) или проект внутреннего акта (проекты внутренних актов) и дает заключение об их соответствии или несоответствии требованиям антимонопольного законодательства.

Реализация Федерального закона № 33-ФЗ не требовала принятия подзаконных нормативных правовых актов и внесения в федеральные законы. Как следовало из пакета документов, сопровождающих внесение законопроекта в Государственную Думу Российской Федерации, предусматривалось внесение изменений в приказ Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России от 20 января 2012 г. № 22 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по предоставлению государственной услуги по даче разъяснений по вопросам применения федеральным антимонопольным органом антимонопольного законодательства Российской Федерации».

Вместе с тем положение о соблюдении антимонопольного комплаенса было интегрировано в Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в соответствии с Федеральным законом от 2 июля 2021 г. № 356-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В статье 14^4 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» посредством специальной нормы регламентировано право федерального оператора (юридического лица, уполномоченного обеспечивать и осуществлять деятельность по обращению с отходами I и II классов опасности на территории Российской Федерации) в целях соблюдения антимонопольного законодательства и

предупреждения его нарушения вправе организовать систему внутреннего обеспечения в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства путем утверждения внутреннего акта (внутренних актов), соответствующего требованиям статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В рамках реализации направления «Внедрение риск-ориентированного подхода при осуществлении контрольно-надзорной деятельности» принято постановление Правительства Российской Федерации от 01 марта 2018 года № 213 «Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации».

Постановлением утверждены критерии отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Установлена периодичность проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, в зависимости от присвоенной их деятельности категории риска:

для категории среднего риска - не чаще чем один раз в 3 года;

для категории умеренного риска - не чаще чем один раз в 5 лет.

для категории низкого риска, плановые проверки не проводятся.

При этом к категории среднего риска отнесена торговая деятельность, субъекты естественных монополий, хозяйствующие субъекты, осуществляющие регулируемые виды деятельности, имеющие размер необходимой валовой выручки за предыдущий год свыше 10 млрд. рублей. В

отношении них плановые проверки могут проводиться не чаще одного раза в три года.

К категории умеренного риска отнесены хозяйствующие субъекты, имеющие выручку свыше 10 млрд рублей, действующие в сферах производства и продажи лекарственных препаратов и медицинских изделий, предоставления медицинских услуг, услуг связи, транспортных услуг, жилищно-коммунального хозяйства, транспортировки нефти и нефтепродуктов по трубопроводам и т.п. Плановые проверки таких организаций проводятся не чаще одного раза в пять лет.

В отношении хозяйствующих субъектов, деятельность которых отнесена к категории низкого риска, плановые проверки не проводятся.

Отмена плановых проверок в отношении таких хозяйствующих субъектов снизила административное давление на субъекты малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, постановлением предусмотрено также исключение проведения в отношении хозяйствующих субъектов плановых проверок при условии, функционирования у таких субъектов в течение не менее одного года системы антимонопольного комплаенса и при отсутствии в течение 3 лет вступившего в законную силу постановления о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства.

В целях реализации поручений Правительства Российской Федерации ФАС России были приняты Разъяснения от 2 июля 2021 г. № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» (утверждены протоколом Президиума ФАС России от 2 июля 2021 г. № 4 [6]).

Указанные разъяснения разработаны в связи с принятием Федерального закона № 33-ФЗ, а также в целях реализации положений вышеупомянутого Указа Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 618 «Об основных направлениях государственной политики по

развитию конкуренции» в части обеспечения стимулирования хозяйствующих субъектов, в том числе занимающих доминирующее положение на товарных рынках, внедряющих систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

В соответствии с указанными актами федеральными органами исполнительной власти была принята серия ведомственных нормативных правовых актов об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в федеральных органах исполнительной власти (см. подраздел 3.1 настоящего Отчета).

По истечении года применения института антимонопольного комплаенса в рамках мониторинга правоприменения была дана оценка эффективности реализации норм о внедрении данного института. Из Доклада о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2020 год [7] следует, что как инструмент предупреждения нарушений антимонопольного законодательства и снижения рисков таких нарушений для хозяйствующих субъектов разработка и внедрение ими системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства обеспечивается нормами Федерального закона «О защите конкуренции» в редакции Федерального закона № 33-ФЗ. Согласно статье 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект вправе организовать систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства путем принятия и применения внутреннего акта (внутренних актов). При этом внедрение системы антимонопольного комплаенса направлено на обеспечение эффективного внутреннего контроля за соответствием деятельности организации требованиям антимонопольного законодательства, а также на своевременное выявление и пресечение нарушений таких требований.

Однако одновременно с принятием Федерального закона № 33-ФЗ не были внесены корреспондирующие им изменения в Кодекс Российской

Федерации об административных правонарушениях. Следует отметить, что подготовленная в 2017 г. первая редакция проекта федерального закона [5] предусматривала одновременно поправки в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Принятые без корреспондирующих дополнений в Кодекс новеллы Федерального закона «О защите конкуренции» по итогам мониторинга правовоприменения на указанную неполноту правового регулирования административной ответственности хозяйствующих субъектов, организовавших систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс), обращено внимание в вышеуказанном Докладе.

Выявленную неполноту правового регулирования административной ответственности хозяйствующих субъектов, организовавших систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс), предлагается решить посредством принятия соответствующего федерального закона.

Согласно Докладу в целях стимулирования хозяйствующих субъектов к созданию системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства проектом нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается установить в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, организацию индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, совершившими административное правонарушение, посягающее на конкуренцию, системы антимонопольного комплаенса до момента совершения такого административного правонарушения (при длящемся нарушении – до дня принятия комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства) при соблюдении на момент возбуждения дела об административном правонарушении в совокупности следующих условий:

1) в связи с реализацией мер антимонопольного комплаенса административное правонарушение, являющееся длящимся, обнаружено и прекращено, а административное правонарушение, не являющееся длящимся, обнаружено, и хозяйствующим субъектом устранены последствия нарушения антимонопольного законодательства (при наличии таких последствий);

2) внесены изменения во внутренний акт (внутренние акты) об организации системы антимонопольного комплаенса в целях предупреждения аналогичных нарушений в дальнейшем.

В настоящее время работа над новым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях продолжается.

В числе подзаконных нормативных правовых актов, связанных с внедрением в Российской Федерации института антимонопольного комплаенса на федеральном уровне, необходимо упомянуть приказ Минтруда России от 16 сентября 2021 г. № 637н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по конкурентному праву» [1], которым описана трудовая функция в том числе комплаенс-контролеров в сфере антимонопольных рисков. Новый профессиональный стандарт вступает в силу с 1 марта 2022 г. и действует до 1 марта 2028 г.

Для решения организационных вопросов внедрения антимонопольного комплаенса в деятельность федеральных органов исполнительной власти Правительством Российской Федерации было издано 2 распорядительных акта:

1) распоряжение от 16 августа 2018 г. № 1697-р об утверждении плана мероприятий («дорожная карта») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018 – 2020 годы [1], которым руководителям федеральных органов исполнительной власти поручено по согласованию с ФАС России до 1 декабря 2018 г. принять правовые акты об организации системы внутреннего

обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, а также обеспечить принятие указанной системы подведомственными организациями;

2) распоряжение от 18 октября 2018 г. № 2258-р об утверждении Методических рекомендаций по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства [1] (см. подраздел 3.1 настоящего Отчета).

Отдельный блок правового регулирования института антимонопольного комплаенса составляют акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Указанные акты не относятся к антимонопольному законодательству Российской Федерации, поскольку не регулируют правоотношения в связи с внедрением рассматриваемого института в силу отсутствия соответствующих полномочий у субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (статья 2 Федерального закона «О защите конкуренции»).

В настоящее время практически во всех субъектах Российской Федерации реализованы положения Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 – 2020 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618, приняты акты, регламентирующие вопросы организации в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации антимонопольного комплаенса. Подпунктом «е» пункта 2 Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 – 2020 годы высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации было поручено принять до 1 марта 2019 г. меры, направленные на создание и организацию системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности органов исполнительной

власти субъектов Российской Федерации. При этом согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 18 октября 2018 г. № 2258-р органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления при создании и организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства рекомендовано руководствоваться Методическими рекомендациями по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Принятые субъектами Российской Федерации, а также органами местного самоуправления акты, регламентирующие вопросы организации антимонопольного комплаенса в указанных органах и их подразделениях, рассматриваются в подразделе 3.1 настоящего Отчета.

1.2. Законодательство ЕС

Антимонопольное законодательство ЕС основывается на нормах раздела VII «Общие правила о конкуренции, налогообложении и сближении законодательств» Договора о функционировании ЕС.

Статьями 101 и 102 главы 1 «Правила конкуренции» установлены запреты на заключение и реализацию антиконкурентных соглашений и злоупотребление доминирующим положением, а также базовые принципы конкуренции в ЕС.

Указанные статьи Договора о функционировании ЕС не регламентируют процедуру антимонопольного комплаенса.

В резолюции от 20 января 2011 г. Европейский парламент призвал компании к разработке более широкого спектра более сложных инструментов, охватывающих такие вопросы, как индивидуальная

ответственность, прозрачность и подотчетность фирм, программы корпоративного комплаенса и разработку европейских стандартов. В резолюции также отмечено, что Европейский парламент поддерживает принцип «кнута и пряника» при котором наказания служат эффективным сдерживающим фактором, в частности, для предотвращения повторных нарушений, а соблюдение законодательства поощряется[*].

Несмотря на озвученную позицию регулятивные или рекомендательные акты органов и институтов ЕС по внедрению антимонопольного комплаенса приняты не были.

При этом вопросы защиты конкуренции в ЕС урегулированы обширным массивом нормативных правовых актов:

1) Регламент (ЕС) о применении статьи 85 (3) Договора к категориям соглашений, решений и согласованных действий (Regulation (EEC) № 2821/71 of the Council of 20 December 1971 on application of Article 85 (3) of the Treaty to categories of agreements, decisions and concerted practices) [23];

2) Первый Регламент, имплементирующий статьи 85 и 86 Договора (EEC Council: Regulation № 17: First Regulation implementing Articles 85 and 86 of the Treaty) [24];

3) Регламент Совета Европы о применении статьи 85 (3) Договора к определенным категориям соглашений и согласованных действий (Regulation № 19/65/EEC of 2 March of the Council on application of Article 85 (3) of the Treaty to certain categories of agreements and concerted practices) [25];

4) Регламент Совета о контроле за концентрацией между предприятиями (Регламент ЕС о слияниях) (Council Regulation (EC) № 139/2004 of 20 January 2004 on the control of concentrations between undertakings (the EC Merger Regulation)) [26];

[*] [The European Parliament] "calls for the development of a wider range of more sophisticated instruments covering such issues as individual responsibility, transparency and accountability of firms [...] corporate compliance programmes and the development of European standards; favours a 'carrot-and-stick' approach with penalties that serve as an effective deterrent, in particular for repeat offenders, while encouraging compliance. (European Parliament. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2011 0023+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN (дата обращения 20.11.2021)).

5) Регламент Совета (ЕС) о применении правил конкуренции, изложенных в статьях 81 и 82 Договора (Council Regulation (EC) № 1/2003 of 16 December 2002 on the implementation of the rules on competition laid down in Articles 81 and 82 of the Treaty) [27];

6) Регламент Комиссии, касающийся проведения разбирательств Комиссией в соответствии со статьями 81 и 82 Договора о ЕС (Commission Regulation (EC) № 773/2004 of 7 April 2004 relating to the conduct of proceedings by the Commission pursuant to Articles 81 and 82 of the EC Treaty) [28];

7) Регламент Комиссии применении статьи 101 (3) Договора о функционировании Европейского Союза к категориям вертикальных соглашений и согласованных действий (Commission Regulation (EU) № 330/2010 of 20 April 2010 on the application of Article 101(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union to categories of vertical agreements and concerted practices) [29];

8) Регламент Совета (ЕС) о применении правил конкуренции к перевозкам железнодорожным, автомобильным и внутренним водным транспортом Council Regulation (EC) № 169/2009 of 26 February 2009 applying rules of competition to transport by rail, road and inland waterway) [30];

9) Регламент Совета (ЕС) о применении статьи 81 (3) Договора к определенным категориям соглашений и согласованных действий в секторе воздушного транспорта (Council Regulation (EC) № 487/2009 of 25 May 2009 on the application of Article 81(3) of the Treaty to certain categories of agreements and concerted practices in the air transport sector) [31];

10) Регламент Комиссии (ЕС) о применении статьи 81 (3) Договора к определенным категориям соглашений, решений и согласованных действий между компаниями линейного судоходства (консорциумами) (Commission Regulation (EC) № 906/2009 of 28 September 2009 on the application of Article 81(3) of the Treaty to certain categories of agreements, decisions and concerted practices between liner shipping companies (consortia) [32];

11) Регламент Комиссии (ЕС) о применении статьи 101 (3) Договора о функционировании Европейского Союза к определенным категориям соглашений об исследованиях и разработках Текст, имеющий отношение к ЕЭЗ (Commission Regulation (EU) № 1217/2010 of 14 December 2010 on the application of Article 101(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union to certain categories of research and development agreements Text with EEA relevance) [33];

12) Регламент Комиссии (ЕС) о применении статьи 101 (3) Договора о функционировании Европейского Союза к определенным категориям соглашений о специализации (Commission Regulation (EU) № 1218/2010 of 14 December 2010 on the application of Article 101(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union to certain categories of specialisation agreements Text with EEA relevance) [34];

13) Регламент Комиссии (ЕС) о применении статьи 101 (3) Договора о функционировании Европейского Союза к категориям вертикальных соглашений и согласованной практики в автомобильном секторе (Commission Regulation (EU) № 461/2010 of 27 May 2010 on the application of Article 101(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union to categories of vertical agreements and concerted practices in the motor vehicle sector) [35];

14) Регламент Комиссии (ЕС) о применении статьи 101 (3) Договора о функционировании Европейского Союза к категориям соглашений о передаче технологий Текст, имеющий отношение к ЕЭЗ (Commission Regulation (EU) № 316/2014 of 21 March 2014 on the application of Article 101(3) of the Treaty on the Functioning of the European Union to categories of technology transfer agreements) [36];

15) Директива Европейского парламента и Совета о государственных закупках и отмене текста Директивы 2004/18 / ЕС, имеющего отношение к ЕЭЗ (Directive 2014/24/EU of the European Parliament and of the Council of 26 February 2014 on public procurement and repealing Directive 2004/18/EC) [37];

16) Директива (ЕС) Европейского парламента и Совета, уполномочивающая органы по вопросам конкуренции стран-членов ЕС действовать более эффективно и обеспечивать надлежащее функционирование внутреннего рынка (Directive (EU) 2019/1 of the European Parliament and of the Council of 11 December 2018 to empower the competition authorities of the Member States to be more effective enforcers and to ensure the proper functioning of the internal market) [38];

17) Директива Европейского Парламента и Совета по определенным правилам, регулирующим действия по возмещению ущерба в соответствии с национальным законодательством за нарушение положений законодательства о конкуренции государств-членов и Европейского Союза (Directive 2014/104/EU of the European Parliament and of the Council of on certain rules governing actions for damages under national law for infringements of the competition law provisions of the Member States and of the European Union 24 October 2014, 2013/0185 (COD) PE-CONS 80/14) [39];

18) Руководство по оценке горизонтальных слияний согласно Постановлению Совета о контроле за концентрацией между предприятиями (Guidelines on the assessment of horizontal mergers under the Council Regulation on the control of concentrations between undertakings) (2004/C 31/03) [40];

19) Руководство по вертикальным ограничениям (Guidelines on Vertical Restraints, 2010/C 130/01) [41];

20) Разъяснения Европейской Комиссии в Руководстве по назначению наказаний (Guidelines on the method of setting fines imposed pursuant to Article 23 (2) (a) of Regulation № 1/2003 [42]);

21) Уведомление Европейской комиссии «Руководство по вертикальным ограничениям (Commission notice - Guidelines on Vertical Restraints, SEC (2010) 411 final, 10.5.2010) [43];

22) Уведомление Европейской комиссии об определении соответствующего рынка для целей закона Сообщества о конкуренции

(Commission Notice on the definition of relevant market for the purposes of Community competition law (97/C 372/03) [44];

23) Уведомление Европейской комиссии. Руководящие принципы применения статьи 101 Договора о функционировании Европейского Союза к соглашениям о передаче технологий (Communication from the Commission. Guidelines on the application of Article 101 of the Treaty on the Functioning of the European Union to technology transfer agreements. 2014/C 89/03) [45];

24) Уведомление Европейской комиссии об упрощенной процедуре обработки определенных концентраций в соответствии с Регламентом Совета (ЕС) № 139/2004 (Commission Notice on a simplified procedure for treatment of certain concentrations under Council Regulation (EC) № 139/2004 (2013/C 366/04) [46].

Из анализа вышеуказанных актов антимонопольного права ЕС следует, что антимонопольный комплаенс не является объектом нормативного регулирования.

Основным источником для внедрения антимонопольного комплаенса в ЕС является изданная Европейской комиссией в 2012 г. брошюра «Compliance matters. What companies can do better to respect EU competition rules» [47], представляющая по своему содержанию разъяснение и набор рекомендаций для компаний как организовать антимонопольный комплаенс.

Как следует из введения, данная брошюра посвящена тому, чтобы помочь компаниям избежать неприятностей и обеспечить соблюдение правил конкуренции ЕС: в ней кратко излагаются ключевые правила, которые компании должны соблюдать, включая последствия нарушения законодательства, и излагаются практические шаги, которые можно предпринять для обеспечения соблюдение этих правил.

В данном документе Европейской комиссии содержатся положения, разъясняющие вопросы:

1) соблюдения правил конкуренции в Европе: ответственность компании:

– общее обязательство о соблюдении;

– преимущества соблюдения;

– эффективность как единственный критерий успеха;

2) издержек несоблюдения для компании:

– штрафы для компаний;

– санкции в отношении физических лиц;

– недействительность незаконных соглашений;

– публикации о нарушениях закона и другие последствия;

3) соответствие правилам конкуренции ЕС:

– правила ЕС о конкуренции напрямую применимы к вашей компании: незаконные контакты и соглашения между компаниями; злоупотребление доминирующим положением; положение малых и средних предприятий;

– деятельность государственных органов: правоприменение против незаконных действий; дальнейшее объяснение правил;

4) «как ваша компания может обеспечить соблюдение требований?»:

– четкая стратегия: определение общего риска и индивидуального воздействия; четкое определение стратегии; видимая и прочная приверженность стратегии соблюдения нормативных требований со стороны высшего руководства;

– официальные акты со стороны персонала и учет усилий по обеспечению соблюдения при оценке персонала, надлежащие механизмы внутренней отчетности;

– постоянное обновление, контактные данные для консультации и обучения;

– мониторинг / аудит;

– «стратегия не смогла обеспечить полное соответствие?»;

– «это все еще может служить для ограничения воздействия!»;

– прекращение нарушения на как можно более ранней стадии»;

– сотрудничество в рамках программы смягчения наказания и порядка урегулирования: ограничение ущерба от картельного поведения;

– Комиссия приветствует усилия компаний по соблюдению.

5) «где найти дополнительную соответствующую информацию?».

Следует отметить, что в своем документе Европейская Комиссия не предусматривает возможность применения антимонопольного комплаенса для смягчения ответственности хозяйствующих субъектов [48][*].

Однако, как показано в подразделе 3.6 настоящего Отчета, развитию антимонопольного комплаенса данное обстоятельство не препятствует.

Наряду с вышеуказанным документом Европейской Комиссии, значение внедрения антимонопольного комплаенса разъясняется также в аналитических изданиях Европейского Парламента, в частности в «EU competition policy. Key to a fair single market. IN-DEPTH ANALYSIS EPRS. European Parliamentary Research Service» [49].

Более чем десятилетний опыт и результаты внедрения антимонопольного комплаенса в странах ЕС проанализированы в подготовленном для обсуждения на площадке Комитета Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по конкуренции обзоре программ антимонопольного комплаенса «Competition Compliance Programmes, OECD Competition Committee Discussion Paper OECD (2021)» [50].

В этом документе основное внимание уделяется изменениям в политике конкурентных ведомств в отношении программ внедрения антимонопольного комплаенса.

Наряду с Разъяснениями Европейской Комиссии, антимонопольные агентства стран Союза приняли свои документы по антимонопольному комплаенсу. В их числе, в частности:

[*] Learnings from the CoP meetings in relation to the Principles for better SRCR. URL: https://ec.europa.eu/digital-single-market/sites/digital-agenda/files/discussions/cop_plenaries_learnings_-_august_2015_0.pdf (дата обращения: 14.03.2017).

– в Австрии – «Kartellrecht und Compliance» (Bundeswettbewerbsbehörde; Wirtschaftskammer Österreich, 2016 г.) [51];

– в Бельгии – «Les règles de concurrence» (Бельгийское агентство по конкуренции, 2016 г.) [52];

– в Румынии – «Guidance on Compliance With Competition Rules (Румынский совет по конкуренции, 2017) [53], Romanian Competition Council (2019), Ghid Privind Conformarea Cu Regulile De Concurenţă De Către Asociaţiile De Întreprinderi («Руководящие принципы Румынии для торговых ассоциаций» Румынский совет по конкуренции, 2019 г.) [54].

– в Италии – «Guidelines on Antitrust Compliance» («Руководство по соблюдению антимонопольного законодательства»), AGCM, 2018 г. [55];

– в Испании – «*Antitrust Compliance Programme Guidelines*» («Руководящие принципы программы соблюдения антимонопольного законодательства»), CNMC, 2020 г. [56];

– во Франции – «Better understanding competition rules Guide for SMEs» («Руководство по лучшему пониманию правил конкуренции для МСП» (Autorité de la Concurrence, 2020 г. [57]) и «Les Organismes Professionalnels» (Autorité de la Concurrence, 2021 г.) [58];

– в Ирландии – Notice on Activities of Trade Associations and Compliance with Competition Law (Irish Competition Authority, 2009 г.) [59].

Анализ перечисленных актов позволяет сделать следующий вывод об урегулировании в законодательстве ЕС антимонопольного комплаенса:

1) как в рамках ЕС, так и национальных юрисдикций стран союза антимонопольный комплаенс в основном внедряется посредством рекомендательных документов, разъясняющих и (или) описывающих лучшие практики организации антимонопольного комплаенса;

2) наличие у компании комплаенс программы («портфеля» комплаенс-документов) не гарантирует ей освобождение от ответственности или либерализацию таковой, однако, существенным образом упрощает взаимодействие с антимонопольными органами и антимонопольное

разбирательство, разработку и заключение с антимонопольным органом соглашением или поведенческих рекомендаций.

1.3. Законодательство Франции

Основополагающим законодательным актом, регламентирующим отношения в сфере защиты конкуренции во Франции, является Коммерческий кодекс Франции [60]. В книге IV «О свободе цен и конкуренции» сгруппированы нормы, определяющие содержание антиконкурентной практики, экономической концентрации, требования прозрачности, перечень практик ограничения конкуренции и других запрещенных практик, устанавливающие регулируемые тарифы, определяющие полномочия антимонопольного органа и процедуру рассмотрения дел о нарушении конкуренции, устанавливающие порядок принятия решений об установлении судебных запретов и применения санкций, определяющие порядок рассмотрения исков о возмещении ущерба, причиненного антиконкурентной практикой.

Фактически Коммерческий кодекс Франции регламентирует 2 группы отношений – отношения по защите конкуренции (droit de la concurrence) и отношения, регулирующие качество конкуренции (concurrence deloyale), т. е. отношения, направленные на пресечение актов недобросовестной конкуренции» [61]. Объединение норм материального и процессуального (процедурного) права позволяет торговому агенту не только определить какое его поведение является правомерным и какие практики являются допустимыми или недопустимыми, но и составить представление об материальной ответственности и ее размере, который будет зависеть от целого ряда факторов.

В нормах разделов I–III книги IV Коммерческого Кодекса антимонопольный комплаенс как совокупность корпоративных практик или программ не упоминается.

В новой редакции статьи L464-2 (после внесения изменений постановлением № 2021–649 от 26 мая 2021 г.) наличие в компании или ассоциации компаний антимонопольного комплаенса не выделено. В статье, определяющей порядок расчета антимонопольных штрафов и правил полного или частичного освобождения от уплаты штрафов, предусматривается возможность полного или частичного освобождения компании от штрафов в рамках сотрудничества с Управлением по конкуренции. Управление, может, если условия соблюдены, предоставить освобождения от финансовых штрафов, пропорциональных вкладу, внесенному в установление правонарушения. При этом методы организации и применения этой процедуры устанавливаются Государственным советом.

Финансовые штрафы оцениваются с учетом серьезности и продолжительности нарушения, ситуации в отношении объединения компаний или компании, к которой применяются санкции, или группы, к которой принадлежит компания, и возможного повторения действий, запрещенных этим заголовком. Они определяются индивидуально для каждой компании или организации, на которую наложены санкции, и обоснованно для каждой санкции.

В развитие нормы указанной статьи французское Антимонопольное ведомство (Autorité de la concurrence) приняло рекомендательный акт – «Рамочный документ об антимонопольном комплаенсе» от 10 февраля 2012 г. («Document-cadre du 10 fèvrier 2012 sur les programmes de conformité aux règles de concurrence») [62], который описывает подходы Антимонопольного ведомства Франции к оценке эффективности антимонопольного комплаенса, а также учитывает его в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.

Согласно Рамочному документу, антимонопольный комплаенс – это инструмент, который позволяет участникам экономических отношений избежать нарушения антимонопольного законодательства. Антимонопольный комплаенс основан не только на мерах, направленных на

создание культуры, ориентированной на соблюдение правил (обучение, повышение осведомленности), но также на механизмах оповещения, консультаций, аудита и подотчетности, которые необходимы для создания правильных ориентиров в компаниях (предотвращение, выявление и устранение случаев возможных нарушений). Autorité призывает компании принять программу соблюдения правил конкуренции, как самостоятельно, так и путем включения соответствующих положений в иные политики по соблюдению законодательства.

В числе регламентирующих применение антимонопольного комплаенса во Франции актов также следует упомянуть подготовленное Антимонопольным ведомством Франции Руководство для профессиональных организаций в 2021 году [58], которое помогает выявлять риски конкуренции в их деятельности, объясняет применимые рамки правомерного поведения, а также разъясняет какие функции должны быть реализованы в рамках соблюдения правил конкуренции.

В Руководстве приводятся подробные объяснения и примеры по таким вопросам, как:

– картели;

– распространение инструкций по ценообразованию;

– распространение коммерчески важной стратегической информации;

– стратегии (в т.ч. условия членства или технические стандарты, др.);

– антиконкурентная практика, замаскированная под неправильное толкование правил;

– антиконкурентная практика в процессе лоббирования;

– коллективные переговоры.

Что касается функций профессиональных органов по соблюдению нормативных требований, Руководство определяет:

– роль в обеспечении соблюдения закона о конкуренции, которая может заключаться: в консультативных рекомендациях, позволяющих антимонопольному органу высказать свое мнение по любым вопросам

конкуренции, информировании о подозрениях в антиконкурентной практике, участии в расследованиях путем предоставления информации;

– роль в повышении осведомленности своих членов о соблюдении законодательства о конкуренции.

1.4. Законодательство Великобритании

Закон о конкуренции Великобритании (The Competition Act 1998) как основополагающий законодательный акт регламентирует ключевые вопросы защиты конкуренции в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии.

Закон определяет понятие конкуренции и порядка заключения соглашений, содержание злоупотребления доминирующим положением, проведение процедур расследования и обеспечения выполнения правил, обжалования, разбирательство в трибунале и соглашений, относящиеся к нарушениям законодательства о защите конкуренции, порядка отдельных видов расследований, содержание монополистической деятельности и ограничения и запреты, связанные с таковой [63].

Однако в нем отсутствуют положения, непосредственно регулирующие содержание антимонопольного комплаенса и условия (особенности) его применения.

Несмотря на это, разделами 38 (1) и 38 (1A) Закона о конкуренции 1998 предусмотрено, что антимонопольное ведомство Великобритании - Ведомство по конкуренции и рынкам (Competition and Markets Authority (CMA)) (ранее – Комиссия по справедливой торговле (Office of fair trading and competition)) обязано готовить и публиковать руководства относительно порядка назначения наказания за нарушение антимонопольного законодательства. Такие руководства должны включать условия и обстоятельства, которые CMA учитывает при назначении наказания.

В Великобритании действует несколько правовых актов, регулирующих вопросы комплаенса, выпущенных (Office of Fair Trading) (OFT): «Company directors and competition law» (OFT1340), «How your business can achieve compliance with competition law» (OFT1341) [64], др. (см. подраздел 3.8 настоящего Отчета).

Указанные акты разъясняют как антимонопольный комплаенс позволяет компаниям снизить свои риски привлечения к ответственности, уменьшить размер налагаемого штрафа или освободить от такового.

Так, согласно пункту 1.5 Инструкции OFT1341 соблюдение антимонопольного комплаенса позволяет избежать таких негативных последствий, среди которых: финансовый штраф в размере до 10% оборота, риск урона деловой репутации, дисквалификация директоров компаний-нарушителей в качестве административного наказания, уголовное наказание в отношении лиц, участвующих в картеле; кроме того, соблюдение комплаенса очевидно экономит средства организации и время ее руководящего звена, которые могли бы быть затрачены на продолжительный процесс антимонопольного разбирательства.

Непосредственные преимущества комплаенса описаны в пункте 1.6 Инструкции OFT1341. Это – снижение финансовых санкций в случае обнаружения на ранней стадии расследования или самостоятельно установления компания и прекращения антимонопольного нарушения, сокращение на 10% штрафа, наложенного за нарушение конкурентного законодательства, если компания предприняла все надлежащие меры по его соблюдению.

Анализ основных источников конкурентного права Великобритании позволяет исследователям сделать вывод о том, что «конкурентное право Великобритании демонстрирует достаточно проработанную регламентацию процедуры внедрения и функционирования комплаенса, в то же время закрепляет наличие комплаенса в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания» [65].

Подробно практика внедрения антимонопольного комплаенса и стимулирования компаний на его применение рассматривается в подразделе 3.8 настоящего Отчета.

1.5. Законодательство США

Федеральное антимонопольное законодательство США основывается на 3-х основных законах [66]:

1) Закон Шермана (Sherman Act, 1890). Один из старейших в мире антитрастовый федеральный закон вводит понятия траста и определяет критериев при котором действия компании считаются ограничением торговли, вводит критерии квалификации монополизации торговли как преступления и соответствующего наказания, определяет сферы юрисдикции судов и обязанности адвокатов, процедуры рассмотрения споров в судах, конфискации имущества, квалификации поведения, связанного с торговлей или коммерцией с иностранными государствами. Как поясняется в комментариях, приведенных на сайте Федеральной торговой комиссии США (Federal Trade Commission (FTC)) хотя большинство принудительных мер в соответствии с данным Законом являются гражданскими, Закон Шермана также является уголовным законом, и физические и юридические лица, нарушающие его, могут быть привлечены к ответственности Министерством юстиции. Уголовное преследование, как правило, ограничивается преднамеренными и явными нарушениями, например, когда конкуренты устанавливают цены или устанавливают ставки. Закон Шермана предусматривает уголовное наказание в размере до 100 миллионов долларов для корпорации и 1 миллион долларов для физических лиц, а также до 10 лет лишения свободы. Согласно федеральному закону, максимальный штраф может быть увеличен в два раза до суммы, полученной заговорщиками от незаконных действий, или вдвое превышающей сумму, потерянную

жертвами преступления, если любая из этих сумм превышает 100 миллионов долларов;

2) Закон Клейтона (Clayton Act, 1914). Закон Клейтона касается конкретных практик, которые Закон Шермана четко не запрещает, в частности, таких как слияния и взаимосвязанные управление (то есть, когда одно и то же лицо принимает деловые решения для конкурирующих компаний). Раздел 7 Закона Клейтона запрещает слияния и поглощения, результат которых «может существенно ослабить конкуренцию или привести к созданию монополии». С поправками, внесенными Законом Робинсона-Патмана 1936 года, Закон Клейтона также запрещает определенные дискриминационные цены, услуги и надбавки в сделках между торговцами. В 1976 году в Закон Клейтона снова были внесены поправки на основании Закона Харта-Скотта-Родино об улучшении антимонопольного законодательства, требующего от компаний, планирующих крупные слияния или поглощения, заранее уведомлять правительство о своих планах.

В структуре федерального закона США – регламентация вопросов квалификации деяний компании в качестве ценовой дискриминации (цены, услуги, финансы, включая скидки, дисконты, распродажи, др.), подготовки и проведения слушаний по делам о дискриминации, условия освобождения от положений о ценовой дискриминации (отдельные виды некоммерческих организаций), заключения и исполнения соглашений о неиспользовании товаров конкурентов, штрафах, судебных пошлинах;

3) Закон о Федеральной торговой комиссии (The Federal Trade Commission Act, 1914). Закон определяет порядок создания FTC, запрещает «недобросовестные методы конкуренции» и «недобросовестные или вводящие в заблуждение действия или методы», определяя, что понимается под таковыми, процедуру разбирательства FTC.

В соответствии с этим Законом с внесенными в него поправками FTC уполномочена, среди прочего:

1) предотвращать недобросовестные методы конкуренции и несправедливые или вводящие в заблуждение действия или практику в торговле или затрагивающие торговлю;

2) добиваться денежной компенсации и других возмещений за поведение, причиняющее вред потребителям;

3) предписывать правила, конкретно определяющие действия или практику, которые являются несправедливыми или вводящими в заблуждение, и устанавливающие требования, предназначенные для предотвращения таких действий или практики;

4) собирать и обобщать информацию и проводить расследования, касающиеся организации, бизнеса, практики и управления организациями, занимающимися коммерцией;

5) делать отчеты и законодательные рекомендации Конгрессу и общественности.

Закон также определяет порядок привлечения компании к ответственности и освобождения от ответственности. Подпунктом «e» § 45 Закона подробно определены условия освобождения от ответственности. Однако в них не поименован антимонопольный комплаенс, как обстоятельство, смягчающее ответственность или влияющее на ее размер.

Как следует из анализа основных законодательных актов федерального антимонопольного законодательства США, в нем отсутствуют нормы непосредственно регулирующие антимонопольный комплаенс.

Однако, FTC, как следует из раздела 6 (g) Закона о Федеральной торговой комиссии, 15 United States Code (USC) Sec. 46, Комиссия уполномочена издавать правила и выступать как нормотворческий орган. Как поясняется на сайте FTC [67], в соответствии с разделом 18 Закона о Федеральной торговой комиссии, 15 USC Sec. 57a, Комиссия уполномочена предписывать «правила, которые конкретно определяют действия или практику, которые являются несправедливыми или вводящими в заблуждение действиями или практиками в торговле или затрагивают их» по

смыслу Раздела 5 (а) (1) Закона. Среди прочего, Закон требует, чтобы процедуры нормотворчества Комиссии предоставляли возможность для неформальных слушаний, на которых заинтересованным сторонам предоставляются ограниченные права на перекрестный допрос. Прежде чем приступить к нормотворческой процедуре, Комиссия должна иметь основания полагать, что практика, которую должно решать нормотворчество, является «преобладающей». 15 USC Sec. 57a (б) (3).

После того, как Комиссия обнародовала правило регулирования торговли, любое лицо, которое нарушает правило, «имея фактическое знание или знание, справедливо подразумевающее на основе объективных обстоятельств, что такое действие является несправедливым или вводящим в заблуждение и запрещено таким правилом», несет ответственность за гражданские штрафы за каждое нарушение.

Эти процедуры применяются только к правилам, касающимся несправедливых или вводящих в заблуждение действий или практик, обнародованных в соответствии с Законом о Федеральной торговой комиссии. Кроме того, различные другие законы разрешают нормотворчество Комиссии; такое нормотворчество обычно публикуется в соответствии с разделом 553 раздела 5 USC. Эти законы обычно предусматривают, что нарушение рассматривается как нарушение Закона FTC, и часто предусматривают, что нарушение рассматривается как нарушение правила регулирования торговли, опубликованного в соответствии с разделом 18 Закона FTC. Все правила Комиссии опубликованы в Разделе 16 Закона.

В числе принятых FTC в рамках нормотворческого процесса актов отсутствуют акты, регламентирующие вопросы применения антимонопольного комплаенса. Наличие или отсутствие такого отмечается при расследовании и принятии актов правоприменения.

При этом суды учитывают данное обстоятельство при рассмотрении дел о привлечении компаний к ответственности в силу акта

правоприменительного характера, а именно US Sentencing Guidelines (Руководство США по вынесению приговоров) [68]. При этом, согласно Руководству, программа комплаенса может, но не обязательно, учитывается при рассмотрении антимонопольных дел и вопросов о назначении штрафов.

В Главе 8, определяющей порядок представления организациями необходимых материалов и информации в процессе рассмотрения дела, в наряду с такой формой снижения ответственности организации как устранение вреда, предусмотрено и наличие в компании программы эффективного комплаенса и программ этики.

Как следует из введения в главу, двумя факторами, смягчающими окончательное наказание организации, являются: (i) наличие эффективной программы комплаенса (соблюдения нормативных требований) и соблюдения этических норм; и (ii) самоотчетность компании, сотрудничество или принятие ответственности.

В соответствии с Руководством, эффективной программой комплаенса и этики считается программа, которая позволяет компании:

(1) проявлять должную осмотрительность для предотвращения и выявления преступного поведения; а также

(2) иным образом продвигать организационную культуру, которая поощряет этичное поведение и приверженность соблюдению закона.

Такая программа должна быть разумно разработана, реализована и обеспечена таким образом, чтобы программа в целом была эффективной в предотвращении и выявлении преступного поведения. Подробно содержание Руководства анализируется в подразделе 3.9 настоящего Отчета.

Несмотря на то, что институт уголовного права учитывает в качестве юридически значимого обстоятельства наличие программы комплаенса, Антимонопольный Департамент Минюста России руководствуется своей практикой оценки наличия программ комплаенса в уголовных антимонопольных расследованиях.

В подготовленном подразделением Минюста России руководстве «Evaluation of Corporate Compliance Programs in Criminal Antitrust Investigations, 2019» [69] поясняется, что программы соблюдения антимонопольного законодательства способствуют усилению конкуренции в условиях свободной рыночной экономики путем создания культуры хорошего корпоративной культуры в компании, которая стремится предотвратить нарушения антимонопольного законодательства. Хотя программа соблюдения антимонопольного законодательства не может предотвратить каждое нарушение, эффективная комплаенс-программа должна уметь обнаруживать и устранять потенциальные антимонопольные нарушения. Более того, эффективные программы соблюдения антимонопольного законодательства не только предотвращают, обнаруживают и устраняют нарушения антимонопольного законодательства, они также способствуют исправлению положения и помогают укреплять корпоративные и индивидуальная подотчетность, способствуя быстрой самоотчетности корпорации, а также своевременной и тщательное сотрудничество в расследованиях Антимонопольного департамента. Действительно, действительно эффективный антимонопольный программа комплаенс дает компании наилучшие шансы получить значительные преимущества в рамках оценки корпоративного поведения компании.

В Руководстве основное внимание уделяется оценке программ соответствия в контексте об уголовных нарушениях Закона Шермана, таких как установление цен, сговор на торгах и распределение рынка.

Закон предназначен для оказания помощи в оценке программ соблюдения антимонопольного законодательства на этапах расследования и предъявления обвинения. Хотя оценка антимонопольного программы соблюдения требований – важный фактор в процессе принятия решений прокуратурой как в предъявление обвинения и вынесение приговора, необходимо также учитывать ряд других важных факторов, не рассматриваемых в данном Руководстве.

В Руководство особо подчеркивается, что в нем представлены позиции Антимонопольного департамента Минюста России и оно не имеет силы или действия закона. Оно не предназначено и не может использоваться для создания любых прав, материальных или процессуальных, подлежащих исполнение по закону любой стороной. Ничего в этом Руководстве не следует толковать как предписывающий конкретный результат в любом конкретном случае, и ничто в нем не ограничивает свободу усмотрения Министерства юстиции США или любого другого органа США, государственного учреждения, чтобы предпринимать какие-либо действия или не предпринимать никаких действий по вопросам, подпадающим под его юрисдикцию.

Руководство основано на опыте и знаниях Департамента в области оценки антимонопольного законодательства, программы комплаенса, а также ресурсах Министерства юстиции, касающихся оценка корпоративных программ соответствия, включая Руководство по правосудию, см., например, JM § 9-28.800, и Руководство уголовного отдела по оценке корпоративных программ комплаенса (U.S. Department of Justice Criminal Division Evaluation of Corporate Compliance Programs (Updated June 2020), Introduction» [70].

1.6. Выводы

Анализ законодательства о защите конкуренции государств-членов Евразийского экономического союза и других государств позволяет сделать ряд следующих выводов:

1) институт антимонопольного комплаенса неравномерно внедряется в государствах - членах Евразийского экономического союза. Если в Республике Казахстан и Российской Федерации создана регуляторная среда для развития отношений по антимонопольному комплаенсу, то другие

государства только обсуждают данный институт в качестве перспективного направления развития конкуренции;

2) регулирование данного института в Российской Федерации и Республике Казахстан отличается не только в части структурных элементов системы антимонопольного комплаенса, но и по сфере его распространения.

Так, в Российской Федерации антимонопольный комплаенс проводится не только экономическими операторами (хозяйствующими субъектами), но и федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Что касается структурных элементов системы, то российское антимонопольное законодательство не содержит деления актов антимонопольного комплаенса на внутренние и внешние, однако предусматривает право хозяйствующего субъекта направить в федеральный антимонопольный орган не только проект внутреннего акта, но и уже принятый акт для установления его соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Антимонопольное законодательство Республики Казахстан, напротив, предусматривает деление актов на 2 типа и не предусматривает возможности хозяйствующего субъекта взаимодействовать с антимонопольным органом после принятия актов антимонопольного комплаенса, определив порядок такого взаимодействия только в проектной стадии.

Отличаются также и правовые последствия антимонопольного органа о соответствии антимонопольного комплаенса требованиям антимонопольного законодательства: в Российской Федерации федеральный антимонопольный орган выдает заключение о соответствии или несоответствии требованиям антимонопольного законодательства документов (их проектов), в Республике Казахстан антимонопольный орган подготавливает акт разъяснения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении конкретного субъекта рынка

(конкретных субъектов рынка) или применительно к конкретной ситуации на основании анализа проекта внешнего акта антимонопольного комплаенса.

В отличие от государств – членов ЕАЭС в других государствах мира институт внедрения антимонопольного комплаенса преимущественно основывается не на нормах законодательства, а посредством руководящих принципов, методик рекомендательного характера. Как отмечается в исследованиях мирового опыта внедрения антимонопольного комплаенса, антимонопольные органы США и Европы предпочитают публиковать подробные методики рекомендательного характера, нежели законодательно закреплять нормы о комплаенсе [71].

Проистекает такое различие и особенностей национального законодательства государств – членов ЕАЭС, основанного на принципах континентального права, и права США и Великобритании, как стран англосаксонской системы прецедентного права. Если в основе становления, формирования и применения последнего лежит правотворческая деятельность судов, то для романо-германского права (континентальной системы) источниками правового регулирования является акт, принятый парламентом или иным законодательным (но не судебным) органом.

Рекомендательный и консультативный характер актов, определяющих подходы к антимонопольному комплаенсу в большей степени способствует его внедрению в странах англосаксонской системы права, однако, и в странах романо-германского правопорядка повышает заинтересованность компаний в его использовании для внедрения комплаенса как способа снижения размеров ответственности и демонстрации приверженности соблюдения антимонопольного законодательства.

Как отмечается в Аналитическом докладе Аналитического центра Правительства Российской Федерации «Антимонопольный комплаенс: текущая практика и перспективы развития, 2015 г.» обязанность следовать рекомендательным актам антимонопольных органов возникает в случаях, когда компании принимают (или вынуждены принимать) на себя

обязательства по разработке эффективной комплаенс- программы в рамках антимонопольных разбирательств и (или) мировых соглашений с антимонопольным ведомством (поведенческие предписания) [72].

2. Анализ практики внедрения системы менеджмента качества ISO 9001 в деятельности антимонопольных (конкурентных) органов стран ЕАЭС и зарубежных странах (сертификация антимонопольных ведомств на соответствие требованиям национального стандарта системы менеджмента качества и (или) международного стандарта ISO 9001)

Данный раздел содержит анализ практики внедрения системы менеджмента качества ISO 9001 в деятельности антимонопольных (конкурентных) органов стран ЕАЭС и зарубежных странах.

2.1 Система менеджмента качества на основе ISO серии 9000

В современных рыночных отношениях международным стандартам систем менеджмента качества ИСО серии 9000 принадлежит особая роль. Международные стандарты серии ИСО 9000, служат ценным источником мирового опыта эффективных управленческих решений в области обеспечения качества и предоставления услуг.

За время, прошедшее с момента публикации первых версий этих стандартов в 1987 г., они стали признанными эталонами организации работы по качеству на предприятиях разных отраслей, а также средством укрепления доверия со стороны партнеров и повышения конкурентоспособности. Международные стандарты ИСО вобрали в себя наиболее рациональное из того, что было накоплено в этой области из теории и практической деятельности.

Мировой опыт в области управления качеством предлагает все новые модели и инструменты управления с целью повышения качества продукции и услуг, более эффективного управления целями организации, ее издержками. По мере накопления и развития эти знания стали востребованы в органах государственной власти и местного самоуправления. Передовые страны, обеспокоенные возрастающей межгосударственной конкуренцией, с одной стороны, и необходимостью

эффективно управлять социальными проблемами, с другой стороны, активно ведут поиск системных решений, позволяющих повышать качество работы институтов всех ветвей власти. Так в сферу государственного управления стали приходить решения, предлагаемые международными стандартами серии ИСО 9000.

Серия международных стандартов ISO (ИСО) 9000 разработаны Международной организацией по стандартизации (ISO – International Organization for Standardization), являются обобщением передового мирового опыта в области управления качеством. Стандарты серии ISO 9000 – это стандарты по формированию Системы Менеджмента Качества (далее СМК), применяемые к любой области экономики и распространяющиеся на предприятия с любыми видами деятельности. В настоящее время в зарубежной практике существует опыт применения стандартов ISO серии 9000 в органах государственной власти и местного самоуправления.

Международные стандарты ISO и другие нормативные документы ISO (TS, PAS, IWA) являются добровольными. Они не включают договорных, юридических или законодательных требований. Добровольные стандарты не заменяют национальные законы, которые, как предполагается, должны соблюдать пользователи стандартов, и которые имеют преимущественную силу.

Семейство стандартов ISO 9000, было разработано с целью оказания помощи организациям всех видов и размеров при внедрении и обеспечении функционирования эффективных СМК:

- ISO 9000 описывает основные положения СМК и устанавливает терминологию для систем менеджмента качества;

- ISO 9001 устанавливает требования к СМК для тех случаев, когда организация должна продемонстрировать возможность изготавливать продукцию, отвечающую требованиям потребителей и установленным к ней обязательным требованиям, и направлена на повышение удовлетворенности потребителей;

- ISO 9004 содержит рекомендации по повышению результативности и эффективности СМК и предназначен для улучшения деятельности организации и повышения удовлетворенности потребителей и других заинтересованных сторон;

- ISO 19011 содержит методические указания по проведению аудита (проверки) СМК и охраны окружающей среды.

Стандарты серии ИСО в диапазоне номеров 9000 - 11000 были определены международной организацией по стандартизации для стандартов по системе управления качеством. Именно стандарты этой серии определяют требования к системе управления, а не к продукции и услугам, которые предоставляют организации и предприятия. В данный диапазон серии стандартов входят стандарты, непосредственно предоставляющие требования и стандарты, предоставляющие руководящие указания и справочную информацию, а также стандарты разъясняющие частные вопросы систем менеджмента качества.

Среди организаций, действующих в сфере услуг и использующих модель ИСО серии 9000, растет количество органов государственной власти и местного самоуправления.

2.2. Сущность системы менеджмента качества ISO 9001

Одним из важных инструментов, позволяющих гарантировать качество оказываемых услуг и результативность управленческой системы, а, следовательно, повысить конкурентоспособность организаций, является создание СМК на соответствие требованиям стандарта ISO 9001. При этом формирование успешной СМК - сложный и продолжительный процесс, который не заканчивается непосредственным внедрением и сертификацией СМК. С момента внедрения СМК начинается ее непрерывное развитие.

СМК включает основные уровни управления ресурсами (человеческие, финансовые, технические и пр.), все стадии производства, от закупки сырья и

материалов до выпуска продукции и устанавливает единые требования к управлению производственно-хозяйственной деятельностью, влияющей на качество и конкурентоспособность продукции.

Современные системы менеджмента в организациях состоят из наборов систем управления по определённому признаку, например, по типу управляемой системы. Разделение системы менеджмента организации на несколько составных систем управления производится с целью уменьшения комплексности общего управления и повышения управляемости образовавшихся подсистем. Качество управления всей организацией нередко зависит от степени взаимодействия данных (раздельных) систем управления при достижении общих целей. Система менеджмента целой организации разрабатывается с учётом специфики организации.

Ключевыми аспектами при разработке систем управления являются следующие:

• Миссия и видение организации.

• Оперативные, тактические и стратегические цели (задачи) организации (системы управления).

• Правильный выбор ключевых показателей эффективности (KPI) для мониторинга и анализа процесса достижения поставленных стратегических задач.

• Структура процессов производства продукции или услуги.

• Организационная структура сотрудников и подразделений.

• Наличие и качество систем информационного обеспечения.

• Знания соответственных методов теории принятия решений и исследования операций.

• Учёт специфики управления персоналом.

• Соблюдение финансового равновесия организации.

Для успешного управления организацией необходимо направлять ее и управлять систематически и прозрачным способом. Достаточное функционирование организации может быть достигнуто в результате внедрения и под-

держания в рабочем состоянии системы менеджмента качества, разработанной для постоянного совершенствования деятельности, учитывая потребности всех заинтересованных сторон. Управление организацией включает менеджмент качества наряду с другими аспектами менеджмента.

Принципы менеджмента качества сформулированы достаточно кратко, но идея, заложенная в формулировках принципов, развертывается далее в конкретных требованиях стандарта ИСО 9001.

Впервые принципы менеджмента качества были включены в текст стандартов в версии 2000 года. Эти принципы были сформулированы в стандарте ИСО 9000:2000 «Система менеджмента качества. Основные принципы и словарь».

В системе менеджмента качества определены восемь принципов.

Это даёт возможность высшему руководству в полной мере руководствоваться ими, с целью улучшения деятельности предприятия.

1) Ориентация на потребителя.

Все организации и предприятия зависят от своих потребителей и им необходимо делать то, что хочет потребитель сейчас и захочет в будущем, даже если он этого не осознает. Все предприятия созданы для удовлетворения запросов потребителей. С точки зрения менеджмента качества все действия организации должны быть направлены на анализ, понимание и удовлетворение запросов потребителей.

2) Лидерство руководителя.

Организация действует в рамках ограниченности ресурсов и входных данных в конкурентной среде, и только лидер, обладающий видением, силой духа способен обеспечить достижение ее целей (миссии). Руководители дают единство цели и направления деятельности предприятия. Им следует создавать и поддерживать внутреннюю атмосферу, в которой работники могут быть полностью вовлечены в решение задач организации. Для эффективного достижения целей организации руководство не только стремится достигнуть поставленных целей, а является лидерами в

достижении этих целей, быть примером для всех остальных сотрудников в стремлении к этим целям.

3) Вовлечение работников.

Персонал организации является ее основным ресурсом и одновременно самой заинтересованной стороной в организации. Полное вовлечение служащих всех уровней организации, дает возможность организации с выгодой использовать их способности. Работники, увлеченные своей работой, смогут хорошо и эффективно работать. На предприятии должны быть созданы условия для максимальной заинтересованности служащих. Этого можно достичь, грамотно управляя персоналом.

4) Процессный подход.

В СМК организации гибкими элементами являются процессы, через которые достигаются цели. Через процессы обеспечивают любые изменения.

Любая деятельность на предприятии должна расцениваться как процесс, из этого следует, что организация должна иметь четко определенные и однозначные входы, выходы, ресурсы, операции и взаимосвязь и между всеми составляющими процесса. Эффективный результат достигается только при применении процессного управления деятельностью и соответствующими ресурсами.

5) Системный подход к менеджменту.

Подразумевает учет всех факторов, воздействующих на внешнюю и внутреннюю среду организации. Выявление, понимание и менеджмент взаимодействующих процессов как системы содействуют результативности и эффективности организации при достижении ее целей.

6) Постоянное улучшение.

Основа современного менеджмента, которая подразумевает постоянную адаптацию к произошедшим и ожидаемым изменениям в среде. Постоянное улучшение деятельности организации в целом следует рассматривать как ее неизменную цель. Получение преимуществ за счет увеличения возможностей организации. Выстраивая действия по улучшению,

которые выполняются на всех уровнях организации, появляется возможность быстро реагировать на изменения, возникающие во внешнем окружении организации.

7) Принятие решений, основанное на фактах.

Стабильность функционирования и эффективные решения основываются на анализе данных и информации. Любые решения и управляющие воздействия должны внедряться только на основе объективных данных, объективных свидетельств. Нельзя принимать решения на основе предположений, домыслов или субъективных мнений.

8) Взаимовыгодные отношения с поставщиками.

Предполагает создание устойчивых цепей поставок на основе взаимовыгодного сотрудничества. Организация и ее поставщики взаимозависимы, отношения взаимной выгоды повышают способность обеих сторон создавать ценности. Этот принцип ориентирует организацию на развитие своих поставщиков.

В новой версии стандарта ISO 9001:2015 представлена новая структура систем управления (которая может относиться не только к ISO 9001, но и к любым другим системам менеджмента). Изменения коснулись принципов менеджмента качества. Вместо 8 принципов осталось 7, принцип «Системный подход» отменен, принцип «Взаимовыгодные отношения с поставщиками» приобрел более широкий смысл и стал называться «Управления взаимоотношениями с заинтересованными сторонами», а принцип «Роль руководства» превратился в «Лидерство».

Принципы менеджмента качества образуют фундамент для стандартов на системы менеджмента качества, входящих в семейство ИСО 9000 и обеспечивают функционирование системы менеджмента качества на предприятии.

СМК состоит из взаимосвязанных и взаимодействующих процессов подвергаемых, мониторингу, измерению, анализу и управлению с целью обеспечения постоянного улучшения качества, как отдельных процессов, так

и СМК в целом.

Таблица 1 - Принципы менеджмента качества в сравнении

Стандарт ISO 9001:2008	Стандарт ISO 9001:2015
1. Ориентация на потребителя	1. Ориентация на потребителя
2. Роль руководства	2. Лидерство
3. Вовлечение персонала	3.Вовлечение персонала
4. Процессный подход	4. Процессный подход
5.Системный подход к управлению	5. Улучшения
6. Постоянные улучшения	6. Принятия решений на основе фактов
7. Принятие решений на основе фактов	7. Управление взаимоотношениями с заинтересованными сторонами
8. Взаимовыгодные отношения с поставщиками	

Управление СМК позволяет устранить несоответствия продукции и предоставляемых услуг, выявленные в ходе выполнения процессов и выполнения, корректирующих и предупреждающих действий, и предотвратить появление этих несоответствий в дальнейшем.

В новой версии стандарта ISO 9001:2015 представлена новая структура систем управления (которая может относиться не только к ISO 9001, но и к любым другим системам менеджмента).

Количество разделов новой версии увеличено до десяти. В нее входят следующие разделы:

Введение;

1. Область применения;
2. Нормативные ссылки;
3. Термины и определения;
4. Окружение организации;
5. Лидерство;

6. Планирование;
7. Обеспечение;
8. Деятельность организации / Процессы;
9. Проведение оценки;
10. Улучшения.

Такое расширение сделано для того, чтобы обеспечить совместимость различных стандартов на системы менеджмента [Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 9000-2015 "Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь" (утв. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.09.2015 N 1390-ст) // СПС "Гарант".).

Рассмотрим структуру ИСО 9001:2015 более подробно:

Раздел Введение. В данном разделе содержатся общие сведения об ISO, стандартах ISO серии 9000.Здесь содержатся данные о процессном подходе, цикле Plan-Do-Check-Act (PDCA), об управлении рисками и о взаимосвязи стандарта со стандартами на другие системы управления.

Раздел 1. Область применения. Раздел определяет область применения стандарта, которая осталась той же, что и в версии 2008 года.

Раздел 2. Нормативные ссылки. Здесь указаны ссылки на взаимосвязанные стандарты.

Раздел 3. Термины и определения. В данном разделе содержатся термины и определения, которые применяются в стандарте.

Раздел 4. Среда организации. В раздел введены два новых пункта связанных с контекстом организации:

4.1 - Понимание организации и ее среды,

4.2 - Понимание потребностей и ожиданий заинтересованных сторон. Роль процессного подхода в данном разделе описана более масштабно.

Раздел 5. Лидерство. В новой версии усилен акцент на требованиях к лидерству, документированию ответственности, политике в области качества и полномочий высшего руководства.

Раздел 6. Планирование. Принят новый раздел требований:

6.1 Действия в отношении рисков и возможностей. Введен новый блок требований: 6.1 Действия в отношении рисков и возможностей, что означает создание организацией документированного плана реагирования на возможные риски.

Раздел 7. Средства обеспечения. В данном разделе говорится о ресурсах, компетенциях, осведомленности персонала, управлении взаимодействиями, документированной информации.

Раздел 8. Деятельность на стадиях жизненного цикла продукции и услуг. Раздел включает в себя планирование и управление процессами, разработку, выпуск, контроль, внешнее обеспечение, устранение несоответствий.

Раздел 9. Оценка результатов деятельности. Мониторинг, измерение, анализ, оценка деятельности организации и удовлетворенности потребителей, внутренний аудит, анализ системы менеджмента качества.

Раздел 10. Улучшение. Непрерывное улучшение продуктов или услуг, а также системы менеджмента. Выявление несоответствий и корректирующие действия. Изменения произошли в принципах и терминах стандарта:

а) Термин «Продукция» заменен на два термина - «Продукт» (товар) и «Услуга».

б) Объединение терминов «Документация» и «Записи» в единый термин

«Документированная информация».

в) Объединение терминов «Управление закупками» и «аутсорсинг» и в общий термин «Внешнее обеспечение».

г) Введение такого понятия, как «Организационная среда» - окружающая деловая среда, которая включает в себя сочетание внутренних и внешних факторов.

д) Объединение требований о закупаемых товаров и услуг, о процессах, передаваемых внешним организациям в единый раздел «Контроль

продуктов и услуг от внешних поставщиков».

е) Усиление роли процессного подхода, который становится основной концепцией построения системы менеджмента.

ж) Возможность организации самостоятельно определять способы управления процессами, необязательно пользоваться «документированными процедурами».

Национальный стандарт ГОСТ Р ИСО 9001-2015, в котором произошли значительные изменения, является аналогом международного ISO 9001-2015.

В издании ISO 9001: 2015 учитываются факторы, влияющие на стратегическое развитие организации, способности организации управлять качеством и достигать поставленных целей.

ISO 9001:2015 позиционирует новую версию стандарта как составную часть деятельности организации в достижении масштабной цели – устойчивого развития, представляя стандарт как инструмент для улучшения эффективности организации в целом.

Стандарт требует большего внимания к интересам внутренних и внешних заинтересованных сторон в связи с тем, что управление качеством должно осуществляться на основе анализа рисков.

В стандарте также особо подчеркивается, что решение о внедрении СМК в организации должно быть стратегическим решением. Помимо того, некоторые виды работ в рамках СМК переименованы и иначе представлены, в стандарт был введен ряд существенных новых требований.

Основные принципы менеджмента качества образуют фундамент для стандартов на СМК, входящих в семейство ИСО 9000 и обеспечивают функционирование СМК в организации.

Другие изменения в отношении требований к СМК включают:

– конкретные требования к организациям, связанные с осуществлением процессного подхода при планировании, внедрении и развитии СМК;

– идентификация уровня компетентности, необходимого для

персонала, действия которого оказывают влияние на показатели качества;

– идентификация и поддержание знаний, необходимых для того, чтобы организация могла обеспечить соответствие продукции и услуг установленным требованиям;

– основанный на анализе рисков подход к определению типа и мер контроля для всех категорий внешних поставщиков.

Высшее руководство теперь должно демонстрировать больший уровень прямой вовлеченности в работу СМК организации.

В тексте ISO 9001:2015 отсутствует требование назначать «представителя руководства», что частично помогает избежать ситуаций, когда ответственность за систему менеджмента организации возлагается на одного человека. Теперь акцент делается на «лидеров» организации, а не на менеджеров СМК.

В издании ISO 9001: 2015 учитываются факторы, влияющие на стратегическое развитие организации, способности организации управлять качеством и достигать поставленных целей.

Прямое или косвенное влияние внешних сил: законодательство, технологические процессы и экономические вопросы действуют на глобальном, национальном или локальном рынке. А также факторы внутренней среды организации, её ценности, ресурсы и результатах деятельности.

Понимание действия факторов окружения организации, систематический анализ изменений среды позволяет вовремя оценить риски и в дальнейшем снизить их.

Такой подход делает систему менеджмента качества более гибкой к настоящим и будущим изменениям среды.

ГОСТ Р ИСО 9001-2015 содержит целый ряд существенных изменений, которые переводят этот стандарт на новый уровень. Важная цель изменений стандарта заключается в необходимости сделать акцент на управление процессами. Это позволяет успешно применять стандарт к более широкому

числу предприятий и организаций без разработки дополнительных, специфических требований. Стоит отметить, что изменена структура стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015. Количество разделов новой версии увеличено до десяти. Такое расширение обеспечивает совместимость различных стандартов на системы менеджмента. Все стандарты на системы менеджмента будут иметь одинаковую структуру с едиными названиями разделов. Цель создания единой структуры стандартов на системы менеджмента заключается в упрощении применения интегрированных систем (например, таких как ISO 9001, ISO 14001, ISO 27001 и ISO 22301).

Одним из нововведений в ISO 9001:2015 является понимание контекста организации. Прежде чем приступить к установлению СМК, организации необходимо определить понимание контекста предприятия.

Под «контекстом организации» понимается совмещение внутренних и внешних факторов, оказывающих влияние на достижение целей организации.

Контекст организации можно связать с такими понятиями, как: «экосистема организации», «бизнес- среда», «организационная среда». Новая версия стандарта требует от организаций учитывать множество факторов, которые могут влиять на систему и ее устойчивость. Практически каждая организация зависит от таких внешних факторов как использование энергии, материалов, закупок, окружающей среды и др. Кроме того, значительное влияние на работу системы качества и организации в целом оказывают внутренние факторы (например, корпоративная культура, организационная дисциплина и пр.). Все эти факторы должны быть учтены при планировании, создании и работе системы качества.

К внешнему контексту относится внешнее окружение предприятия, то есть сфера, в которой организации приходится достигать поставленных целей. Сюда входит законодательство, конкурентоспособность, социально экономические вопросы и технология. Данные аспекты затрагиваются как на местном, региональном, национальном и международном уровнях.

К внутреннему контексту относится внутренне окружение, то есть всё

что связанно с ценностями, знаниями, культурой и производительностью организации.

После определения и анализа внутренних и внешних факторов организация должна обозначить область применения СМК и её задачи. Область применения должна определяться, учитывая контекст организации. Всё вышесказанное положительно влияет на разработку уникальной СМК для решения собственных проблем. Данное требование должно снизить количество СМК, которые разрабатываются шаблонно исключительно для проведения сертификации.

В новой версии ГОСТ Р ИСО 9001-2015 раздел, который формулирует требования к предупреждающим действиям, отсутствует. Вместо этого, новая версия стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015 предлагает применять модель управления рисками. Эта модель является более общей, чем жесткий набор действий, которые указаны в ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (в разделах корректирующие и предупреждающие действия). Для управления рисками организации могут применять стандарт ИСО 31000:2009 (Управление рисками - принципы и руководящие указания).

Теперь одно из основных назначений СМК состоит в действии как инструмента предупреждения. Предупреждающими действиями могут быть подготовка персонала, поддержание инфраструктуры и внутренние аудиты. Все эти действия можно отнести одному из главных понятий, введенных в новый стандарт - «риск - ориентированному мышлению».

Одну из ключевых ролей в ГОСТ Р ИСО 9001-2015 играет акцент на риск - менеджменте. Важно обратить внимание, что в стандарте применяется не понятие «риск-менеджмент», а дословно - «мышление, основанное на оценке рисков» или «risk - based thinking»

Риск - ориентированное мышление даёт предприятию возможность предотвратить или уменьшить нежелательные явления и способствует непрерывному совершенствованию.

Причины выбора подхода к риск - ориентированному мышлению:

Успешные компании интуитивно приняли данный подход, потому что это приносит пользу для деятельности СМК;

Для повышения доверия и удовлетворенности клиентов;

Для обеспечения соответствия качества товаров и услуг;

Создать систему предупреждающих действий для предотвращения и улучшения (принцип - предотвращать, а не исправлять).

Такой подход дает организации распознавать и заранее выявлять факторы, которые могут навредить процессам СМК, а также принять необходимые меры, чтобы гарантировать, что этого не произойдет.

Анализ рисков и поиск решений, является продолжением принципа «принятие решений, основанных на фактах». Использование технологий и способов оценки рисков предоставляет возможность эффективнее проводить предупредительные мероприятия и действия по улучшению. Широко известен метод FMEA - Анализ видов и последствий отказов. Этот метод подразумевает выявление потенциальных дефектов и несоответствий, а также причины их возникновения. Применение данного метода основано на определении проблемы до того, как она проявится и каково будет влияние на конечный результат.

Риск - ориентированное мышление есть необходимость количественного и качественного анализа риска при принятии решений.

В тексте новой версии стандарта применение данного подхода подразумевается на всех стадиях деятельности СМК. Требование о принятии решений связано с концепцией процессного подхода. Появилась возможность не использовать предупреждающие действия отдельным требованием, так как теперь это является уровнем оперативного и непрерывного функционирования всех процессов СМК.

Важным моментом является то, что риск следует интерпретировать не только как нежелательное явление, но и как возможность для улучшения в процессах. В ГОСТ Р ИСО 9001-2015 нет требований для проведения официальной оценки рисков. Справочным документом по методам принятия

решений на основании рисков может служить ГОСТ Р ИСО 31000-2010 «Менеджмент риска. Принципы и руководство». Согласно этому стандарту, риск — это влияние неопределенности на цели. Следовательно, РИСК = (ВЕРОЯТНОСТЬ) x (ТЯЖЕСТЬ СОБЫТИЯ).

Системный цикл в управлении рисками включает в себя следующие этапы:

базис - сбор информации;

идентификация рисков (каковы источники риска, возможные рисковые события).

Определение риска - действия, которые направлены на выявление параметров рисковой ситуации. Цель - составить полный перечень рисков, которые могут повлиять на деятельность СМК.

Чтобы прийти к соответствию с новой версией стандарта, организации нужно составлять план и возможные варианты действий в ответ на риски и возможности. Новый стандарт подразумевает, что организация должна постоянно выявлять и устранять риски, которые могут каким-либо образом оказать влияние на способность организации соответствовать требованиям клиентов. Помимо рисков, необходимо определять и возможности, повышающие качество продукции или услуг организации.

В ГОСТ Р ИСО 9001-2015 говорится о том, что организации должны заниматься идентификацией рисков и возможностей, влияющих на результативность СМК в целом. Организации необходимо проводить постоянный контроль, оценку и анализ эффективности действий в ответ на выявленные риски и возможности.

Здесь немаловажно учитывать тот фактор, что риск - ориентированное мышление нацелено в первую очередь на высшее руководство, а предупреждающими действиями в прошлой версии стандарта должны были заниматься в основном сотрудники рабочей группы по контролю и ведению СМК. Вовлечение высшего руководства в процесс выявления и возможностей рисков и делает СМК организации эффективнее предупреждающих

действий. Так же важно наладить каналы, чтобы сотрудники на всех уровнях организационной структуры могли направлять свою точку зрения относительно работы СМК.

Таким образом, риск - ориентированное мышление позволяет организации владеть ключевыми стратегическими знаниями о возможных рисках и угрозах для бизнеса, при всём при этом вся структура такого подхода поддерживается необходимой информацией на всех уровнях организации.

Стандарт не требует документирования процесса риск - ориентированного мышления несмотря на то, что оно является важной частью новой версии ГОСТ Р ИСО 9001-2015. Но для обеспечения системности и единообразия применения этого подхода во всей организации, необходимо обозначить действия по риск - ориентированному мышлению в документах.

Переход от понятий «документ» (ИСО 9001:2008 п.п. 4.2.3) и «записи» (ИСО 9001:2008 п.п. 4.2.4) к понятию «документированная информация».

Этот переход позволил отказаться от применения документированных процедур и руководства по качеству. В новой версии ИСО 9001:2015 этих

документов не требуется. Вместо этого организация может применять различные виды документирования (например, это могут быть как бумажные и электронные документы, так и видео, звукозаписи).

Изменения в новой версии стандарта можно изобразить в виде таблицы.

По представленной таблице можно сделать вывод, что ГОСТ Р ИСО 9001- 2015 года содержит в себе важные изменения.

Таблица 2 - Сравнение структуры стандартов ИСО 9001:2008 и ИСО 9001:2015

Структура стандарта ISO 9001:2015	Структура стандарта ISO 9001:2008
Введение	Введение
1.Область применения	1.Область применения
2.Нормативные ссылки	2.Нормативные ссылки
3.Термины и определения	3.Термины и определения
4. Среда организации	4.Система менеджмента качества
5. Лидерство	5. Ответственность руководства
6. Планирование	6. Менеджмент ресурсов. Поддержание
7. Средства обеспечения	7. Выпуск продукции
8. Деятельность на стадиях жизненного цикла продукции и услуг. Операции.	8. Измерение, анализ и улучшение
9. Оценка итогов деятельности	–
10.Улучшение	–

Применение стандарта дает нам следующие позитивные результаты внедрения:

- контролируемость и прозрачность производственных, организационных и финансовых процессов, улучшение их взаимодействия;
- выявление и устранение несоответствий в процессах;
- повышение компетентности сотрудников;
- повышение мотивации персонала;
- снижение брака продукции и услуг;
- улучшение условий труда и техники безопасности;
- повышение конкурентоспособности компании;
- гарантии выполнения требований потребителей;
- упрощение процедур кредитования и страхования;
- участие в тендерах и получение госзаказов;
- сокращение производственных издержек;

- повышение капитализации компании;
- обеспечение построения корпоративных информационных систем;
- повышение имиджа компании и ее продукции (услуг);
- постоянный рост удовлетворенности потребителей.

Процесс создания СМК в соответствии со стандартами ИСО 9001, в организации создают следующие элементы СМК:

• документ, в котором необходимо сформулировать цели и задачи СМК, а также принципы их достижения (политика в области качества);

• соответствующая «Политике в области качества» система взаимосвязанных и взаимодополняющих процессов;

• нормативные документы, описывающие и регулирующие бизнес-процессы деятельности в рамках СМК;

• эффективный механизм реализации требований, регламентированных нормативной базой

• подготовленный персонал организации.

Таким образом, следует отметить, что при разработке хозяйствующим субъектом внутренних актов по антимонопольному комплаенсу целесообразно обратить внимание на применение принципов и методов, содержащихся в национальном стандарте ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» (далее - ГОСТ Р ИСО 9000-2015) в котором изложены семь принципов менеджмента качества, опирающихся на основные понятия:

- **ориентация на потребителей:** менеджмент качества нацелен на выполнение требований потребителей и на стремление превзойти их ожидания (п. 2.3.1 ГОСТа Р ИСО 9000-2015);

- **лидерство:** лидеры на всех уровнях организации обеспечивают единство цели и направления деятельности организации и создают условия, в которых работники взаимодействуют для достижения целей организации в области качества (п. 2.3.2 ГОСТа Р ИСО 9000-2015);

- **взаимодействие работников:** для организации крайне важно, чтобы

все работники были компетентными, наделены полномочиями и вовлечены в создание ценности. Компетентные, наделенные полномочиями и взаимодействующие работники на всех уровнях организации повышают ее способность создавать ценность (п. 2.3.3 ГОСТа Р ИСО 9000-2015);

- **процессный подход:** последовательные и прогнозируемые результаты достигаются более эффективно и результативно, когда деятельность осознается и управляется как взаимосвязанные процессы, которые функционируют как согласованная система (п. 2.3.4 ГОСТа Р ИСО 9000-2015);

- **улучшение:** успешные организации постоянно нацелены на улучшение (п. 2.3.5 ГОСТа Р ИСО 9000-2015);

- **принятие решений, основанное на свидетельствах:** решения, основанные на анализе и оценке данных и информации, с большей вероятностью создадут желаемые результаты (п. 2.3.6 ГОСТа Р ИСО 9000-2015);

- **менеджмент взаимоотношений:** для достижения устойчивого успеха организации управляют своими взаимоотношениями с соответствующими заинтересованными сторонами, такими как поставщики (п. 2.3.6 ГОСТа Р ИСО 9000-2015.

2.3. Анализ практики внедрения элементов системы менеджмента качества ISO 9001 в деятельности государственных органов.

Республика Казахстан является участником Договора о проведении согласованной антимонопольной политики (25 января 2000 г., г. Москва), а также стороной ряда международных соглашений в области проведения согласованной антимонопольной политики, что предусматривает основания и возможности для осуществления совместных действий государств-участников таких соглашений при расследовании нарушений антимонопольного законодательства. В рамках международного

сотрудничества Комитет по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан сотрудничает с антимонопольными органами стран СНГ в рамках Межгосударственного совета по антимонопольной политике, участвует в работе ЕЭК, взаимодействует с ОЭСР.

В октябре 2021 года в Алматы состоялся VII Евразийский Антимонопольный Форум, посвященный вопросам антимонопольного регулирования национальных и трансграничных рынков на территории Евразийского континента.

Ключевые темы, которые были обсуждены во время Форума:

- Планируемые изменения в регулировании;
- Новые подходы к оценке состояния конкуренции на товарных рынках и проведению расследований;
- Возможности защиты своих прав и интересов субъектами рынка при нарушениях конкуренции на трансграничных рынках;
- Практика разрешения споров между конкурентами;
- Практические вопросы защиты интересов субъектов рынка в случаях;

В мероприятии приняли участие руководители антимонопольных органов стран СНГ, включая представителей различных государственных ведомств Республики Беларусь, а также ведущие эксперты в области защиты конкуренции. В рамках конференции они обсудили актуальные вопросы развития конкуренции и антимонопольного регулирования и вопросы активизации сотрудничества конкурентных ведомств государств-членов СНГ.

В Республике Казахстан на постоянной основе проводятся обучающие семинары по вопросам внедрения СМК на предприятиях в рамках бюджетных программ.

Пропаганда государственной политики в области систем менеджмента среди представителей малого и среднего бизнеса, крупных предприятий,

общественных организаций и местного государственного управления, повышение уровня знаний специалистов в области технического регулирования и систем менеджмента. Изучаются такие стандарты, как:

- ISO 31000 «Менеджмент рисков. Принципы и руководящие указания». Структура и процесс управления рисками. Инфраструктура управления рисками. Утверждение политики по управлению рисками. Мониторинг и контроль;

- ISO/TR 31004:2013 «Менеджмент рисков. Руководство по внедрению ISO 31000». Структурированный подход. Базовые концепции ISO 31000.

Дополнительное руководство по принципам ISO 31000. Основы управления рисками;

- ISO 37001 «Системы менеджмента борьбы с взяточничеством. Требования и руководство по использованию». Разработка и внедрение системы управления антикоррупционными мероприятиями. Определение контекста организации. Антикоррупционная политика. Критерии оценки средств управления. Сопровождение и улучшение системы управления антикоррупционными мероприятиями. Разработка и внедрение системы управления антикоррупционными мероприятиями. Определение контекста организации. Антикоррупционная политика.

Итоговой целью проведения региональных (отраслевых) семинаров является – увеличение количества организации, отечественных предприятий крупного, среднего и малого бизнеса внедривших и сертифицировавших системы менеджмента в соответствии с международными стандартами, наличие и функционирование которых позволит казахстанской бизнес-среде занять свою экономическую нишу на территории Единого экономического пространства.

Вопросам качества и внедрения системы менеджмента в том числе государственных органах Беларусь всегда уделяла особое внимание. Векторы данной работы обозначены в программе «Качество 2021–2025», утвержденной заместителем Премьер-министра Республики Беларусь Ю.В.

Назаровым. Они тесно увязаны с программными документами развития страны и евразийской экономической интеграции в текущей пятилетке. Программа «Качество 2021–2025» также включена в Программу деятельности Правительства на 2021–2025 годы.

В Республике Беларусь повышение качества образования наряду с расширением его доступности является одним из важнейших приоритетов социальной политики государства.

Государственная политика в сфере противодействия монополистической деятельности и развития конкуренции основывается на принципах:

- применения антимонопольного законодательства к хозяйствующим субъектам в равной мере и на равных условиях независимо от формы собственности, организационно-правовой формы и места регистрации юридических лиц, гражданства, места жительства, имущественного и должностного положения физических лиц и иных обстоятельств (принцип равенства в применении норм антимонопольного законодательства);
- запрета на не допускающие, ограничивающие или устраняющие конкуренцию акты и действия (бездействие) государственных органов и их должностных лиц (принцип недопустимости антиконкурентных действий государственных органов);
- обеспечения эффективного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе за сделками, иными действиями, признаваемыми экономической концентрацией, в той мере, в какой это необходимо для защиты и развития конкуренции (принцип обеспечения эффективного контроля за экономической концентрацией);
- наличия эффективных санкций за совершение действий, не допускающих, ограничивающих или устраняющих конкуренцию, в отношении хозяйствующих субъектов, должностных лиц

хозяйствующих субъектов – юридических лиц, государственных органов, их должностных лиц, а также физических лиц, не относящихся к хозяйствующим субъектам, применяемых исходя из соразмерности, обеспеченности, неотвратимости и определенности принимаемых решений, и обеспечения контроля за их применением (принцип эффективности санкций за совершение антиконкурентных действий);

- обеспечения информационной открытости проводимой антимонопольным органом государственной политики в сфере противодействия монополистической деятельности и развития конкуренции, в том числе посредством размещения информации о своей деятельности в средствах массовой информации, на своих официальных сайтах в глобальной компьютерной сети Интернет (принцип информационной открытости);

- осуществления взаимодействия антимонопольного органа с иными государственными органами, уполномоченными органами иностранных государств в той мере, в какой это необходимо для осуществления эффективной государственной политики в сфере противодействия монополистической деятельности и развития конкуренции (принцип эффективного сотрудничества).

В систему МАРТ входят территориальные органы Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, подчиненное МАРТ учреждение "Редакция журнала "Гермес" и открытое акционерное общество "Белорусская универсальная товарная биржа", принадлежащие Республике Беларусь, акции которого переданы в управление МАРТ.

Анализ доступной информации позволяет говорить о том, что в антимонопольном органе Республики Беларусь созданы условия для внедрения системы менеджмента, которые распространяются на предоставление административных услуг.

Так, например, в Российской Федерации разработаны механизмы мониторинга и критерии оценки процессов предоставления услуг. Созданы и создаются центры предоставления государственных и муниципальных услуг (принцип «единого окна»).

Анализируя требования международных стандартов ИСО серии 9000, можно отметить, что ряд требований следует уточнить, учитывая специфику государственной и муниципальной службы в Российской Федерации. Для внедрения СМК в органы государственной власти и местного самоуправления необходимо решить следующие задачи.

Создать систему управления, ориентированную на граждан Российской Федерации как заказчиков государственных и муниципальных услуг. Оценка работы конкретного ведомства, его руководителя не привязана к мнению прямых потребителей услуг этого ведомства. Выводы о результатах работы, как правило, строятся на макростатистике, оценок реального заказчика услуг ведомства (граждан, бизнеса) в большинстве случаев нет. Необходимо для ориентации ведомства на запросы потребителя, на нужды граждан внедрять методы прямого мониторинга удовлетворенности потребителя, конкретных заявителей, жалобщиков, граждан, компаний, с привязкой к конкретным подразделениям ведомства, руководителям.

Создать систему оценки результатов деятельности органов государственной власти и местного самоуправления. Как правило, в органах власти слабо развита система анализа деятельности конкретных структурных подразделения, система оценок результатов их работы, практически нет практики публичного отчета ведомства о проделанной для граждан работе.

Поэтому необходимо внедрять процессные модели управления с разработкой системы оценки результативности и эффективности всех подразделений, внедрять рейтинговые инструменты в оценке работы подразделений ведомства, вводить практику публичных отчетов перед гражданами о результатах работы за год, с информацией о прямой полезности ведомства для развития благополучия граждан.

Создать систему способную к саморазвитию, изменениям. Прежде всего, необходимо разъяснить, что разделы стандарта ИСО 9001, посвященные анализу деятельности и планированию, созданию программ улучшения деятельности ведомств, должны разрабатываться и внедряться с определением показателей оценки результативности и эффективности органа власти.

В условиях, когда результативность работы организации все больше зависит от человеческого капитала, а для органа власти уровень компетентности чиновника, уровень его личностных качеств, всецело определяют качество предоставляемых государственных и муниципальных услуг, необходимо в качестве главного документа системы развития персонала определить кадровую политику организации. Реализация кадровой политики должна осуществляться путем разработки планов, программ по всем ее направлениям: развитие профессиональных навыков и знаний; развитие ценностей, личностных качеств. По данным планам и программам следует определить целевые показатели (цели в области качества). Осуществлять анализ достижения этих целей, разрабатывать предложения по улучшению работы в данных направлениях.

Реализовать принцип открытой, понятной и прозрачной системы. Для этого, необходимо совершенствование системы информирования населения органами государственной власти и местного самоуправления. Для этого следует вводить практику видеоотчетов, когда руководитель дает видеоразъяснения на сайте ведомства для граждан об итогах работы своего подразделения за отчетный период, проводя анализ вопросов граждан, экспертов, отвечая на них. Все эти уточнения, разъяснения имеют чрезвычайно важное значение для налаживания современного, адекватного механизма управления качеством государственных и муниципальных услуг и должны найти отражение в требованиях стандарта государственного управления.

В настоящее время в открытых источниках отсутствует информации о

практике внедрения элементов системы менеджмента качества ISO 9001 в государствах-членах ЕАЭС.

Первым же успешным опытом в Российской Федерации по данному направлению можно считать достижения ФАС России.

В качестве первоочередной задачи ФАС России выбрала решение проблемы формирования адекватной системы менеджмента качества, ориентированной на гражданина, воспринимающую гражданина как заказчика государственных услуг, заложив результаты мониторинга удовлетворенности потребителя в систему оценки результативности структурных подразделений службы.

2.4. Анализ практики внедрения элементов системы менеджмента качества ISO 9001 в государствах-членах ЕАЭС на примере Российской Федерации. Сертификация Федеральной антимонопольной службы России на соответствие требованиям национального стандарта системы менеджмента качества ГОСТ Р ИСО 9000-2015

Среди государств-членов ЕАЭС Федеральная антимонопольная служба является единственным органом, который прошел сертификацию внедрения системы менеджмента качества и опубликовал соответствующую информацию в публичном доступе на своем официальном сайте. В этой связи рассмотрим практику внедрения стандартов системы менеджмента качества в практику деятельности антимонопольных органов на примере Российской Федерации.

В целях поддержания и развития высокого уровня прозрачности, управляемости и риск-защищённости деятельности в 2011 году ФАС России была внедрена система менеджмента качества в соответствии со стандартом ИСО 9001, проведена работа, результатом которой стало получение первого сертификата, удостоверяющего соответствие службы требованиям международного стандарта менеджмента качества ISO 9001:2008.

Данная система предполагает постоянное совершенствование деятельности службы. Поэтому развитие данного направления в антимонопольном органе Российской Федерации предусматривалось Стратегией развития конкуренции и антимонопольного регулирования на период 2013–2024 гг. [2]. В соответствии с пунктом 3.1.1 раздела III предусматривалась разработка на основе опыта ФАС России методических материалов, обеспечивающих эффективное внедрение системы менеджмента качества ИСО-9001 в федеральных органах исполнительной власти.

При этом в новой Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной протоколом Президиума ФАС России от 3 июля 2019 г. № 6 [2], также обозначена задача по развитию системы менеджмента качества ФАС России по обеспечению своевременного подтверждения соответствия международному стандарту качества ИСО-9001:2015 и эволюционированию системы менеджмента качества ФАС России во взаимосвязи с общемировыми тенденциями, обеспечению единообразного понимания и применения стандартов качества, действующих в центральном аппарате и территориальных органах ФАС России, в рамках создания единой системы менеджмента качества в федеральном органе исполнительной власти, реализации мероприятий по пропаганде внедрения и эффективного функционирования международного стандарта качества ИСО-9001:2015 в иных федеральных органах исполнительной власти, основанной на позитивном опыте ФАС России.

Задача по установлению и последующему подтверждению соответствия системы менеджмента качества на соответствие ИСО 9011 территориальных органов ФАС России и центрального аппарата ФАС России была поставлена в Плане деятельности ФАС России на период до 2018 года, утвержденном 30 декабря 2015 г. [2].

Масштабные изменения структуры ведомства в 2015 - 2016 годах, связанные с передачей ФАС России функций по контролю в области

государственного оборонного заказа и тарифного регулирования, повлекли за собой дополнительный сертификационный аудит 2016 года, по результатам которого антимонопольный орган вновь подтвердил соответствие своей СМК мировым стандартам, что говорит о гибкости и универсальности выстроенной в ведомстве модели СМК, её оперативной адаптации к изменяющимся условиям окружающей среды, при сохранении неизменно высокого уровня качества деятельности.

В 2016 г. приказом ФАС России от 6 сентября 2016 г. № 1259/16 «О системе менеджмента качества в центральном аппарате ФАС России» было утверждено Руководство по качеству СМК центрального аппарата ФАС России [2].

В целях актуализации системы менеджмента качества в центральном аппарате Федеральной антимонопольной службы в соответствии с требованиями международного стандарта ISO 9001:2015 ФАС России своим приказом от 14 февраля 2019 г. № 177/19 утвердило новое Руководство по качеству системы менеджмента качества центрального аппарата ФАС России [2].

Важной составляющей частью СМК, обеспечивающей ее перманентный контроль и актуализацию, является созданная с самого начала функционирования СМК группа внутреннего аудита, состоящая из прошедших дополнительное специальное обучение сотрудников ведомства, возглавляемых главным аудитором системы менеджмента качества в центральном аппарате ФАС России, и структурного подразделения, которое непосредственно курирует указанную деятельность, Управления государственной службы ФАС России.

В антимонопольном органе на постоянной основе осуществляется необходимая переподготовка и ротация внутренних аудиторов, актуализация программы проведения внутренних проверок и реестра членов группы внутреннего аудита.

Результативное соответствие актуальным мировым стандартам СМК и эволюционирование вместе с ними подразумевают успешное прохождение ФАС России внешних инспекционных мероприятий, к которым относятся:

- ежегодный инспекционный контроль СМК;
- ресертификационный аудит СМК, проводимый раз в три года.

Указанный ресертификационный аудит успешно пройден центральным аппаратом ФАС России в ноябре 2020 года, в результате чего сертификат соответствия стандарту ISO 9001:2015 продлён до 2023 года.

Ключевыми элементами СМК ФАС России являются:

- Приказ ФАС России от 14.02.2019 № 177/19 «Об утверждении Руководства по качеству системы менеджмента качества центрального аппарата ФАС России», который в свою очередь включает следующие основополагающие документы СМК:
  - миссия и ценности ФАС России;
  - политика в области качества ФАС России;
  - кадровая политика ФАС России;
  - обобщённые схемы процессов.
- Приказ ФАС России от 15.02.2021 № 105/21 «Об организации и проведении анализа функционирования системы менеджмента качества».
- Приказ ФАС России от 10.11.2020 № 1116/20 «О системе оценки результативности деятельности структурных подразделений ЦА ФАС России» с изменениями от 12.01.2021, включающий:
  - утверждённые цели в области качества, закреплённые за структурными подразделениями и методику их расчёта;
  - методику подготовки докладов структурных подразделений о степени достижения целей в области качества для подготовки сводного Доклада о результатах функционирования СМК.

Деятельность группы внутреннего аудита регламентируется следующими нормативными актами ФАС России:

- Приказ ФАС России от 06.09.2016 № 1259/16 «О системе менеджмента качества в центральном аппарате ФАС России» (в части Положения о внутреннем аудите системы менеджмента качества в центральном аппарате ФАС России).
- Приказ ФАС России от 31.08.2021 № 912/21 «Об актуализации реестра внутренних аудиторов и программы проведения внутренних аудитов системы менеджмента качества в центральном аппарате ФАС России».

ФАС России ведёт активную пропагандистскую работу в сфере СМК, ориентированную как на внутреннюю, так и на внешнюю аудиторию, в частности, общее представление об СМК даётся каждому служащему центрального аппарата ФАС России посредством регулярно проводимых семинаров для впервые принятых на государственную гражданскую службу в центральный аппарат ФАС России, организовываются обучающие семинары для внутренних аудиторов ФАС России, в 2020 году сотрудниками ФАС России в журнале Менеджмент качества была опубликована прилагаемая статья «Федеральный орган исполнительной власти: развитие системы менеджмента качества» [89].

С внедрением системы менеджмента качества (далее - СМК) в центральном аппарате ФАС России, ведомство вышло на новый уровень контроля процессов и их управляемости. Сформулирована политика ФАС России в области качества, а также кадровая политика. Согласованы со структурными подразделениями и оперативно актуализируются цели в области качества, ежегодно руководству ФАС России предоставляется Доклад об их достижении. Проводится анализ недостигнутых показателей и поиск мер корректирующего воздействия.

Принятый в ФАС России стандарт ISO 9001:2015 повлиял на развитие в ведомстве риск-ориентированного менеджмента, включающего, в частности, SWOT-анализ.

СМК стимулирует работу структурных подразделений ФАС России,

доводит до сведения каждого служащего его непосредственную роль и меру ответственности за достижение поставленных перед ведомством глобальных задач.

В частности, также ежегодно, на внутреннем портале ФАС России проводится Опрос об удовлетворённости качеством взаимодействия с другими структурными подразделениями ФАС России, в котором принимают участие представители как центрального аппарата ФАС России, так и территориальных органов [6].

Степень достижения структурными подразделениями целей в области качества и удовлетворённость внутренних и внешних потребителей закладываются в основу проведения внутренних аудитов СМК, которые на регулярной основе проводятся сотрудниками структурных подразделений, прошедшими специальное обучение.

Изучая Политику в области качества ФАС России определил свою миссию – свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства ради будущего России.

Политика в области качества ФАС России:

свободная конкуренция между участниками рынков,

единая тарифная политика и открытая процедура принятия тарифных решений, упрощение доступа субъектов малого и среднего бизнеса к закупкам естественных монополий,

повышение прозрачности государственного оборонного заказа стимулирует развитие новых технологий и поиск наиболее эффективных способов производства.

Это приводит к повышению конкурентоспособности товаров, сбалансированности их качества и цены, расширению выбора для потребителя.

В интересах граждан Российской Федерации и организаций ФАС России предотвращает и пресекает ограничивающие конкуренцию действия хозяйствующих субъектов, субъектов естественных монополий и

органов власти.

Для этой цели ФАС России разрабатывает и совершенствует законодательство, а также обеспечивает его соблюдение участниками рынков, уделяя особое внимание предупреждению противоправного поведения.

Являясь федеральным органом исполнительной власти, ФАС России видит своей главной задачей повышение качества государственного управления, поскольку более половины нарушений антимонопольного законодательства связаны с недобросовестными действиями чиновников.

Устраняя антиконкурентное вмешательство властных структур в функционирование рынков ФАС России способствует оздоровлению всей системы исполнительной власти.

Решая эту задачу внутри антимонопольного органа, ФАС России ориентирует работу на запросы потребителя, уделяя особое внимание постоянному повышению результативности.

В качестве эффективного инструмента построения системы управления качеством государственных функций и услуг ФАС России использует требования международного стандарта ISO 9001:2015 и берет на себя обязательства постоянно совершенствовать и развивать действующую в ФАС России систему менеджмента качества.

ФАС России выполняет публичные государственные функции и услуги является открытым ведомством, нацеленным на сотрудничество с бизнесом, органами власти, гражданами, средствами массовой информации, международным сообществом. Информация о работе распространяется свободно и без ограничений. При этом ФАС России обеспечивает надлежащую обработку и режим хранения персональных данных и сведений, представляющих коммерческую тайну.

Для управления качеством оказываемых услуг ФАС России формирует эффективный коллектив профессионалов, сочетающих в себе не только профессиональные знания и навыки, но и высокие личностные

качества.

Руководство ФАС России принимает на себя ответственность за реализацию Политики и обязуется следовать изложенным принципам.

В настоящий момент к приоритетным задачам, стоящим перед СМК ФАС России относятся:

обеспечение своевременного и результативного прохождения внешнего инспекционного контроля на соответствие международному стандарту качества ISO 9001:2015;

обеспечение эволюционирования системы менеджмента качества ФАС России во взаимосвязи с общемировыми тенденциями;

обеспечение проведения внутренних аудитов системы менеджмента качества центрального аппарата ФАС России;

продолжение работы, по совершенствованию навыков действующих, а также набору и обучению новых внутренних аудиторов ФАС России;

продолжение работы по описанию и оптимизации операционных процессов в центральном аппарате ФАС России;

работа по сертификации территориальных органов ФАС России в рамках СМК.

ФАС России на постоянной основе осуществляется развитие системы риск-ориентированного менеджмента, формируются, утверждаются и аккумулируются руководством по качеству новые потенциальные риски и способы их нивелирования, позволяющую выявлять и ликвидировать риски на ранних стадиях их возникновения.

Составными элементами данной системы являются: карта коррупционных рисков при осуществлении гражданскими служащими ФАС России контрольно-надзорных функций; положение об антимонопольном комплаенсе ФАС России, разработанное для организации системы, отвечающей за внутреннее обеспечение соответствия деятельности ФАС России требованиям антимонопольного законодательства и профилактики его нарушений в деятельности ФАС

России; мониторинг финансовых рисков посредством осуществления ФАС России внутреннего финансового аудита.

В целях оптимизации оценки результативности деятельности и обеспечения функционирования СМК в ФАС России была создана рабочая группа по оценке результативности деятельности структурных подразделений центрального аппарата и территориальных органов и улучшению функционирования системы менеджмента качества.

В зону ее ответственности входят вопросы, связанные с построением и функционированием системы управления, планирования, оптимизации распределения кадрового ресурса и нагрузки на служащих ФАС России, системы мотивации сотрудников, распределения иных ресурсов.

На основе решений рабочей группы об уровне результативности деятельности, достигнутом структурными подразделениями центрального аппарата и территориальными органами ФАС России за отчетный период, руководство принимает управленческие решения, например, о распределении материального стимулирования на текущий год.

Ежегодно по итогам отчетных мероприятий ФАС России на рассмотрение рабочей группой направляются предложения структурных подразделений центрального аппарата и территориальных органов по актуализации методики расчета ключевых показателей эффективности и/или оптимизации системы оценки ключевых показателей эффективности.

Следует отметить, что внедрение системы управления качеством делает работу ФАС России прозрачной, позволяет определить, как государственная функция осуществляется на каждом этапе, где могут иметь место сбои и какие необходимо предпринять действия для их предупреждения, т.е. представляет собой совокупность «датчиков», по показаниям каждого из которых можно судить о работоспособности как отдельных узлов, так и в целом системы, именуемой ФАС России.

Как уже отмечалось, открытая политика в области внедрения стандартов СМК в антимонопольном органе осуществляется в настоящее

время только в Российской Федерации. На официальных сайтах антимонопольных органов других государств-членов ЕАЭС информации о внедрении стандартов ISO 9001 не представлено. В этой связи невозможно сделать вывод о практике имплементации стандартов СМК.

По нашему мнению, пример внедрения стандартов СМК в антимонопольном органе Российской Федерации является положительным и может быть предложен для распространения в других антимонопольных органах государств-членов ЕАЭС.

2.5. Анализ практики внедрения системы менеджмента качества ISO 9001 в зарубежных странах.

В наиболее развитых странах с высокоэффективным государственным управлением, которое направлено на повышение качества жизни населения этих стран, индекс развития человеческого потенциала, или качества жизни, имеет максимальные значения [88].

В странах с высоким индексом развития человеческого потенциала используются различные инструменты повышения качества государственного управления, базирующихся на принципах Всеобщего управления качеством (Total Quality Management – TQM), в том числе на основе стандартизации. При этом широко используется стандарт ИСО 9001 «Системы менеджмента качества. Требования» и национальные стандарты, разработанные на основе его методологии [85].

Подтверждением этому является информация базы данных IQNet (International Quality Network), которая достаточна репрезентативна.

Последние результаты обзора относятся к 2020 году, которые показывают оценку количества действующих сертификатов по состоянию на 31 декабря 2020 года. Объем обзора 2020 года остается неизменным по сравнению с предыдущим изданием, включая в общей сложности 12 стандартов системы менеджмента ISO.

Рассмотрим опыт сертификации партнеров сети IQNet на соответствие стандарту ИСО 9001(ЕА 36) в секторе государственного управления.

Опыт партнеров сети IQNet по сертификации на соответствие стандарту ИСО 9001 в секторе государственного управления:

Asociación Española de Normalización y Certificación (AENOR), Испания

Осуществлена сертификация следующих организаций:

В Испании: Министерство финансов, Министерство по охране окружающей среды, Министерство обороны, Национальные органы власти по морским делам, Королевская гвардия, Национальный центр обучения по вопросам охраны окружающей среды, Национальные парки, ряд подразделений различных министерств, региональные структуры общественного телевидения, региональное управление омбудсмена, ряд автономных правительств страны, ряд региональных и межостровных советов, и др.

Swiss Association for Quality and Management Systems (SQS), Швейцария

Осуществлена сертификация следующих организаций в Швейцарии: Федеральное управление Швейцарии по защите гражданского населения, Федеральное транспортное управление, Федеральное управление топографии, Федеральное управление ветеринарии, Швейцарский метеорологический институт, Федеральное дорожное управление и др.

Japan Quality Assurance Organization (JQA), Япония

Осуществлена сертификация следующих организаций в Японии: Министерство землевладения/землеустройства, инфраструктуры, транспорта и туризма, Морское бюро, а также ряд административных агентств, служб, префектур и органов местного самоуправления и др.

Magyar Szabványügyi Testület (MSZT), Венгрия

Осуществлена сертификация следующих организаций в Венгрии: Национальное генеральное управление по чрезвычайным ситуациям, Венгерское управление атомной энергетики, ряд подразделений

Министерства здравоохранения, Агентство по проведению государственных тендеров и др.

Czech Association for Quality Certification (CQS), Чехия

Осуществлена сертификация следующих организаций в Чехии: Государственный фонд транспортной инфраструктуры, ряд подразделений Министерства внутренних дел, ряд муниципальных учреждений и т.д.

The Standards Institution of Israel (SII), Израиль

Осуществлена сертификация различных министерских подразделений (около 40), подразделений армии (около 200), муниципалитетов (около 30), подразделений полиции Израиля и другие.

Обеспечение государственного сектора демонстрирует, как аккредитованная оценка соответствия используется во всем мире центральным правительством, местными органами власти и регулирующими органами для получения положительных результатов.

Данные о внедрении систем менеджмента качества в соответствии с требованиями стандарта ИСО 9001 свидетельствуют о том, что такие системы применяются органами государственного управления в подавляющем большинстве стран-участниц ЕС, а также ряде других стран.

Внедрение в государственном аппарате США принципов менеджмента качества позволило провести обоснованную программу сокращения числа госслужащих. С 1988 г. проводится Президентская программа ежегодного премирования высокоэффективных организаций Федерального правительства за выдающиеся результаты в области качества (President’s Quality Award Program).

Данная программа нацелена на содействие обмену опытом применения лучших методик и стратегий менеджмента между федеральными агентствами, а также органами местного самоуправления, правительствами штатов и организациями частного сектора, на разработку систематизированных подходов и методик для оценки, анализа и планирования улучшений деятельности.

Таблица 3 - База данных сертифицированных организаций IQNET на соответствие ИСО 9001 в секторе государственного управления в разрезе по странам[*]:

Номер сектора	36
	Государственное управление
Argentina	156
Armenia	
Australia	14
Austria	14
Azerbaijan	3
Bahamas	
Belarus	1
Belgium	25
Bosnia and Herzegovina	36
Brazil	32
Bulgaria	47
Canada	10
China	713
Colombia	302
Cyprus	12
Czech Republic	39
Côte d'Ivoire	11
Dominican Republic	21
Estonia	2
France	1
Germany	41
Greece	41
Hong Kong	1
Hungary	31
India	47
Ireland	194
Israel	3
Italy	7
Japan	50
Jordan	5
Kazakhstan	25
Kyrgyzstan	

[*] См. Federal Antimonopoly Service of the Russian Federation Central Office (FAS Russia Russian Federation , TEST-St. Petersburg Co. Ltd URL: https://www.iqnet-certification.com/; https://www.iqnet-certification.com/

Latvia	11
Liechtenstein	2
Lithuania	16
Luxembourg	1
Macedonia (the former Yugoslav Republic of)	43
Malaysia	225
Mauritius	29
Mexico	90
Morocco	10
Netherlands	3
Norway	4
Oman	1
Philippines	200
Poland	83
Portugal	287
Romania	150
Russian Federation	12
Serbia	24
Singapore	18
Slovakia	15
Slovenia	20
Spain	147
Sri Lanka	8
Sweden	2
Switzerland	136
Syrian Arab Republic	4
Taiwan, Province of China	11
Tajikistan	
Thailand	78
Turkey	276
Ukraine	9
United Arab Emirates	53
United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland	12
United States of America	7
Uzbekistan	

Программа включает две премии: Президентскую премию в области качества и Премию за улучшение качества. Президентская премия в области качества является аналогом Национальной премии в области качества Малкольма Болдриджа, ее критерии были доработаны с учетом специфики правительственных учреждений.

Стандарт широко применяется в Японии, где большинство органов

местной власти префектур и административных округов сертифицированы. Интересен пример Администрации Премьер-министра Польши, где с 1999 г. развивается программа «Менеджмент качества в органах власти». Данная программа реализуется совместно с Программой развития ООН (UNDP). За время с начала программы более ста органов местного самоуправления подали свои заявки на участие в этой программе.

Также ведутся работы по внедрению систем менеджмента качества на основе модели стандарта ИСО 9001 в органах государственной власти. Первым из государственных ведомств в 2003 г. получило официальное признание за внедрение модели и принципов системы менеджмента качества Министерство юстиции (Польша), получив международно-признанный сертификат соответствия.

Стандарты ИСО серии 9000 активно внедряются в Израиле. Согласно данным израильских исследователей, все администрации органов местного самоуправления в Израиле, внедрившие в своих органах системы, основанные на моделях международных стандартов в области управления, были переизбраны на следующий срок.

Помимо прочего, данный факт свидетельствует о том, что внедрение указанных инновационных моделей приводит к удовлетворению требований населения к качеству муниципального управления и органов власти. Широкое распространение среди органов местного самоуправления инновационная модель ИСО 9001 получила в Австралии.

В Швеции постановление правительства требует, чтобы все государственные органы проконсультировались со Шведским национальным органом по аккредитации (SWEDAC) перед изданием любых нормативных актов, содержащих требование о деятельности по оценке соответствия. Это гарантирует, что государственный орган получит экспертную консультацию о практичности рассматриваемой меры и о возможности избежать необходимости в регулировании, когда аккредитованная деятельность по оценке соответствия может дать такой же

результат.

Аккредитованная сертификация была принята различными организациями государственного сектора Маврикия. Министерство труда, трудовых отношений и занятости, Налоговое управление Маврикия, а также Департаменты многих министерств Маврикия обладают сертификацией по ISO 9001. Три средние школ и начальная государственная школа Уиллоугби аккредитованы по ISO 9001. Национальная служба переливания крови Министерства здравоохранения и качества жизни Маврикии также имеет сертификат стандарта по ISO 9001, выданный Бюро стандартов Маврикия.

Чтобы обеспечить более качественное выполнение основных операций и более эффективное управление своими процессами, Сербское управление мер и драгоценных металлов (DMDM) , Сербский национальный метрологический институт, аккредитовало сертификацию по ISO9001 , ISO14001 и OHSAS 18001.

Норвежский Морской орган (НМА) обладает сертификатом стандарта системы управления качеством 9001. Однако генеральный директор НМА Олав Аксельсен, имея четкое представление о важности сертификации, отмечает следующее: «Сертификация не означает, что работа сделана. Мы будем постоянно работать над оценкой и совершенствованием наших внутренних процессов в соответствии со стандартом, уделяя особое внимание обслуживанию и качеству, которые принесут пользу нашим конечным пользователям»[*].

Управление по конкуренции и рынкам (CMA) является ведущим органом **Великобритании** по вопросам конкуренции и потребителей. Программа CMA на 2019–2020 годы, изложенная в плане развития поддерживает миссию по обеспечению хорошей работы рынков для потребителей, предприятий и экономики. Анализ информации,

[*] См. URL: https://publicsectorassurance.org/case-study/accredited-certification-improving-the-performance-of-government-departments-and-agencies/

представленной в официальных источниках, позволяют сделать выводы о внедрении положений стандарта ИСО 9001[*].

Правление согласовало политику конфликта интересов для CMA, которая применяется к членам правления, членам комиссии и сотрудникам. В рамках этого реестр интересов членов совета директоров был разработан и опубликован на сайте CMA.

Группа управления внутренним рынком Великобритании: Техническое задание: обеспечивает общее руководство, стратегию и надзор за работой, выполняемой проектом внутреннего рынка Великобритании, вытекающим из законопроекта о внутреннем рынке Соединенного Королевства[*].

CMA — это глобально активное агентство по вопросам конкуренции и потребителей, которое уже имеет хорошие отношения с рядом международных групп и агентств. В связи с выходом Великобритании из ЕС агентство стремится опираться на этот фундамент, чтобы укрепить международную репутацию и способствовать продуктивным отношениям после выхода из ЕС с Европейской комиссией, а также с национальными органами по вопросам конкуренции и защиты прав потребителей в ЕС и во всем мире. Частью этого будет расширение их участия в глобальных форумах по вопросам конкуренции и защиты прав потребителей, таких как Международная сеть по конкуренции и Международная сеть по защите прав потребителей и правоприменению. К сожалению, нет официальных баз данных зарегистрированных организаций, сертифицированных по ISO 9001, которые были бы общедоступными.

Независимый орган, обслуживающий конкуренцию и потребителей, Антимонопольный орган является арбитром конкуренции **во Франции.**

Autorité de la concurrence - один из самых активных органов

[*] См. URL: https://www.gov.uk/government/organisations/competition-and-markets-authority/about/our-governance

[*] См. URL: https://www.gov.uk/government/organisations/competition-and-markets-authority/about/our-governance#cma-committees

Европейской сети конкуренции (ECN). С момента создания сети (в мае 2004 г.) Autorité de la Concurrence был органом, начавшим наибольшее количество расследований на основании законодательства ЕС (статистика с 1 мая 2004 г. по 31 декабря 2019 г.).

На официальном сайте определена миссия Антимонопольного органа Франции. Состав Антимонопольного органа и его организация гарантируют его независимость и беспристрастность.

В Уставе ценностей декларируется независимость, диалог, приверженность, открытость и стремление к совершенству - ценности, которые Власть защищает ежедневно.

Чтобы оценить влияние своих действий на экономику, Autorité решило включить общую оценку в свой годовой отчет в 2018 году.

Эта оценка, основанная на методах, рекомендованных ОЭСР, учитывает не только размер штрафов, наложенных на компании, но и выгоды для экономики в результате прекращения антиконкурентного поведения и применения средств правовой защиты в контексте слияний[*]

Хотя политика санкций Autorité предназначена для сдерживающего воздействия, Autorité, тем не менее, гарантирует, что штрафы остаются пропорциональными размеру затронутого рынка и способности компаний или органов платить.

Европейская сеть по конкуренции (ECN) представляет 28 национальных антимонопольных органов и Комиссию. Эта зашифрованная сеть позволяет им обмениваться информацией и общаться по расследуемым делам. Цель состоит в том, чтобы способствовать сближению и повышению эффективности применения правил конкуренции.

Европейская комиссия и национальные органы по вопросам конкуренции во всех государствах-членах ЕС сотрудничают друг с другом

[*] См. Годовой отчет 2018 опубликовано на La Documentation Française / стр. 29). (URL: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/en/key-figures).

через ECN.

Это создает эффективный механизм противодействия компаниям, которые используют трансграничную практику, ограничивающую конкуренцию. Все члены ECN применяют европейские правила конкуренции, и ECN предоставляет средства для обеспечения их эффективного и последовательного применения. Через ECN антимонопольные органы информируют друг друга о предлагаемых решениях и принимают во внимание комментарии других антимонопольных органов. Таким образом, ECN позволяет антимонопольным органам объединять свой опыт и выявлять передовые практики.

ECN была создана как форум для обсуждения и сотрудничества европейских органов по вопросам конкуренции в случаях, когда применяются статьи 101 и 102 Договора о функционировании Европейского Союза. ECN обеспечивает эффективное разделение работы и эффективное и последовательное применение правил конкуренции ЕС. Европейская комиссия и антимонопольные органы стран-членов ЕС сотрудничают друг с другом через ECN посредством:

- информирование друг друга о новых делах и предполагаемых исполнительных решениях;
- при необходимости, координация расследований;
- помогая друг другу в расследованиях;
- обмен доказательствами и другой информацией; а также
- обсуждение различных вопросов, представляющих общий интерес.

Целью сети ECN является создание эффективной правовой базы для обеспечения соблюдения закона ЕС о конкуренции в отношении компаний, которые участвуют в трансграничной деловой практике, ограничивающей конкуренцию и наносящей ущерб потребителям.

В рамках ECN группы экспертов в конкретных секторах обсуждают

проблемы конкуренции и продвигают общий подход. Таким образом, ECN позволяет антимонопольным органам объединять свой опыт и выявлять передовые практики.

Члены ECN также участвовали в сотрудничестве и обмене передовым опытом в области контроля за слияниями, создав рабочую группу ЕС по слияниям.

Новый подход преследует следующие цели: поддержка единого европейского рынка, снижение торговых барьеров, повышение безопасности продуктов, создание эффективной системы согласованных стандартов.

Таким образом, анализ доступной информации позволяет говорить о том, что в государственных органах созданы предпосылки для внедрения системы менеджмента на основе ИСО 9001. Однако на официальных сайтах антимонопольных органов других государств-членов ЕАЭС и Европейских стран информации о внедрении стандартов ISO 9001 не представлено.

Взаимосвязь международных стандартов в подходах к управлению эффективностью

В апреле 2021 года сайт ИСО сообщил о публикации стандарта ISO 37301:2021 «Системы менеджмента комплаенса – Требования и руководство по применению» (Compliance management systems - Requirements with guidance for use) объёмом 50 страниц[*].

Стандарт подготовлен техническим комитетом ИСО ТС 309 «Стратегическое управление организациями» (Governance of organizations).
ISO 37301 «Системы управления соответствием - Требования с руководством по использованию», предоставляет все, что необходимо знать организации для разработки, внедрения, поддержки и улучшения эффективной системы управления соответствием. Он заменяет ISO 19600: 2014 «Системы управления соответствием - Руководящие указания».

[*] См. URL: https://www.iso.org/standard/75080.html; https://www.iso.org/obp/ui/#!iso:std:75080:en .

Этот документ определяет требования и предоставляет руководящие принципы для создания, разработки, внедрения, оценки, поддержания и улучшения эффективной системы управления соответствием внутри организации.

Таблица 4 - Сравнительный анализ содержания документа ISO 37301 «Системы управления соответствием - Требования с руководством по использованию» и ИСО 9001:2015 «Система менеджмента качества»:

	Предисловие Введение 1. Область применения	Введение; 1. Область применения;
	2. Нормативные ссылки	2. Нормативные ссылки;
	3. Термины и определения	3. Термины и определения;
	4. Условия деятельности (контекст) организации	4. Окружение организации;
	5. Лидерство	5. Лидерство;
	6. Планирование	6. Планирование;
	7. Поддержка	7. Обеспечение;
	8. Оперативное использование	8. Деятельность организации / Процессы;
	9. Оценка эффективности и продуктивности	9. Проведение оценки;
	10. Совершенствование	10. Улучшения.
	Приложение А: Руководство по применению настоящего документа Библиография	

Этот документ применим ко всем типам организаций независимо от типа, размера и характера деятельности, а также от того, принадлежит ли организация государственному, частному или некоммерческому сектору.
Все требования, указанные в этом документе, которые относятся к руководящему органу, применяются к высшему руководству в тех случаях, когда в организации нет руководящего органа в качестве отдельной функции.
Во вводной части документа, в частности, отмечается:

«В настоящем документе установлены требования и даны рекомендации по созданию, разработке, внедрению, оценке, поддержанию и совершенствованию эффективной системы менеджмента комплаенса (обеспечения исполнения законодательно-нормативных и иных установленных требований) внутри организации. Настоящий документ применим в любых организация независимо от их типа, размера и характера деятельности, а также от того, принадлежит ли организация к государственному, частному или некоммерческому сектору.

Все указанные в настоящем документе требования, в которых упоминается «руководящий орган», в тех случаях, когда в организации нет такого органа в качестве отдельной структуры. применяются в отношении высшего руководства».

Таким образом, ISO 37301 рекомендует участие высшего руководства и выступает за соблюдение требований как принцип хорошего управления. Он также рекомендует интегрировать управление соответствием прямо во всей организации, чтобы включить его в процессы управления финансами, рисками, качеством, окружающей средой, здоровьем и безопасностью, а также в операционные требования и процедуры.

Ожидается, что преимущества внедрения ISO 37301 будут включать не только снижение риска штрафов из-за несоблюдения, но и повышение репутации и доверия, обеспечение большего доверия для клиентов и других заинтересованных сторон и расширение деловых возможностей.

Стандарт также может быть интегрирован в другие системы менеджмента организации, такие как ISO 37001 по борьбе со взяточничеством или ISO 9001 по качеству, тем самым повышая эффективность, результативность и продуктивность.

Говард Шоу, председатель технического комитета ISO, который разработал этот стандарт, сказал, что соблюдение требований заключается не только в избежание штрафов и не должно ограничиваться одним отделом. Это дело каждого.

«Доверие строится на корпоративной культуре правильных поступков, когда каждый сотрудник вносит свой вклад, потому что понимает важность этого и верит в его важность. Главное в этом - хорошее руководство и четкие ценности, которые должны исходить сверху».

Использование ISO 9001 помогает гарантировать, что клиенты получают стабильные высококачественные продукты и услуги, что, в свою очередь, приносит много преимуществ для бизнеса. ISO 9001: 2015 устанавливает требования к системе менеджмента качества, когда организация:

a) необходимо продемонстрировать свою способность последовательно предоставлять продукты и услуги, которые соответствуют требованиям потребителей и применимым законодательным и нормативным требованиям,

b) направлен на повышение удовлетворенности потребителей посредством эффективного применения системы, включая процессы улучшения системы и обеспечения соответствия потребителю и применимым законодательным и нормативным требованиям.

Подходы к управлению эффективностью изложены в международном стандарте ИСО 9004. Таким образом, при разработке и внедрении системы менеджмента качества в органе власти необходимо учитывать требования обоих стандартов, тем самым обеспечивая всесторонний подход к управлению как целями, так и затратами;

- важно внутри системы менеджмента качества создать подсистему

«менеджмента развития персонала». Требования стандарта ИСО 9001 в этой части недостаточно подробны, процесс управления человеческими ресурсами не выделен как обязательный, не определен как процесс первого уровня.

Между тем для органов исполнительной власти жизненно важно придание значимости этому процессу, развитие его до уровня подсистемы, где роль сотрудника в организации будет шире понятия «ресурс», но закладывается в цель каждого процесса. «Кадры решают все» – этот принцип до сих пор определяет ключевые риски системы органов власти и требует внедрения весомых системных подходов к работе с ним;

- включить наравне с общепринятыми процессами управления, анализа и процесс развития человеческих ресурсов;
- определить подходы к описанию потребителей, групп потребителей, иерархии потребителей, выделяя в иерархии мнение гражданина – пользователя государственных услуг в качестве приоритетного;
- описание инструментов взаимодействия с потребителем, подходов к формированию открытой, доступной для потребителя системы (требования по организации экспертных советов, общественных приемных, Интернет-ресурсов, адвокатированию деятельности);
- уточнение подходов к анализу результативности и эффективности системы менеджмента качества органа власти в части определения обязательных элементов такого анализа, принципов формирования структуры, методов анализа.

Учитывая, что объем дополнений и уточнений к базовым требованиям стандарта ИСО 9001 для органа исполнительной власти значителен, при этом они носят характер обязательных требований, целесообразно для целей формирования государственного подхода к системному управлению качеством государственных функций, услуг,

проектов и программ в Российской Федерации разработать и принять Национальный стандарт управления качеством государственных услуг, учитывающий опыт Федеральной антимонопольной службы [85].

2.6 Выводы

Международные стандарты серии ИСО 9000, служат ценным источником мирового опыта эффективных управленческих решений в области обеспечения качества и предоставления услуг, это инструмент, позволяющий гарантировать результативность управленческой системы, а, следовательно, повысить конкурентоспособность организаций.

Стандарты серии ISO 9000 – это стандарты по формированию Системы Менеджмента Качества (далее СМК), применяемые к любой области экономики и распространяющиеся на предприятия с любыми видами деятельности.

Система качества представляет собой общую парадигму, в рамках которой можно результативно внедрить и правильно скоординировать различные по своему характеру инструменты и методы, которые могут помочь в улучшении деятельности и опережающем выполнении требований потребителя (ИСО 9001:2015).

В стандартах ISO 9000, в частности ИСО 9001-2015 приведены 7 принципов менеджмента качества, а также требование «постоянного совершенствования» как одного из видов регулярной деятельности. Внедрение этих принципов составляет суть постановки СМК в компаниях, а в самих принципах нет ничего, что было бы «противопоказано» в органах власти.

При разработке хозяйствующим субъектом внутренних актов по антимонопольному комплаенсу целесообразно обратить внимание на применение принципов и методов, содержащихся в национальном стандарте

ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» (далее - ГОСТ Р ИСО 9000-2015).

В наиболее развитых странах с высокоэффективным государственным управлением, которое направлено на повышение качества жизни населения этих стран, индекс развития человеческого потенциала, или качества жизни, имеет максимальные значения .

В настоящее время в зарубежной практике существует опыт применения стандартов ISO серии 9000 в органах государственной власти и местного самоуправления. Данные о внедрении систем менеджмента качества в соответствии с требованиями стандарта ИСО 9001 свидетельствуют о том, что такие системы применяются органами государственного управления в подавляющем большинстве стран-участниц ЕС, а также ряде других стран. Однако на официальных сайтах антимонопольных органов Европейских стран информации о внедрении стандартов ISO 9001 не представлено.

Анализ доступной информации позволяет говорить о том, что в государственных органах созданы системы менеджмента на основе стандартов серии 9000, а также на основе стандартов системы управления соответствием.

Среди государств-членов ЕАЭС Федеральная антимонопольная служба является единственным органом, который прошел сертификацию внедрения системы менеджмента качества и опубликовал соответствующую информацию в публичном доступе на своем официальном сайте.

Следует отметить, что внедрение системы управления качеством делает работу ФАС России прозрачной, позволяет определить, как государственная функция осуществляется на каждом этапе, где могут иметь место сбои и какие необходимо предпринять действия для их предупреждения, т.е. представляет собой совокупность «датчиков», по показаниям каждого из которых можно судить о работоспособности как

отдельных узлов, так и в целом системы, именуемой ФАС России.

По нашему мнению, пример внедрения стандартов СМК в антимонопольном органе Российской Федерации является положительным и может быть предложен для распространения в другие антимонопольные органы государств-членов ЕАЭС.

Подходы к управлению эффективностью изложены в других международных стандартах, как серии ИСО 9000, так и стандарте ISO 37301:2021 «Системы менеджмента комплаенса – Требования и руководство по применению» (Compliance management systems - Requirements with guidance for use).

Стандарт также может быть интегрирован в другие системы менеджмента организации, тем самым повышая эффективность, результативность и продуктивность.

Таким образом, при разработке и внедрении системы менеджмента качества в органе власти необходимо учитывать требования других стандартов, тем самым обеспечивая всесторонний подход к управлению как целями, так и затратами.

3. Анализ практики внедрения антимонопольного комплаенса в странах ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании, США (как на уровне нормативных актов, так и актов государственных органов и хозяйствующих субъектов (субъектов рынка)), в том числе анализ влияния антимонопольного комплаенса на принятие антимонопольными (конкурентными) органами решений по делам о нарушении антимонопольного (конкурентного) законодательства и привлечении их к ответственности

В настоящем разделе рассмотрены основные подходы и требования, которые предъявляются к внедрению и применению института антимонопольного комплаенса в странах ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании, США.

3.1. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в Республике Армения

Как уже было отмечено в подразделе 1.1 настоящего Отчета, законодательством Республики Армения не урегулированы вопросы разработки и внедрения антимонопольного комплаенса. Поэтому в настоящее время хозяйствующие субъекты, желая снизить риски нарушения антимонопольного законодательства и, например, в целях повышения своей инвестиционной привлекательности могут принимать антимонопольные комплаенсы, опираясь на международный опыт, в том числе государств-членов ЕАЭС, ОЭСР.

Однако отсутствие нормативного регулирования, в том числе возможности согласования комплаенса с антимонопольным органом, не может гарантировать хозяйствующим субъектам, что разработанные ими меры в полном объеме будут приспособлены к правовым реалиям Республики Армения.

Важно отметить, что Уполномоченный по права человека Республики Армения предложил установить, что в рамках действия Закона Республики Армения «Об органе регулирования общественных услуг» организации,

осуществляющие деятельность в сфере регулирования общественных услуг - использования отходов, вывоза мусора, санитарии, хозяйствующие субъекты с монопольным или доминирующим положением, в уставном капитале которых государство имеет долю более 50%, обязаны разработать и принять антимонопольный комплаенс. Указанное требование предложено в последующем распространить и на вновь создаваемые юридические лица, удовлетворяющие указанным условиям, которые законопроектом предлагалось обязать вводить антимонопольный комплаенс в течение 6 месяцев со дня образования.

Кроме того, Уполномоченный по правам человека Республики Армения предложил внести изменения в Кодекс об административных нарушениях Республики Армения, предусматривающие, что введение и применение антимонопольного комплаенса до совершения правонарушений, предусмотренных статьями 171.1 (антиконкурентные соглашения), 171.2 (Запрещенное координирование экономической деятельности), 171.3 (Злоупотребление доминирующим положением), 171.4 (Введение в действие запрещенной концентрации), и 171.5 (Действие недобросовестной конкуренции), в том числе прекращение нарушений законодательства о защите экономической конкуренции является обстоятельством, смягчающим ответственность за административное правонарушение. Также предложено установить административную ответственность за несоблюдение требования о принятии внутренних актов, направленных на введение антимонопольного комплаенса, если обязательное требование о принятии таких актов предусмотрено законодательством о защите экономической конкуренции, влечет предупреждение или штраф в размере от трех до пяти тысяч минимальной оплаты труда.

Предложенный законопроект был отклонен, однако демонстрирует, что вопрос о необходимости регулирования вопросов разработки и принятия хозяйствующими субъектами антимонопольных комплаенсов, в том числе

обязательных требований к указанным системам, в Республики Армения изучается и обсуждается.

При этом из открытых источников нам не удалось получить информацию о внедрении армянскими хозяйствующими субъектами в свою деятельность антимонопольных комплаенсов.

3.2. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в Республике Беларусь

Отсутствие в Республике Беларусь правового регулирования института антимонопольного комплаенса не способствует формированию практики его применения.

В открытых источниках мы не смогли найти примеры разработанных белорусскими хозяйствующими субъектами антимонопольных комплаенсов.

В то же время в интервью, размещенном 30 августа 2021 г. на официальном сайте Министерства антимонопольного регулирования и торговли [126], начальник управления социальной сферы и услуг Абраменко А.Н. сообщила, что «одним из мало используемых в Беларуси превентивных антимонопольных методов, разрабатываемых самими участниками рынка, является антимонопольный комплаенс. Это система мер предупреждения нарушений антимонопольного законодательства, которая может быть разработана компаниями и направлена на информирование и обучение работников нормам антимонопольного права и принятой в компании политики соблюдения данных норм, а также подразумевает внутренний контроль и мониторинг соблюдения указанных норм и политик.

Также руководитель управления рассказала, что «с учетом ежегодно рассматриваемых заявлений о нарушении антимонопольного законодательства на товарном рынке приемно-контрольных охранных приборов МАРТ производителям таких приборов направлены предложения по разработке и принятию локальных правовых актов, направленных на

минимизацию рисков нарушения антимонопольного законодательства. Предложения МАРТ были реализованы – компании разработали локальные акты, которыми определены обязательства и меры, направленные на развитие конкуренции и снижение рисков нарушения антимонопольного законодательства».

Поэтому мы не исключаем, что в том или ином виде антимонопольный комплаенс внедряется в деятельность хозяйствующих субъектов Республики Беларусь.

3.3. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в Республике Казахстан

В Республике Казахстан одним из приоритетов государственной политики по развитию конкуренции является внедрение новых и совершенствование действующих профилактических мер антимонопольного контроля.

Впервые свое развитие институт антимонопольного комплаенса, как инструмент по предупреждению антимонопольных нарушений, получил в 2017 году. Как уже отмечалось в подразделе 1.1 настоящего Отчета, с 1 января 2017 г. Кодекс дополнен статьей 195-1 «Антимонопольный комплаенс».

Утвержденные приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 13 февраля 2017 г. № 65 типовой внешний акт антимонопольного комплаенса для субъектов рынка, осуществляющих деятельность на товарных рынках Республики Казахстан (далее в настоящем разделе – Типовой акт антимонопольного комплаенса на национальном товарном рынке) и типовой внешний акт антимонопольного комплаенса для субъектов рынка, осуществляющих деятельность на трансграничных товарных рынках (далее в настоящем разделе – Типовой акт антимонопольного комплаенса на трансграничном рынке).

Согласно Типовому акту антимонопольного комплаенса на национальном товарном рынке, внешний акт антимонопольного комплаенса должен содержать:

1) вводные положения;

2) общие принципы добросовестной конкуренции;

3) перечень добросовестных практик субъекта (субъектов) рынка;

4) заключительные положения.

На основании главы 1 Типового акта антимонопольного комплаенса на национальном товарном рынке внешний акт антимонопольного комплаенса определяет политику и правила добросовестной конкуренции субъекта (субъектов) рынка на соответствующем товарном рынке Республики Казахстан, с учетом его специфики, структуры и особенностей. Субъект (субъекты) рынка подтверждает (-ют) стремление к добросовестной конкуренции на соответствующем товарном рынке Республики Казахстан и принятию мер по предупреждению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции путем разработки и внедрения внешнего акта антимонопольного комплаенса.

Наличие внешнего акта антимонопольного комплаенса не влечет каких-либо материальных и иных преимуществ для субъекта (субъектов) рынка, а также не освобождает от ответственности и необходимости соблюдения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, однако минимизирует риски его нарушения.

Пунктами 4 и 5 главы 1 Типового акта антимонопольного комплаенса на национальном товарном рынке установлено, что рассмотренный антимонопольным органом внешний акт антимонопольного комплаенса субъекта рынка (субъектов рынка), предусмотренный пунктом 4 статьи 195-1 Кодекса, является актом разъяснения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении субъекта рынка (субъектов рынка) или применительно к конкретной ситуации; внешний акт

антимонопольного комплаенса может быть дополнен разъяснениями конкретных ситуаций.

В соответствии с пунктом 7 главы 2 Типового акта антимонопольного комплаенса на национальном товарном рынке субъект (субъекты) рынка, подписавший (подписавшие) внешний акт антимонопольного комплаенса, подтверждают свое намерение и стремление придерживаться следующих принципов добросовестной конкуренции:

1) соблюдение принципов рыночной экономики и добросовестной конкуренции;

2) принятие эффективных превентивных мер по предупреждению действий (бездействия), наносящих урон деловой репутации субъекта рынка и конкуренции;

3) создание и обеспечение справедливых и равных условий для всех участников рынка, в том числе прозрачных и недискриминационных условий реализации товара (оказания услуги, выполнения работ).

К перечню добросовестных практик субъекта (субъектов) рынка, установленных в главе 3 Типового акта антимонопольного комплаенса на национальном товарном рынке, отнесено то, что субъект (субъекты) рынка, принявший (-ие) либо присоединившийся (-иеся) к внешнему акту антимонопольного комплаенса, основываясь на положениях законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции:

1) не допускают участия:

– в запрещенных горизонтальных соглашениях (картелях), если такие соглашения приводят или могут привести к последствиям, указанным в подпунктах 1 – 5 пункта 1 статьи 169 Кодекса;

– в вертикальных соглашениях, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара (за исключением случая, когда продавец устанавливает для покупателя (заказчика) максимальную цену перепродажи товара), а также если таким соглашением

предусмотрено обязательства, запрещенные пунктами 2 - 3 пункта 2 статьи 169 Кодекса;

– в соглашениях, заключенных в любой форме, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе касающиеся условий, запрещенных подпунктами 1 -5 пункта 3 статьи 169 Кодекса;

– в согласованных действиях субъектов рынка, направленных на ограничение конкуренции, в том числе касающихся действий, запрещенных подпунктами 1 -4 пункта 1 статьи 170 Кодекса;

2) не совершают действий (бездействия), приводящих либо приведших к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляющих законные права субъекта рынка или неопределенного круга потребителей (в случае занятия субъектом рынка, доминирующего или монопольного положения на соответствующем товарном рынке), в том числе действий (бездействий, указанных в статье 174 Кодекса);

3) не совершают действий, приводящих к недобросовестной конкуренции, в их числе перечисленных в пунктах 1 -14 статьи 177 Кодекса;

4) осуществляют деятельность в соответствии с требованиями Кодекса, предусматривающими основания участия государства в предпринимательской деятельности, в случае отнесения субъекта (субъектов) рынка, принявшего (-их) внешний акт антимонопольного комплаенса, к юридическим лицам, более пятидесяти процентов акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству, и аффилированным с ними лицами;

5) не совершают экономической концентрации без согласия (уведомления) антимонопольного органа в случаях, установленных законодательством Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Кроме того, к добросовестным практикам субъекта (субъектов) рынка отнесено принятие во внимание исключений и допустимости отдельных видов соглашений, согласованных действий и иных видов

монополистической деятельности, предусмотренных законодательством Республики Казахстан в области защиты конкуренции. А также то, что субъект (субъекты) рынка предпринимают меры по своевременному предоставлению антимонопольному органу запрашиваемой информации, необходимой для осуществления полномочий, предусмотренных Кодексом, в том числе сведения, составляющие коммерческую и иную охраняемую законом тайну, за исключением банковской тайны, тайны страхования и коммерческой тайны на рынке ценных бумаг [237].

В то же время к перечню добросовестных практик субъекта (субъектов) рынка в Типовом акте антимонопольного комплаенса на национальном товарном рынке не отнесено недопущение координации экономической деятельности субъектов рынка, способной привести, приводящей или приведшей к последствиям, перечисленным в пунктах 1–3 статьи 169 Кодекса, а также обязательство не нарушать запреты, установленные в статье 169-1 Кодекса, юридическими лицами, указанными в этой статье.

Согласно главе 4 Типового акта антимонопольного комплаенса на национальном товарном рынке, внешний акт антимонопольного комплаенса подписывается заинтересованным субъектом либо субъектами рынка, и в случае изменения действующего законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, положения внешнего акта антимонопольного комплаенса, противоречащие ему, не применяются и утрачивают силу (пункты 11 и 12).

При этом, в соответствии с пунктом 4 статьи 195-1 Кодекса, рассмотренный антимонопольным органом проект внешнего акта антимонопольного комплаенса в случае установления его соответствия нормам законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции является актом разъяснения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении конкретного субъекта

рынка (конкретных субъектов рынка) или применительно к конкретной ситуации.

Типовой акт антимонопольного комплаенса на трансграничном рынке имеет иную структуру, обращаясь в своих положениях к Договору о Евразийском экономическом союзе.

Данный документ определяет политику и правила добросовестной конкуренции субъекта (субъектов) рынка, осуществляющих деятельность на территории двух и более государств-членов ЕАЭС, на соответствующем трансграничном товарном рынке, с учетом его специфики, структуры и особенностей. Внешний акт антимонопольного комплаенса может быть дополнен разъяснениями конкретных ситуаций.

Структура внешнего акта антимонопольного комплаенса схожа со структурой Типового акта антимонопольного комплаенса на национальном товарном рынке – в ней содержатся все запреты, предусмотренные Правилами конкуренции на трансграничных рынках, установленными Договором о ЕАЭС, в том числе запрет на координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов (субъектов рынка).

Так, субъект (субъекты) рынка, осуществляющий (-ие) деятельность на территории двух и более государств-членов ЕАЭС, подписавший (-ие) настоящий внешний акт антимонопольного комплаенса, выражая свою приверженность принципам рыночной экономики и честной конкуренции, учитывая функционирование ЕАЭС, членом которого выступает Республика Казахстан, и формирование единого рынка товаров и услуг в рамках ЕАЭС, принимая во внимание, что пресечение нарушений субъектами рынка общих правил конкуренции, в случае если такие нарушения оказывают или могут оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках на территориях двух и более государств-членов ЕАЭС, за исключение финансовых рынков, осуществляется Евразийской экономической комиссией, основываясь на положениях Договора о ЕАЭС, подтверждают

свое намерение придерживаться всех правил добросовестной конкуренции, установленных статьей 76 Договора о ЕАЭС.

В этой связи необходимо отметить, Республика Казахстан сделала огромный шаг вперед в сфере адвокатирования конкуренции, обеспечивая соблюдение субъектами рынка как национального законодательства, так и наднационального (в зависимости от географических границ осуществления ими деятельности).

При этом внутренние акты субъектов рынка, предусматривающие методы, способы оценки рисков, порядок организации работ по управлению рисками совершения нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции остаются полностью на усмотрение самих субъектов рынка.

Учитывая изложенное, мы пришли к следующим выводам относительно практики внедрения института антимонопольного комплаенса в Республике Казахстан:

1) внедрение антимонопольного комплаенса (внешнего и внутреннего) является правом субъектов рынка;

2) субъекты рынка вправе представить в антимонопольный орган только внешний акт антимонопольного комплаенса;

3) наличие внешнего акта антимонопольного комплаенса не влечет каких-либо материальных и иных преимуществ для субъектов рынка, а также не освобождает от ответственности и необходимости соблюдения договора о ЕАЭС и норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, однако минимизирует риски нарушения.

3.4. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в Кыргызской Республике

В связи с отсутствием в Кыргызской Республике законодательных источников правового регулирования антимонопольного комплаенса

последний рассматривается в качестве одного из стратегических направлений работы Государственного агентства антимонопольного регулирования при Министерстве экономики и финансов Кыргызской Республики (см. подраздел 1.1 настоящего Отчета).

Как уже отмечалось, Стратегическая программа развития антимонопольного регулирования на 2018–2025 годы в Кыргызской Республике предусматривает кардинальное изменение концепции деятельности антимонопольного органа, принципов и подходов антимонопольного регулирования, поэтапный и планомерный отход от традиционных методов работы в условиях динамично меняющихся рынков и отсутствия государственного регулирования на конкурентных рынках.

В соответствии с обозначенными приоритетами государственной политики определена цель антимонопольного органа – создание условий для формирования, развития и защиты конкуренции, совершенствование институтов защиты конкуренции. Достижение поставленной цели планируется обеспечить посредством достижения следующих стратегических целей:

1) создание привлекательных и прозрачных условий для формирования, развития и защиты конкуренции на товарных рынках;

2) достижение баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, доступность реализуемых ими товаров (работ, услуг) для потребителей, а также эффективного функционирования субъектов естественных монополий;

3) усиление роли антимонопольного органа в области защиты прав потребителей и рекламной деятельности;

4) создание условий в пределах компетенции для обеспечения потребителей доступными государственными и муниципальными услугами;

5) адвокатирование конкуренции;

6) совершенствование организационно-правовой основы деятельности антимонопольного органа;

7) коммуникации с другими государственными органами и органами местного самоуправления, институтами гражданского общества, бизнес-сообществом.

В разделе «Стратегическая цель № 5 «Адвокатирование конкуренции» указывается, что формирование конкурентной культуры является одним из приоритетных направлений деятельности антимонопольного органа. Взаимодействие с другими государственными ведомствами и органами местного самоуправления, бизнесом, СМИ и гражданским обществом должно сформировать представление о свободной конкуренции, как о неотъемлемом условии эффективного функционирования рынков, которое обеспечивает повышение их благосостояния и конкурентоспособности экономики в целом.

Наряду с предупреждением, выявлением и пресечением нарушений антимонопольного законодательства, выявлением барьеров развития конкуренции на товарных рынках, контролем за экономической концентрацией должна быть усилена работа по адвокатированию или пропаганде добросовестной конкуренции.

Адвокатирование конкуренции играет важную роль в развитии эффективной конкурентной политики, особенно в условиях вступления Кыргызской Республики в новое экономическое образование – ЕАЭС. Адвокатирование без использования правоприменительных механизмов, способствует развитию конкуренции на товарных рынках, а также предупреждению нарушений антимонопольного законодательства.

При этом, как указывалось ранее, в Кыргызстане существует ряд проблемных вопросов по пропаганде конкуренции:

– адвокатирование конкуренции пока не получило должного отражения в деятельности других государственных органов, а недостаточное понимание представителями государственных органов норм антимонопольного законодательства влечет за собой и принятие неверных решений;

– роль адвокатирования конкуренции особенно важна в условиях глобальной интеграции (Единого экономического пространства, членства в ВТО и др.), когда незнание антимонопольного законодательства, правил поведения на рынке становится препятствием для полноценного конкурирования отечественных предпринимателей с зарубежными представителями бизнеса;

– осуществление государственной регистрации органами юстиции государственных предприятий и юридических лиц без предварительного согласия антимонопольного органа;

– неверная интерпретация некоторыми СМИ решений, принимаемых антимонопольными органами, смешение функций и полномочий антимонопольных органов (справочно: в Кыргызской Республике их 3 – Национальный банк Кыргызской Республики – на рынке банковских услуг, в сфере энергетики – Государственный комитет промышленности, энергетики и недропользования Кыргызской Республики, на других рынках – Государственное агентство антимонопольного регулирования при Министерстве экономики и финансов Кыргызской Республики);

– недостаточное понимание субъектами рынка правил добросовестной конкуренции, честного ведения бизнеса, и, как следствие, рост количества нарушений антимонопольного законодательства.

Из приведенного очевидно, что антимонопольные органы Кыргызской Республики хорошо осведомлены о том, что система комплаенса активно внедряется и успешно применяется многими государствами-членами ЕАЭС. Однако из стратегических документов [127] не следует, что в Кыргызской Республике запланирована работа по внесению изменений в антимонопольное законодательство, регулирующего вопросы антимонопольного комплаенса. При этом в открытых источниках нам не удалось найти антимонопольные комплаенсы киргизских хозяйствующих субъектов, в том числе информационные сообщения об их внедрении в деятельность хозяйствующих субъектов.

3.5. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в Российской Федерации

В Российской Федерации отправной точкой по внедрению системы антимонопольного комплаенса является Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013–2024 гг., утвержденная Президиумом Федеральной антимонопольной службы 03.07.2013 г.

В указанной стратегии Президиум ФАС России отметил, что несмотря на динамичное развитие антимонопольного законодательства в Российской Федерации, положительно оцениваемое как российскими, так и зарубежными экспертами, а также значительное повышение результативности деятельности антимонопольных органов России, новый этап развития конкурентной политики требует существенного повышения качества реализации мер по защите конкуренции. Именно поэтому одними из главных направлений в работе ФАС России в рамках рассматриваемого приоритета деятельности службы являются совершенствование антимонопольного законодательства и практики его правоприменения в соответствии с лучшим международным опытом, а также существенное повышение результативности деятельности антимонопольных органов за счет внедрения современных и эффективных инструментов управления качеством. Одной из важнейших задач в данной сфере является внедрение эффективных институтов по предотвращению нарушений антимонопольного законодательства, таких как правила недискриминационного доступа, недискриминационные торговые политики доминирующих хозяйствующих субъектов, а также корпоративные институциональные механизмы, обеспечивающие соблюдение норм антимонопольного законодательства.

Также в Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013–2024 гг. Президиум ФАС России сообщил, что важнейшее значение имеет развитие

конкурентной среды, как активной составляющей конкурентной политики, которая требует разработки и реализации мер экономического стимулирования развития рынков и введения в различные сферы законодательства Российской Федерации норм проконкурентного характера.

Поэтому, по мнению Президиума ФАС России, работа ФАС России должна обеспечить, в том числе снижение количества нарушений антимонопольного законодательства за счет повышения результативности мер превентивного характера и совершенствования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отдельное внимание в Стратегии уделено совершенствованию антимонопольного законодательства и практики его применения, в частности отмечено развитие и совершенствование институтов, предупреждающих правонарушения в сфере антимонопольного законодательства, в том числе разработка и внедрение на законодательном уровне норм, стимулирующих внедрение систем комплаенса (корпоративных мер, направленных на предотвращение нарушений антимонопольного законодательства) среди хозяйствующих субъектов, ассоциаций (союзов) участников товарных рынков.

Также Президиум ФАС России закрепил в Стратегии разработку и реализацию комплекса мер по адвокатированию антимонопольного комплаенса, как одного из основных направлений снижения рисков нарушения антимонопольного законодательства.

Основные направления государственной политики Российской Федерации по развитию конкуренции были утверждены Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618. Так, в целях укрепления национальной экономики, дальнейшего развития конкуренции и недопущения монополистической деятельности Президент Российской Федерации постановил считать активное содействие развитию конкуренции в Российской Федерации приоритетным направлением своей деятельности, а также деятельности Федерального Собрания Российской Федерации,

Правительства Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления (пункт 1). В соответствии с подпунктом «л» пункта 3 данного Указа Президента Российской Федерации стимулирование хозяйствующих субъектов, в том числе занимающих доминирующее положение на товарных рынках, внедряющих систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, отнесено к числу основополагающих принципов государственной политики по развитию конкуренции.

В настоящее время к стимулам внедрения антимонопольного комплаенса в Российской Федерации относится:

1) снижение рисков нарушения антимонопольного законодательства и, как следствие, риска наступления негативных для хозяйствующего субъекта последствий, в частности взыскания штрафов, убытков, причинения вреда репутации, расходов на юридические услуги, признания недействительными сделок, привлечения должностных лиц хозяйствующего субъекта к административной или уголовной ответственности;

2) увеличение длительности периодов между проведением ФАС России плановых проверок хозяйствующих субъектов с трех до пяти лет или непроведение ФАС России таких проверок в отношении хозяйствующего субъекта. Так, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 1 марта 2018 года № 213 "Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации" функционирование у хозяйствующего субъекта в течение не менее одного года на день принятия решения о присвоении (изменении) категории риска

системы правовых и организационных мер, направленных на соблюдение таким хозяйствующим субъектом требований антимонопольного законодательства, предусмотренной внутренним актом (актами) хозяйствующего субъекта либо другого лица из числа лиц, входящих в одну группу лиц с хозяйствующим субъектом, если такие внутренние акты применяются к хозяйствующему субъекту, является одним из условий для снижения категории риска со среднего и умеренного до умеренного и низкого соответственно;

3) самостоятельное выявление нарушения антимонопольного законодательства хозяйствующим субъектом позволяет ему добровольно заявить в ФАС России о заключении им соглашения (об осуществлении согласованных действий), недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, что является основанием для освобождения хозяйствующего субъекта от административной ответственности или для наложения административного штрафа в минимальном размере за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 - 4, 6 и 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), при выполнении условий статьи 14.32 КоАП РФ;

4) хозяйствующий субъект не может быть признан нарушившим антимонопольное законодательство при одновременном выполнении двух условий: антимонопольным органом выдано заключение о соответствии антимонопольной политики (комплаенса) требованиям законодательства и хозяйствующий субъект действовал исключительно в рамках согласованных правил антимонопольной политики.

3.5.1. Создание и организация системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности органов власти Российской Федерации

Как было отмечено в подразделе 1.1 настоящего отчета, основным нормативным правовым актом, регламентирующими вопросы внедрения

антимонопольного комплаенса на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, является Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618. Пунктом 5 данного Указа утвержден Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы (далее – «Национальный план»).

Координацию выполнения всех мероприятий, предусмотренных Национальным планом, осуществляло Правительство Российской Федерации (пункт 6).

Одновременно и в целях реализации основных направлений государственной политики по развитию конкуренции Правительству Российской Федерации было поручено до 1 марта 2019 г. принять меры, направленные на создание и организацию системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности федеральных органов исполнительной власти (абзац 19 подпункта «а» пункта 2 Национального плана).

В связи с этим Правительством Российской Федерации (пункт 3 распоряжения Правительства Российской Федерации от 16 августа 2018 г. № 1697-р) руководителям федеральных органов исполнительной власти, ответственным за реализацию плана, было поручено по согласованию с ФАС России до 1 декабря 2018 г. принять правовые акты об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, а также обеспечить принятие указанной системы подведомственными организациями.

Правительство Российской Федерации стремилось сформировать единый подход к созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (пункт 1 Методических рекомендаций по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, утвержденных

распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 октября 2018 г. № 2258-р (далее – Методические рекомендации Правительства)).

Пунктом 2 упомянутого распоряжения Правительства Российской Федерации № 2258-р органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления было рекомендовано при создании и организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства руководствоваться указанными методическими рекомендациями.

Указанным распоряжением было установлено, что целями антимонопольного комплаенса являются:

1) обеспечение соответствия деятельности федерального органа исполнительной власти требованиям антимонопольного законодательства;

2) профилактика нарушения требований антимонопольного законодательства в деятельности федерального органа исполнительной власти.

Исходя из указанных целей задачами данного института определялись:

1) выявление рисков нарушения антимонопольного законодательства;

2) управление рисками нарушения антимонопольного законодательства;

3) контроль соответствия деятельности федерального органа исполнительной власти требованиям антимонопольного законодательства;

4) оценка эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса.

При организации антимонопольного комплаенса федеральному органу исполнительной власти было рекомендовано руководствоваться следующими принципами:

1) заинтересованность руководства федерального органа исполнительной власти в эффективности функционирования антимонопольного комплаенса;

2) регулярность оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства;

3) обеспечение информационной открытости функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса;

4) непрерывность функционирования антимонопольного комплаенса в федеральном органе исполнительной власти;

5) совершенствование антимонопольного комплаенса.

В актах об антимонопольном комплаенсе согласно распоряжению, должны содержаться:

а) сведения об уполномоченном подразделении (должностном лице), ответственном за функционирование антимонопольного комплаенса в федеральном органе исполнительной власти, и о коллегиальном органе, осуществляющем оценку эффективности его функционирования;

б) порядок выявления и оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства при осуществлении федеральным органом исполнительной власти своей деятельности;

в) порядок ознакомления служащих федерального органа исполнительной власти с актом об организации антимонопольного комплаенса;

г) меры, направленные на осуществление федеральным органом исполнительной власти контроля за функционированием антимонопольного комплаенса;

д) ключевые показатели и порядок оценки эффективности функционирования антимонопольного комплаенса в федеральном органе исполнительной власти.

Общий контроль организации и функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса, по мнению Правительства Российской Федерации, должен осуществляться руководителем федерального органа исполнительной власти, который вводит

в действие акт об антимонопольном комплаенсе, вносит в него изменения, а также:

а) принимает внутренние документы федерального органа исполнительной власти, регламентирующие функционирование антимонопольного комплаенса;

б) применяет предусмотренные законодательством Российской Федерации меры ответственности за несоблюдение служащими федерального органа исполнительной власти акта об антимонопольном комплаенсе;

в) рассматривает материалы, отчеты и результаты периодических оценок эффективности функционирования антимонопольного комплаенса;

г) принимает меры, направленные на устранение выявленных недостатков;

д) осуществляет контроль устранения выявленных недостатков антимонопольного комплаенса.

В целях организации и функционирования антимонопольного комплаенса в федеральном органе исполнительной власти было рекомендовано определить уполномоченное подразделение (назначить должностное лицо) с применением следующих принципов:

1) подотчетность уполномоченного подразделения (должностного лица) непосредственно руководству федерального органа исполнительной власти;

2) достаточность полномочий и ресурсов, необходимых для выполнения своих задач уполномоченным подразделением (должностным лицом).

Оценку эффективности организации и функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса предложено поручить коллегиальному органу.

Для выявления рисков нарушения антимонопольного законодательства уполномоченным подразделением (должностным лицом) на регулярной основе должны проводиться:

а) анализ выявленных нарушений антимонопольного законодательства в деятельности федерального органа исполнительной власти за предыдущие 3 года (наличие предостережений, предупреждений, штрафов, жалоб, возбужденных дел);

б) анализ нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти;

в) анализ проектов нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти;

г) мониторинг и анализ практики применения федеральным органом исполнительной власти антимонопольного законодательства;

д) проведение систематической оценки эффективности разработанных и реализуемых мероприятий по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства.

При проведении (не реже 1-го раза в год) уполномоченным подразделением (должностным лицом) анализа выявленных нарушений антимонопольного законодательства за предыдущие 3 года (наличие предостережений, предупреждений, штрафов, жалоб, возбужденных дел) предложено реализовывать следующие мероприятия:

1) осуществлять сбор в структурных подразделениях и территориальных органах федерального органа исполнительной власти сведений о наличии нарушений антимонопольного законодательства;

2) составлять перечень нарушений антимонопольного законодательства в федеральном органе исполнительной власти, содержащий классифицированные по сферам деятельности федерального органа исполнительной власти сведения о выявленных за последние 3 года нарушениях антимонопольного законодательства (отдельно по каждому нарушению) и информацию о нарушении (указание нарушенной нормы

антимонопольного законодательства, краткое изложение сути нарушения, указание последствий нарушения антимонопольного законодательства и результата рассмотрения нарушения антимонопольным органом), позицию антимонопольного органа, сведения о мерах по устранению нарушения, а также о мерах, направленных федеральным органом исполнительной власти на недопущение повторения нарушения.

При проведении уполномоченным подразделением (должностным лицом) анализа нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, который предложено проводить не реже 1-го раза в год, подлежат реализации следующие мероприятия:

а) разработка и размещение на официальном сайте исчерпывающего перечня нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти с приложением к перечню текстов таких актов, за исключением актов, содержащих сведения, относящиеся к охраняемой законом тайне;

б) размещение на официальном сайте уведомления о начале сбора замечаний и предложений организаций и граждан по перечню актов, указанному в пункте «а»;

в) осуществление сбора и проведения анализа представленных замечаний и предложений организаций и граждан по перечню актов, указанному в пункте «а»;

г) представление руководству федерального органа исполнительной власти сводного доклада с обоснованием целесообразности (нецелесообразности) внесения изменений в нормативные правовые акты федерального органа исполнительной власти.

В свою очередь, при проведении анализа проектов нормативных правовых актов уполномоченным подразделением (должностным лицом) должны реализовываться следующие мероприятия:

а) размещение на официальном сайте (размещение на официальном сайте regulation.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» приравнивается к такому размещению) проекта нормативного

правового акта с необходимым обоснованием реализации предлагаемых решений, в том числе их влияния на конкуренцию;

б) осуществление сбора и проведение оценки поступивших от организаций и граждан замечаний и предложений по проекту нормативного правового акта.

При проведении мониторинга и анализа практики применения антимонопольного законодательства в федеральном органе исполнительной власти уполномоченным подразделением (должностным лицом) должны реализовываться следующие мероприятия:

1) осуществление на постоянной основе сбора сведений о правоприменительной практике в федеральном органе исполнительной власти;

2) подготовка по итогам сбора информации, предусмотренной пунктом «а», аналитической справки об изменениях и основных аспектах правоприменительной практики в федеральном органе исполнительной власти;

в) проведение (не реже 1-го раза в год) рабочих совещаний с приглашением представителей антимонопольного органа по обсуждению результатов правоприменительной практики в федеральном органе исполнительной власти.

В случае выявлении рисков нарушения антимонопольного законодательства уполномоченным подразделением (должностным лицом) должна проводиться оценка таких рисков с учетом следующих показателей:

1) отрицательное влияние на отношение институтов гражданского общества к деятельности федерального органа исполнительной власти по развитию конкуренции;

2) выдача предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства;

3) возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства;

4) привлечение к административной ответственности в виде наложения штрафов на должностных лиц или в виде их дисквалификации.

Выявляемые риски нарушения антимонопольного законодательства распределяются уполномоченным органом (должностным лицом) по 4 уровням (см. таблицу 5).

На основе проведенной оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства уполномоченным подразделением (должностным лицом) рекомендовано составлять описание рисков, в которое также включать оценку причин и условий возникновения рисков.

Таблица 5 – Уровни риска нарушения антимонопольного законодательства

Уровень риска	*Описание риска*
Низкий уровень	Отрицательное влияние на отношение институтов гражданского общества к деятельности федерального органа исполнительной власти по развитию конкуренции, вероятность выдачи предупреждения, возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, наложения штрафа отсутствует
Незначительный уровень	Вероятность выдачи федеральному органу исполнительной власти предупреждения
Существенный уровень	Вероятность выдачи федеральному органу исполнительной власти предупреждения и возбуждения в отношении него дела о нарушении антимонопольного законодательства
Высокий уровень	Вероятность выдачи федеральному органу исполнительной власти предупреждения, возбуждения в отношении него дела о нарушении антимонопольного законодательства и привлечения его к административной ответственности (штраф, дисквалификация)

Информация о проведении выявления и оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства должна включаться в доклад об антимонопольном комплаенсе.

В целях снижения рисков нарушения антимонопольного законодательства уполномоченным подразделением (должностным лицом) должны разрабатываться (не реже 1-го раза в год) мероприятия по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства. В свою очередь, уполномоченное подразделение (должностное лицо) должно осуществлять мониторинг исполнения мероприятий по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства.

Информация об исполнении мероприятий по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства должна включаться в доклад об антимонопольном комплаенсе. При это в целях оценки эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса должны устанавливаться ключевые показатели как для уполномоченного подразделения (должностного лица), так и для федерального органа исполнительной власти в целом. Уполномоченное подразделение (должностное лицо) должно проводить (не реже 1-го раза в год) оценку достижения ключевых показателей эффективности антимонопольного комплаенса в федеральном органе исполнительной власти. Информация о достижении ключевых показателей эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса должна включаться в доклад об антимонопольном комплаенсе.

Также, как отмечалось в подразделе 1.1 настоящего Отчета, в целях реализации Национального плана Правительство Российской Федерации своим распоряжением от 18 октября 2018 г. № 2258-р утвердило Методические рекомендации по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства были приняты следующими федеральными органами исполнительной власти:

– Минэкономразвития России – приказ от 5 декабря 2018 г. № 671 «Об организации в Минэкономразвития России системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» [2][*];

– Минкомсвязи России – приказ от 7 декабря 2018 г. № 675 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации»;

– Минстрой России – приказ от 11 декабря 2018 г. № 802/пр «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации»;

– Минтруд России – приказ от 30 ноября 2018 г. № 762 «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства Российской Федерации в Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации» (в редакции приказа от 25 июня 2020 г. № 371);

– Минтранс России – приказ от 30 ноября 2018 г. № 426 «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Министерстве транспорта Российской Федерации»;

– Мин просвещение России – приказ от 8 августа 2019 г. № 407 «О создании и организации в Министерстве просвещения Российской Федерации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям

[*] Здесь и далее в данном перечне в качестве источника опубликования правовых актов федеральных органов исполнительной власти использован СПС «Консультант Плюс». URL: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.

антимонопольного законодательства» (в редакции приказа от 8 февраля 2021 г. № 47);

– Минфин России – приказ от 22 августа 2019 г. № 470 «Об утверждении Положения об организации Министерством финансов Российской Федерации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс)» (в редакции приказа от 29 января 2021 г. № 29);

– Минобороны России – приказ от 12 сентября 2019 г. № 522 «Об утверждении Положения об организации в Министерстве обороны Российской Федерации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

– Минприроды России – приказ от 24 апреля 2020 г. № 245 «О совершенствовании организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации»;

– Минсельхоз России – приказ от 9 октября 2020 г. № 600 «Об утверждении Положения об организации в Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

– Минобрнауки России – приказ от 14 декабря 2020 г. № 1526 «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации»;

– МИД России – приказ от 29 марта 2021 г. № 5378 «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Министерстве иностранных дел Российской Федерации»;

– ФАС России – приказ от 27 ноября 2018 г. № 1646/18 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в ФАС России (антимонопольном комплаенсе)»;

– Роструд – приказ от 30 ноября 2018 г. № 636 «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Федеральной службе по труду и занятости»;

– Роспатент – приказ от 25 декабря 2018 г. № 231 «Об организации в Роспатенте системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

– Роснедра – приказ от 21 января 2019 г. № 19 «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Федеральном агентстве по недропользованию и его территориальных органах»;

– ФНС России – приказ от 29 января 2019 г. № ММВ-7-16/33@ «Об утверждении Положения об организации в Федеральной налоговой службе и ее территориальных органах системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

– ФТС России – приказ от 15 мая 2020 г. № 438 «Об утверждении Положения об организации в Федеральной таможенной службе системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс)»;

– ФСИН России – приказ от 15 апреля 2020 г. № 255 «О создании и организации в ФСИН России системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

– Россвязь – приказ от 8 февраля 2019 г. № 22 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Федеральном агентстве связи»;

– Роспечать – приказ от 25 февраля 2019 г. № 60 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Федеральном агентстве по печати и массовым коммуникациям»;

– Росрезерв – приказ от 26 февраля 2019 г. № 41 «Об организации Росрезервом системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

– Росалкогольрегулирования – приказ от 1 марта 2019 г. № 47 «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка и ее территориальных органах»;

– Росаккредитация – приказ от 21 марта 2019 г. № 49 «Об организации в Федеральной службе по аккредитации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

– Росмолодежь – приказ от 22 апреля 2019 г. № 129 «Об организации в Федеральном агентстве по делам молодежи системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

– Росимущество – приказ от 18 ноября 2019 г. № 335 «Об организации в Росимуществе и его территориальных органах системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

– Росрыболовство – приказ от 16 декабря 2019 г. № 703 «Об организации в Федеральном агентстве по рыболовству системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

– Росреестр – приказ от 25 декабря 2019 г. № П/0538 «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии»;

– Росгвардия – приказ от 7 февраля 2020 г. № 24 «Об утверждении Положения об организации в войсках национальной гвардии Российской Федерации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства Российской Федерации»;

– Ространснадзор – приказ от 15 апреля 2020 г. № ВБ-234фс «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Федеральной службе по надзору в сфере транспорта и ее территориальных органах»;

– Росфинмониторинг – приказ от 6 мая 2020 г. № 112 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Федеральной службе по финансовому мониторингу (антимонопольном комплаенсе)»;

– Росавтодор – распоряжение от 23 января 2019 г. № 83-р «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Федеральном дорожном агентстве»;

– Управление делами Президента Российской Федерации – приказ от 10 апреля 2020 г. № 126 «Об организации в Управлении делами Президента Российской Федерации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства».

Для оценки эффективности внедрения в федеральных органах исполнительной власти антимонопольного комплаенса приказом ФАС России от 5 февраля 2019 г. № 133/19 была утверждена Методика расчета ключевых показателей эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса [2].

Методика была разработана ФАС России в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 октября 2018 г. № 2258-р «Об утверждении методических рекомендаций по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства».

В соответствии с Методикой в целях оценки эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса в соответствии рассчитываются ключевые

показатели эффективности антимонопольного комплаенса (КПЭ) как для уполномоченного подразделения (должностного лица), так и для федерального органа исполнительной власти в целом.

Ключевыми показателями эффективности антимонопольного комплаенса для федерального органа исполнительной власти в целом являются:

а) коэффициент снижения количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны федерального органа исполнительной власти (по сравнению с 2017 годом);

б) доля проектов нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в которых выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства;

в) доля нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в которых выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства.

Коэффициент снижения количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны федерального органа исполнительной власти (по сравнению с 2017 годом) рассчитывается по формуле:

$$КСН = \frac{КН_{2017}}{КНоп}, \text{ где}$$

КСН – коэффициент снижения количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны федерального органа исполнительной власти по сравнению с 2017 годом;

$КН_{2017}$ – количество нарушений антимонопольного законодательства со стороны федерального органа исполнительной власти в 2017 году;

КНоп – количество нарушений антимонопольного законодательства со стороны органа государственной власти в отчетном периоде.

При расчете коэффициента снижения количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны федерального органа исполнительной власти под нарушением антимонопольного

законодательства со стороны федерального органа исполнительной власти понимаются:

а) возбужденные антимонопольным органом в отношении федерального органа исполнительной власти антимонопольные дела;

б) выданные антимонопольным органом федеральному органу исполнительной власти предупреждения о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения;

в) направленные антимонопольным органом федеральному органу исполнительной власти предостережения о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Доля проектов нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в которых выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства, рассчитывается по формуле:

$$\text{Дпнпа} = \frac{\text{Кпнпа}}{\text{КНоп}}, \text{ где}$$

Дпнпа – доля проектов нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в которых выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства;

Кпнпа – количество проектов нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в которых данным органом выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства (в отчетном периоде);

КНоп – количество нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в которых антимонопольным органом выявлены нарушения антимонопольного законодательства (в отчетном периоде).

Доля нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в которых выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства, рассчитывается по формуле:

$$Днпа = \frac{Кнпа}{КНоп}, \text{ где}$$

Днпа – доля нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в которых выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства;

Кпнпа – количество нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в которых данным органом выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства (в отчетном периоде);

КНоп – количество нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в которых антимонопольным органом выявлены нарушения антимонопольного законодательства (в отчетном периоде).

Для уполномоченного подразделения (должностного лица) рассчитываются следующий КПЭ – доля сотрудников федерального органа исполнительной власти, в отношении которых были проведены обучающие мероприятия по антимонопольному законодательству и антимонопольному комплаенсу.

Доля сотрудников федерального органа исполнительной власти, с которыми были проведены обучающие мероприятия по антимонопольному законодательству и антимонопольному комплаенсу, рассчитывается по формуле:

$$ДСо = \frac{КСо}{КСобщ}, \text{ где}$$

ДСо – доля сотрудников федерального органа исполнительной власти, с которыми были проведены обучающие мероприятия по антимонопольному законодательству и антимонопольному комплаенсу;

КСо – количество сотрудников федерального органа исполнительной власти, с которыми были проведены обучающие мероприятия по антимонопольному законодательству и антимонопольному комплаенсу;

КСобщ – общее количество сотрудников федерального органа исполнительной власти, чьи трудовые (должностные) обязанности предусматривают выполнение функций, связанных с рисками нарушения антимонопольного законодательства.

Оценка значений КПЭ «коэффициент снижения количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны федерального органа исполнительной власти (по сравнению с 2017 годом)» производится на основании следующего.

Данный ключевой показатель коррелирует с ключевым показателем мероприятий, предусмотренным подпунктом «б» пункта 1 Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 – 2020 годы, утвержденным Указом Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», а именно «снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления к 2020 году не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом».

Ежегодная оценка значения данного КПЭ призвана обеспечить понимание об эффективности функционирования антимонопольного комплаенса в федеральном органе исполнительной власти и о соответствии мероприятий антимонопольного комплаенса федерального органа исполнительной власти направлениям совершенствования государственной политики по развитию конкуренции, установленных Национальным планом.

Оценка значений КПЭ «доля проектов нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в которых выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства» и «доля нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в которых

выявлены риски нарушения антимонопольного законодательства» направлена на понимание эффективности мероприятий антимонопольного комплаенса.

При эффективном проведении мероприятий по анализу нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти и их проектов на предмет выявления заложенных в них рисков нарушения антимонопольного законодательства (то есть, при высоком значении числителя) должно наблюдаться уменьшение нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти, в отношении которых антимонопольным органом выявлены нарушения антимонопольного законодательства (то есть, низкое значение знаменателя). Таким образом, значение КПЭ будет тем выше, чем эффективней данные мероприятия антимонопольного комплаенса будут осуществляться уполномоченным подразделением (должностным лицом). И наоборот, при невысоком значении долей нормативных правовых актов и их проектов (числитель) наряду с высоким количеством выявленных антимонопольным органом нарушений антимонопольного законодательства в таких актах (знаменатель), низкие значения КПЭ будут свидетельствовать о низкой эффективности данных мероприятий.

Оценка значения КПЭ «сотрудников федерального органа исполнительной власти, с которыми были проведены обучающие мероприятия по антимонопольному законодательству и антимонопольному комплаенсу» производится с учетом следующего.

Консультирование и обучение служащих федерального органа исполнительной власти по вопросам, связанным с соблюдением антимонопольного законодательства и антимонопольным комплаенсом, отнесено к компетенции уполномоченного подразделения (должностного лица), и направлено на профилактику нарушений требований антимонопольного законодательства в деятельности федерального органа исполнительной власти. В том числе от эффективности работы

уполномоченного подразделения (должностного лица) по данному направлению напрямую зависит возможность достижения целей Национального плана.

Расчет данного показателя предусматривает определение сотрудников федерального органа исполнительной власти, чьи трудовые (должностные) обязанности предусматривают выполнение функций, связанных с рисками нарушения антимонопольного законодательства, и определение из их числа количества сотрудников, с которыми были проведены обучающие мероприятия по антимонопольному законодательству и антимонопольному комплаенсу. Высокое значение количества сотрудников, с которыми были проведены обучающие мероприятия по антимонопольному законодательству и антимонопольному комплаенсу (числитель), обеспечивает высокое значение КПЭ.

Как уже отмечалось в подразделе 1.1 настоящего Отчета, в 2019-2020 гг. акты, направленные на организацию системы антимонопольного комплаенса органов исполнительной власти, были приняты всеми субъектами Российской Федерации. В некоторых субъектах Российской Федерации такие акты приняты всеми органами местного самоуправления.

В соответствии с Методическими рекомендациями, утвержденными распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 октября 2018 г. № 2258-р, доклад об антимонопольном комплаенсе, кроме информации о достижении ключевых показателей эффективности антимонопольного комплаенса, должен содержать информацию о результатах проведенной оценки рисков нарушения федеральным органом исполнительной власти антимонопольного законодательства, а также об исполнении мероприятий по снижению рисков нарушения федеральным органом исполнительной власти антимонопольного законодательства.

Доклад об антимонопольном комплаенсе должен утверждаться коллегиальным органом и размещаться на официальном сайте[*] и направляться в ФАС России для включения информации о мерах по организации и функционированию антимонопольного комплаенса в федеральных органах исполнительной власти в доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации, подготавливаемый в соответствии с пунктом 10 части 2 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции».

Также мы проанализировали использование некоторыми российскими органами власти дополнительных инструментов по исключению рисков нарушения антимонопольного законодательства, которые получили высокую оценку антимонопольного органа и были отмечены в Докладе о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2019 год.

Так, ФАС России в качестве одного из положительных примеров организации антимонопольного комплаенса привела Белгородскую область, где в целях оперативного управления процессом внедрения антимонопольного комплаенса была разработана система мониторинга, который осуществляется по чек-листам отдельно по органам исполнительной власти области (20 показателей) и по администрациям муниципальных районов и городских округов (26 показателей). В целях мотивации к достижению высоких результатов данной работы, уровень выполнения показателей внедрения антимонопольного комплаенса включен в методику формирования рейтинга

[*] См., например, официальные сайты федеральных органов исполнительной власти: – URL: https://fas.gov.ru/documents/685775; https://mintrud.gov.ru/ministry/compliance/4, https://www.fedsfm.ru/content/files/documents/2021/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%B5%20%D0%B7%D0%B0%202020%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4.pdf; https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=133007-doklad_ob_organizatsii_ministerstvom_finansov_rossiiskoi_federatsii_sistemy_vnutrennego_obespecheniya_sootvetstviya_trebovaniyam_antimonopolnogo_zakonodatelstva_antimonopolny; https://customs.gov.ru/storage/document/document_file/2021-04/19/Доклад_антимонопольный%20комплаенс_2020.pdf (дата обращения: 20.11.2021).

администраций муниципальных районов и городских округов области в части их деятельности по содействию развитию конкуренции.

Также по мнению российского антимонопольного органа заслуживает внимания и практика внедрения антимонопольного комплаенса в Воронежской области, где приказом Департамента экономического развития субъекта были разработаны методические рекомендации по формированию цифровой базы системы антимонопольного комплаенса региона и использованию ее при обучении и организации работы комплаенс-контролеров. На основе рекомендаций создается цифровая база антимонопольного комплаенса, представляющая собой информационный массив конкретных нарушений антимонопольного законодательства, имевших место в действиях органов власти, которым присваиваются соответствующие коды. Массив формируется на основе данных, приведенных в «Черных книгах» и на сайтах центрального аппарата ФАС России, а также ее территориальных органов, в материалах СМИ и др. Указанная база обеспечивает возможность компьютерной обработки информации и оперативное использование ее результатов в текущей работе.

В Докладе о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2019 год [114] отмечается, что снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления вызвано необходимостью минимизации все еще имеющих место случаев ограничения конкуренции, в том числе при осуществлении государственных и муниципальных закупок, предоставления прав на государственное и муниципальное имущество, злоупотреблений со стороны органов власти в части создания дискриминационных условий доступа к получению субсидий. Проявления государственного протекционизма в отношении отдельных хозяйствующих субъектов на региональном уровне, тенденции экономического «сепаратизма» в виде закрытия границ для продукции, произведенной на территории других субъектов Российской Федерации, а также значительное

количество нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов региональной и муниципальной власти создают дополнительные барьеры для развития конкуренции на национальном уровне.

В Докладе о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2019 год ФАС России сообщила, что за рассматриваемый в указанном Докладе период, в том числе благодаря внедрению в органах власти и местного самоуправления системы антимонопольного комплаенса, удалось снизить количество нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления в 1,3 раза в сравнении с 2017 годом (цель к концу 2020 года – в 2 раза).

В докладе о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2020 год [115] ФАС России констатировала положительный эффект для конкуренции от реализации мероприятий, направленных на внедрение антимонопольного комплаенса и в органах власти. Так, внедрение антимонопольного комплаенса способствовало исполнению одного из ключевых показателей Национального плана по развитию конкуренции – снижению количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления более чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом.

ФАС России подчеркнула, что одним из факторов, повлиявших на снижение количества нарушений антимонопольного законодательства, является введение института антимонопольного комплаенса в органах власти. Система антимонопольного комплаенса призывает принимать практически все решения через призму оценки их последствий для конкуренции, предупреждать нарушения и признаки нарушения на ранних этапах принятия решения внутри органа власти.

В Итоговом докладе к расширенному заседанию Коллегии ФАС России 28–29 апреля 2021 г. [116] российский антимонопольный орган подтвердил, что количество нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного

самоуправления снизилось в 2 раза по сравнению с 2017 годом. А также сообщил, что со всеми субъектами Российской Федерации заключены соглашения о взаимодействии с ФАС России в целях реализации государственной политики по развитию конкуренции. Ежегодно до конца декабря территориальные органы ФАС России и региональные правительства утверждают план реализации таких соглашений на следующий год. В рамках заключенных соглашений ФАС России организовано взаимодействие с правительствами российских регионов, в том числе путем активного содействия внедрению системы антимонопольного комплаенса органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальными органами, проведение семинаров, селекторных совещаний, организация курсов обучения для государственных и муниципальных служащих, направление в регионы разъяснений по вопросам внедрения комплаенса, методологическая и консультационная помощь, анализ и оценка лучших практик по внедрению антимонопольного комплаенса.

Одновременно в указанном Докладе отмечается, что несмотря на то, что общероссийском уровне количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти снижено вдвое (по сравнению с показателями 2017 года), в то же время динамика количества нарушений антимонопольного законодательства органами власти неравномерна в разных регионах. Так, снижение более чем в два раза обеспечили 46 регионов, при этом большая часть из них существенно превысила заданный показатель. В частности, в 14 регионах количество нарушений снизилось более чем на 80%. В то же время 14 регионов продемонстрировали рост количества выявленных нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти по сравнению с 2017 годом (в расчет включены не только нарушения, установленные решениями антимонопольного органа, но и выданные им предупреждения органам власти). ФАС России отметила, что снижение количества нарушений стало возможным, в том числе благодаря активному

взаимодействию антимонопольных органов и органов региональной и местной власти в рамках политики по адвокатированию конкуренции и содействию ее развитию. Особое внимание уделяется функционированию в органах власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности органов власти (антимонопольный комплаенс).

Так, например, ФАС России было возбуждено дело № 18/01/15-15/2019 в отношении Минпросвещения России по факту издания приказа № 345 от 28.12.2018, утверждающего федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

При этом стоит отметить, что система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства создана в Минпросвещения России в августе 2019 (приказ от 8 августа 2019 г. № 407).

«В процессе рассмотрения дела Минпросвещения России отменило спорный приказ, а также предприняло все меры, чтобы устранить нарушения антимонопольного законодательства. Им был издан новый порядок по формированию федерального перечня учебников, а также приказ об утверждении нового перечня, которые прошли правовую экспертизу и были зарегистрированы в Минюсте России», указано на сайте ФАС России [118]. В итоге комиссия антимонопольного ведомства приняла решение, что выдавать предписание Минпросвещения России нецелесообразно.

Принимая во внимание все изложенное, мы не исключаем, что именно благодаря системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, созданной в Минпросвещения России, это Министерство приняло все меры по устранению выявленного нарушения до принятия ФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 22 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган предупреждает монополистическую деятельность, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами.

При этом ФАС России ставит перед собой новые задачи по развитию института антимонопольного комплаенса. В утвержденном приказом ФАС России от 18 марта 2020 г. № 289/20 Плане мероприятий по реализации стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года (I этап – 2020 - 2024 годы) [2], в рамках реализации направления по развитию и совершенствование превентивных механизмов антимонопольного контроля ставится задача внедрения на законодательном уровне норм, стимулирующих принятие антимонопольного комплаенса (системы мер, направленных на обеспечение соблюдения требований антимонопольного законодательства) хозяйствующими субъектами, органами государственной власти и местного самоуправления. С учетом этой задачи предусматривается реализация следующих мероприятий:

1) обеспечение эффективного взаимодействия ФАС России с ЕЭК по вопросам совершенствования права Евразийского экономического союза (акты, разработка которых предусмотрена Планом разработки и принятия актов, предусмотренных Протоколом об общем электроэнергетическом рынке Евразийского экономического союза (приложение № 21 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.);

2) обеспечение подготовки на регулярной основе обзоров и обобщений правоприменительной практики и разъяснений ФАС России (разъяснения по вопросам практики применения законодательства в целях

контроля за соблюдением Правил технологического присоединения и Правил недискриминационного доступа к электрическим сетям);

3) внедрение на законодательном уровне норм, стимулирующих принятие антимонопольного комплаенса (системы мер, направленных на обеспечение соблюдения требований антимонопольного законодательства) хозяйствующими субъектами, органами государственной власти и местного самоуправления (проекты постановлений Правительства Российской Федерации проекты федеральных законов проекты приказов ФАС России);

4) разработка методики ФАС России о численных характеристиках доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) с долей установленной мощности его генерирующего оборудования или с долей выработки электрической энергии с использованием этого оборудования или с долей приобретаемой или потребляемой электрической энергии и (или) мощности в границах зоны свободного перетока меньше 20 процентов, и порядка их применения (проекты приказов ФАС России);

5) разработка требований экономической обоснованности ценовых заявок на продажу электрической энергии и ценовых заявок на продажу мощности, а также методик определения соответствия ценовых заявок на продажу электрической энергии и мощности требованиям экономической обоснованности (проекты приказов ФАС России).

По мнению исполнителей Научно-исследовательской работы, в рамках выполнения указанных функций и, начиная с 3 июля 2013 г. – даты утверждения Президиумом Федеральной антимонопольной службы Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 - 2024 гг., российским антимонопольным органом проделана огромная работа, направленная на соблюдение федеральными органами исполнительной власти, органами власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления нарушений антимонопольного законодательства. И несмотря на то, что полностью предотвратить нарушения органами власти в

настоящее время не удалось, значительно снижение количества дел о нарушении органами власти антимонопольного законодательства доказывает эффективность и целесообразность проделанной ФАС России работы.

При этом важно отметить, что российская практика внедрения в деятельность органов власти комплаенс-систем является уникальной не только в рамках ЕАЭС, но и мира в целом.

3.5.2. Создание и организация в Российской Федерации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности хозяйствующих субъектов

Как уже отмечалось (подраздел 1.1 настоящего Отчета), Федеральный закон № 33-ФЗ принципиально изменил правовое регулирование в Российской Федерации антимонопольного комплаенса.

Из содержания новых норм Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что российский законодатель установил добровольность организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства для хозяйствующих субъектов, а также определил требования к организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Обязательными элементами указанной системы в российском антимонопольном законодательстве определены:

1) разработка и принятие внутреннего документа или комплекта документов, которые должны содержать:

а) требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением хозяйствующим субъектом своей деятельности;

б) меры, направленные на снижение хозяйствующим субъектом рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением своей деятельности;

в) меры, направленные на осуществление хозяйствующим субъектом контроля за функционированием системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства;

г) порядок ознакомления работников хозяйствующего субъекта с внутренним актом (внутренними актами);

д) информацию о должностном лице, ответственном за функционирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства;

е) дополнительные требования (по усмотрению хозяйствующего субъекта);

2) размещение на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации (на русском языке) о принятии (применении) вышеуказанного документа или пакета документов;

3) направление (по усмотрению хозяйствующего субъекта) в федеральный антимонопольный орган проекта документа или пакета документов для установления соответствия требованиям антимонопольного законодательства либо уже принятого документа или пакета документов;

4) получение от федерального антимонопольного органа заключения о соответствии или несоответствии проекта документа или принятого документа либо пакета документов требованиям антимонопольного законодательства (часть 6 статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции»), которое федеральный антимонопольный орган должен рассмотреть 30 дней.

В связи с принятием Федерального закона № 33-ФЗ, а также в целях реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» в части обеспечения стимулирования хозяйствующих субъектов, в том числе занимающих доминирующее положение на товарных рынках, внедряющих систему внутреннего

обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, Президиум ФАС России утвердил разъяснения ФАС от 2 июля 2021 г. № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» (протокол Президиума ФАС России от 2 июля 2021 г. № 4) (далее в настоящем подразделе – Разъяснения СВОТ) [119].

Разъяснения СВОТ подготовлены в целях единообразного применения антимонопольного законодательства при рассмотрении ФАС России обращений хозяйствующих субъектов об установлении соответствия внутреннего акта (внутренних актов) об антимонопольном комплаенсе, указанного в части 2 статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции», или проекта внутреннего акта (проектов внутренних актов) требованиям антимонопольного законодательства в порядке части 5 статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Рекомендации, изложенные в Разъяснениях СВОТ, призваны оказать содействие хозяйствующим субъектам в организации эффективного антимонопольного комплаенса. При этом антимонопольный комплаенс конкретного хозяйствующего субъекта может учитывать особенности его внутренней структуры, количество работников, отрасль экономики, в которой хозяйствующий субъект осуществляет свою деятельность, и иные параметры.

В Разъяснениях СВОТ отмечено, что неприменение рекомендаций (полностью или частично) в части, не касающейся требований статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции», не исключает соответствия внутреннего акта (внутренних актов) хозяйствующего субъекта об антимонопольном комплаенсе Федерального закона «О защите конкуренции», а также эффективности антимонопольного комплаенса.

Кроме того, в Разъяснениях СВОТ изложена позиция ФАС России по вопросам осуществления отдельных полномочий ФАС России в контексте организации хозяйствующими субъектами антимонопольного комплаенса.

В указанных разъяснениях ФАС России подтвердила, что организация антимонопольного комплаенса является правом хозяйствующего субъекта, решение о его организации принимается хозяйствующим субъектом исключительно добровольно и остается полностью на его усмотрение.

В то же время отмечается, что в долгосрочной перспективе организация антимонопольного комплаенса может способствовать повышению эффективности и успешности деятельности хозяйствующего субъекта.

При организации антимонопольного комплаенса ФАС России рекомендовала хозяйствующим субъектам руководствоваться следующими принципами:

1) заинтересованность руководства хозяйствующего субъекта в эффективности функционирования антимонопольного комплаенса, а также вовлеченность работников хозяйствующего субъекта в реализацию положений внутреннего акта об антимонопольном комплаенсе;

2) регулярность оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства;

3) непрерывность функционирования антимонопольного комплаенса, а также постоянное совершенствование и повышение эффективности антимонопольного комплаенса.

Дополнительно отмечено, что антимонопольный комплаенс исходит из самостоятельно определенных потребностей хозяйствующего субъекта, учитывая возникающие в деятельности такого хозяйствующего субъекта риски нарушения антимонопольного законодательства. Соответственно, рекомендации, изложенные в Разъяснениях СВОТ, могут применяться с учетом размера, структуры, отраслевой специфики, характера деятельности хозяйствующего субъекта и иных параметров.

Отдельное место в Разъяснения СВОТ уделено стимулам для организации антимонопольного комплаенса, поскольку, как указывалось ранее, одним из основополагающих принципов государственной политики по

развитию конкуренции, установленных Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», является стимулирование хозяйствующих субъектов, в том числе занимающих доминирующее положение на товарных рынках, внедряющих систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Так, согласно Разъяснениям СВОТ, стимулами для организации хозяйствующим субъектом антимонопольного комплаенса являются:

1) снижение рисков нарушения антимонопольного законодательства и, как следствие, риска наступления негативных для хозяйствующего субъекта последствий, в частности взыскания штрафов, убытков, причинения вреда репутации, расходов на юридические услуги, признания недействительными сделок, привлечения должностных лиц хозяйствующего субъекта к административной или уголовной ответственности;

2) увеличение длительности периодов между проведением ФАС России плановых проверок хозяйствующих субъектов с трех до пяти лет или не проведение ФАС России таких проверок в отношении хозяйствующего субъекта. Так, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 1 марта 2018 г. № 213 «Об утверждении критериев отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экономическую деятельность, к категориям риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации» функционирование у хозяйствующего субъекта в течение не менее одного года на день принятия решения о присвоении (изменении) категории риска системы правовых и организационных мер, направленных на соблюдение таким хозяйствующим субъектом требований антимонопольного законодательства, предусмотренной внутренним актом (актами) хозяйствующего субъекта либо другого лица из числа лиц, входящих в одну

группу лиц с хозяйствующим субъектом, если такие внутренние акты применяются к хозяйствующему субъекту, является одним из условий для снижения категории риска со среднего и умеренного до умеренного и низкого соответственно;

3) самостоятельное выявление нарушения антимонопольного законодательства хозяйствующим субъектом позволяет ему добровольно заявить в ФАС России о заключении им соглашения (об осуществлении согласованных действий), недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством, что является основанием для освобождения хозяйствующего субъекта от административной ответственности или для наложения административного штрафа в минимальном размере за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 – 4, 6 и 7 статьи 14^{32} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при выполнении условий статьи 14^{32} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несмотря на то, что законодатель стимулирует хозяйствующих субъектов на подготовку и применение локальных актов, направленных на соблюдение антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушения, логически верно предположить, что компании, тратящие ресурсы (трудовые, материальные, временные и пр.) на разработку и внедрение антимонопольных комплаенсов, рассчитывают, что указанное обстоятельство будет влиять на размер административной ответственности (в сторону снижения), в случае, если, например, действиями отдельных работников такая компания нарушит антимонопольные запреты. Однако ФАС России в Разъяснениях СВОТ не подтвердила, что в рамках административного производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган, руководствуясь частью 2 статьи 4^2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, будет признавать в качестве обстоятельства, смягчающего административную

ответственность, наличие заключения ФАС России, предусмотренного частью 6 статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В то же время Президиум ФАС России разъяснил, что в случае выдачи ФАС России заключения о соответствии антимонопольному законодательству внутреннего акта (внутренних актов) хозяйствующего субъекта об антимонопольном комплаенсе или его проекта (их проектов) указанный хозяйствующий субъект не может быть признан нарушившим антимонопольное законодательство, если его действия осуществляются в соответствии с согласованными правилами антимонопольного комплаенса.

Поэтому сегодня в Российской Федерации с учетом актуальных нововведений в антимонопольное законодательство и правоприменительную практику, внедрение системы антимонопольного комплаенса становится одной из наиболее выгодных форм взаимодействия с антимонопольным органом.

При этом еще до внесения изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» многие компании уже внедрили антимонопольный комплаенс: ПАО «МТС», ПАО «Сибур холдинг», ПАО «Уралкалий», ООО «Балтика», ПАО «Интер РАО» [120].

Кроме того, сама ФАС России с привлечением представителем бизнеса рассказывала о лучших практиках антимонопольного комплаенса. Например, 25 мая 2018 г. на сайте российского антимонопольного органа был размещен «ФАС Подкаст №113. ФАС поведает о лучших практиках антимонопольного комплаенса», где, в частности, приводится пример разработки и внедрения системы антимонопольного комплаенса пивоваренной компании «Балтика», а также указывается на целесообразность введения такого инструмента. [121].

При этом, например, с момента принятия Балтикой антимонопольного комплаенса, компания ни разу не являлась ответчиком по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

В то же время ПАО «Интер РАО» первую комплаенс политику приняла в 2015 году. Указанная политика распространяется, в том числе на дочерние общества ПАО.

ПАО «Интер РАО» владеет 95.1736% уставного капитала компании ПАО «Мосэнергосбыт», которое образовано в 2005 году после выделения из состава ПАО «Мосэнерго». ПАО «Мосэнергосбыт» реализует жителям Москвы и Московской области около 8 % электроэнергии, вырабатываемой в Российской Федерации, и поставляет электрическую энергию более 265 тыс. предприятий и организаций и 6.6 млн бытовых потребителей Москвы и Московской области.

Анализ открытых источников позволяет сделать вывод, что ПАО «Мосэнергосбыт», являясь дочерним обществом ПАО «Интер РАО», допускает нарушения антимонопольного законодательства. Например, 21.02.2019 на сайте ФАС России была размещена информация о том, что Арбитражный суд Москвы подтвердил законность и обоснованность решения Московского УФАС России в отношении ПАО «Мосэнергосбыт». Ранее Московское УФАС установило факт злоупотребления доминирующим положением гарантирующего поставщика при энергоснабжении одной из компаний группы лиц. Так, Мосэнергосбыт угрозами ограничения энергоснабжения вынудил компанию оплатить спорную задолженность за безучетное потребление электроэнергии, которого фактически не было. Кроме того, гарантирующий поставщик инициировал ограничение энергоснабжения с существенными нарушениями процедуры [122].

17 апреля 2019 на сайте ФАС России была размещена информация о том, что Московское УФАС России установило в действиях Мосэнергосбыта факт злоупотребления доминирующим положением при энергоснабжении спортивно-оздоровительного комплекса на юге Москвы, поскольку гарантирующий поставщик неоднократно направлял в адрес абонента уведомления об ограничении режима потребления электроэнергии при отсутствии на то оснований. На момент направления уведомлений у абонента

отсутствовала задолженность, а срок для оплаты, потребленной в текущем месяце электроэнергии ещё не наступал. Антимонопольным органом установлено, что такими действиями энергосбытовая организация незаконно вынуждала абонента оплачивать объём электроэнергии раньше срока, установленного законодательством и договором энергоснабжения. Регулятором принято решение о выдаче Мосэнергосбыту предписания о необходимости внесения изменений во внутренние регламенты работы энергосбытовой организации для исключения подобных случаев в будущем [123].

Важно отметить, что информации о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно ПАО «Интер РАО» отсутствует, что позволяет предположить, что само общество, соблюдая антимонопольную политику, предупреждает нарушение Федерального закона «О защите конкуренции».

Учитывая изложенное, мы пришли к следующим выводам:

1) принятие, внедрение и соблюдение антимонопольного комплаенса хозяйствующими субъектами является правом хозяйствующего субъекта;

2) согласование антимонопольного комплаенса с ФАС России также является правом хозяйствующего субъекта. Но в случае выдачи ФАС России заключения о соответствии антимонопольному законодательству антимонопольного комплаенса хозяйствующего субъекта, хозяйствующий субъект не может быть признан нарушившим антимонопольное законодательство, если его действия осуществляются в соответствии с согласованными правилами антимонопольного комплаенса;

3) хозяйствующий субъект, принявший антимонопольный комплаенс и нарушивший антимонопольное законодательство, не освобождается от административной ответственности. Также применение комплаенса не является основанием для снижения штрафа за нарушение антимонопольного законодательства.

Следует также отметить, что институт антимонопольного комплаенса уже стал объектом судебного исследования.

Так, в споре ПАО «Российские сети» с Управлением ФАС России по Москве о признании незаконными решения и предписания о нарушении антимонопольного законодательства суды исследовали следующие обстоятельства.

Комиссией Управления ФАС России по г. Москве по контролю в сфере закупок было рассмотрено административное дело возбужденное в отношении ПАО «Россети» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в создании преимущественных условий при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку основного электротехнического оборудования одному из участников процедуры и установлении порядка определения победителя.

Объектом рассмотрения в процессе также стал Регламент рассмотрения жалоб и обращений при проведении закупочных процедур ПАО «Россети» и дочерних и зависимых организаций, который устанавливал порядок рассмотрения органами по рассмотрению жалоб и обращений на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки, закупочной комиссии при проведении процедур закупок ПАО «Россети» и его дочерних и зависимых обществ в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Давая оценку указанному акту антимонопольный орган отметил, что комплаенс-система должна быть добровольным решением каждого хозяйствующего субъекта. Такой подход полностью согласуется с мировой практикой, которая исходит из принципа добровольности применения антимонопольного комплаенса. При этом, оценивая процедуру рассмотрения жалоб участников на процедуры заявителя и его дочерних и зависимых обществ в существующем ее виде, антимонопольный орган указал, что такое рассмотрение не соответствует целям и задачам, для

которых такой «комплаенс» и Регламент рассмотрения предусмотрен, поскольку он должен коррелироваться с порядком рассмотрения дел, указанным в главе 9 Федерального закона «О защите конкуренции», то есть с соблюдением принципов законности, независимости, гласности, равенства участников, состязательности, беспристрастности, диспозитивности. Таким образом, контрольный орган указал на необходимость соблюдения всех общепринятых принципов при рассмотрении жалоб.

Заявитель не соглашался с содержанием оспариваемого предписания, поскольку считал, что контрольный орган не вправе предписывать вносить изменения в Положение о закупках. Вместе с тем, антимонопольным органом было предписано внести изменения в Единый стандарт ПАО «Россети» и иные локальные акты нормативного характера, включающие упомянутый Регламент, регулирующие рассмотрение жалоб (обращений) участников закупок и иных субъектов, права и законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в ходе проведения закупочной процедуры с уклоном на соблюдение принципов рассмотрения подобных жалоб. То есть, антимонопольным органом посредством выдачи такого предписания, напротив, предоставлена возможность хозяйствующим субъектам скорректировать собственные локальные нормативные акты и пользоваться механизмом антимонопольного комплаенса без нарушений действующего законодательства [124].

Суды, рассматривавшие спор, согласились с выводами и оценками антимонопольного органа по документам антимонопольного органа.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что появление в Федеральном законе «О защите конкуренции» статьи 9^1 принципиально изменило регулятивную среду внедрения в организациях системы антимонопольного комплаенса и при последующем рассмотрении споров, связанных с применением документов антимонопольного комплаенса суды могут оценивать их на предмет соответствия общим принципам и нормам антимонопольного законодательства.

3.6. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в ЕС

Антимонопольное законодательство ЕС, как было отмечено в подразделе 1.2 настоящего Отчета, не регламентирует вопросы внедрения в компаниях антимонопольного комплаенса. В этой связи акты, которые бы подлежали применению (регламенты, решения или рекомендации) отсутствуют.

Несмотря на отсутствие соответствующего регуляторного или рекомендательного акта Разъяснения Европейской комиссии способствовали практике расширения применения антимонопольного комплаенса в ЕС. Также способствовало дальнейшему расширению антимонопольного комплаенсу и то обстоятельство, что, хотя факт наличия антимонопольного комплаенса не учитывается при назначении штрафа в случае выявления в действиях компании антимонопольного нарушения [131], тем не менее, наличие такового снижает риски привлечения компании к ответственности.

Разъяснения Европейской Комиссии в Руководстве по назначению наказаний (Guidelines on the method of setting fines imposed pursuant to Article 23 (2)(a) of Regulation № 1/2003 [42]), способствовала внедрению антимонопольного комплаенса. В Руководстве, в частности, в которых Европейская комиссия отметила (пункт 29), что в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, могут учитываться следующие обстоятельства:

– нарушение совершено в результате халатности;

– представлены доказательства того, что участие в нарушении имело ограниченный характер, и в период участия в антиконкурентном соглашении компания не соблюдала его условия, и ее деятельность на рынке носила конкурентный характер.

С учетом приведенных Разъяснений, на наш взгляд, при рассмотрении Комиссией вопроса о назначении штрафа наличие антимонопольного

комплаенса в компании может стать одним из доказательств того, что данные требования были выполнены компанией, при условии соблюдения компанией механизмов контроля и предупреждения нарушений, предусмотренных ее комплаенс-системой.

В соответствии с Разъяснениями антимонопольные требования Европейского Союза касаются всех без исключения, кто осуществляет предпринимательскую деятельность в ЕС. Из указанного положения следует, что антимонопольные запреты, установленные TFEU, касаются только компаний, осуществляющих предпринимательскую деятельность, и, например, действия государственных органов не могут признаваться антимонопольными нарушениями. В связи с этим, можно сделать вывод о том, что антимонопольный комплаенс в Европейском Союзе рассматривает исключительно как корпоративный механизм по обеспечению соблюдения требований антимонопольного законодательства.

Соблюдение антимонопольных запретов касается не только руководства компании, но и каждого сотрудника, чьи действия могут повлечь нарушение компанией антимонопольного законодательства, и, как следствие, привести к негативным последствиям для нее в виде значительных штрафов, которые могут достигать 10% от годовой выручки компании. Несмотря на то, что в соответствии с европейским законодательством физические лица не подлежат ответственности за нарушение антимонопольных требований, тем не менее это может повлечь для них дисциплинарную ответственность и другие негативные последствия, в том числе привлечение к уголовной ответственности в соответствии с законодательством стран ЕС. В связи с этим компании и сотрудники компаний на ежедневной основе должны осуществлять контроль соблюдения конкурентных правил ЕС.

В разделе 1.3 Разъяснений содержится ключевое положение о том, что наличие антимонопольного комплаенса в компании – это важный элемент, однако гораздо важнее то, какие практические действия осуществляет

компания для того, чтобы соблюдать антимонопольное законодательство. Именно усилия компании, направленные на соблюдение антимонопольных запретов, будут исследоваться при обнаружении в действиях компании нарушений антимонопольного законодательства.

Из указанного положения можно сделать вывод о том, что Европейская комиссия при вынесении решений и назначении наказания учитывает антимонопольный комплаенс. Однако повлиять на решение антимонопольного органа ЕС может только то, как этот антимонопольный комплаенс применялся компанией и насколько эффективным были процедуры, которые в нем заложены.

Важнейшую роль в построении эффективного комплаенса Европейская комиссия видит в вовлеченности руководства компании в этот процесс. Руководители высшего звена должны быть полностью привержены соблюдению требований антимонопольного законодательства и доносить эти принципы до остальных сотрудников.

Согласно Разъяснениям, создание эффективного антимонопольного комплаенса должно начинаться с определения стратегии компании по построению антимонопольного комплаенса с учетом конкретных обстоятельств осуществления деятельности компанией и разработки индивидуального подхода с учетом конкретных ситуаций, с которыми сталкивается компания. Важно чтобы эти подходы были изложены в письменной форме и донесены до всех сотрудников в качестве внутренних руководств. Сотрудники компании должны знать и понимать содержание антимонопольных запретов ЕС, а также меры, которые необходимо предпринимать для их соблюдения.

Основной целью такой стратегии является обратить внимание на возможные риски нарушения европейского антимонопольного законодательства и иметь адекватные решения для того, чтобы исключить возможность таких нарушений сотрудниками всех уровней – от рядовых, до высшего руководства компании.

Итак, согласно Разъяснениями, первое, с чего нужно начать компании при построении антимонопольного комплаенса – провести всесторонний анализ всех областей деятельности компании и выявить те направления, в которых возникновение риска нарушения антимонопольного законодательства является наиболее вероятным.

Такие области будут зависеть от различных факторов, в частности, от таких, как:

– сфера деятельности компании;

– частота взаимодействия с конкурентами;

– характеристики рынка (включая, положение компании на таких рынках).

В качестве следующего важного этапа построения эффективного комплаенса Разъяснения указывают на вовлеченность высшего руководства компании и принятие на себя обязательств по осуществлению контроля его соблюдения. Руководители компании должны четко и ясно показывать сотрудникам, что соблюдение антимонопольного законодательства является важнейшим принципом компании.

В Разъяснениях также дается рекомендация о том, что сотрудники компании должны давать расписку в том, что они были ознакомлены с антимонопольными запретами ЕС или прошли соответствующее обучения. Кроме того, компании следует предусмотреть меры дисциплинарной ответственности, к которой могут привлекаться сотрудники за нарушение антимонопольного законодательства.

В компании также должны быть предусмотрены механизмы или каналы связи, посредством которых сотрудники могли бы сообщать о ситуациях, вызывающих у них опасения. При этом внутренние руководства компании должны содержать четкую процедуру того, что следует делать сотрудникам в случае обнаружения или подозрения в совершении антимонопольного нарушения.

Для того, чтобы антимонопольный комплаенс оставался эффективным, в Разъяснениях предлагается проводить систематическую его оценку и пересмотр.

Также важную роль в построении эффективной комплаенс системы играет систематическое обучение сотрудников.

В качестве еще одного эффективного механизма Разъяснения указывают на мониторинг и аудит. Мониторинг может позволить избежать нарушений, а аудит – выявить их.

Несмотря на то, что эффективная комплаенс система должна полностью предотвращать нарушение антимонопольного законодательства, тем не менее антимонопольные нарушения все равно могут возникать. В таких случаях эффективная комплаенс система должна обеспечивать своевременное обнаружение нарушения. Это позволит компании предпринять необходимые меры для прекращения нарушения и снижения вероятного ущерба. Кроме того, своевременное обнаружение нарушение может позволить компании воспользоваться программой смягчения ответственности (leniency programme).

Подводя итог, можно сделать выводы о том, что, по мнению Европейской комиссии, эффективный антимонопольный комплаенс должен включать следующие элементы:

– выявление рисков, связанных с деятельностью компании;

– приверженность руководства антимонопольным требованиям;

– внедрение мер контроля и аудита;

– процедура оповещения о нарушениях;

– регулярный пересмотр комплаенс программ;

– обучение сотрудников.

Анализ правоприменительной практики Европейского Союза показал, что несмотря на отсутствие регламентирующих актов, Комиссия рассматривала антимонопольный комплаенс как обстоятельство, смягчающее ответственность.

Так, в деле 88/86/ EEC: Fisher-Price/Quaker Oats Ltd - Toyco, Quaker Oats Ltd [132], материнской компании Fisher-Price и Toyco Ltd вменялось нарушение статьи 85 (1) Договора об учреждении Европейского экономического сообщества, согласно которой соглашение между Quaker Oats Ltd и Toyco Ltd, направленное на ограничение параллельного импорта из Великобритании в Ирландию, признавалось недопустимым. При оценке тяжести совершенного нарушения Комиссией был учтен такой смягчающий фактор, как применение компанией Quaker Oats Ltd. системы антимонопольного комплаенса.

Оценивая совокупность факторов, оказывающих влияние на итоговую сумму штрафа, Комиссия указала следующее: «Что касается тяжести нарушения, то при оценке размера штрафа, который должен быть наложен на Quaker Oats Ltd.. Комиссия приняла во внимание реализацию компанией Quaker Oats Ltd. программы по соблюдению законодательства на всей территории Европейского экономического сообщества...».

В другом деле 91/532/EEC: Case COMP IV/32.879 — Viho/Toshiba [133], Компания Toshiba Europa (IE) GmbH (TEG) нарушила статью 85 (1) Договора о ЕС, включив в соглашения со своими эксклюзивными дистрибьюторами запрет на экспорт. Комиссия проводила расчеты итогового штрафа с учетом факта наличия антимонопольного комплаенса в практике компании TEG. Оценивая совокупность факторов, влияющих на итоговую сумму штрафа, Комиссия указала, что «При определении размера штрафа, налагаемого на TEG, Комиссия приняла во внимание, в частности, следующие факторы: Toshiba в настоящее время разработала и ввела в действие с октября 1989 года широкомасштабную программу соблюдения антимонопольного законодательства ЕС для своих дочерних предприятий в ЕС, включая TEG, чтобы помочь обеспечить соблюдение правил конкуренции в будущем».

Однако современная практика Европейской Комиссии свидетельствует о том, что антимонопольный комплаенс воспринимается,

как обязанность компании по соблюдению требований антимонопольного законодательства. При этом сам по себе факт наличия антимонопольного комплаенса при установлении антимонопольного нарушения свидетельствует о его неэффективности и не может быть использован в качестве обстоятельства, снижающего размер ответственности компании-нарушителя.

Так, например, в деле Case COMP/E-1/38.823 — Elevators and Escalators [134], рассматриваемом в отношении многих ответчиков, одним из которых была компания Schindler Holding Ltd. (SH), Комиссия обнаружила ряд нарушений, выраженных в тайном сговоре между участниками картеля с целью разделить рынки или заморозить доли рынка путем распределения проектов по продаже и установке новых лифтов и/или эскалаторов, а также не конкурировать друг с другом в сфере технического обслуживания и модернизации лифтов и эскалаторов (за исключением Германии, где бизнес по техническому обслуживанию и модернизации не был предметом обсуждения между участниками картеля). Компания Schindler Holding Ltd. попросила Комиссию принять во внимание наличие внутри компании системы антимонопольного комплаенса, на что Комиссия дала следующее пояснение: «В целом, хотя Комиссия приветствует меры, принимаемые компаниями во избежание картельных нарушений, такие меры не могут изменить того факта, что нарушения действительно имели место, и необходимо применить санкций в рамках данного решения. Фактически, само по себе существование программы по обеспечению соответствия не может привести к выводу о том, что SH давала или не давала указания относительно нарушения. Поэтому Комиссия не может принять этот аргумент во внимание при установлении ответственности».

В качестве другого примера можно привести дело Case COMP/39.396 — Calcium carbide and magnesium based reagents for the steel and gas industries [135], в котором нескольким компаниям вменялось нарушение Статьи 81 Договора. Комиссией было установлено, что ряд компаний вступили в

многосторонние, а также двусторонние контакты, в ходе которых они координировали свое поведение на рынке посредством раздела рынка, установления квот и цен, распределения клиентов и обмена конфиденциальной коммерческой информацией в отношении поставок порошка карбида кальция, гранул карбида кальция и гранул магния.

Несколько компаний утверждали, что они должны получить снижение размера штрафа за наличие (внедрение) программ комплаенса, на что Комиссией были даны следующие пояснения: «Несмотря на то, что Комиссия приветствует меры, принимаемые предприятиями во избежание повторения картеля и для сообщения о нарушениях компетентным органам, такие меры не могут изменить реальность, в которой нарушения происходят и требуют санкций. Эти программы по соблюдению законодательства и дисциплинарные меры не могут освободить материнские компании от ответственности».

Анализ практики внедрения института антимонопольного комплаенса в ЕС показал, что в настоящее время Европейская Комиссия не учитывает факт наличия антимонопольного комплаенса при принятии решения по делу и назначении наказания. Комиссия исходит из того, что соблюдение требований антимонопольного законодательства является обязанностью компаний.

В то же время позиция Европейского Парламента, высказанная в резолюции от 20 января 2011 г., а также сам факт того, что Европейская Комиссия выпустила разъяснения по вопросам антимонопольного комплаенса, свидетельствует о том, что антимонопольный комплаенс рассматривается в качестве важнейшего механизма обеспечения конкуренции на рынках ЕС.

В связи с этим при рассмотрении конкретных дел о нарушении антимонопольного законодательства и назначении наказания Комиссия может учесть не факт наличия антимонопольного комплаенса, а конкретные

шаги, предпринятые компанией в целях его реализации и недопущения нарушения антимонопольного законодательства.

На основе подходов наблюдаемых агентств, ряда показателей правоприменения, научных дискуссий и выводов из антикоррупционной политики, и политики государственных закупок можно выделить некоторые элементы, которые могут помочь повысить эффективность программ соблюдения требований конкуренции. Эти элементы относятся к внутреннему выявлению неправомерных действий и последующему сообщению о нарушениях, актуальности и последствиям причастности уровня руководства к нарушениям, согласованию поощрений за соблюдение требований со стимулами производительности, упреждающему мониторингу бизнес-процессов и усилиям по соблюдению нормативных требований, выходящим за рамки самой компании. включить деловых партнеров.

Хотя это не единственные обязательные элементы, и их, безусловно, недостаточно, агентства могут захотеть обратить на них особое внимание при оценке или разработке своей политики соответствия, чтобы убедиться, что они соответствуют их структурам правоприменения картелей, а также остаются актуальными и пригодными для поставленной цели.

В подготовленном ОЭСР обзоре программ антимонопольного комплаенса «Competition Compliance Programmes, OECD Competition Committee Discussion Paper OECD (2021)» также отмечается прогресс в политике конкурентных ведомств в отношении программ внедрения антимонопольного комплаенса. Как следует из введения, антимонопольные агентства продолжали и активизировали свои усилия по продвижению программ антимонопольного комплаенса и соблюдения требований конкуренции в более широком смысле. Программы комплаенса также стали частью обязательств, налагаемых агентствами в делах о картелях.

Агентства, которые занимаются пропагандой или оценкой программ соответствия, неизбежно занимают позицию по элементам, которые они считают важными для эффективной программы соответствия требованиям

конкуренции, даже когда они стараются не вводить предписания. В особенности отмеченное относится к антимонопольным агентствам стран ЕС.

3.7. Практика внедрения антимонопольного комплаенса во Франции

Антимонопольное законодательство Франции основывается на том, что антимонопольные нарушения – это нарушения, допущенные участниками экономических отношений, то есть прежде всего компаниями, осуществляющими предпринимательскую деятельности. Таким образом, вопросы соблюдения антимонопольного законодательства путем разработки и внедрения антимонопольного комплаенса рассматриваются только в контексте хозяйствующих субъектов.

Подход Антимонопольного ведомства (Autorité de la concurrence) Франции к институту антимонопольного комплаенса является неоднозначным и с 2012 года претерпел значительные изменения.

Согласно статье L464-2 Коммерческого кодекса Франции [136], если по итогам рассмотрения дела компания принимает обязательство по реализации антимонопольного комплаенса, это будет учитываться при определении размера штрафа.

Руководствуясь указанной нормой, Autorité de la concurrence приняло рекомендательный акт — «Рамочный документ об антимонопольном комплаенсе» от 10 февраля 2012 г. («Document-cadre du 10 fèvrier 2012 sur les programmes de conformité aux règles de concurrence») [62], который описывает подходы Антимонопольного ведомства Франции к оценке эффективности антимонопольного комплаенса, а также учитывает его в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.

Как уже отмечалось, Рамочный документ определяет антимонопольный комплаенс как инструмент, позволяющий участникам

экономических отношений избежать нарушения антимонопольного законодательства. Он основан не только на мерах, направленных на создание культуры, ориентированной на соблюдение правил (обучение, повышение осведомленности), но также на механизмах оповещения, консультаций, аудита и подотчетности, которые необходимы для создания правильных ориентиров в компаниях (предотвращение, выявление и устранение случаев возможных нарушений). С учетом этого Антимонопольное ведомство Франции призывает компании принять программу соблюдения правил конкуренции, как самостоятельно, так и путем включения соответствующих положений в иные политики по соблюдению законодательства.

Антимонопольный комплаенс должен быть направлен на достижении 2 основных целей: с одной стороны – предотвращение риска нарушения, а с другой – предоставление средства для выявления и рассмотрения случаев нарушений, которых невозможно было избежать.

В связи с этим в Рамочном документе указывается, что внедрение мер по информированию, осведомленности и обучению правилам конкуренции может помочь снизить риск того, что компания совершит нарушение из-за незнания, непонимания или недостаточной информированности об этих правилах ее менеджеров, руководителей и других сотрудников. Сочетание этих мер с механизмами мониторинга, контроля и санкций может сделать профилактику антимонопольных нарушений более эффективной, а также позволит выявить наличие нарушений.

Тот факт, что благодаря своей комплаенс-программе компания самостоятельно может обнаружить совершенное нарушение, представляет собой первый индикатор эффективности этой программы. Тем не менее, этого показателя недостаточно, поскольку обнаружение нарушения полезно только в том случае, если приняты удовлетворительные меры для его прекращения и устранения последствий. Именно действия, которые компания предпринимает по устранению последствий нарушения, являются более важным индикатором эффективности этой программы.

Таким образом, по мнению Антимонопольного ведомства Франции, комплаенс программы не могут быть ограничены только мерами, направленными на информирование должностных лиц, директоров, руководителей, других сотрудников и агентов компании о содержании требований антимонопольного законодательства, и на повышение их осведомленности о необходимости соблюдения данных требований. Этот элемент должен быть дополнен набором конкретных и эффективных мер, подтверждающих, что компания берет на себя реальное обязательство на всех уровнях развивать и поддерживать культуру соблюдения правил конкуренции для выявления случаев их нарушения. В противном случае внутренние стимулы к соблюдению обязательства действовать в соответствии с законом останутся слабыми, а программу соблюдения можно будет считать неэффективной или даже искусственной.

Говоря об эффективности антимонопольного комплаенса, Рамочный документ определяет следующие элементы, необходимые для обеспечения соблюдения требований антимонопольного законодательства:

1) наличие четкой, твердой и публичной позиции руководства компании о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства;

2) назначение одного или нескольких должностных лиц, ответственных за соблюдение антимонопольных требований;

3) наличие программы по информированию и обучению сотрудников;

4) организация контроля и аудита антимонопольного комплаенса, а также наличие процедуры оповещения о нарушениях;

5) проведение регулярного мониторинга и повышения эффективности антимонопольного комплаенса.

В соответствии с Рамочным документом сам факт создания антимонопольного комплаенса, если нарушение все-таки возникло, не имеет существенного значения для целей назначения наказания и не может считаться обстоятельством, смягчающим наказание.

Тем не менее Рамочным документом предусмотрены 3 случая, когда антимонопольный комплаенс может статья обстоятельством, смягчающим ответственность:

1) если компания самостоятельно выявила нарушение (до его обнаружения антимонопольным органом), устранила последствия и внесла соответствующие изменения в правила комплаенса, данное обстоятельство может быть использовано для смягчения ответственности;

2) если компания, которая не имела антимонопольного комплаенса в ходе рассмотрения антимонопольного дела, откажется от оспаривания решения антимонопольного органа и примет на себя обязательство по разработке и внедрению антимонопольного комплаенса;

3) если в компании существовал антимонопольный комплаенс, однако он не предотвратил нарушение антимонопольного законодательства и не позволил выявить нарушение до возбуждения дела в отношении компании, и компания принимает на себя обязательство по изменению существующего антимонопольного комплаенса в соответствии с рекомендациями, изложенными в Рамочном документе.

В указанных случаях Антимонопольное ведомство Франции может снизить штраф для компании на сумму до 10% от штрафа, который был бы назначен компании при отсутствии данного смягчающего обстоятельства.

При этом компания, которая приняла на себя обязательство по созданию антимонопольного комплаенса должна будет отчитаться перед антимонопольным органом о выполнении данного обязательства.

Как указано в сборнике «Поведенческие обязательства», «начиная с 2012 года Autorité de la Concurrence пыталось за счет снижения штрафов стимулировать принятие компаниями программ соблюдения антимонопольного законодательства. Тем не менее, похоже, что – через 30 лет после вступления в силу Указа от 1 декабря 1986 г. – культура конкуренции между всеми заинтересованными сторонами в экономической сфере выросла, и разработка и реализация таких программ призвана стать

частью повседневного управления компаниями и составляет ключевой элемент хорошего управления» [137, с. 368-371]. В связи с этим ведомство задумалось о том, что необходимо менять его подходы к антимонопольному комплаенсу.

Ведомство также отмечает, что в период, когда действовала процедура «отсутствия оспаривания решений», большинство решений, применяющих пункт III статьи L. 464-2 Торгового кодекса Франции, касались создания или совершенствования программы соответствия (см., например, Решение 14-D-19 от 18.12.2014 о методах, применяемых в секторе средств по ухода за домом и инсектицидов, а также в секторе средств гигиены и личной гигиены; Решение 15-D-03 от 11.03.2015 о методах, применяемых в секторе свежих молочных продуктов; Решение 15-D-19 от 15.12.2015, касающееся практики, применяемой в сфере доставки), и штраф для компаний снижался в связи с этим.

Между тем, когда в 2015 году был введен Закон о процедуре урегулирования [138], Антимонопольное ведомство изменило свою практику в отношении обязательств по комплаенсу. В уведомлении от 19 октября 2017 г. [139]. Ведомство отметило, что вступление в силу процедуры урегулирования положило конец ранее действовавшей процедуре «отсутствия оспаривания решений» и теперь будет применяться другой подход к инициативам по соблюдению нормативных требований, изложенный в Решении 17-D-20 от 18 октября 2017 г. (подробнее о данном решении будет указано ниже). Эта новая позиция заключается в том, что обязательства по реализации комплаенс программ более не оправдывают снижение размера штрафа, наложенного в контексте процедуры урегулирования, а штрафные санкции должны играть сдерживающую роль. Главной целью программ комплаенс должна стать эффективность в интересах самих компаний (поскольку они позволяют последним избежать нарушений и потенциально серьезных штрафов).

Ведомство считает, что предприниматели должны взять на себя инициативу по защите от угроз, которые они могут создать для общественного экономического порядка. В свою очередь, Ведомство будет продолжать поощрять компании использовать комплаенс и способствовать его развитию, предоставляя компаниям различные обучающие материалы, в том числе основанные на его практике принятия решений[*].

С учетом новой позиции Антимонопольное ведомство Франции объявило об отмене Рамочного документа от 10 февраля 2012 г.

Между тем 11 октября 2021 г. на официальном сайте Антимонопольного ведомства Франции был размещен пресс-релиз об открытии общественных консультаций с целью публикации нового Рамочного документа по программам соблюдения правил конкуренции [143].

В соответствии с пресс-релизом, в 2020 году была образована группа экспертов из частного сектора (компаний, профессиональных ассоциаций и юридических фирм) и представителей Антимонопольного ведомства в целях определения передовых практик в области соблюдения требований антимонопольного законодательства. В результате работы группы, проведенной в течение 2020 и 2021 годов, было установлено, что участники рынка хотели бы иметь возможность воспользоваться рамочным документом в программах соблюдения законодательства о конкуренции. В связи с этим Autorité de la concurrence решило обновить Рамочный документ о программах соблюдения требований конкуренции, первоначально опубликованный в 2012 году и впоследствии отмененный.

Новый рамочный документ по программам соблюдения требований антимонопольного законодательства размещен на официальном сайте

[*] См., например: официальная презентация-разъяснение «Для лучшего понимания правил конкуренции. Руководство для малого и среднего бизнеса» от января 2020 года (https://media.autoritedelaconcurrence.fr/guide-pme/flipbook/) (дата обращения: 20.11.2021). Кроме того, Autorité ведет разъяснительную деятельность с профессиональными союзами и организациями, предлагая способствовать развитию института комплаенса, информируя своих членов о рисках нарушения требований конкуренции в рамках их обучающих и информационных мероприятий. (https://www.autoritedelaconcurrence.fr/en/press-release/autorite-de-la-concurrence-publishes-study-professional-bodies; https://www.autoritedelaconcurrence.fr/sites/default/files/EtudeThematique-OrganismesProfessionnels_final.pdf) (дата обращения: 20.11.2021).

Ведомства для проведения общественных консультаций и сбора мнений всех заинтересованных сторон [144].

Общественные консультации пройдут до 10 декабря 2021 г. и все заинтересованные стороны могут направить свое мнение по адресу: compliance@autoritedelaconcurrence.fr. По результатам сбора общественных мнений Ведомство примет окончательное решение по новому рамочному документу.

Согласно проекту нового рамочного документа комплаенс следует рассматривать в 2-х аспектах, как процесс и как цель. Целью комплаенса для компаний является полное соблюдение правил конкуренции, которое позволит избежать крупных штрафов, ограничений, вытекающих из расследований, а также риска нанесения ущерба своей репутации. Комплаенс, как процесс, означает программы, направленные на распространение культуры конкуренции, обеспечение соблюдения правил и расширение прав и возможностей субъектов предпринимательской деятельности. Эти программы применяются как для предотвращения риска нарушения правил конкуренции, так и для выявления и устранения возможных нарушений. Таким образом, комплаенс сочетает в себе два компонента: превентивный аспект и аспект оздоровительный.

Ведомство считает, что участники экономических отношений обязаны и в их интересах принимать все необходимые меры для ведения своей деятельности в соответствии с правилами конкуренции. Хотя развитие комплаенса и культуры конкуренции в последние годы обеспечило компании различными инструментами по соблюдению законодательства, Ведомство считает, что необходимо продолжать поощрять компании к разработке программ соблюдения правил конкуренции, в связи с чем предлагает набор передовых практик, которые позволят сделать антимонопольный комплаенс наиболее эффективным.

Анализ проекта нового рамочного документа показал, что в целом подход к определению эффективности антимонопольного комплаенса у

Ведомства не изменился. В качестве ключевых элементов эффективного антимонопольного комплаенса Ведомство по-прежнему видит следующие:

1) четкая позиция компании и менеджмента принципу приверженности соблюдения антимонопольного законодательства;

2) назначение специальных лиц, наделенных широкими полномочиями, которые будут нести ответственность за реализацию и управление антимонопольным комплаенсом внутри компании;

3) информирование и обучение сотрудников всех уровней о требованиях антимонопольного законодательства и о содержании комплаенс системы компании;

4) наличие механизмов контроля и оповещения, которые должны обеспечить выявление нарушений антимонопольного законодательства на ранней стадии;

5) наличие механизмов мониторинга, которые должны обеспечить контроль выполнения программы антимонопольного комплаенса и привлечения к ответственности лиц, которые такую программу нарушают.

В отличие от Рамочного документа 2012 года новый рамочный документ содержит только ориентиры для разработки и построения эффективной системы антимонопольного комплаенса и не содержит положений, которые бы свидетельствовали о том, что наличие эффективного антимонопольного комплаенса может стать обстоятельством, смягчающим ответственность при рассмотрении конкретного дела Ведомством.

Таким образом, несмотря на то что Ведомство подготовило новый рамочный документ, его позиция, принятая в 2017 году о том, что комплаенс должен рассматриваться исключительно как обязательство компании, а его наличие не должно влиять на определение размера штрафа для компании-нарушителя, осталась неизменна.

Анализ практики рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в целом показал, что до 2017 года Антимонопольное ведомство Франции, вынося решения, систематически снижало размер

штрафов для компаний-нарушителей в связи с антимонопольным комплаенсом.

1. Так, например, решением по делу № 12-D-10 от 20.03.2012 [145] Ведомство установило в действиях Nestlé Purina Petcare France SAS (Nestlé SA Group), Royal Canin SAS (Mars Incorporated Group) и Hill's Pet Nutrition SNC. (Colgate Palmolive Company Group) антимонопольное нарушение путем заключения соглашения об установлении цены перепродажи кормов для животных. Вынося решение, Ведомством было учтено, что компании приняли на себя обязательство не оспаривать решение и внести изменения в свои программы антимонопольного комплаенса, в связи с чем размер штрафа был снижен.

2. В другом решении № 13-D-21 от 18.12.2013 [236] Ведомство установило наличие антиконкурентного соглашения между компаниями Schering-Plough и ее поставщиком Reckitt Benckiser. Schering-Plough отказалась от оспаривания решения и приняла на себя обязательства по соблюдению правил конкуренции, в целях предотвращения нарушения в будущем. В связи с этим Ведомство снизило штраф для компании на 10%.

3. Еще одним примером является решение № 14-D-05 от 13.06.2014 [147], вынесенное в отношении SFR и ее дочерней компании La Réunion SRR, которым в действиях компаний было признано нарушение антимонопольного законодательства путем установления различных цен на внутрисетевые и внешние звонки. По результатам рассмотрения дела компания SFR приняла на себя обязательство не оспаривать решение Ведомства и внедрить программу антимонопольного комплаенса. С учетом данного обстоятельства, а также с учетом иных смягчающих обстоятельств, размер штрафа для компании был снижен на 18 %.

4. Переломным в практике Антимонопольного ведомства Франции стало дело, возбужденное в отношении компаний, заключивших картельное соглашение на рынке напольных покрытий. В решении № 17-Д-20 от 18.10.2017 [148] Антимонопольное ведомство Франции отказало компаниям

Gerflor, Forbo и Tarkett в признании программ антимонопольного комплаенса, применяемых данными компаниями, в качестве обстоятельства, смягчающего ответственности, указав, что комплаенс программы должны быть интегрированы в ежедневную деятельность компании, а реализация этих программа не может обуславливать снижение штрафа для компаний.

Именно после данного решения Ведомство опубликовало пресс-релиз от 19 октября 2017 г., которым был отменен Рамочный документ 2012 года.

Анализ практики внедрения института антимонопольного комплаенса во Франции показал, что Антимонопольное ведомство Франции высоко оценивает данный институт, как важнейший элемент предупреждения нарушения антимонопольного законодательства, и стремится содействовать его развитию, предоставляя в открытом доступе различные обучающие материалы и обобщения лучших практик внедрения и применения антимонопольных политик. Между тем, по мнению Autorité de la concurrence, существующий этап развития правовой культуры предполагает, что внедрение и соблюдение антимонопольных политик является обязанностью компаний, в связи с чем не может рассматриваться в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.

3.8. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в Великобритании

Реализация разработанных в соответствии с Законом о конкуренции Великобритании руководств по вопросам, связанным с антимонопольным комплаенсом (см. подраздел 1.4 настоящего Отчета), осуществляется с учетом следующего.

Руководства, разработанные антимонопольным ведомством Великобритании (Competition & Markets Authority (CMA), призваны разъяснить предпринимателям содержание антимонопольного законодательства, а также помочь компаниям соблюдать антимонопольные

требования и запреты. Несмотря на то, что они носят рекомендательный характер, CMA в большинстве случаев придерживается данным рекомендациям, что обеспечивает единообразие и правовую определенность для компаний при осуществлении предпринимательской деятельности.

Именно в руководствах и содержится описание требований, предъявляемых к антимонопольному комплаенсу, а также описываются обстоятельства, при наличии которых антимонопольный комплаенс может стать основанием для смягчения ответственности компании, нарушившей антимонопольное законодательства.

К таким руководствам относятся: Руководство 2011 г. «Как обеспечить соблюдение законодательства в вашей компании» (How your business can achieve compliance with competition law, OFT1341 [149]), Руководство 2011 г. «Руководители компаний и конкурентное право» («Company Directors and Competition Law»: OFT 1340) [150], Руководство 2017 г. «Руководство по определению надлежащего размера наказания» (CMA`s Guidance as to the appropriate amount of a penalty, CMA73 [151]), Руководство 2020 г. «Антимонопольные риски: краткое руководство» (Competition law risk: a short guide [152]), которое представляет собой краткий обзор Руководства 2011 г. «Руководители компаний и конкурентное право».

Стоит отметить, что антимонопольный комплаенс рассматривается в Великобритании как элемент исключительно корпоративной культуры, в связи с чем вопрос внедрения антимонопольного комплаенса в деятельность государственных органов в принципе не рассматривается.

1. Руководство по определению надлежащего размера наказания.

В Руководстве по определению надлежащего размера наказания CMA раскрывает порядок назначения наказания за нарушение антимонопольного законодательства. В соответствии с разделами 36 Закона о конкуренции CMA может налагать финансовые штрафы на лиц, которые умышленно или в силу небрежности допустили нарушение антимонопольных запретов. Таким

образом, СМА исходя из конкретных обстоятельств дела самостоятельно определяет, привлекать ли нарушителя к финансовой ответственности или нет.

Согласно пункту 1.11 Руководства финансовый штраф в любом случае не должен превышать 10 % от суммы общей выручки, полученной нарушителем от деятельности во всех юрисдикциях.

Привлечение к финансовой ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, согласно рассматриваемым Руководствам, состоит из 6 стадий, которые включают, в том числе расчет начальной суммы штрафа в зависимости от тяжести нарушения и соответствующей выручки компании, корректировку в зависимости от длительности нарушения, корректировку с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 2.17 Руководства начальная сумма штрафа, скорректированная с учетом длительности нарушения, может быть увеличена или уменьшена при наличии отягчающих или смягчающих обстоятельств.

В качестве одного из смягчающих обстоятельств СМА в пункте 2.19 Руководства указывает – совершение надлежащих шагов нарушителем по обеспечению соблюдения требований антимонопольного законодательства. В примечании к данному пункту СМА разъясняет, что Ведомство будет внимательно изучать в каждом конкретном случае, имеются ли доказательства того, что компания при осуществлении деятельности предпринимала меры по соблюдению нормативных требований для того, чтобы снизить штраф на сумму до 10%.

При этом само по себе наличие антимонопольного комплаенса не следует рассматривать в качестве смягчающего обстоятельства.

Действия по соблюдению антимонопольного комплаенса могут рассматриваться как смягчающий фактор только в том случае, если компания продемонстрирует, что ею были предприняты надлежащие шаги для соблюдения антимонопольного законодательства, соответствующие размеру компании.

Данные шаги должны включать определение антимонопольных рисков, их оценку, действия по снижению рисков и деятельность по их анализу, публичное заявление относительно приверженности компании соблюдению требований антимонопольного законодательства на соответствующем веб-сайте (ах) компании, проведение периодической проверки своей деятельности на соответствие антимонопольным требованиям и сообщение о результатах такой проверки СМА.

Компании также необходимо будет представить доказательства того, что компания приняла необходимые меры по пересмотру своей антимонопольной политики с учетом тех событий, которые привели к возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении компании. СМА также ожидает, что антимонопольный комплаенс и предпринимаемые компанией шаги должны соответствовать размеру компании.

СМА также отмечает, что не будет рассматривать антимонопольный комплаенс в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность для целей увеличения размера штрафа, за исключением ряда случаев. Таким исключениями являются, например, случаи, когда мероприятия в рамках антимонопольного комплаенса использовались для сокрытия антимонопольного нарушения или для введения СМА в заблуждение при проведении расследования.

Таким образом, СМА в Руководствах по определению надлежащего размера наказания прямо указывает на то, что наличие антимонопольного комплаенса может служит основанием для снижения размера штрафа до 10% при соблюдении указанных в Руководстве условий. В то же время в случае, если антимонопольный комплаенс используется в целях, противоречащих его сути, а именно, для сокрытия антимонопольного нарушения, данные действия будут расценены в качестве обстоятельства, отягчающего ответственности, влекущего, соответственно, увеличение размера штрафа.

2. Руководство «Как обеспечить соблюдение законодательства в вашей компании».

Согласно введению, данное Руководство предназначено для того, чтобы помочь бизнесу соблюдать антимонопольное законодательство.

В Руководстве при этом подчеркиваются, что предлагаемые в них процедуры не являются обязательными, поскольку в силу различий между компаниями (например, по размеру, сфере деятельности и т.д.) не может существовать единого подхода для всех компаний по разработке антимонопольного комплаенса.

Предлагаемые в Руководстве мероприятия выполняют роль ориентиров для компаний, как они могут обновить свои комплаенс системы. Ключевым при этом является то, что компании сами должны найти эффективные средства, которые позволят им обнаруживать, оценивать, снижать и анализировать антимонопольные риски для создания и поддержания корпоративной культуры по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Кроме того, в документе раскрывается, как антимонопольное ведомство будет оценивать усилия компаний в сфере антимонопольного комплаенса при назначении наказаний за антимонопольные нарушения.

Согласно Руководству, разработка и внедрение эффективной системы антимонопольного комплаенса позволит компаниям избежать такие негативные последствия от нарушения антимонопольного законодательства, как финансовые штрафы до 10% от выручки группы компаний, вред деловой репутации, дисквалификация директора, уголовное наказание для физических лиц, вовлеченных в картель, расходы, связанные с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства, различные ограничения деятельности и судебные иски от лиц, пострадавших от нарушения.

При этом эффективный антимонопольный комплаенс может принести больше пользы, чем просто избежание указанных последствий. Таким

дополнительными преимуществами могут являться раннее обнаружение и прекращение нарушения, что в некоторых случаях может предоставить иммунитет от привлечения к ответственности, снижение штрафа на 10%, обнаружение нарушений других компаний и избежание убытков из-за действий таких нарушителей и др.

CMA считает, что антимонопольный комплаенс должен применяться любой компанией, вне зависимости от ее размера.

Для соблюдения антимонопольного законодательства и построения корпоративной культуры Руководством предлагается риск-ориентированный 4-этапный подход разработки и внедрения антимонопольного комплаенса. Риск-ориентированный в данном случае означает, что указанный подход должен применяться с учетом конкретных рисков, характерных для данной компании.

При этом основным способом обеспечения функционирования антимонопольного комплаенса должно являться то, что высшее руководство компании должно демонстрировать четко и ясно приверженность соблюдению антимонопольного законодательства. В частности, в Руководстве предлагается наделить одного из членов совета директоров полномочиями по подготовке отчетов о любых возникающих спорных ситуациях, выявленных при аудите. Другим директорам предлагается осуществлять проверку эффективности комплаенс-системы и контроль ее функционирования и развития.

Указанные 4 этапа должны включать следующие мероприятия:

1) определение риска;

2) оценка риска;

3) снижение вероятности возникновения риска;

4) периодическая оценка.

На первом этапе компания должна определить ключевые риски, характерные для деятельности компании.

На втором этапе должна быть проведена их оценка и ротация от наименее вероятного до высокой степени вероятности. Также необходимо определить, какие сотрудники подвержены наибольшему риску нарушения. Например, такими сотрудниками могут являться служащие, которые взаимодействуют с конкурентами, и сотрудники, которые занимаются продажами.

На третьем этапе необходимо разработать и внедрить политики, установить процедуры и обеспечить обучение сотрудников с тем, чтобы исключить возникновение рисков, которые были выявлены на первом этапе.

На четвертом этапе необходимо систематически проводить оценку этапов 1-3 для того, чтобы проверить эффективность комплаенс системы.

В заключительных положениях Руководства антимонопольный орган разъясняет, что наличие антимонопольного комплаенса само по себе не повлечет снижение ответственности в случае, если будет выявлено антимонопольное нарушение. Однако если в ходе расследования будет установлено, что компанией предпринимались разумные и адекватные меры для соблюдения антимонопольного законодательства (например, были выполнены указанные выше 4-го этапа построения комплаенса или эквивалентные процедуры), а также то, что такие меры были предприняты до совершения нарушения или сразу после обнаружения такого нарушения, то размер штрафа может быть снижен.

Для снижения размера штрафа компании будет необходимо доказать, что она выявляла потенциальные риски, проводила их оценку, предпринимала меры для снижения рисков и проводила оценку эффективности своей комплаенс системы. Если по итогам изучения доказательств антимонопольное ведомство посчитает, что предпринятые компанией меры были разумными и адекватными, штраф для компании может быть снижен до 10%.

Тем не менее решение о снижении штрафа и о размере такого снижения принимается в каждом конкретном случае, исходя из конкретных обстоятельств дела.

3. Руководство «Руководители компаний и конкурентное право».

В соответствии с введением, рассматриваемое Руководство предназначено для руководителей компании чтобы они получили представление о том, какие обязательства на них лежат в целях обеспечения соблюдения антимонопольного законодательства.

По мнению CMA, директора компании играют ключевую роль в установлении и поддержании эффективной культуры антимонопольного комплаенса в компании, поскольку без их полной вовлеченности любые меры, принимаемые в рамках антимонопольного комплаенса, будут неэффективными.

Как и в Руководствах 2011 г. «Как обеспечить соблюдение законодательства в вашей компании», рассматриваемое Руководство подчеркивает, что разработка и внедрение эффективной системы антимонопольного комплаенса позволит компаниям избежать негативные последствия, которые возникнут у компании в связи с нарушением антимонопольного законодательства.

При этом директора компании должны понимать, что если будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательство возникло в связи с действиями директора, то он может быть подвержен дисквалификации на занятие аналогичной должности на срок до 15 лет в соответствии с Приказом о дисквалификации в связи с нарушением антимонопольного законодательства (Competition Disqualification Order (CDO)).

CDO может быть вынесен судом в соответствии с разделом 9A Закона о дисквалификации директоров компании 1986 (Company Directors Disqualification Act 1986). Для этого должно быть установлено, что компанией, в которой соответствующее лицо являлось директором, было

допущено нарушение антимонопольного законодательства Великобритании или ЕС; поведение директора в связи с выявленным нарушением не соответствует тому, чтобы ему могла быть доверена управляющая должность.

Для определения того, что поведение директора не соответствует тому, чтобы ему могла быть доверена управляющая должность, суд должен оценить:

1) способствовало ли поведение директора совершению нарушения;

2) если его поведение не способствовало совершению нарушения, были ли у него достаточные основания для того, чтобы предполагать, что такое нарушение может быть допущено, и он не предпринял никакие меры для того, чтобы его предотвратить;

3) если директор не знал о нарушении, должен ли он был знать о нем.

При рассмотрении вопроса о необходимости дисквалификации директора антимонопольное ведомство будет учитывать вовлеченность директора в поддержание и функционирование системы антимонопольного комплаенса, а именно то, какие меры он предпринимал для предотвращения, обнаружения и прекращения нарушения.

В случае, если по результатам расследования антимонопольное ведомство установит, что директор предпринимал все необходимые меры для предотвращения нарушения, с высокой степенью вероятности антимонопольное ведомство не будет обращаться за вынесением CDO.

При этом если будет установлено, что директор непосредственно способствовал нарушению антимонопольного законодательства, антимонопольное ведомство обратиться за CDO в отношении директора, даже если будет установлено, что ранее он активно способствовал эффективному функционированию в компании антимонопольного комплаенса.

При оценке необходимости применения дисквалификации к директору антимонопольное ведомство также будет оценивать роль

соответствующего директора: является ли он исполнительным директором или нет, основные обязанности директора в рамках компании и размеры компании и группы компаний.

По мнению CMA, исполнительные директора в большей степени вовлечены в ежедневную деятельность компании, в связи с чем в большей степени несут ответственность за ее действия. В то же время неисполнительные директора должны осуществлять общий надзор за деятельностью компании в связи с чем также могут быть подвержены дисквалификации.

CMA также признает, что роль директоров в компании зависит от размера компании и группы компаний. Директора небольших компаний в большей мере вовлечены в ежедневную деятельность компании, в то время как директора крупных компаний имеют меньшую вовлеченность.

Вне зависимости от всех указанных выше особенность антимонопольный орган считает, что директора в любом случае должны быть вовлечены в функционирование антимонопольного комплаенса и принимать необходимые меры для того, чтобы компания соблюдала антимонопольное законодательство.

Для этого директора компании должны иметь глубокие знание в области антимонопольного законодательства, а также знать, какие риски существуют для компании, какова степень этих рисков, какие меры принимаются для минимизации данных рисков, в какие сроки проводится оценка эффективности антимонопольного комплаенса.

Несмотря на то, что все директора компании должны обеспечивать соблюдение антимонопольного законодательства, в компании может быть назначен специальный директор, ответственный за антимонопольный комплаенс. В таком случае именно директор по комплаенсу должен отвечать за своевременное выявление антимонопольных рисков, проведение их оценки, принятие мер по их минимизации и систематической оценки эффективности антимонопольного комплаенса. Также на такого директора

могут быть возложены полномочия по принятию решений и одобрению отдельных действий компании, например, по изменению ценовой политики для доминирующего хозяйствующего субъекта. При этом антимонопольное ведомство Великобритании указывает, что директор по комплаенсу будет в равной мере нести ответственность с другими исполнительными директорами.

В конечном счете, по мнению антимонопольного ведомства Великобритании, единственным способом полностью исключить риск дисквалификации для директора является обеспечение неукоснительного соблюдения компанией антимонопольного законодательства.

4. Антимонопольные риски: краткое руководство.

Данное Руководство содержит краткое описание 4-этапного подхода построения системы антимонопольного комплаенса, который подробно описан в Руководствах 2011 г. «Как обеспечить соблюдение законодательства в вашей компании». Дополнительно в рассматриваемых Руководствах 2018 г. «Антимонопольные риски: краткое руководство» рассматриваются действия, которые компаниям и сотрудникам необходимо предпринимать в случае, если возникают опасения о нарушении антимонопольного законодательства.

В указанном случае Руководство рекомендует сообщать о таких опасениях в антимонопольный орган, подчеркивая, что лица, являющиеся участниками нарушения и сообщившие о нарушениях, могут быть освобождены от ответственности. Если сообщение о нарушении (о картелях) сделано третьими лицами, не являющимися участниками такого нарушения, они могут получить вознаграждение за такое сообщение. Кроме того, лица, пострадавшие от антимонопольных нарушений, могут обратиться в суд с соответствующим иском.

Анализ судебной и административной практики Великобритании показывает, что случаи, когда антимонопольный комплаенс признается СМА

в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность для нарушителей антимонопольного законодательства, являются крайне редкими.

1. В качестве первого примера мы рассмотрели Решение CMA по делу № 50455 [153] от 09.07.2020. В указанном деле CMA установило, что между Aspen Pharmacare Holdings Limited (Аспен), Amilco Limited (Амилко) и Tiofarma Beheer B.V. (Тиофарма) было заключено антиконкурентное соглашение на рынке таблеток флудрокортизон ацеата. По результатам рассмотрения данного дела директор Амилко был дисквалифицирован, а Аспен и Тиофарма были привлечены к ответственности в виде штрафов. Амилко штраф не был назначен в связи с тем, что у компании отсутствовала выручка за предшествующий год.

Между тем в соответствии с пунктом 10.69–10.71 (стр. 253-254) решения штраф для Аспен был снижен на 10% в связи с наличием эффективного антимонопольного комплаенса в компании. В частности, Аспен по результатам взаимодействия с CMA были внесены существенные изменения в его антимонопольный комплаенс с учетом установленного нарушения, что было признано достаточной демонстрацией того, что Аспен четко и недвусмысленно привержен соблюдению антимонопольного законодательства на всех уровнях компании, что он предпринял надлежащие шаги по определению, оценке, минимизации рисков и оценке эффективности антимонопольного комплаенса. Кроме того, Аспен опубликовал обновленный комплаенс, провел соответствующее обучение сотрудников и принял на себя обязательство ежегодно отчитываться о своей деятельности в рамках антимонопольного комплаенса перед CMA. В связи с этим CMA посчитало, что выполненные Аспен действия могут быть признаны смягчающим обстоятельством при назначении наказания и снизило штраф Аспен на 10%.

2. Следующим примером является решение FCA* по делу № CMP/01-2016/CA98 [154], вынесенное в отношении Hargreave Hale Ltd (Харгирив), Newton Investment Management Limited (Ньютон) и River and Mercantile Asset Management LLP (Рамам). Указанные компании были признаны виновными в антиконкурентном обмене информацией об акциях, которые компании намереваются купить и о ценовых предложениях, которые они намереваются заявить, при проведении IPO.

По результатам рассмотрения дела FCA освободило от ответственности Ньютон, которая получила иммунитет по программе leniency*, остальные компании были привлечены к ответственности в виде штрафов.

При этом Рамам было заявлено (стр. 190, п. 17.52–17-53), что компания предприняла значительные шаги для того, чтобы соблюдать антимонопольное право сразу после того, как FCA начало расследование. В частности, компания провела оценку эффективности своего антимонопольного комплаенса, определила соответствующие риски и разработала процедуры для их минимизации, опубликовала антимонопольную политику, провела обучение сотрудников, а также учредила новую должность – Руководителя по юридическому комплаенсу и рискам, что свидетельствует о приверженности соблюдению антимонопольного законодательства всех уровней сотрудников, включая руководство.

FCA, оценив указанные меры Рамам, согласилась с тем, что компания предприняла значительные шаги для снижения рисков нарушения антимонопольного законодательства, однако ввиду того, что компания имеет значительные ресурсы и могла в большей степени обеспечивать соблюдение антимонопольного законодательства, приняла решение не учитывать

* FCA – Financial Cervices Authority – ведомство, которое осуществляет контроль за соблюдение конкурентных правил на финансовых рынках.

* Программа leniency предоставляет полное освобождение от ответственности компании, которая первая сообщила о нарушении антимонопольного законодательства и предприняла меры для того, чтобы способствовать полному и всестороннему раскрытию нарушения.

предпринятые компанией действия в качестве смягчающего обстоятельства и не снизила назначенный компании штраф.

3. Также мы рассмотрели решение по делу № 50565–4 от 29.06.2020 [155]. В рамках данного дела CMA признала Korg (UK) Limited (Корг) нарушившим антимонопольное законодательство Великобритании путем установления в дистрибуторских соглашениях минимальной цены перепродажи.

При расчете штрафа для Корг CMA оценила действия Корг, предпринятые в целях недопущения нарушения антимонопольного законодательства в будущем. В частности, компания разработала новую антимонопольную политику и разместила на своем официальном сайте заявление компании о своей приверженности соблюдению требований антимонопольного законодательства. Компания также приняла на себя обязательства провести обучение сотрудников всех уровней по вопросам антимонопольного законодательства и антимонопольного комплаенса.

Посчитав, что компания предприняла достаточные меры для соблюдения антимонопольного законодательства в будущем, CMA оценила эти действия в качестве смягчающего обстоятельства и снизила штраф компании на 10%.

4. В качестве еще одного примера приводим решение по делу № 50523 от 23.11.2018 [156]. В указанном деле CMA установило, что Heathrow Airport Limited (Хитроу) и Heathrow T5 Hotel Limited (T5) заключили антиконкурентное соглашение об установлении единой цены за парковку.

При вынесении решения CMA высоко оценила предпринятые Хитроу действия в целях соблюдения требований антимонопольного законодательства, а именно внесение изменений в антимонопольную политику Хитроу и ее опубликование, внедрение дополнительных процедур по минимизации рисков, включая проведение тренингов и семинаров для сотрудников во всех сферах, в которых Хитроу осуществляет деятельность, а

также принятое на себя обязательство Хитроу о представлении в CMA отчета о проведенных мероприятиях в рамках антимонопольного комплаенса по истечении 15 месяцев с даты вынесения решения. Данные действия были признаны CMA достаточными для того, что признать их смягчающим обстоятельством и снизить штраф Хитроу на 10%.

5. Анализ решения по делу № 50366-1 от 25.05.2018 [157] демонстрирует следующее.

В соответствии с решением CMA установило, что между компаниями CPL Distribution Limited (СПЛ) и Fuel Express Limited (ФЕЛ) было заключено и реализовано антиконкурентное соглашение по разделу товарного рынка твердого топлива (древесного угля) по составу покупателей.

При назначении штрафа CMA посчитало, что обе компании СПЛ и ФЕЛ предприняли достаточные шаги для выявления, оценки, снижения рисков и оценки эффективности антимонопольного комплаенса в целях соблюдения антимонопольных запретов, в связи с чем снизило им штраф на 10%.

6. В качестве дополнительного примера приведем решение по делу № 50235 от 18.09.2017 [158].

Данным решением было установлено наличие антиконкурентного соглашения между Abbot and Frost Estate Agents Limited, Annagram Estate Limited, Garry Berryman Estate Agents Ltd, Greenslade Taylor Hunt, Saxons PS Limited и West Coast Property Services (UK) Limited, в рамках которого стороны договорились установить минимальный размер комиссии агентов за риелторские услуги.

При назначении наказания CMA посчитало, что шаги, предпринятые Garry Berryman Estate Agents Ltd, Greenslade Taylor Hunt и West Coast Property Services (UK) Limited после начала расследования в целях установления эффективной системы комплаенса, а именно разработка, внедрение и опубликование на сайте политики по выявлению и оценке рисков, их минимизации, а также оценка эффективности антимонопольного

комплаенса - являлись достаточными для признания их смягчающим обстоятельством. В связи с этим штраф указанных компаний был снижен на 10%.

При этом шаги, предпринятые Saxons PS Limited в части выявления рисков, их оценки и оценки эффективности комплаенса были признаны CMA недостаточными. Тем не менее, разработанные Saxons PS Limited процедуры минимизации рисков в целях соблюдения антимонопольного законодательства были высоко оценены CMA, в связи с чем компания получила снижение штрафа на 5%.

7. Заключительным примером, который мы приведем в настоящем Отчете из практики антимонопольных органов Великобритании, является решение по делу № CE/4327-04 от 21.09.2009 [159].

В данном деле рассматривался масштабный сговор на торгах по проведению строительных работ в период с 2000 по 2006 гг. По результатам рассмотрения дела OFT* был выявлен сговор между 103 строительными компаниями.

По итогам рассмотрения дела 80 из 103 компаний представили в OFT сведения о применяемых компаниями антимонопольных комплаенсах, которые антимонопольным органом были признаны в тои или иной степени эффективными. В связи с этим компании получили снижения размер штрафов на 5 - 10 % (стр. 1720-1833).

Анализ антимонопольной практики Великобритании демонстрирует интересную особенность подхода антимонопольного ведомства Великобритании к оценке антимонопольного комплаенса в целях снижения размера штрафа. При оценке эффективности антимонопольного комплаенса CMA исходит не только из содержания процедур, существовавших в компании до выявления нарушения и их адекватности размерам и ресурсам компании, но и из тех действий и шагов, которые компания предпринимает

* Office of Fair Trade – антимонопольное ведомство Великобритании, предшественник CMA.

после выявления нарушения в целях недопущения его повторения в будущем.

При этом проведенный анализ показал, что до принятия CMA Руководств 2017 г. «Руководство по определению надлежащего размера наказания» случаи, когда антимонопольное ведомство Великобритании снижало размер штрафа в связи с антимонопольным комплаенсом, были достаточно редки. Отправной точкой развития антимонопольного комплаенса послужило принятия указанных Руководств, после чего CMA все чаще стало учитывать антимонопольный комплаенс в качестве смягчающего обстоятельства. Принятие Руководств 2017 года и увеличение случаев, когда CMA учитывает антимонопольный комплаенс в качестве смягчающего обстоятельства, на наш взгляд, отражает изменение подхода CMA к антимонопольному комплаенсу, как приоритетному механизму для обеспечения конкуренции в Великобритании. Указанный подход будет способствовать развитию данного института в Великобритании и приведет к тому, что все больше компаний будут внедрять в свою деятельность антимонопольный комплаенс, что в конечном счете должно благоприятно сказаться на состоянии конкуренции на различных товарных рынках Соединенного Королевства.

3.9. Практика внедрения антимонопольного комплаенса в США

Как было отмечено в подразделе 1.5 настоящего Отчета, внедрение антимонопольного комплаенса в США обеспечивается в рамках уголовного законодательства, относящего наличие программы комплаенса в числе обстоятельств, которые учитываются при принятии решений о привлечении компании к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с Уголовным законодательством США (18 US Code (§ 3553 (a) (1)) суд при вынесении приговора должен учитывать характер и

обстоятельства совершения преступления. При этом в соответствии с пп. (b)(1) § 3553 судам следует учитывать Руководства Комиссии США по вынесению решений [160].

В связи с указанным положением суды при вынесении приговоров применяют такие руководства, в том числе Федеральное руководство США по назначению наказаний (United States Sentencing Guidelines, USSG) [161]. В данном Руководстве отражены основные требования к антимонопольному комплаенсу (§ 8B2.1 USSG), а также предусмотрена возможность смягчения ответственности (§ 8C2.5(f)), если существующий в компании антимонопольный комплаенс будет признан эффективным. Следует учитывать, что, как и в Великобритании, антимонопольный комплаенс рассматривается в США как элемент исключительно корпоративной культуры, в связи с чем вопрос о внедрении антимонопольного комплаенса в деятельность государственных органов также не рассматривается.

Так, положениями § 8B2.1 USSG предусмотрены следующие критерии оценки эффективности антимонопольного комплаенса, при наличии которых суды могут признать антимонопольный комплаенс в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность компании-нарушителя:

(A) чтобы программа обеспечения и этики была признана эффективной для целей применения положений § 8C2.5(f) организация должна –

(1) проводить due diligence для предотвращения и обнаружения преступного поведения;

(2) продвигать корпоративную культуру, которая поощряет этическое поведение и приверженность соблюдению законодательства.

Такая программа обеспечения и этики должна быть разумно сформулирована, имплементирована, и обеспечена соответствующими правовыми санкциями, чтобы программа была эффективной для предотвращения и обнаружения преступного поведения. При этом

невозможность обнаружить или предотвратить нарушение не обязательно означает, что программа неэффективна.

(B) Due diligence и продвижение корпоративной культуры, которая поощряет этическое поведение и приверженность соблюдению закона, подразумевает следующие требования:

1. Организация должна установить стандарты и процедуры для предотвращения и выявления преступного поведения.

(a) Руководящий орган организации должен быть осведомлен о содержании и функционировании программы обеспечения соответствия и этики и должен осуществлять разумный надзор в отношении реализации и эффективности программы обеспечения соответствия и этики.

(b) Высшие должностные лица организации должны обеспечить наличие в организации эффективной программы обеспечения соответствия и этики. Конкретное лицо (лица) из числа высших должностных лиц должно нести общую ответственность за программу обеспечения соответствия и этики.

(c) Конкретное(ые) лицо(а) в организации должны быть назначены в качестве ежедневно ответственных за реализацию программы обеспечения соответствия и этики. Такое лицо(а) должно периодически отчитываться перед высшим руководством и, при необходимости, перед руководящим органом или соответствующей подгруппой руководящего органа об эффективности программы обеспечения соответствия и этики. Для выполнения таких функций ответственности такому лицу (лицам) должны быть предоставлены достаточные ресурсы, соответствующие полномочия и прямой доступ к руководящему органу или соответствующей подгруппе руководящего органа.

3. Организация должна прилагать разумные усилия, чтобы не нанимать на руководящие должности лиц, в действиях которых ранее было установлено, что они занимались незаконной деятельностью и такие

действия несовместимы с эффективной программой обеспечения соответствия и этики.

4. (a) Организация должна предпринять разумные шаги для периодического и практического доведения своих стандартов и процедур, а также других аспектов программы обеспечения соответствия и этики до сведения лиц, указанных в подпункте (b), путем проведения эффективных программ обучения и иного распространения информации, соответствующей ролям и обязанностям этих лиц.

(b) Лица, упомянутые в подпункте (a), – это члены руководящего органа, высшие должностные лица, персонал основного органа, сотрудники организации и, в соответствующих случаях, агенты организации.

5. Организация должна предпринять разумные шаги:

(a) для обеспечения выполнения программы организации по соблюдению программы обеспечения и этики, включая мониторинг и аудит для выявления преступного поведения;

(b) периодически оценивать эффективность программы организации по соблюдению требований и этики; и

(c) иметь и опубликовать систему, которая может включать механизмы, обеспечивающие анонимность или конфиденциальность, с помощью которой сотрудники и агенты организации могут сообщать о потенциальном или фактическом преступном поведении или обращаться за советом, не опасаясь преследования.

6. Программа организации по соблюдению нормативно-этических требований должна продвигаться и последовательно применяться в организации посредством (A) соответствующих стимулов для работы в соответствии с программой по соблюдению нормативно-этических требований; и (B) соответствующих дисциплинарных мер за участие в преступном поведении и за непринятие разумных мер для предотвращения или обнаружения преступного поведения.

7. После обнаружения преступного поведения организация должна предпринять разумные шаги для надлежащего реагирования на преступное поведение и предотвращения дальнейшего подобного преступного поведения, включая внесение любых необходимых изменений в программу организации по соблюдению нормативных требований и этики.

(C) При выполнении подраздела (B) организация должна периодически оценивать риск преступного поведения и предпринимать соответствующие шаги по разработке, внедрению или изменению каждого требования, изложенного в подразделе (B), для снижения риска преступного поведения, выявленного в ходе этого процесса.

В случае, если при рассмотрении судебного дела будет установлено, что антимонопольный комплаенс организации соответствует указанным выше критериям и признан судами эффективным, суды могут оценить наличие антимонопольного комплаенса в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, и при назначении штрафа в соответствии с § 8C2.5(f) снизить его размер согласно установленными данной нормой коэффициентами.

В соответствии с Обзором, размещенным на сайте Комиссии США по вынесению приговоров, в отдельных случаях в зависимости от обстоятельств конкретного дела сумма штрафа может быть снижена на 95% при условии успешного проведения комплаенса [162].

В июле 2019 года Антимонопольный отдел Министерства Юстиции США выпустил документ «Оценка корпоративных программ комплаенса в уголовных антимонопольных расследованиях» (Evaluation of Corporate Compliance Programs in Criminal Antitrust Investigations [69]), согласно которому Министерство юстиции США будет учитывать наличие антимонопольного комплаенса при назначении штрафов.

Стоит отметить, что ранее Антимонопольный отдел Министерства юстиции США придерживался мнения о том, что, если компания совершила антимонопольное нарушение и не сообщила об этом до начала

антимонопольного расследования, это уже свидетельствует о том, что антимонопольный комплаенс является неэффективным, в связи с чем не применяла Федеральное руководство США по назначению наказаний в части смягчения ответственности.

Однако принятие «Оценки корпоративных программ комплаенса в уголовных антимонопольных расследованиях» свидетельствует об изменении данного подхода. Согласно новым правилам, наличие эффективного антимонопольного комплаенса может стать обстоятельством для снижения штрафа. Кроме того, прокуроры могут предлагать заключить соглашение об отсрочке судебного преследования.

Хотя Министерство юстиции подчеркнуло, что не существует контрольного списка или формулы для оценки эффективности корпоративной программы комплаенс, прокуроры в конечном итоге рассматривают 3 фундаментальных вопроса:

1) Хорошо ли разработана корпоративная программа комплаенс?

2) Насколько серьезно и добросовестно применяется программа?

3) Работает ли комплаенс-программа корпорации?

Кроме того, в руководстве определены девять областей, которые Министерство юстиции рассмотрит при оценке эффективности программы соответствия, включая:

1) разработка и полнота программы;

2) культура соблюдения требований в компании;

3) ответственность за соблюдение антимонопольного законодательства и ресурсы, выделяемые на это;

4) методы оценки антимонопольных рисков;

5) обучение и информирование сотрудников о соблюдении требований;

6) методы мониторинга и аудита, включая постоянный обзор, оценку и пересмотр антимонопольной программы;

7) механизмы отчетности;

8) стимулы и дисциплинарные меры по соблюдению требований; и

9) методы исправления ситуации.

Также Министерство юстиции США указывает, что помимо наличия надежной и эффективной программы комплаенса оно будет изучать, как компания реагирует на правонарушение, своевременно ли компания сообщила о нем, оказывала ли она содействие при проведении расследования и приняла ли меры по исправлению положения.

Как указывалось, отделы Министерства юстиции США могут заключать соглашения об отсрочке судебного преследования. В период с 1993 по 2009 гг. таких соглашений было заключено всего 49 [163]. После подписания таких соглашений компании обычно становятся фактически подотчетными соответствующему отделу Министерства юстиции, поскольку на определенный в соглашении срок прокуроры осуществляют надзор за соблюдением установленных в соглашении требований.

Например, Barclays заключил такое соглашение с Уголовным отделом Министерства юстиции в рамках дела о сговоре по ставке LIBOR. Срок действия соглашения составлял два года, в течение которых Barclays согласился на «дальнейшее усиление» комплаенс контроля, и принял обязательства воздержаться от совершения каких-либо преступлений в США в указанный период [164]. Спустя 3 года Barclays снова был признан виновным в нарушении антимонопольного законодательства, однако было установлено что компания существенно улучшила свою комплаенс программу в связи с чем штраф был снижен [165].

В качестве другого примера можно привести дело в отношении компании Kayaba Industry Co.7, которая вступила в сговор с целью установления цен на амортизаторы для транспортных средств. В рамках рассмотрения дела реализация антимонопольного комплаенса позволила уменьшить размер штрафа для компании на 40 % [161].

Таким образом, несмотря на отсутствие в федеральном законодательстве США положений, регулирующих институт

антимонопольного комплаенса и требования к нему, данный пробел восполнен подзаконными актами, которые помимо требований к содержанию антимонопольного комплаенса также устанавливают и обстоятельства, при которых наличие антимонопольного комплаенса может быть признано смягчающим обстоятельством и повлечь снижение размера штрафа, налагаемого на компанию-нарушителя. В то же время анализ практики показал, что смягчение ответственности при наличии антимонопольного комплаенса применяется в редких случаях и зависит от конкретных обстоятельств каждого дела.

3.10. Выводы

По результатам проведенного анализа можно утверждать, что институт антимонопольного комплаенса во всех рассмотренных странах признается важнейшим механизмом обеспечения конкуренции. Подход к определение эффективного антимонопольного комплаенса в целом также совпадает, основными элементами эффективного антимонопольного комплаенса практически во всех странах признаются следующие:

1) приверженность руководства соблюдению требований антимонопольного законодательства;

2) выявление рисков, характерных для деятельности компании;

3) разработка и внедрение механизмов минимизации выявленных рисков

4) обучение сотрудников;

5) механизмы контроля и аудита;

6) систематическая оценка эффективности антимонопольного комплаенса и его улучшение.

4. Анализ внедренного в акты государственных органов и хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания в странах ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании, США

В настоящем разделе будут рассмотрены примеры антимонопольного комплаенса, внедренного и применяемого различными субъектами в странах ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании, США.

4.1. Анализ внедренного в акты хозяйствующих субъектов Республики Армения, Республики Беларусь и Кыргызской Республики антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания

Мы не исключаем, что хозяйствующие субъекты Республики Армения, Республики Беларусь и Кыргызской Республики к моменту подготовки и сдачи настоящего Отчета могут внедрить и применять антимонопольные комплаенсы. Однако в открытых источниках такие акты не размещены, поэтому провести экспертизу их моделей, архитектуры и содержания невозможно.

4.2. Анализ антимонопольного комплаенса внедренного в акты хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) Республики Казахстан антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания

В Республике Казахстан одним из приоритетов государственной политики по развитию конкуренции является внедрение новых и совершенствование действующих профилактических мер антимонопольного контроля.

Впервые, как указывалось ранее в настоящей работе, свое развитие институт антимонопольного комплаенса, как инструмент по предупреждению антимонопольных нарушений, получил в 2017 году и за четыре года действия данного института антимонопольным органом согласовано десятки внешних актов антимонопольного комплаенса.

Так, согласно Годовому отчету о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и принимаемых мерах по ограничению монополистической деятельности, который подготовлен Агентством в целях информирования Президента Республики Казахстан и Премьер-Министра Республики Казахстан о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и принимаемых мерах по ограничению монополистической деятельности за 2020 год [179]. Антимонопольным органом согласовано 82 внешних акта антимонопольного комплаенса, которыми детализированы вопросы правоприменения на рынках топливно-энергетического комплекса, транспорта и связи. Это позволило предупредить многочисленные нарушения законодательства, связанные с процедурами рассмотрения и удовлетворения заявок на реализацию ограниченных ресурсов, анализов товарных рынков и признания, доминирующего или монопольного положения участников рынков, вопросами совместного использования ресурсов и инфраструктуры, ценообразования и применения неконкурентных практик.

Отдельное внимание в указанном Годовом отчете уделено рынку ПЦР-тестирования и средств индивидуальной защиты. Агентство сообщило, что в рамках исполнения Протокольного поручения Президента Республики Казахстан по вопросу готовности ко второй волне коронавируса от 7 октября 2020 г. проведен анализ адекватности цен и обеспечение мониторинга ценовой политики лабораторных услуг и средств индивидуальной защиты:

«1) Проведенный анализ рынка ПЦР-тестирования на Covid-19 позволил выявить присутствие на рынке 36 субъектов, предоставляющих платные услуги ПЦР-тестирования. Основную рыночную долю занимают 3

компании, имеющие филиалы по республике ТОО «КДЛ «Олимп» - 61%, РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы» - 12 % и ТОО «Invivo» - 5%. Остальные 22 % приходятся на 33 региональные лаборатории (частные и с государственным участием).

Стоимость ПЦР-тестирования в региональных лабораториях составляла в среднем от 8500 до 18000 тенге (ценовой ориентир на основных участников).

По результатам мониторинга цен и проведения сравнительного анализа, в соответствии со статьей 195 Кодекса заключены антимонопольные комплаенсы с 36 субъектами рынка, в том числе ТОО «КДЛ «Олимп» и ТОО «Invivo» с установлением с отпускной цены не более 9000 тенге. Отдельные лаборатории ТОО «Сункар» и ТОО «Айгерим» снизили цены до 6000 и 7000 тенге соответственно. Таким образом, отпускные цены на ПЦР-тесты на Covid-19 снижены до уровня 9000 тенге.

2) Анализ рынка медицинских масок позволил выявить присутствие на рынке медицинских масок 12 производителей (5 субъекты крупного и среднего предпринимательства и 7 малого предпринимательства), 15 дистрибьюторов, 38 розничных сетей аптек (занимающих рыночную долю свыше 15%).

Анализ изменения цен на медицинские маски в 2020 году указывает тренд, связанный с ростом в момент возникновения высокого спроса (март, апрель).

Розничные цены коррелируют с ценами закупа, имея стабильную высокую наценку от 14 до 25 тенге после марта.

Выявлен сдерживающий фактор введенной предельной цены на медицинские маски (утверждена совместным приказом МЗ, МНЭ и МТИ):

– 6 апреля предельная розничная цена на маски на уровне 118 тенге;

– 14 июля предельная цена снижена до 85 тенге;

– 15 октября предельная цена снижена до 60 тенге.

Изучение ценообразования на медицинские маски на оптовом и розничном рынке показало высокую маржинальность дистрибьюторов и аптечных сетей.

В рамках подписания антимонопольного комплаенса с выработкой прозрачной и обоснованной политикой формирования минимальных издержек средняя отпускная цена снижена с 60 до 28 тенге».

При этом по информации, размещенной на сайте Международного информационного агентства и радио Sputnik Премьер-министр Республики Казахстан Аскар Мамин 2 октября 2021 года провел совещание с участием руководителей центральных государственных органов и акимов регионов по вопросам регулирования цен на социально значимые продовольственные товары (СЗПТ), на котором сообщил, что Агентство заключило 88 актов антимонопольного комплаенса [180].

На сайте Агентства размещена информация о подписании следующих комплаенсов:

1. Антимонопольный департамент по Туркестанской области подписал антимонопольные комплаенсы с производителями ТОО «Сайрам-Сут» (молоко пастеризованное), ТОО «INSAF LTD» и ТОО «ҒАЖАЙЫП-П» (хлеб пшеничный), реализаторами социально значимых продуктов питания ИП «Дастанов Алпысбай» (супермаркет «Береке»), ИП «Байымбетова Г.Б.» (торговый центр «Дастархан»), ИП «Гаппаров И.Ж.» (магазин «Қаратау»). Также антимонопольный комплаенс подписан с застройщиком многоквартирных домов ТОО «Ныш-Ер» [181].

2. ТОО «Magnum Cash@Carry» приняло на себя обязательства не допускать участия в картелях, устанавливать и поддерживать цены, отказывать в заключении договоров с определенными продавцами или заказчиками, не заключать соглашения, которые могут привести к ограничению конкуренции среди других субъектов рынка, и другие меры.

Также в рамках принятых мер по антимонопольному комплаенсу торговая сеть добровольно приняла решение установить размер предельной

торговой надбавки до 10 % вместо допустимой законодательством 15 % на 7 видов социально значимых продуктовых товаров (СЗПТ) - яйца 1 категории, гречку, говядину (лопаточно-грудная часть с костями), капусту, картофель, морковь и лук - с наиболее низкой ценой от отпускной стоимости производителя или закупочной цены поставщика. На остальные 12 видов утвержденных законодательством СЗПТ торговая сеть обязалась снижать 15 %-ный размер торговой надбавки пропорционально наиболее низкой отпускной цене производителя или закупочной цене оптового поставщика, за исключением случаев, когда наценка торговой сети ранее была установлена ниже надбавки. Также торговая сеть обязалась ввести в договор с поставщиками СЗПТ норму об оплате за поставленный социально значимый продовольственный товар не позднее 30 дней после поставки товара. Антимонопольный комплаенс вступил в силу с 27 августа 2021 г. [182].

3. В целях недопущения необоснованного повышения цен на СЗПТ 8 января 2021 г. Департамент Агентства по Акмолинской области заключил акт антимонопольного комплаенса с ТОО «Гормолзавод», в частности по сливочному маслу не менее 72,5% жирности, молоке пастеризованному 2,5% жирности и творогу 5-9% жирности.

Также сообщено, что Департаментом дополнительно прорабатывается вопрос заключения антимонопольного комплаенса с субъектами рынка - производителями куриных яиц категории С-1 [183].

4. В целях недопущения необоснованного повышения цен на коммунально-бытовой уголь, а также в связи с социальной значимостью данного товарного рынка Департамент Агентства по Северо-Казахстанской области заключил внешние акты антимонопольного комплаенса с 5 компаниями, ведущими реализацию коммунального-бытового угля: филиал ТОО «Тамыз», ТОО «ТЭК Альянс-Жолы», ТОО «КомирТауKZ», ИП «Жалын», ИП «Ескендирова Айгуль Ислямгалиевна».

Подписав антимонопольный комплаенс, компании подтверждают стремление к добросовестной конкуренции на рынке реализации

коммунально-бытового угля и принятию мер по предупреждению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции [184].

5. В январе 2021 года, в период сильного роста цен на социально значимые продукты питания, Департамент Агентства по городу Шымкенту и ТОО «Шымкент құс» заключили антимонопольный комплаенс, в рамках которого предприятие добровольно взяло на себя и выполнило обязательства осуществлять реализацию куриных яиц 1 категории по 31,2 тенге за единицу [185].

6. Департамент Агентства по Восточно-Казахстанской области в целях стабилизации и недопущения необоснованного повышения цен заключил акты антимонопольного комплаенса с производителями и продавцами социально-значимых продовольственных товаров ИП «Антоненко И.В.» (оптовая реализация СЗПТ), ТОО «Энпас» (оптовая реализация яйца куриного) и ТОО «ВостокСельхозПродукт» (производство и оптовая реализация подсолнечного масла) [186.

7. В целях недопущения необоснованного повышения цен на СЗПТ 08.01.2021 Департаментом Агентства по Северо-Казахстанской области заключены акты антимонопольного комплаенса с компаниями, ведущими реализацию социально значимых продовольственных товаров в сети супермаркетов «Семейный» Петропавловска: ТОО «Бэст Март», «Таткрафт-Фуд», «Грейт-Шоп», «Таткрафт-Ритэйл», «Хэппи-Фуд».

Подписав антимонопольный комплаенс, компании подтверждают стремление к добросовестной конкуренции на рынке розничной реализации социально-значимых продовольственных товаров и принятию мер по предупреждению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Согласно торгово-сбытовой политике, субъекты рынка вправе устанавливать размер предельной торговой надбавки на социально значимые продовольственные товары не более 15% от отпускной цены производителя

или закупочной цены оптового поставщика, указанной в договоре поставки [187].

8. В ноябре 2020 года Департамент Агентства по защите и развитию конкуренции по Жамбылской области и ТОО «Super-Pharm» заключили антимонопольный комплаенс, в рамках которого цена на одноразовые медицинские маски была снижена с 40 тенге до 22 тенге и по-прежнему сохраняется на этом уровне [188].

9. 24 декабря 2020 года Департаментом Агентства по защите и развитию конкуренции по Атырауской области заключены антимонопольные комплаенсы с аптечными сетями «Семейное здоровье» и «Социальная аптека».

Антимонопольный комплаенс предусматривает прозрачную торгово-сбытовою политику и является эффективным инструментом по предупреждению и предотвращению нарушений антимонопольного законодательства [189, 190].

10. В начале 2021 года цены на ПЦР-тесты снижены с 18 тыс. до 9 тыс. через заключение с 36 субъектами рынка антимонопольного комплаенса, предусматривающего прозрачную торгово-сбытовою политику. ТОО «КДЛ «Олимп» и ТОО «Инвиво» установили цены не более 9 тыс. тенге, отдельные лаборатории ТОО «Сункар» и ТОО «Айгерим» снизили цены до 6 тыс. и 7 тыс. тенге соответственно.

Цены на медицинские маски снижены производителями в среднем до 21 тенге за штуку, наценки дистрибьюторов и розничных сетей снижены с 20 до 3 тенге за штуку, в среднем с 60 до 26 тенге за штуку через разработку антимонопольного комплаенса с производителями, дистрибьюторами и розничными сетями.

С производителями продовольственных товаров и крупными супермаркетами заключено 77 актов антимонопольного комплаенса [191].

11. При антимонопольном департаменте Агентства по Западно-Казахстанской области был выявлен ряд барьеров при вхождении субъектов

малого и среднего предпринимательства на различные товарные рынки области и выработаны конкретные предложения по их устранению. В частности, субъектом-доминантом в лице ТОО «Международный аэропорт «Орал» была снижена цена на стоимость услуги упаковки багажа с 1 300 тенге до 800 тенге. После заключения комплаенс-соглашений, согласованных с антимонопольным департаментом Агентства по Западно-Казахстанской области, субъектами соответствующих товарных рынков были снижены цены на антиковидные лекарственные средства, средства индивидуальной защиты, ПЦР-тесты. В частности, одной из наиболее крупных аптечных сетей региона были снижены цены по 19 группам антиковидных лекарственных средств на 116%, а по медицинским маскам - с 30 тенге до 23 тенге, или на 30%. Государственной медицинской организацией была снижена цена на ПЦР-тесты с 13 000 тенге до 5 621 тенге, или на 131% от цены, действующей до заключения комплаенса [192].

12. Департаментом Агентства по Актюбинской области проведено расследование в отношении ТОО «Актобе Фудс» на предмет установления в его действиях наличия или отсутствия фактов злоупотребления доминирующим положением на рынке оптовой реализации подсолнечного масла.

В ходе расследования установлено, что производитель отказывался заключать договоры на поставку подсолнечного масла напрямую крупным торговым сетям г. Актобе. Отказ был мотивирован тем, что продажа подсолнечного масла производится через дистрибьюторов в связи с экономической целесообразностью, письменные запросы крупных торговых сетей о поставке подсолнечного масла, минуя посредников, производитель всячески игнорировал.

По результатам расследования в адрес производителя подсолнечного масла вынесено предписание об устранении нарушений. Предписание исполнено, самостоятельно инициирован и подписан антимонопольный

комплаенс, предусматривающий принятие обязательств по недопущению впредь нарушений законодательства в области защиты конкуренции [193].

13. Департаментом Агентства Республики Казахстан по защите и развитию конкуренции по Жамбылской области в соответствии со статьей 195-1 Кодекса рассмотрены внешние акты антимонопольного комплаенса с субъектами рынка: ТОО «Аса даму» (производство и реализация куриных яиц), ТОО «Аулие-Ата Феникс» (производство и реализация куриного мяса), ТОО «Бурненская молочная компания» (производство и реализация сливочного масла и пастеризованной молочной продукции), индивидуальные предприниматели «Козин А.А.», «Ким В.В.», «Бидай хлеб» (производство и реализация хлеба из муки пшеничной 1 сорта (формовой), осуществляющие производство и реализацию социально-значимых продовольственных товаров.

По итогам рассмотрения антимонопольного комплаенса сделан вывод о его соответствии Типовому акту внешнего комплаенса, который утвержден приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 13.02.2017 № 65 [194].

14. ТОО «БатысАльянсСтрой» является одним из крупных производителей товарного бетона и ЖБИ в Атырауской области. Подписанный акт антимонопольного комплаенса предусматривает исполнение обязательств со стороны производителя осуществлять свою деятельность в рамках действующего антимонопольного законодательства, в том числе не допускать необоснованного роста цен на свою продукцию [195].

15. Департамент Агентства Республики Казахстан по защите и развитию конкуренции по Кызылординской области 08.01.2021 провел «Open Space» с представителями торговых сетей и производителями СЗПТ. В ходе заседания разъяснена возможность заключения антимонопольного комплаенса в целях недопущения нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции. По итогам заседания подписаны двусторонние антимонопольные комплаенсы Департамента с крупными

торговыми сетями и производителями риса и соли, зарегистрированных в Кызылординской области [196].

16. В целях стабилизации и сдерживания цен на СЗПТ, Департаментом Агентства по Алматинской области в соответствии со статьей 195-1 Кодекса рассмотрен внешний акт антимонопольного комплаенса, представленный ТОО «Когер ЛТД», осуществляющий производство и реализацию социально-значимых продовольственных товаров (яйца куриные 1 категории).

ТОО «Когер ЛТД», подписав внешний акт антимонопольного комплаенса, тем самым подтвердил свое намерение и стремление придерживаться соблюдению принципов рыночной экономики и добросовестной конкуренции, а также созданию и обеспечению справедливых и равных условий для всех участников рынка, в том числе прозрачных и недискриминационных условий реализации товара [197].

17. Департамент Агентства по городу Шымкент в целях недопущения необоснованного повышения цен на СЗПТ, 08.01.2021 заключил внешние акты антимонопольного комплаенса с ТОО «Алтын Дән», ТОО «Барыс-2007», ТОО «Тассай құс», ТОО «Фиркан», занимающихся производством и реализацией продовольственных товаров [198].

18. Департаментом Агентства Республики Казахстан по защите и развитию конкуренции по Жамбылской области, в соответствии со статьей 195-1 Кодекса, рассмотрены внешние акты антимонопольного комплаенса с субъектами рынка по оптовой реализации цемента ТОО «Аулие-Ата Цемент» и ТОО «Аулие-Ата Цемент Group», с производителями и реализаторами щебня - ТОО «Керамик Инвест» и ТОО «Актас» [199].

19. Антимонопольный департамент по СКО провел встречу с представителями строительных компаний и оптовыми реализаторами строительных материалов. На встрече предприниматели области обратили внимание на значительный рост закупочных цен строительных материалов от

производителей. Рост стоимости 1 кв. м жилья в области напрямую зависит от данного фактора.

С целью снижения нагрузки на конкурентный рынок строительных материалов Департамент предложил заключить акт антимонопольного комплаенса, в рамках которого предприниматели добровольно обязуются придерживаться принципов рыночной экономики и добросовестной конкуренции, торгово-сбытовой политики, обеспечивать доступность информации о своей политике, равные условия доступа к приобретению товара для всех покупателей, единый и прозрачный для всех покупателей порядок ценообразования, не допускать экономически или технологически необоснованного ограничения реализации товара.

По итогам встречи акты антимонопольного комплаенса с антимонопольным департаментом региона подписали ТОО «Альфа Север», ТОО «ВайкГрупп», ТОО «Ash Stroy» и ТОО «Электростиль». Тем самым, эти компании, положение которых дает возможность контролировать соответствующий товарный рынок, в том числе позволяет оказывать значительное влияние на общие условия обращения на нем товара, подтвердили свое намерение не допускать злоупотреблений монополистическим положением на рынке [200].

20. Председатель Агентства Серик Жумангарин провел встречу с руководством АО «Центр транспортного сервиса». Поводом для встречи стало исполнение поручения Главы государства, данного Агентству в части проведения анализа деятельности операторов подъездных путей на предмет наличия антиконкурентных действий и других нарушений. Поручение обусловлено поступлением многочисленных жалоб от предпринимателей разных регионов республики на частных владельцев подъездных путей к железнодорожным линиям. В частности, на деятельность АО «Центр транспортного сервиса». Основные жалобы: при расчете стоимости оказанных услуг АО «Центр транспортного сервиса» учитывает всю протяженность подъездного пути, а не фактически использованную

контрагентом, что приводит к удорожанию стоимости указанной услуги. Также отмечено, что, пользуясь правом собственности на подъездные пути, АО «Центр транспортного сервиса» часто проводит внеплановые ремонтные работы, приводящие к простоям вагонов грузоотправителей, навязывает требования о заключении договора с определенным оператором локомотивной тяги.

На встрече со стороны Агентства проведена разъяснительная работа о возможностях принятия предприятием антимонопольного комплаенса. Агентством было предложено АО «Центр транспортного сервиса» разместить на своем официальном сайте заявление о транспарентности, разработать проект внешнего акта антимонопольного комплаенса, разместить на официальном сайте перечень подъездных путей, принадлежащих им на праве собственности, разработать единую типовую инструкцию о порядке обслуживания и организации движения на подъездном пути и в целом – привести деятельности АО «Центр транспортного сервиса» и связанных с ним компаний в соответствие с принципами проконкурентной политики.

Данные предложения были поддержаны АО «Центр транспортного сервиса», что выразилось в незамедлительной публикации соответствующего заявления на своем сайте [201].

21. Цены на медицинские маски снижены производителями в среднем до 21 тенге/шт, наценки дистрибьюторов и розничных сетей снижены с 20 до 3 тенге/шт, в среднем с 60 до 26 тенге/шт путем разработки антимонопольного комплаенса с производителями, дистрибьюторами и розничными сетями [202].

22. 02.04.2021 заместитель председателя Агентства Болат Самбетов провел выездное совещание на базе антимонопольного Департамента по Костанайской области по вопросам представления услуг подъездных путей.

На встречу были приглашены представители субъектов рынка АО «Центр транспортного сервиса», филиала ТОО «КТЖ-Грузовые перевозки» Костанайского отделения ГП», ТОО «Тоболтранс»,

ТОО «Lokomotivkz», ТОО «KazJolTrans», а также участники процесса в сфере подъездных путей ТОО ТЭК «GLOBUS TRANS», ТОО «Вадиса М», ТОО «Агро Корн», КФ ТОО ТЭК «Нуртранссервис», ТОО «Бэст Костанай», ТОО «Селам Экпорт», ТОО «Алтын Harvest», ТОО «ТТК Транс-Азия», ТОО «МИБЕКО».

На совещании Болат Самбетов информировал участников о принимаемых мерах антимонопольного реагирования в части вынесения уведомлений филиалу ТОО «КТЖ-Грузовые перевозки» Костанайского отделения ГП», ТОО «KazJolTrans» и АО «ЦТС» и проводимых антимонопольных расследованиях, а также сообщило о подготовке совместно с заинтересованными государственными органами и другими участниками изменений в приказ министерства индустрии и инфраструктурного развития «Об утверждении Правил технической эксплуатации, обслуживания и ремонта железнодорожных путей». В свою очередь, АО «Центр транспортного сервиса» разработало проект антимонопольного комплаенса, согласно которому, по мере согласования с антимонопольным органом, будут приняты меры по приведению действующих инструкций в соответствие с разработанной типовой инструкцией по подъездным путям, сформирован и размещен на своем сайте перечень собственных подъездных путей, обеспечен равный доступ к подъездным путям на станции «Костанай» всем операторам локомотивной тяги [202].

23. Антимонопольным департаментом по Карагандинской области проведен «Open Space» на тему «Проблемы субъектов рынка при реализации социально значимых продовольственных товаров». С торговыми сетями ТОО «Алып 2008», ТОО «Оптима» и производителем социально значимых продовольственных товаров ТОО «Нәтиже Сут Фабрикасы», реализующим молочную продукцию в торговые сети по Карагандинской области и за ее пределами, были заключены антимонопольные комплаенсы, даны разъяснения Кодекса в части защиты конкуренции [203].

24. Во исполнение поручения Главы Республики Казахстан по принятию мер на рынках строительных материалов, территориальные подразделения Агентства проанализировали рынки строительных материалов во всех регионах страны на предмет обоснованности повышения цен. В результате проведенных анализов, территориальными департаментами в отношении субъектов рынка стройматериалов вынесено 57 уведомлений об устранении признаков нарушения и необходимости снижения цен

С 10 производителями и поставщиками цемента (ТОО «Компания Гежуба Шиели Цемент», АО «Central Asia Cement», ТОО «Аулие-Ата цемент», ТОО «Аулие-ата цемент груп»), кирпича (ТОО «Д.Д.А.», ИП «Шалкибаев»), щебня (ТОО «Актас», ТОО «Керамик инвест»), бетона и железобетонных изделий (ТОО «Нур-Строй ЛТД», ТОО «БатысАльянсСтрой») заключены комплаенсы о соблюдении норм антимонопольного законодательства и снижения цен.

Так, в рамках заключенного антимонопольного комплаенса производитель цемента по Карагандинской области АО «Central Asia Cement» с 20 июля т.г. снизил цены на 7 % [204].

25. Председатель Агентства Серик Жумангарин рассказал, что Агентство проводит большую работу по недопущению роста цен на жилье: «Мы заключили 10 комплаенсов с застройщиками по недопущению необоснованного роста цен. В результате снижение цен произошло в Шымкенте - с 330 тыс. тенге за квадратный метр до 270 тыс. тенге, Костанае - с 245 тыс. тенге до 230 тыс. тенге, Усть-Каменогорске - с 350 тыс. тенге до 220 тыс. тенге за квадратный метр, и в Караганде соответственно». По его словам, на сегодняшний день цены на жилье нестабильны, характеризуются волатильностью [205].

26. На 52 заседании Межгосударственного совета по антимонопольной политике руководители антимонопольных ведомств Казахстана, Российской Федерации, Беларуси, Армении, Узбекистана, Кыргызстана, Молдовы, Таджикистана, представители ЕЭК,

Исполнительного комитета СНГ обсудили актуальные вопросы, наиболее заметные события, произошедшие в государствах-участниках СНГ в области антимонопольной политики в текущем периоде, и другие насущные темы. В частности, три страны – Россия, Казахстан и Беларусь – представили обзоры по принятым мерам по стабилизации цен на социально значимые продовольственные товары (СЗПТ) в условиях пандемии COVID-19. Все три страны принимали меры по госрегулированию предельных цен на СЗПТ. Об опыте АЗРК рассказал председатель Агентства Серик Жумангарин.

«За три месяца с начала нынешнего года региональные подразделения АЗРК вынесли 48 уведомлений в отношении производителей и оптовых поставщиков яиц, подсолнечного масла, сахара, гречневой крупы, молочной продукции, мяса кур, макарон (рожки) по признакам антиконкурентных согласованных действий, злоупотребления доминирующим или монопольным положением. Из них уже исполнено 39. Ряд производителей и оптовых поставщиков куриных яиц, подсолнечного масла, сахара и крупе гречневой заявили о снижении цен до 10 %. С производителями продовольственных товаров и крупными супермаркетами заключено 77 актов антимонопольного комплаенса. До проведения расследований доведено всего 7 случаев, то есть в большинстве случаев сдержать цены на продукты удалось методом мягкого права» [206].

27. По итогам расследования нарушений законодательства в области защиты конкуренции в отношении АО «Центр транспортного сервиса» (ЦТС), проведенного Департаментом Агентства по городу Нур-Султану, установлены факты недобросовестной конкуренции, совершенные ЦТС, которые выразились в призывах к бойкоту товара и разрыву договора с конкурентами.

Как выяснилось в ходе расследования, ЦТС в адрес ряда предпринимателей направило письма о необходимости заключения договоров на оказание услуг подачи-уборки вагонов только с определенным

юридическим лицом, при этом приостановив эксплуатацию своих соединительных путей.

В соответствии со статьей 184 Кодекса Республики Казахстан, призывом к бойкоту продавца (поставщика) конкурента или его товара являются организованные конкурентом непосредственно или через посредника действия, направленные на отказ покупателей от установления договорных отношений с продавцом (поставщиком) конкурента или приобретения его товаров.

Более того, статьей 186 Кодекса установлено, что призывом к разрыву договора с конкурентом являются действия субъекта рынка, направленные, в том числе, на необоснованное препятствование субъекту рынка в осуществлении им своей деятельности.

На основании изложенного Департаментом в отношении ЦТС составлен административный протокол по статье 163 КоАП РК, на основании которого 7 июня т.г. «ЦТС» подвергнут административному взысканию в виде штрафа, который полностью погашен.

Также Департаментом в адрес ЦТС вынесено предписание о прекращении нарушений норм Кодекса.

В рамках проводимой работы по приведению своей деятельности в соответствии с нормами конкурентного законодательства ЦТС разработан и в апреле 2021 года согласован с Агентством внешний акт антимонопольного комплаенса, направленный на соблюдение принципов рыночной экономики и добросовестной конкуренции [207].

28. Несмотря на жесткое регулирование, самым закрытым оказался рынок реализации лекарств. В рамках антитрастового регулирования только за 2020 год завершено 109 расследований, и в работе еще 29.

Агентство считает, что именно внедрение института мягкого права, в рамках которого выдано 210 уведомлений, 6 предостережений, заключено 138 актов антимонопольного комплаенса позволило снизить стоимость медицинских масок и ПЦР тестирования.

На очереди – пакет мер по снижению цен на рынке строительных материалов [208].

Анализ всей указанной информации, размещенной на сайте Агентства, свидетельствует о том, что в Республике институт антимонопольного комплаенса получил свое развитие в период пандемии. В настоящее время очевидно, что Covid-19 затронул все сферы современной экономики. При этом если одни отрасли серьезно пострадали от пандемии (например, гостиничный бизнес, туристические услуги, услуги по сдаче помещений в аренду, общественное питание, коммунальные услуги), то другие, наоборот, получили значительные стимулы к развитию (лекарства и изделия медицинского назначения, услуги медицинских центров и лабораторий, строительство лечебных учреждений, погребальные услуги и услуги крематориев, торговля, в том числе электронная (маркетплейсы)).

При этом многие из отраслей, получивших развитие в пандемию и постпандемийный период, злоупотребляли на спросе потребителей, резко повышая цены. Именно поэтому, на наш взгляд, казахстанский антимонопольный орган провел большую работу по внедрению института антимонопольного комплаенса в отраслях, имеющих повышенный спрос потребителей, которая только благодаря прямому государственному регулированию позволила сдерживать цены, создать прозрачное ценообразование, сохранив выгоду бизнеса с одновременной доступностью их товаров и услуг для потребителей.

Стоит отметить, что казахстанские субъекты рынка, в том числе крупнейшие (например, ТОО «Международный аэропорт «Орал» [209], ТОО «Magnum Cash@Carry» [210]), не размещают внешние акты антимонопольного комплаенса на своих сайтах. В открытых источниках нам удалось найти внешний акт антимонопольного комплаенса Акционерного общества «Центр транспортного сервиса», осуществляющего деятельность на товарных рынках услуг по представлению подъездного пути для проезда подвижного состава в Республике Казахстан [211] (далее – антимонопольный

комплаенс АО «ЦТС»). Отдельно отметим, что Агентство, рассмотрев указанный антимонопольный комплаенс, представленный письмом АО «ЦТС» от 24 апреля 2021 г. № 02-01/08/978, сообщило, что он соответствует нормам законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (письмо Агентства от 26 апреля 2021 г. № 01-2-06/4856).

Антимонопольный комплаенс АО «ЦТС» состоит из 5 глав:

1) вводные положения;

2) общие принципы добросовестной конкуренции;

3) перечень добросовестных практик;

4) положения о торгово-сбытовой политике;

5) заключительные положения.

В вводных положениях антимонопольного комплаенса АО «ЦТС» отражено, что комплаенс определяет политику и правила добросовестной конкуренции АО «ЦТС» на товарных рынках услуг по представлению подъездного пути для проезда подвижного состава в Республике Казахстан с учетом их специфики, структуры и особенностей (пункт 1 антимонопольного комплаенса АО «ЦТС»). Кроме того, указано, что путем разработки и внедрения внешнего акта антимонопольного комплаенса АО «ЦТС» подтвердило стремление к добросовестной конкуренции на товарных рынках услуг по представлению подъездного пути для проезда подвижного состава в Республике Казахстан и принятию мер по предупреждению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (пункт 2 антимонопольного комплаенса АО «ЦТС»).

В главе 2, определяющей общие правила добросовестной конкуренции, АО «ЦТС» подтвердило свое намерение и стремление придерживаться следующих принципов добросовестной конкуренции:

1) соблюдение принципов рыночной экономики и добросовестной конкуренции;

2) принятие эффективных превентивных мер по предупреждению действий (бездействия), наносящих урон деловой репутации АО «ЦТС» и конкуренции;

3) создание и обеспечение справедливых и равных условий для всех участников рынка, в том числе прозрачных и недискриминационных условии реализации товара (оказания услуги, выполнения работ).

В Перечне добросовестных практик (глава 3 антимонопольного комплаенса АО «ЦТС») АО «ЦТС», основываясь на положениях законодательства Республики Казахстан, приняло на себя обязательство не допускать участия в запрещенных горизонтальных соглашениях (картелях), в вертикальных соглашениях, а также в соглашениях, заключенных в любой форме, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в согласованных действиях субъектов рынка, направленных на ограничение конкуренции, не совершать действия (бездействие), приводящих либо приведших к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляющих законные права субъекта рынка или неопределенного круга потребителей (в случае занятия субъектом рынка доминирующего или монопольного положения на соответствующем товарном рынке), не совершать действий, приводящих к недобросовестной конкуренции.

Кроме того, АО «ЦТС» заявило, что будет осуществлять деятельность в соответствии с требованиями Кодекса, предусматривающими основания участия государства в предпринимательской деятельности в случае отнесения субъекта рынка, принявшего внешний акт антимонопольного комплаенса, к юридическим лицам, более пятидесяти процентов акции (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству, и аффилированным с ними лицами, а также не совершать экономической концентрации без согласия (уведомления) антимонопольного органа в случаях, установленных законодательством Республики Казахстан в области защиты конкуренции, не координировать деятельность поставщиков закупок

и участников торгов, если это действие приведет или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, по своевременному предоставлению антимонопольному органу запрашиваемой информации, необходимой для осуществления полномочий, предусмотренных Кодексом, в том числе сведения, составляющие коммерческую и иную охраняемую законом тайну, за исключением банковской тайны, тайны страхования и коммерческой тайны на рынке ценных бумаг.

Также АО «ЦТС» к перечню своих добросовестных практик отнесло:

1) приобретение подъездных путей в установленном законодательством Республики Казахстан порядке;

2) заблаговременное информирование участников рынка, с которыми заключены договоры на оказание услуг подъездных путей о реализации своих подъездных путей в соответствии с законодательством Республики Казахстан о естественных монополиях;

3) при реализации подъездных путей не допускать дробления подъездных путей на отдельные участки, приводящего к появлению дополнительных владельцев подъездных путей и к необоснованному увеличению стоимости услуг для конечного потребителя;

4) не осуществление действий, приводящих к удорожанию платы на услуги подъездных путей для конечных потребителей;

5) не навязывание потребителям условий, ограничивающих выбор поставщиков услуг, в том числе путем внесения дополнений в правовые акты (регламент, инструкция и т.д.);

6) не принятие актов, приводящих к нарушению законодательства Республики Казахстан,

7) размещение на своем официальном сайте перечня подъездных путей (с указанием их границ, протяженности пути, наличия стрелочных переводов), принадлежащих на праве собственности;

8) с момента принятия решения о приостановлении эксплуатации подъездного пути осуществление следующих действий:

– заблаговременно и незамедлительно уведомлять (информировать) потребителей и участников рынка (с которыми заключены договоры на оказание услуг по данному подъездному пути) о принятом решении плановых и внеплановых видов ремонта, а также сроках начала, продления и завершения проведения ремонтных работ посредством своего официального сайта;

– размещать на своем официальном сайте график проведения плановых ремонтных работ (текущий, средний и капитальный) в разрезе подъездных путей, с указанием их видов и сроков.

– заблаговременно не позднее чем за 1 месяц информировать участников рынка о проведении капитальных ремонтных работ на своих подъездных путях;

– с момента приостановления эксплуатации подъездного пути незамедлительно информировать потенциальных потребителей о причинах принятия данного решения и сроках возобновления работы подъездных путей на своем официальном сайте;

9) установление в инструкциях требований к локомотивам (грузоподъемность, количество осей), основанных исключительно на характеристиках подъездного пути и требованиях по обеспечению его безопасной эксплуатации.

Из указанного возможно сделать вывод, что в главе 3 антимонопольного комплаенса АО «ЦТС» приведены как общие запреты, сформулированные в Кодексе, так и специальные правила, связанные с осуществлением АО «ЦТС» деятельности на рынке услуг по представлению подъездного пути для проезда подвижного состава в Республике Казахстан.

Торгово-сбытовая политика (глава 4 антимонопольного комплаенса АО «ЦТС») определяет основные принципы и условия взаимодействия АО «ЦТС» с контрагентами при заключении и реализации договоров на

оказание услуг по представлению подъездного пути для проезда подвижного состава, и устанавливает, что АО «ЦТС» *стремится* не допускать включения в нормативно - техническую документацию положений, которые устраняют и (или) ограничивают конкуренцию на смежных товарных рынках.

Торговой политикой урегулированы, в том числе вопросы о сроках и очередности рассмотрения обращений потребителей о получении права пользования регулируемыми услугами подъездных путей и о взимании платы за оказание услуг подъездных путей.

В главе 5 антимонопольного комплаенса АО «ЦТС» «Заключительные положения» установлено, что в случае изменения действующего законодательства Республики Казахстан в области зашиты конкуренции, положения антимонопольного комплаенса, противоречащие ему, не применяются и утрачивают силу.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что модель и архитектура антимонопольного комплаенса АО «ЦТС» соответствует Типовому внешнему акту антимонопольного комплаенса для субъектов рынка, осуществляющих деятельность на товарных рынках Республики Казахстан, являющемуся приложением № 1 к приказу Министра национальной экономики Республики Казахстан от 13 февраля 2017 г. № 65

Важно учитывать, что согласно информации из открытых источников, АО «ЦТС» нарушал антимонопольное законодательство. Указанное нарушение было пресечено Департаментом Агентства по городу Нур-Султану, который, установив факт нарушения, оштрафовал АО «ЦТС» и выдал предписание о прекращении нарушений Кодекса. Именно в рамках проводимой работы по приведению своей деятельности в соответствие с нормами конкурентного законодательства АО «ЦТС» разработало и согласовало с Агентством внешний акт антимонопольного комплаенса, направленный на соблюдение принципов рыночной экономики и добросовестной конкуренции [207].

Также следует учитывать, что Президенту Республики Казахстан поступали многочисленные жалобы от предпринимателей на деятельность АО «ЦТС», которое при расчете стоимости оказанных услуг учитывало всю протяженность подъездного пути, а не фактически использованную контрагентом, что приводило к удорожанию стоимости указанной услуги. Поэтому Глава государства поручил Агентству по защите и развитию конкуренции провести анализ его деятельности.

Очевидно, что в такой ситуации антимонопольный комплаенс мог готовиться АО «ЦТС» совместно с государственным регулятором, что косвенно подтверждается содержанием антимонопольного комплаенса, например, присутствием специальных положений, предусматривающих, что АО «ЦТС» взимает за оказание услуг подъездных путей плату по фактической протяженности подъездного пути, используемой потребителем для проезда подвижного состава (пункт 25 антимонопольного комплаенса АО «ЦТС»).

Учитывая, что, как само Агентство, так и его департаменты участвуют в работе по подготовке комплаенсов субъектами рынка, а также то, что Министерством экономики Республики Казахстан утвержден Типовой антимонопольный комплаенсе Республики Казахстан (в том числе для субъектов рынка, осуществляющих деятельность на трансграничных товарных рынках) возможно предположить, что архитектура и содержание всех таких комплаенсов будет схожей и содержать, как общие правила о недопущении ограничении конкуренции и ущемлении интересов потребителей, так и специальные, основанные на отраслевой специфике осуществления деятельности на том или ином товарном рынке и конкретной ситуации на них.

4.3. Анализ внедренного в акты государственных органов Российской Федерации антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания

Как указывалось ранее в настоящем Отчете, в Российской Федерации Правительство Российской Федерации выработало для федеральных органов исполнительной власти единый подход (рекомендации) к созданию и организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, утвердив Методические рекомендации по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 октября 2018 г. № 2258-р). Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления пунктом 2 распоряжения от 18 октября 2018 г. № 2258-р Правительство Российской Федерации рекомендовало при создании и организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства руководствоваться указанными методическими рекомендациями.

Согласно Методическим рекомендациям Правительства Российской Федерации для организации антимонопольного комплаенса федеральным органом исполнительной власти принимается акт, в котором должны содержаться:

а) сведения об уполномоченном подразделении (должностном лице), ответственном за функционирование антимонопольного комплаенса в федеральном органе исполнительной власти, и о коллегиальном органе, осуществляющем оценку эффективности его функционирования;

б) порядок выявления и оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства при осуществлении федеральным органом исполнительной власти своей деятельности;

в) порядок ознакомления служащих федерального органа исполнительной власти с актом об организации антимонопольного комплаенса;

г) меры, направленные на осуществление федеральным органом исполнительной власти контроля за функционированием антимонопольного комплаенса;

д) ключевые показатели и порядок оценки эффективности функционирования антимонопольного комплаенса в федеральном органе исполнительной власти.

Анализ актов федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации об антимонопольном комплаенсе свидетельствует о том, что усилиями Правительства Российской Федерации все указанные органы используют единую модель.

Для примера мы провели сравнительный анализ приказа ФАС России от 27 декабря 2018 г. № 1646/18 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в ФАС России (антимонопольном комплаенсе)» и приказа МИД России от 29 марта 2021 г. № 5378 «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Министерстве иностранных дел Российской Федерации».

При выборе указанных приказов мы исходили из того, что ФАС России был первым федеральным органом исполнительной власти, который, руководствуясь пунктом 3 распоряжения Правительства Российской Федерации от 16 августа 2018 г. № 1697-р, до 1 декабря 2018 г. принял правовой акт об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Следует отметить, что ФАС России приняла указанный акт всего за три рабочих дня до истечения срока, указанного в распоряжении Правительства Российской Федерации от 16 августа 2018 г. № 1697-р. При этом ФАС России не требовалось согласовывать этот акт с иным (иными) федеральными органами

исполнительной власти. В то же время иные федеральные органы исполнительной власти принимали указанные акты по согласованию с ФАС России (пункт 3 указанного распоряжении Правительства Российской Федерации № 1697-р).

Акт МИД России был выбран в связи с тем, что руководитель указанного федерального органа власти обеспечил принятие указанного акта лишь в марте 2021 года, т.е. спустя 28 месяцев после истечения срока, установленного Правительством Российской Федерации. Из открытых источников мы не смогли установить, с чем связано столь долгое принятие приказа. В то же время несоблюдение сроков могло дать возможность МИД России глубоко изучить акты других федеральных органов исполнительной власти для использования лучших из них при подготовке собственного акта.

Сравнительная таблица структуры приказа ФАС России от 27.11.2018 № 1646/18 и приказа МИД России от 29.03.2021 № 5378 (см. таблицу 2).

Несмотря на видимые отличия в структуре приказов ФАС России и МИД России, они не содержат существенной разницы в содержании, и оба соответствуют Методическим рекомендациям Правительства Российской Федерации.

Например, Положения об антимонопольных комплаенсах ФАС России и МИД России разработаны в целях обеспечения соответствия деятельности этих федеральных органов требованиям антимонопольного законодательства и профилактики нарушений требований антимонопольного законодательства (пункты 1 Положений).

В то же время МИД России разделил цели антимонопольного комплаенса:

а) обеспечение соответствия деятельности МИД России требованиям антимонопольного законодательства;

б) профилактика нарушений требований антимонопольного законодательства в деятельности МИД России (пункт 4 Положения об антимонопольном комплаенсе МИД России),

Таблица 6 – Сравнение ведомственной системы комплаенса на примере ФАС России и МИД России.

Приказ ФАС России от 27.11.2018 № 1646/18	Приказ МИД России от 29.03.2021 № 5378
Положение об организации в ФАС России системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс) (далее – «Положение об антимонопольном комплаенсе ФАС России»):	Положение об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Министерстве иностранных дел Российской Федерации (далее – «Положение об антимонопольном комплаенсе МИД России»)
I. Общие положения	I. Общие положения
II. Организация антимонопольного комплаенса	II. Организация осуществления антимонопольного комплаенса
III. Выявление и оценка рисков нарушения ФАС России антимонопольного законодательства (комплаенс-рисков)	III. Порядок выявления и оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства
IV. Карта комплаенс-рисков ФАС России	
V. План мероприятий («дорожная карта») по снижению комплаенс-рисков ФАС России	IV. План мероприятий по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства
VI. Ключевые показатели эффективности антимонопольного комплаенса	V. Ключевые показатели и оценка эффективности функционирования антимонопольного комплаенса
VII. Оценка эффективности антимонопольного комплаенса	
VIII. Доклад об антимонопольном комплаенсе	VI. Доклад об антимонопольном комплаенсе
IX. Ознакомление служащих ФАС России с антимонопольным комплаенсом. Проведение обучения требованиям антимонопольного законодательства и антимонопольного комплаенса.	
X. Ответственность	

С одной стороны, может сложиться мнение о чрезмерности установления указанных целей в Положении об антимонопольном комплаенсе МИД России. С другой стороны, ФАС России в пункте 1 своего Положения об антимонопольном комплаенсе продекларировала, что этот документ направлен исключительно на профилактику нарушений требований

антимонопольного законодательства в деятельности ФАС России. В то же время, согласно Положению об антимонопольном комплаенсе, ФАС России, служащие ФАС России несут дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации за неисполнение внутренних документов ФАС России, регламентирующих процедуры и мероприятия антимонопольного комплаенса (пункт 55). Поэтому ее положение направлено не только на профилактику нарушений требований антимонопольного законодательства в деятельности ФАС России, но и также на профилактику нарушений требований антимонопольного законодательства служащих ФАС России.

По нашему мнению, с точки зрения юридической техники МИД России точнее изложил цели профилактики нарушений в пункте 1 своего Положения, поскольку в антимонопольном комплаенсе также установлено, что Министр иностранных дел Российской Федерации, осуществляющий общий контроль организации и функционирования в МИД России антимонопольного комплаенса, применяет предусмотренные законодательством Российской Федерации меры ответственности за несоблюдение Положения об антимонопольном комплаенсе МИД России государственными гражданскими служащими МИД России. Более того, приказом МИД России от 29 марта 2021 г. № 5378 дано поручение руководителям структурных подразделений МИД России обеспечить внесение изменений в должностные регламенты федеральных государственных гражданских служащих МИД России в части установления требований о знании и изучении антимонопольного законодательства Российской Федерации, что по нашему мнению, в конечном итоге прямо связано с надлежащим соблюдением федеральными государственными гражданскими служащими МИД России Положения об антимонопольном комплаенсе МИД России.

Также ФАС России и МИД России в положениях об антимонопольных комплаенсах не единообразно определили сроки

согласования доклада об антимонопольном комплаенсе со своими руководителями.

Так, в соответствии с подпунктом «к» пункта 8 Положения об антимонопольном комплаенсе МИД России к компетенции Юридической службы (Правового департамента) МИД России (далее - Юридическая служба МИД России) относится подготовка проекта доклада об антимонопольном комплаенсе, представление его на согласование Министру и на утверждение в коллегиальный орган. Проект доклада об антимонопольном комплаенсе представляется Юридической службой МИД России на *согласование* Министру (а в случае его отсутствия лицу, исполняющему его обязанности) до его представления на утверждение в Коллегию МИД России (пункт 40). На основании пункта 7 Положения об антимонопольном комплаенсе ФАС России подготовка для подписания руководителем ФАС России и утверждения Коллегиальным органом проекта доклада об антимонопольном комплаенсе отнесена к компетенции Правового управления ФАС России.

Юридическая служба МИД России с привлечением (при необходимости) структурных подразделений МИД России обеспечивает подготовку проекта доклада об антимонопольном комплаенсе до 15 февраля года, следующего за отчетным (пункт 39 Положения об антимонопольным комплаенсе МИД России). Правовое управление ФАС России также в срок не позднее 15 февраля года, следующего за отчетным, готовит проект доклада об антимонопольном комплаенсе (пункт 19 Положения об антимонопольном комплаенсе ФАС России).

При этом Правовое управление ФАС России обеспечивает подписание проекта доклада об антимонопольном комплаенсе руководителем ФАС России в срок не позднее 1 марта года, следующего за отчетным. А Контрольно-финансовое управление ФАС России обеспечивает представление подписанного руководителем ФАС России доклада в Коллегиальный орган в течение недели с момента его подписания (пункт 45

Положения об антимонопольном комплаенсе ФАС России). Коллегиальный орган утверждает доклад об антимонопольном комплаенсе в срок не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным (пункт 46 Положения об антимонопольном комплаенсе ФАС России).

Между тем Положением об антимонопольном комплаенсе МИД России не установлены сроки обеспечения Юридической службой МИД России согласования доклада Министром. Также не установлены крайние сроки для утверждения Коллегией МИД России доклада об антимонопольном комплаенсе.

В то же время доклад об антимонопольном комплаенсе, утвержденный Коллегией МИД России, направляется Юридической службой в ФАС России для включения информации о мерах по организации и функционированию антимонопольного комплаенса в МИД России в доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации, подготавливаемый и представляемый в Правительство Российской Федерации в соответствии с пунктом 10 части 2 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции». Доклад о состоянии конкуренции, который готовит ФАС России, является ежегодным и согласовывается с федеральными органами исполнительной власти. Поэтому, по нашему мнению, само по себе отсутствие сроков обеспечения Юридической службой МИД России согласования доклада об антимонопольном комплаенсе с Министром иностранных дел Российской Федерации, а также не установление сроков для утверждения Коллегией МИД России доклада об антимонопольном комплаенсе, не должно приводить к существенно позднему сроку его подготовки, влияющему в дальнейшем на подготовку ФАС России общего доклада, но для исключения рисков их следовало определить.

Также МИД России и ФАС России во исполнение Методических рекомендаций Правительства Российской Федерации возложили функции по оценке эффективности организации и функционирования антимонопольного комплаенса на коллегиальные органы.

Так, в ФАС России в качестве такого коллегиального органа определила Общественный совет при Федеральной антимонопольной службе (пункт 10 Положения об антимонопольном комплаенсе ФАС России).

Порядок деятельности и формирования Общественного совета при ФАС России, а также порядок и условия включения в его состав независимых от органов государственной власти Российской Федерации представителей заинтересованных общественных организаций, негосударственных некоммерческих организаций и иных лиц содержится в Положении об Общественном Совете при ФАС России, утвержденном приказом ФАС России от 3 февраля 2021 г. № 71/21 [167] (ранее приказом ФАС России от 30 января 2017 г.№ 68/17 [168]).

В соответствии с пунктом 1.2 указанного Положения Общественный совет при ФАС России призван обеспечить учет потребностей и интересов граждан Российской Федерации, защиту прав и свобод граждан Российской Федерации и прав общественных объединений, негосударственных некоммерческих организаций при осуществлении государственной политики в части, относящейся к сфере деятельности ФАС России, а также в целях осуществления общественного контроля деятельности ФАС России. Более того, в пункте 2.1 Положения об Общественном совете при ФАС России продублировано, что целью деятельности Общественного совета при ФАС России является осуществление общественного контроля деятельности ФАС России.

Общественный совет при ФАС России формируется в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», Федеральным законом от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2005 г. № 481 «О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, руководство которыми осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральных службах и федеральных

агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам, а также федеральных службах и федеральных агентствах, руководство которыми осуществляет Правительство Российской Федерации» и Положением об общественном совете при ФАС России, персональный состав Общественного совета при ФАС России, сформированный из числа кандидатов, отобранных на конкурсной основе, утверждается руководителем ФАС России по согласованию с Общественной палатой (пункты 3.1 и 3.5 Положения об общественном совете при ФАС России).

Поэтому оценку эффективности организации и функционирования антимонопольного комплаенса ФАС России осуществляют независимые от антимонопольного органа представители общественных объединений, профессиональных союзов, объединений работодателей и их ассоциаций, профессиональных объединений, иных негосударственных некоммерческих организаций (актуальный состав Общественного совета при ФАС России размещен на сайте ФАС России [169]).

В соответствии с пунктом 13 Положения об антимонопольном комплаенсе МИД России коллегиальным органом, осуществляющим оценку эффективности организации и функционирования в МИД России антимонопольного комплаенса, является Коллегия МИД России.

Члены Коллегии МИД России утверждаются Президентом Российской Федерации (см., например, распоряжение от 18 августа 2020 г. №41-рп [170]). Актуальный состав Коллегии МИД размещен на сайте Министерства [171]. По состоянию на 12 апреля 2021 г. в состав Коллегии МИД России входило 25 членов, 22 из которых являются служащими МИД России, в том числе Министр иностранных дел Российской Федерации, 5 заместителей Министра иностранных дел Российской Федерации, Генеральный директор МИД России, а также директор Правового департамента.

Следовательно, фактически оценку эффективности организации и функционирования в МИД России антимонопольного комплаенса осуществляет сам МИД России.

По нашему мнению, сама ФАС России, разрабатывая Методические рекомендации Правительства Российской Федерации, ориентировалась на то, что коллегиальный орган должен быть независим от самого органа для обеспечения беспристрастности, объективности и прозрачности оценки эффективности организации и функционирования антимонопольного комплаенса, однако не изучила практики всех органов исполнительной власти по созданию коллегиальных органов, в том числе формирования их состава.

При этом в открытых источниках нам не удалось найти ни одного факта о возбуждении дела о нарушении МИД России антимонопольного законодательства, как до принятия Положения об антимонопольном комплаенсе МИД России, так и после. Поэтому Коллегия МИД России, сформированная на самом высоком уровне, оценивает антимонопольный комплаенс, который в действительности подтвержден действиями МИД России.

Также мы проанализировали акты субъектов Российской Федерации о создании и организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс).

В результате проведенного анализа мы установили, что все органы власти субъектов Российской Федерации воспользовались Методическими рекомендациями Правительства Российской Федерации и в целом созданные системы этим рекомендациям соответствуют.

Например, Администрация г. Симферополя Республики Крым приняла постановление от 14 октября 2019 г. № 5668 «О создании и организации в Администрации города Симферополя Республики Крым системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям

антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс)» [172]. Указанным постановлением утверждено «Положением об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Администрации города Симферополя Республики Крым», состоящее из следующих разделов:

1) общие положения;

2) цели, задачи и принципы антимонопольного комплаенса;

3) организация антимонопольного комплаенса;

4) выявление и оценка рисков нарушения антимонопольного законодательства;

5) план мероприятий («дорожная карта») по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства;

6) оценка эффективности антимонопольного комплаенса;

7) доклад об антимонопольном комплаенсе.

Мы проанализировали Положение об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Администрации г. Симферополь и установили его соответствие Методическим рекомендациям Правительства Российской Федерации. Однако обратили внимание, что Администрация г. Симферополь воздержалась от создания постоянно действующего коллегиального органа, проводящего оценку эффективности организации и функционирования антимонопольного комплаенса, функции которого могут быть возложены на общественный совет при органе исполнительной власти.

Так, что оценку эффективности организации и функционирования в Администрации г. Симферополь антимонопольного комплаенса осуществляет коллегиальный орган, функции которого возлагаются на рабочую группу, созываемую при возникновении необходимости реализации функций коллегиального органа (пункты 3.7 и 3.8 Положения об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Администрации города Симферополя

Республики Крым). По нашему мнению, отсутствие постоянно действующего коллегиального органа является допустимым и не должно влиять на эффективное функционирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в Администрации г. Симферополь.

При подготовке настоящего Отчета мы также установили, что органы власти субъектов Российской Федерации принимают не только акты об антимонопольных комплаенсах, а также иные акты, обеспечивающие их эффективность.

Например, на территории Тамбовской области, основными торговыми партнерами которой являются, в том числе Республика Беларусь и Республика Казахстан [173], приняты акты (Приложение А).

В целом объем указанных актов демонстрирует огромный массив нормативной работы, связанной с внедрением в деятельность органов власти антимонопольного комплаенса, направленного на предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Также анализ указанных актов подтверждает, что органы власти Тамбова и Тамбовской области использовали Методические рекомендации Правительства Российской Федерации при подготовке систем внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс). Отдельно мы обратили внимание на то, что во многих органах власти Тамбовской области впервые созданы общественные советы, которые, в том числе будут рассматривать и оценивать мероприятия, касающиеся функционирования антимонопольных комплаенсов, а также рассматривать и утверждать доклады об антимонопольных комплаенсах. При этом, по нашему мнению, созданные общественные советы будут обеспечивать большую открытость деятельности власти.

Согласно информации, размещенной в открытых источниках, органы власти в Тамбовской области стали реже нарушать антимонопольное

законодательство. Так, на сайте информационного агентства onlinetambov.ru сообщается, что в Тамбовском УФАС России подвели итоги работы ведомства в 2020 году. Руководитель ведомства Е. Гречишникова сообщила, что ключевой показатель национального плана развития конкуренции по обеспечению снижения количества нарушений антимонопольного законодательства органами власти достигнут. «В Тамбовской области обеспечено снижение нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти по отношению к 2017 году более, чем в три раза. Их количество сократилось с 36 до 10. Целевой показатель достигнут», - сказала Е. Гречишникова [174].

Из всего указанного в настоящем разделе Отчета можно сделать вывод, что российские органы власти используют единую модель антимонопольного комплаенса для исключения рисков нарушения антимонопольного законодательства.

4.4. Анализ внедренного в акты хозяйствующих субъектов Российской Федерации антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания

Несмотря на то, что на законодательном уровне антимонопольный комплаенс получил нормативное закрепление в Федеральном законе «О защите конкуренции» только в марте 2020 г. в результате внесения изменений Федеральным законом № 33-ФЗ, отдельные хозяйствующие субъекты (например, ГК «Российские автомобильные дороги», ПАО «Уралкалий», ПАО «СИБУР Холдинг», ПАО «МТС», ПАО «М.Видео», ООО «Пивоваренная компания «Балтика») антимонопольный комплаенс был внедрили его опираясь на методические документы и международный опыт.

После вступления в силу Федерального закона от 01.03.2020 № 33-ФЗ хозяйствующие субъекты могут обращаться в ФАС России за получением

заключений о соответствии или несоответствии требованиям антимонопольного законодательства разработанных комплаенсов.

ФАС России уже выданы первые положительные заключения. Например, в докладе о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2020 год ФАС России сообщила, что на рынке школьных учебников в 2020 году произошло усиление концентрации. По состоянию на конец 2020 года по итогам серии сделок АО «Издательство «Просвещение» стало самым крупным игроком рынка школьных учебников с долей, равной 93 % (в 2017 г. - 65,3 %, в 2018 г. – 65,1 %). В связи с этим группа компаний (ГК) «Просвещение» разработала комплаенс, который был одобрен после его доработки по замечаниям ФАС России. Комплаенс ГК «Просвещение» направлен на обеспечение соответствия деятельности ГК «Просвещение» требованиям антимонопольного законодательства, а также предупреждение, выявление и своевременное пресечение нарушений. Торговая политика, являющаяся частью комплаенса, предусматривает прозрачные правила взаимодействия, занимающего доминирующее положение на рынке школьных учебников ГК «Просвещение» с контрагентами.

На сайте АО «Издательство просвещения комплаенс не размещен. В то же время 15 декабря 2020 г. на сайте ФАС России был размещен пресс-релиз «Доработанный антимонопольный комплаенс ГК «Просвещение» поможет снизить риски нарушения доминантом Федерального закона «О защите конкуренции» [175] в котором сообщалось, что ФАС России согласовала проект антимонопольной политики (комплаенс) Группы компаний «Просвещение». Документ, доработанный с учётом замечаний ФАС России, направлен на обеспечение соответствия деятельности группы компаний требованиям антимонопольного законодательства, а также предупреждение, выявление и своевременное пресечение нарушений.

На сайте ФАС России также сообщается, что «добросовестности ведения бизнеса с точки зрения Федерального закона «О защите конкуренции» будет способствовать разработка ГК «Просвещение» карты

антимонопольных рисков. Она будет содержать консолидированную информацию о рисках и бизнес-процессах, которые способствуют их возникновению, мерах по их минимизации и устранению, а также оценку вероятности повторения этих рисков».

При этом исходя из содержания статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции», карта антимонопольных рисков не является обязательным элементом антимонопольного комплаенса.

Также в пресс-релизе ФАС России сообщила, что неотъемлемой частью антимонопольного комплаенса ГК «Просвещение» является её торговая политика, которая предусматривает прозрачные правила взаимодействия доминирующего хозяйствующего субъекта с контрагентами. В частности, она содержит единые требования, предъявляемые ко всем контрагентам, а также положения, направленные на выстраивание добросовестной ценовой и неценовой политики компании на рынке учебников.

На основании Протокола № 7/21 заседания Совета директоров Акционерного Общества «Издательство «Просвещение» от 27 апреля 2021 г. размещена Торговая политика АО «Издательство «Просвещение» [176].

Торговая политика АО «Издательство «Просвещение» содержит:

1) Типовую форму договора между продавцом и контрагентом (Приложение № 1 к Торговой политике);

2) Типовую форму контракта между продавцом и органами власти, общеобразовательными учреждениями (Приложение № 2 к Торговой политике);

3) Бланк заказов для органов власти, общеобразовательных учреждений (Приложение № 3 к Торговой политике);

4) Формы для расчета скидок и бонусов контрагентам (Приложение № 4 к Торговой политике).

Представляется, что АО «Издательств «Просвещение» разместило в публичном доступе часть антимонопольного комплаенса – Торговую

политику, для обеспечения прозрачности сбытовой деятельности по реализации учебников, недискриминационность которой подтверждена ФАС России.

Так, целями Торговой политики АО «Издательств «Просвещение» являются:

1) обеспечение максимальной прозрачности хозяйственной деятельности Обществ Группы компаний «Просвещение» при реализации Продукции для Контрагентов;

2) предупреждение нарушений антимонопольного законодательства;

3) информирование о Торговой политике заинтересованных лиц, в том числе:

– о порядке выбора контрагентов;

– о требованиях, предъявляемых к контрагентам;

– о процедуре и сроках принятия решения о заключении или отказе в заключении Договоров (контрактов) на поставку / куплю-продажу продукции;

– о процедуре и сроках рассмотрения заявок контрагентов на поставку / куплю-продажу продукции.

Также Издательство определило принципы взаимодействия с контрагентами:

1) соблюдение Антимонопольного законодательства, в том числе:

2) установление единых критериев и требований, предъявляемых к Контрагентам для заключения с ними Договоров (контрактов), независимо от того, входят Контрагенты с Продавцом в одну группу лиц или не входят;

3) недопустимость экономически и (или) технологически необоснованных отказов от заключения Договоров (контрактов) с контрагентами;

4) удовлетворение потребностей контрагентов в продукции, в отношении которой у Обществ Группы компаний «Просвещение» имеется возможность рентабельного производства;

5) недискриминационный подход к установлению цен на продукцию по Договорам (контрактам);

6) недопустимость произвольного ценообразования на продукцию, не обоснованного экономическими и (или) технологическими факторами;

7) соблюдение существующих договорных (контрактных) обязательств при реализации продукции.

Кроме того, Торговая политика АО «Издательство «Просвещение» содержит:

– требования к контрагентам;

– требования к заявкам контрагентов на заключение договора (контракта);

– процедуру принятия решения о заключении / отказе в заключении договора (контракта) с контрагентами;

– процедуру согласования условий договора (контракта) и порядок его заключения;

– порядок предоставления скидок на продукцию;

– порядок предоставления бонусов;

– предельно допустимый объем дебиторской задолженности контрагента;

– неустойку за нарушение условий договора (контракта);

– применение цен на продукцию Обществ Группы компаний «Просвещение»;

– ответственность за нарушение Торговой политики;

– особенности заключения договоров (контрактов) по результатам торгов;

– типовые формы договоров.

По нашему мнению, размещение торговой политики АО «Издательство «Просвещение» - хозяйствующим субъектом, занимающим 93% рынка школьных учебников, не носящей декларативный характер, является лучшим средством демонстрации неукоснительного соблюдения

антимонопольного законодательства при взаимодействии с контрагентами. При этом контрагенты Издательства априори вступают с ним в деловые отношения на соответствующих антимонопольному законодательству условиях, что подтверждено ФАС России в рамках реализации полномочий, установленных в части 6 статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции».

По нашему мнению, такую практику можно считать эталонной и рекомендованной всем субъектам, занимающим значительную долю на товарных рынках.

Также при анализе практик хозяйствующих субъектов мы отметили две политики хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках, деятельность которых должна соответствовать как Федеральному закону «О защите конкуренции», так и правилам конкуренции на трансграничных рынках, установленных Договором о ЕАЭС.

Так, ПАО «МТС» доминирует на рынке подвижной радиотелефонной связи, а АО «ФГК» - на рынке услуг по предоставлению полувагонов. При этом ПАО «МТС» утвердил свою антимонопольную политику в июле 2017 года, то есть до внесения изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», вводящих институт антимонопольного комплаенса. А АО «ФГК» в марте 2021 года, то есть после внесения соответствующих изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции».

Антимонопольная политика ПАО «МТС» [177] описывает сферу применения антимонопольного законодательства и его основные запреты, устанавливает обязательные для сотрудников Компании правила поведения, направленные на недопущение нарушений антимонопольного законодательства, предусматривает внедрение и развитие мер, направленных на предотвращение нарушений антимонопольного законодательства, в том числе путем информирования и обучения сотрудников. Однако в Антимонопольной политике ПАО «МТС» отдельно (специально) не

установлены все обязательные элементы, указанные в статье 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции», которые необходимы для получения заключения ФАС России о ее соответствии требованиям антимонопольного законодательства, в том числе требований к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением хозяйствующим субъектом своей деятельности.

Поэтому, несмотря на все цели и задачи антимонопольной политики, в том числе и то, что ПАО «МТС» исходит из недопустимости нарушений антимонопольного законодательства, принимает все меры, направленные на предотвращение таких нарушений, а также то, что соблюдение требований антимонопольного законодательства является частью корпоративных ценностей ПАО «МТС» и отдельные коммерческие интересы ПАО «МТС» не могут служить основанием для нарушения антимонопольного законодательства (раздел 2 антимонопольной политики ПАО «МТС»), в рамках процедуры, предусмотренной статьей 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции», ПАО «МТС» может столкнуться с трудностями при представлении ее в ФАС России для признания соответствующей антимонопольному законодательству. При этом важно учитывать, что указанные вопросы могут быть уже сейчас разрешены на уровне иных актов ПАО «МТС», при представлении которых в ФАС России одновременно с антимонопольной политикой, снимут все препятствия для признания антимонопольного комплаенса ПАО полностью соответствующим антимонопольному законодательству.

Антимонопольная политика АО «ФГК» [178] является основным локальным нормативным актом АО «ФГК», определяющим систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, содержащим ключевые принципы и требования соблюдения норм применимого антимонопольного законодательства, как со стороны АО «ФГК», работников АО «ФГК», так и иных лиц, которые могут действовать от имени или по поручению АО «ФГК» (пункт 1.1

антимонопольной политики АО «ФГК»). Политика описывает сферу применения антимонопольного законодательства, его основные запреты, устанавливает обязательные для работников АО «ФГК» правила поведения, направленные на недопущение нарушений антимонопольного законодательства, и предусматривает внедрение комплекса мер, направленных на предотвращение нарушений антимонопольного законодательства (пункт 1.1 антимонопольной политики АО «ФГК»).

Информации о согласовании антимонопольной политики АО «ФГК» с ФАС России в открытых источниках мы не обнаружили. Однако ее детальный анализ позволяет нам предположить, что Общество могло воспользоваться правом на ее представление в ФАС России для получения заключения ФАС России, установленного частью 6 статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции». Так, антимонопольная политика АО «ФГК» содержит:

1) требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением хозяйствующим субъектом своей деятельности, а также непосредственно порядок проведения оценки самой политикой не урегулирован. При этом в пункте 7.3 указано, что Порядок выявления, оценки и управления рисками нарушения антимонопольного законодательства проводится в соответствии с Методическими рекомендациями по управлению рисками и внутреннему контролю АО «ФГК».

Согласно разъяснениям ФАС России от 02.07.2021 № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 02.07.2021 № 4, если описание какого-либо из элементов, перечисленных в части 2 статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции», содержится в ином внутреннем акте хозяйствующего субъекта, такой акт также должен быть представлен в ФАС России в соответствии с частью 5 статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Поэтому отсылка к Методическим рекомендациям по управлению рисками и внутреннему контролю АО «ФГК» является допустимой в антимонопольном комплаенсе, однако такие методические рекомендации должны были быть представлены в ФАС России вместе с антимонопольной политикой;

2) меры, направленные на снижение хозяйствующим субъектом рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением своей деятельности, урегулированы непосредственно в антимонопольной политике. В частности, к ним отнесены организация системной работы с сообщениями о возможных нарушениях антимонопольного законодательства; правовая экспертиза проектов локальных нормативных документов АО «ФГК» на предмет соответствия антимонопольному законодательству, подготовка правовых заключений и рекомендаций по применению норм антимонопольного законодательства; организация обучения, регулярное информирование и предоставление консультативной и методической помощи работникам АО «ФГК» по вопросам соблюдения требований антимонопольного законодательства и локальных нормативных актов, относимых к деятельности по управлению антимонопольными рисками; организация взаимодействия с антимонопольными органами, включая представление интересов АО «ФГК» в антимонопольных органах, организацию подготовки и представление информационно-аналитических материалов, участие в мероприятиях, проводимых антимонопольными органами; обучение.

3) к мерам, направленным на осуществление хозяйствующим субъектом контроля функционирования системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, установленным антимонопольной политикой, можно отнести: осуществление контроля внедренных механизмов и процедур по снижению и (или) исключению антимонопольных рисков; проведение расследований по фактам выявленных нарушений антимонопольного законодательства; регулярный

мониторинг изменений антимонопольного законодательства Российской Федерации и практики правоприменения; выработку предложений по совершенствованию антимонопольной комплаенс-системы, в том числе разработку и внедрение отдельных механизмов и процедур по управлению антимонопольными рисками.

4) порядок ознакомления работников хозяйствующего субъекта с внутренним актом (внутренними актами) также установлен антимонопольной политикой и осуществляется в следующих формах: первичный инструктаж (при приеме на работу), обучающие семинары в рамках адаптации вновь принятых и переведенных на другую работу, должность (работников), плановые и внеплановые обучения.

5) информация о должностном лице, ответственном за функционирование системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства также раскрыта в антимонопольной политике.

В разъяснениях ФАС России от 2 июля 2021 г. № 20, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 2 июля 2021 г. № 4, отражено, что сотрудники уполномоченного подразделения (должностное лицо) могут как специализироваться на функциях антимонопольного комплаенса, так и совмещать их с другими трудовыми функциями. Уполномоченное подразделение может быть структурно обособлено от других подразделений, или, напротив, функции уполномоченного подразделения (должностного лица) могут быть распределены между сотрудниками уже существующих подразделений.

Антимонопольной политикой АО «ФГК» установлено, что отдел нормативно-правового обеспечения Правового департамента Московского представительства АО «ФГК» является подразделением, ответственным за функционирование и поддержание Антимонопольной комплаенс-системы, внедрение мер по соблюдению антимонопольного законодательства в

АО «ФГК», их совершенствование, выявление и предотвращение нарушений в данной сфере.

Поэтому возможно предположить, что АО «ФГК» при разработке антимонопольной политики учитывала содержание части 2 статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом обращение в ФАС России является добровольным и имеет своей целью получение мотивированной позиции ФАС России о соответствии положений внутреннего акта (внутренних актов) хозяйствующего субъекта об антимонопольном комплаенсе требованиям антимонопольного законодательства, в том числе о наличии в таком акте (в таких актах) всех обязательных элементов, предусмотренных частью 2 статьи 9^1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Отдельно отметим, что антимонопольные политики ПАО «МТС» и АО «ФГК» не формально переписывают антимонопольные запреты, а содержит разъяснения и конкретные правила для сотрудников.

Например, в антимонопольной политике АО «ФГК» (раздел 4) установлено, что одним из ключевых видов нарушений антимонопольного законодательства является злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Доминирование на рынке – это исключительное положение компании (нескольких компаний) на рынке, дающее ей(им):

– возможность влиять на общие условия обращения товара на рынке (например, устанавливать цену, объем производства товара, ассортимента товара и т.д.);

– устранять с этого рынка конкурентов;

– затруднять доступ на рынок другим компаниям.

К злоупотреблениям доминирующим положением относятся любые формы использования рыночной власти в отношении конкурентов, клиентов и любых иных лиц, в том числе заранее неопределенного круга лиц. Релевантный рынок определяется для каждого отдельного случая, при этом

речь может идти как о рынке сбыта, так и о рынке закупок. Высокий удельный вес присутствия на определенном рынке не является единственным признаком доминирующего положения. Доминирующее положение может быть установлено, если: на рынках с высокой степенью концентрации несколько компаний имеют доминирующее положение (коллективное доминирование); доля компании на рынке неизменна или незначительно меняется относительно долей ее конкурентов при условии, что доступ на рынок новых конкурентов затруднен. Факт доминирующего положения как таковой не является противозаконным. Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, такие как: установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара.

Противозаконным, кроме того, является использование недобросовестных методов, препятствующих конкуренции.

Общество в своей деятельности без надлежащего экономического и технологического и иного обоснования или без наличия прямого указания законодательства Российской Федерации не допускает:

– установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом;

– дискриминацию либо установление неравных коммерческих условий для клиентов (контрагентов);

– отказа клиентам (контрагентам) в заключении договора или его продлении в отсутствие экономических, технологических или иных объективных причин;

– временного приостановления либо полного прекращения оказания услуг, продажи товара клиентам (контрагентам).

В целях недопущения нарушения антимонопольного законодательства Общество и работники обязаны:

– обеспечивать прозрачность ценовой политики;

– применять обоснованные критерии для установления цен и иных коммерческих условий (скидок, премий, условий оплаты и пр.);

– осуществлять выбор клиентов (контрагентов, поставщиков) на недискриминационной основе;

– обеспечивать равный подход при взаимодействии со своими клиентами (контрагентами, поставщиками);

– предлагать клиентам (контрагентам, поставщикам) равные и справедливые коммерческие условия.

В случае возникающих сомнений по использованию тех или иных методов работы с клиентами (контрагентами, поставщиками) работники обязаны проконсультироваться с ответственным подразделением, чтобы исключить потенциальную возможность обвинения в злоупотреблении доминирующем положении.

В антимонопольной политике ПАО «МТС» отражено (пункт 4.3), что одним из ключевых видов нарушений антимонопольного законодательства является злоупотребление доминирующим положением на рынке. К злоупотреблению могут быть отнесены любые формы использования рыночной власти для ограничения конкуренции или ущемления интересов конкурентов, контрагентов, клиентов и любых иных лиц, в том числе заранее неопределенного круга лиц. Необходимо помнить, что перечень возможных вариантов злоупотребления открытый, а доминирующее положение не означает, что нарушитель всегда должен выступать крупнейшим игроком на рынке, так как в отдельных случаях антимонопольное законодательство позволяет признавать доминирующим положение хозяйствующих субъектов с долей на рынке от 8 %. Компания стремится строить свои отношения с контрагентами и клиентами на основании равного и справедливого подхода.

В своих отношениях с клиентами Компания стремится не допускать их дискриминации и иного нарушения или ограничения их законных прав.

В отношениях с контрагентами Компания стремится воздерживаться от необоснованного вмешательства в их предпринимательскую деятельность,

не оказывать чрезмерного влияния на принятие контрагентами коммерческих решений, претворять в жизнь принцип добросовестного ведения конкурентной борьбы. Принимая во внимание лидирующие позиции Компании на различных рынках, Компания и сотрудники в своей деятельности руководствуются рядом правил. Компании и сотрудникам не следует: допускать установления различных цен (тарифов) на сопоставимые виды и наборы товаров и услуг для контрагентов и клиентов без надлежащего экономического, технологического или иного обоснования; допускать дискриминацию либо установление неравных коммерческих условий для контрагентов и клиентов без надлежащего экономического, технологического или иного обоснования; навязывать контрагентам и клиентам коммерческие условия, являющиеся невыгодными для них или не относящиеся к предмету договора; навязывать контрагентам и клиентам заключение договора; отказывать контрагентам и клиентам в заключении или продлении договора в отсутствие экономических, технологических или иных объективных причин; необоснованно временно приостанавливать либо полностью прекращать оказание услуг, продажу товаров контрагентам или клиентов в отсутствие технических, экономических или иных объективных причин. Граница добросовестного поведения и злоупотребления зачастую зависит от того, насколько обоснованным является поведение Компании.

Следует осознавать, что выгодность для ПАО «МТС» либо отсутствие прямого запрета на указанные выше действия не служит само по себе надлежащим обоснованием. Поведение безопасно, если его причина вызвана прямым указанием законодательства Российской Федерации. Например, если нормативными правовыми актами прямо предусмотрено право прекратить оказывать услуги при наличии задолженности. Компании и сотрудникам следует: обеспечивать прозрачность ценовой и тарифной политики Компании; применять обоснованные критерии для установления тарифов (цен) и иных коммерческих условий (скидок, премий, условий оплаты и т.д.); осуществлять выбор контрагентов на недискриминационной основе;

обеспечивать равный подход при взаимодействии со своими контрагентами и клиентами на всей территории Российской Федерации и за ее пределами; предлагать контрагентам и клиентам равные и справедливые коммерческие условия; при возникновении любых спорных или недостаточно ясных ситуаций, обращаться за консультацией к ответственному подразделению.

Учитывая, что антимонопольное право является одним из самых сложных в применении, полагаем, что установление четких правил («не следует» и «следует») может быть эффективным при их применении сотрудниками хозяйствующих субъектов. Тогда как при буквальном переписывании положений антимонопольного законодательства такого результата достигать сложнее.

Отдельно отметим, что ПАО «МТС» в своей антимонопольной политике заявило, что специфика коммерческой деятельности группы лиц ПАО «МТС» состоит в том, что она может осуществляться за пределами России, в том числе на территории стран-членов ЕАЭС. В связи с этим ее действия могут подпасть под юрисдикцию ЕЭК, осуществляющей антимонопольное регулирование на трансграничных рынках, охватывающих территорию нескольких государств, входящих в ЕАЭС (раздел 3).

В антимонопольной политике АО «ФГК» отражено, что Общество осуществляет свою деятельность на территории Российской Федерации и территориях иных сопредельных государств, в том числе государств-членов ЕАЭС, и в своей деятельности руководствуется антимонопольным законодательством Российской Федерации и общими правилами конкуренции на трансграничных рынках (пункт 1.4).

Указанное само по себе подтверждает необходимость выработки единых правил разработки и внедрения хозяйствующими субъектами антимонопольного комплаенса на трансграничных рынках.

4.5. Анализ внедренного в акты хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории ЕС, антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания

Антимонопольное законодательство ЕС основывается на том, что антимонопольные нарушения – это нарушения, допущенные компаниями, осуществляющими предпринимательскую деятельности. Таким образом, вопросы соблюдения требований антимонопольного законодательства, в том числе путем разработки и внедрения антимонопольного комплаенса, относятся только к хозяйствующим субъектам.

Как указывалось в разделе 3.6 настоящего Отчета, антимонопольное законодательство ЕС не содержит положений, устанавливающих структуру, форму и содержание антимонопольного комплаенса. Между тем Европейская комиссия в Разъяснениях по вопросам антимонопольного комплаенса изложила свое видение того, какие элементы должен содержать антимонопольный комплаенс для того, чтобы он был эффективным. К таким элементам относятся выявление рисков, связанных с деятельностью компании; приверженность руководства антимонопольным требованиям; внедрение мер контроля и аудита; процедура оповещения о нарушениях; регулярный пересмотр комплаенса; обучение сотрудников.

Таким образом, европейские компании, на которых распространяются антимонопольные запреты ЕС, свободны в определении архитектуры, содержания и формы антимонопольного комплаенса. В то же время соблюдение Рекомендаций Европейской комиссии может позволить исключить риск нарушения антимонопольного законодательства, а в случае, если нарушение все-таки будет допущено, послужить основанием для снижения размера штрафа, если Комиссией будет установлено, что применяемый в компании антимонопольный комплаенс являлся

эффективным и компания выполняла все необходимые мероприятия для того, чтобы предотвратить нарушение антимонопольных запретов ЕС.

Анализ информации в открытых источниках показал, что основная часть компаний, которые применяют в своей деятельности систему антимонопольного комплаенса, публикуют на своих сайтах в сети Интернет только антимонопольные политики или общие кодексы поведения. Данные политики и кодексы имеют существенные различия по своей форме и структуре, однако схожи по содержанию и включают только общие положения об антимонопольной политике компании, ее ключевых принципах, которыми компания руководствуется при осуществлении предпринимательской деятельности, а также общие руководства для сотрудников по соблюдению требований антимонопольного законодательства. При этом детальное описание процедур выявления и оценки рисков, механизмов их минимизации, вероятно, содержатся в непубличных внутренних нормативных актах компании, которые не размещаются в общедоступных источниках.

В качестве примеров антимонопольных политик для анализа были выбраны 4, которые содержат правила антимонопольного комплаенса, разработанные для следующих отраслей экономики: производство и торговля металлами и дорожное строительство – сферы, которые в значительной мере подвержены рискам нарушения антимонопольного законодательства.

1. В качестве первого примера мы рассмотрели антимонопольную политику компании Aperam (Antirust compliance policy for Europe [212]) – одной из крупнейших мировых компаний, осуществляющих деятельность на рынке стали.

Политика распространяется на всех сотрудников компания, включая высшее руководство и директоров, а также на сотрудников дочерних компаний Aperam.

По своей структуре Политика состоит из следующих разделов: введение, взаимодействие с конкурентами, вертикальные соглашения,

злоупотребление доминирующим положением, точность при написании документов, расследования, проводимые государственными органами, последствия нарушения антимонопольного законодательства, обновление Политики.

Во вводной части Политики содержатся общие положения о том, что конкурентное законодательство обеспечивает справедливое и правильное взаимодействие компаний на рынке.

В целях обеспечения конкуренции законодательство ЕС и стран-членов ЕС устанавливает запреты на антиконкурентные соглашения и злоупотребление доминирующим положением, которые могут повлечь ограничение конкуренции. При этом в некоторых странах отдельные антимонопольные нарушения, такие как картели являются уголовными преступлениями.

В связи с этим компания стремится к соблюдению требований антимонопольного законодательства во всех странах, в которых она осуществляет свою деятельность, и принимает на себя обязательства избегать совершения действий, которые признаются в этих странах незаконными.

При осуществлении деятельности компания самостоятельно принимает любые решения, руководствуясь исключительно интересами компании и требованиями антимонопольного законодательства. Нарушение антимонопольного законодательства может повлечь значительные штрафы для компании, а также ущерб ее репутации.

В связи с этим сотрудникам необходимо ежедневно следовать данной Политике для того, чтобы избежать негативные последствия для себя и для компании. В случае возникновения каких-либо сомнений относительно правомерности действий, сотрудникам необходимо проконсультироваться с юридическим департаментом компании.

Понимание требований антимонопольного законодательства и знание Политики является ответственностью каждого руководителя, менеджера и

сотрудника. В случае нарушения требований антимонопольного законодательства и Политики сотрудники будут привлекаться к дисциплинарной ответственности.

Раздел, посвященный взаимодействию с конкурентами, описывает основные запреты, которые предусмотрены европейским законодательством в отношении взаимодействия между конкурентами. В Политике разъясняется, что под соглашениями между конкурентами европейское законодательство понимает не только письменные соглашения, но также и устные (джентельменские) соглашения. В качестве примеров основных запретов в Политике указываются:

– соглашения об установлении цены;

– соглашения о разделе товарного рынка;

– соглашения об ограничении продукции.

Кроме того, в Политике отдельно отмечается, что сотрудники ни в коем случае не должны обмениваться (предоставлять и/или получать) с конкурентами коммерчески чувствительной информацией (commercially sensitive information), которая включает ценовую политику компании, информацию о клиентах, стратегии деятельности, инвестициях и планах или условиях сотрудничества.

В случае взаимодействия с сотрудниками компании-конкурента (например, на мероприятиях, проводимых различными ассоциациями) Политика рекомендует сотрудникам воздерживаться от обсуждения такой информации, а в случае, если такой разговор будет начат конкурентом, четко и ясно дать понять, что сотрудник не будет обсуждать эти вопросы, и прекратить разговор. Кроме того, сотрудник должен немедленно уведомить юридический департамент о возникновении подобной ситуации.

Раздел о вертикальных соглашениях содержит описание того, в каких случаях вертикальные соглашения (соглашения с клиентами и поставщиками) также несут риск нарушения антимонопольного законодательства. В качестве примеров соглашений, которые содержат риски

нарушения антимонопольного законодательства, Политика указывает на следующие:

– определение ценовой политики клиентов;

– раздел рынка по территории или потребителям;

– запрет на продажу товаров-конкурентов;

– эксклюзивные соглашения.

В следующем разделе Политики раскрывается содержание запрета на злоупотребление доминирующим положением. Политика указывает, что наличие доминирующего положения само по себе не является нарушением антимонопольного законодательства, однако налагает определенные ограничения на деятельность компании, в отличие от компании, которые такое положение не занимают.

Так, доминирующему хозяйствующему субъекту запрещается:

– установление монопольно низкой цены в целях устранения конкурентов;

– отказ от заключения договоров с отдельными контрагентами;

– ценовая и иная дискриминация отдельных контрагентов;

– навязывание дополнительных товаров (работ, услуг).

При написании любых документов сотрудники компании должны придерживаться следующих правил для того, чтобы их слова не были вырваны из контекста или неправильно интерпретированы:

– формулировки должны быть четкими и полными для исключения каких-либо преувеличений;

– конфиденциальные документы должны иметь соответствующие пометки об их статусе;

– документы, касающиеся цен и ценовой политики конкурентов, должны всегда содержать ссылки на источники такой информации;

– в документах никогда не должна завышаться или преувеличиваться доля или положение компании на рынке;

– внутренние документы компании никогда не должны содержать формулировки, которые могут быть интерпретированы таким образом, что компания вовлечена в какие-либо нарушения или сговор с конкурентами.

Соблюдение данных требований должно минимизировать риски нарушения антимонопольного законодательства, а также исключить лишние сомнения в случае, если в отношении компании будет проводиться антимонопольное расследование.

В случае проведения расследования в отношении компании сотрудники должны немедленно уведомить об этом юридический департамент, который должен обеспечить соблюдение прав сотрудников и компании при проведении такого расследования.

В следующем разделе Политики раскрываются основные последствия для компании и сотрудников в случае, если Европейском комиссией или национальным ведомством страны-участника ЕС будет установлено антимонопольное нарушение. Для компании такими последствиями может являться штраф до 10% от годовой выручки компании, а для сотрудников в соответствии с законодательством отдельных государств – тюремное заключение. Кроме того, нарушение антимонопольного законодательства может также повлечь частные иски о возмещении убытков.

В заключительной части Политики содержится указание о том, что юридический департамент обязан систематически проводить оценку Политики и вносить в нее изменения с учетом изменений, которые возникают в законодательстве.

2. Также мы рассмотрели антимонопольную политику компании Saferoad (Competition compliance policy for Saferoad Group [213]) – одной из крупнейших компаний, предлагающих решения в области безопасности дорог.

Примечательно, что в самом начале документа, до описания содержания, Политика указывает на ключевые принципы своей деятельности – добросовестная торговая деятельность и свободная конкуренции. Компания

принимает на себя обязательства ни при каких обстоятельствах не допускать нарушение антимонопольного законодательства, а любые конкурентные преимущества, которые может получить компания, должны исходить из ее этического поведения.

Компания обязуется:

– никогда не координировать цены или иные условия с конкурентами;

– не осуществлять раздел товарного рынка;

– считать конфиденциальной любую информацию, которая может повлиять на конкуренцию, а именно, будущие цены, расходы или тендерную документацию;

– всегда проверять законность предлагаемых эксклюзивных соглашений;

– содействовать властям в случае проведения расследований;

– никогда не использовать доминирующее положение в антиконкурентных целях.

Таким образом, компания в самом начале Политики заявляет о недопустимости с ее стороны нарушения основных запретов антимонопольного законодательства.

Политика по своей структуре состоит из трех разделов, которые включают сферу применения, ответственность, основные руководства.

В сфере применения указывается, что Политика не предназначена для того, чтобы охватить все сферы применения антимонопольного законодательства. Она предназначена для того, чтобы описать общие ситуации, возникающие при осуществлении деятельности компанией, о которых сотрудники должны полностью знать, а также помочь сотрудникам понять, какие ситуации являются объектом антимонопольного контроля и не допустить нарушение антимонопольных запретов.

Политика разъясняет, что на деятельность компании распространяются не только антимонопольные требования ЕС, но также антимонопольное законодательство стран, в которых компания осуществляет

свою деятельность, в связи с чем сотрудники должны знать антимонопольные требования, как ЕС, так и соответствующих стран.

В следующем разделе Политики раскрываются основные последствия нарушения антимонопольного законодательства – высокие штрафы для компании, а также персональная ответственность сотрудников в тех странах, где такая ответственность предусмотрена.

В Политике подчеркивается, что ответственность за ее соблюдение несет управляющий директор соответствующего юридического лица, которые должен обеспечить ознакомление каждого сотрудника с требованиями Политики. При этом высшие должностные лица компании должны дать расписку в том, что они ознакомились с политикой, понимают ее и принимают на себя обязательства по ее соблюдению.

В случае, если у сотрудников возникают какие-либо сомнения в правомерности их действий, они должны обратиться Управление рисками.

Заключительный раздел – руководства, содержит описание основных нарушений антимонопольного законодательства, а также в ряде случаев предлагает определенную модель поведения.

В первой части этого раздела повторно перечисляются принципы деятельности компании, которые мы указывали выше.

В части, посвященной картелям, описываются основные примеры запрещенных соглашений с конкурентами и указывается на конкретные действия, которые являются допустимыми, а именно:

– основывать собственные решения об установлении цен на действиях конкурентов;

– получать информацию о конкурентах от клиентов, поставщиков, из публичных источников;

– в одностороннем порядке устанавливать и изменять цены;

– публиковать информацию о ценах для клиентов на своем сайте.

В следующей части описываются основные риски, возникающие при взаимодействии с клиентами и поставщиками, например, включение в

договоры положений об эксклюзивности и об отказе от конкуренции; установление цены перепродажи, ограничения для покупателей на перепродажу товара (например, определенным покупателям, или на определенной территории).

В Политике также описываются основные требования к сотрудникам при их участии в различных мероприятиях, проводимых ассоциациями, в которых участвует компания.

Так, сотрудникам разрешается обсуждать неконфиденциальную информацию, однако при этом запрещено обсуждать с конкурентами цены, объем продукции, клиентов и другую коммерчески чувствительную информацию.

В случае, если указанные темы возникнут, сотрудник должен четко заявить, что не может обсуждать такую информацию и прекратить общение. После этого он должен уведомить своего руководителя о возникшей ситуации.

В разделе «руководства» также раскрывается понятие доминирующего положения и описываются основные запреты.

В заключительной части данного раздела описаны полномочия Европейской Комиссии по расследованию нарушений антимонопольного законодательства.

3. Еще одним примером комплаенс программы приведем Руководства по комплаенсу Еврометал (Eurometal Compliance Guidelines [214]) – европейской ассоциации дистрибьюторов металла и труб.

Руководства касаются соблюдения ассоциацией различных аспектов законодательства, в том числе и антимонопольного.

Так, в преамбуле указано, что Руководства содержат основные принципы деятельности ассоциации и предназначены для сотрудников ассоциации, а также для компаний-участников ассоциации в целях соблюдения ими требований законодательства при осуществлении

деятельности ассоциации и участии в мероприятиях, проводимых ассоциацией.

Сотрудники ассоциации, компании-участники должны действовать добросовестно, справедливо и с соблюдением всех требований применимого законодательства. Нарушение Руководств может повлечь юридические последствия, в том числе уголовные наказания, если указанные в Руководствах правила обеспечиваются уголовным законодательством.

Учитывая специфику деятельности ассоциации, а именно, взаимодействие компаний конкурентов, ассоциация осознает важность соблюдения требований антимонопольного законодательства. В связи с этим отдельный раздел Руководств посвящен антимонопольному комплаенсу. В разделе указано, что содержащиеся в нем руководства направлены на предотвращение антимонопольных нарушений в ассоциации. В Руководствах предлагаются следующие превентивные меры: регулярное обучение по вопросам антимонопольного регулирования, участие внутреннего эксперта по комплаенсу на встречах членов ассоциации, консультирование по вопросам антимонопольного законодательства при возникновении сомнений в законности действий.

В Руководствах подчеркивается, что мероприятия, проводимые ассоциацией, предназначены исключительно для исследований рынка, обсуждения вопросов, возникающий в сфере ее деятельности, и не должны использоваться участниками ассоциации для обсуждения своих стратегий деятельности на рынке или иных вопросов, влекущих ограничение конкуренции. Для обеспечения соблюдения данных требований ассоциация до проведения мероприятий будет готовить повестку встречи, с которой участники встречи должны ознакомиться до ее проведения, а в ходе ее проведения должны строго ее придерживаться.

В случае, если при проведении встречи председатель посчитает, что обсуждаемые вопросы носят антиконкурентный характер, он обязан прервать такие обсуждения. В случае, если обсуждения продолжатся несмотря на

запрет председателя, то встреча подлежит прекращению, а соответствующая информация должна быть занесена в протокол.

Ответственность за ознакомление сотрудников и участник ассоциации с Руководствами, а также за их выполнение несет генеральный директор ассоциации.

4. В качестве заключительного примера комплаенс программы по соблюдению антимонопольного законодательства ЕС проанализированы Руководства по соблюдению антимонопольного законодательства Еврофер (Competition and compliance guidance Eurofer [215]) – ассоциация компаний, действующих на рынке стали.

В руководствах декларируется, что Еврофер и компании-участники ассоциации обязуются соблюдать антимонопольное законодательство ЕС и стран-членов ЕС, а также следовать положениям Руководств.

Ассоциация – это объединение компаний, многие из которых являются конкурентами. В связи с этим совместное участие таких компаний в различных мероприятиях Еврофер должно осуществляться с большой осторожностью. Для обеспечения соблюдения требований антимонопольного законодательства ассоциацией и были разработаны рассматриваемые Руководства.

В случае игнорирования данных Руководств и нарушения антимонопольного законодательства компании-нарушители могут быть привлечены к серьезной ответственности в виде штрафов, размер которых может достигать 10% от выручки компаний. Кроме того, физические лица-нарушители могут быть привлечены к уголовной ответственности, а компании, пострадавший от антимонопольных нарушений могут взыскать убытки.

Еврофер осуществляет деятельность исключительно в образовательных и информационных целях относительно статистики и других вопросов, связанных с отраслью. Еврофер никогда не будет

принимать какие-либо решения или рекомендации, которые могут затрагивать вопросы конкуренции.

Еврофер призывает своих участников воздерживаться от каких-либо нечетких, двусмысленных или неоднозначных формулировок, которые могут быть восприняты в качестве антиконкурентных действий. Во избежание нарушений антимонопольного законодательства компании в рамках мероприятий Еврофер никогда не должны обсуждать вопросы, связанные с ценами, объемами поставок продукции, деления рынка по какому-либо принципу, инвестиции, или иные вопросы, которые могут повлиять на решения и действия других компаний-участников. Обсуждение данных тем на мероприятиях Еврофер запрещено.

Для обеспечения соблюдения указанных запретов на любых встречах и мероприятиях, проводимых в рамках Еврофер, должен всегда присутствовать ее представитель, который должен следить, чтобы антимонопольные требования были соблюдены. В случае, если при проведении встреч возникнут обсуждения, не соответствующие требованиям антимонопольного законодательства, представитель Еврофер должен немедленно их прекратить.

Анализ приведенных выше 2-х групп комплаенс программ показал их схожесть:

– антимонопольные политики компаний содержат более общие положения, описывающие основные антимонопольные запреты и общие руководства поведения сотрудников, включая необходимость знать содержание антимонопольных запретов, консультироваться с уполномоченным лицом о возникающих сомнения в правомерности поведения и сообщении о выявленных признаках нарушения;

– антимонопольные политики ассоциаций представляют собой более короткие документы и носят более специальный характер, акцентируя внимание исключительно на рисках, связанных с деятельностью ассоциации,

и описывая общие меры, предпринимаемые ассоциациями в целях обеспечения соблюдения антимонопольных требований ЕС.

Между тем, ни одна из рассмотренных выше политик не содержит детальное описание механизмов и процедур, направленных на обеспечение соблюдения требований антимонопольного законодательства, которые бы в полной мере отвечали требованиям эффективности, описанным в Разъяснения Европейской комиссии по вопросам антимонопольного комплаенса. В связи с этим можно предположить, что помимо указанных публичных политики в компаниях приняты внутренние нормативные акты, которые предназначены только для пользования сотрудников и которые подробно раскрывают вопросы антимонопольного комплаенса указанных лиц.

4.6. Анализ внедренного в акты хозяйствующих субъектов Франции, антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания

Как указывалось в подразделах 1.3 и 3.7 настоящего Отчета законодательство Франции исходит из того, что антимонопольные нарушения – это нарушения, которые могут быть совершены участниками экономических отношений, прежде всего компаниями, осуществляющими предпринимательскую деятельности. На законодательном уровне отсутствуют специальные норм, устанавливающие обязательные требования к содержанию и форме антимонопольного комплаенса, а также в целом обязанность компаний по разработке и внедрению антимонопольного комплаенса. Между тем Антимонопольное ведомство Франции исходит из того, что антимонопольный комплаенс должен являться частью корпоративной культуры компании и должен применяться ей на ежедневной основе в целях недопущения нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ разъяснений и рекомендаций Антимонопольного ведомства Франции показал, что, по мнению Ведомства, не имеет существенного значения, будет ли антимонопольный комплаенс выражен в виде самостоятельных антимонопольных политик или его положения будут отражены в общих кодексах поведения компании, однако обязательными элементами антимонопольного комплаенса для того, чтобы он являлся действительно эффективным инструментом предотвращения антимонопольных нарушений, должны являться следующие:

1) наличие четкой, твердой и публичной позиции руководства компании о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства;

2) назначение одного или нескольких должностных лиц, ответственных за соблюдение антимонопольных требований;

3) наличие программы по информированию и обучению сотрудников;

4) организация контроля и аудита антимонопольного комплаенса, а также наличие процедуры оповещения о нарушениях;

5) проведение регулярного мониторинга и повышения эффективности антимонопольного комплаенса.

Между тем, указанная позиция Антимонопольного ведомства Франции носит рекомендательный характер, в связи с чем выбор модели, определение содержания и архитектуры антимонопольного комплаенса остается на усмотрение хозяйствующих субъектов, которые принимают решение о создании и внедрении в свою деятельность соответствующих механизмов.

Анализ открытых источников показал, что наиболее крупные компании Франции в основном разрабатывают общие кодексы деловой этики, в которых среди прочего отражают вопросы антимонопольного комплаенса. При этом антимонопольные политики компаний в виде отдельных документов встречаются значительно реже.

Для целей настоящего Отчета мы привели анализ 4 политик крупнейших компаний Франции, регулирующих вопросы соблюдения требований антимонопольного законодательства, из таких отраслей, как авиаперевозки, продукты питания, страховая и инвестиционная деятельность, производство шин.

В качестве примера антимонопольной политики, содержащейся в отдельном документе, мы рассмотрели Руководство по соблюдению антимонопольного законодательства Air France and KLM (Competition Law Compliance Manual [216]) –одного из крупнейших в мире авиаперевозчиков.

Данное Руководство является одним из немногих примеров, когда вопросы соблюдения требований антимонопольного законодательства оформлены компаниями из Франции в виде отдельного документа и размещены в свободном доступе. Стоит также отметить, что данная политика является глобальной и распространяется не только на подразделения, расположенные во Франции, но также касается и подразделений компаний, осуществляющих свою деятельность в иных юрисдикциях.

Руководство состоит из нескольких разделов и включает, обращение руководства компании, вводную часть, описание основных антимонопольных запретов, общие положения политики компании и санкций.

В обращении руководства компаний Air France и KLM указывается на то, что компании осуществляют деятельность на высоко-конкурентных рынках, в связи с чем соблюдение требований антимонопольного законодательства играет особую роль. Нарушение антимонопольных требований может повлечь значительные негативные последствия для компаний, в связи с чем соблюдение таких требования должно быть обязанностью каждого сотрудника. Для этих целей компания берет на себя обязательства по обучению сотрудников, чтобы они имели необходимые знания для соблюдения антимонопольных требований. В обращении также отмечается, что Руководство предназначено только для общего

информирования сотрудников об антимонопольных аспектах. В связи с этим сотрудники в любой неоднозначной ситуации должны обращаться за консультациями к соответствующим экспертам, указанным в Руководстве.

Во введении раскрываются основные антимонопольные запреты, которые характерны для большинства стран мира – запрещенные соглашения и злоупотребление доминирующим положениям. В качестве примеров стран. в которых такие запреты применяются, Руководства указывают на страны-участницы ЕС, США, страны Южной Америки, Африки и Азии. Во введении отмечается, что несмотря на различия в регулировании, обозначенные выше 2 запрета в том или ином виде применяются во всех странах. Также отмечается, что нарушение антимонопольных требований может повлечь существенные штрафы, риски взыскания убытков в судебном порядке, риски расторжения договоров, репутационные риски, а также значительные временные и финансовые затраты для компании, связанные с расследованием антимонопольных нарушений.

Кроме того, отмечается, что в ряде стран, не только компания, но и физические лица могут быть привлечены к ответственности вплоть до тюремного заключения.

При возникновении каких-либо сомнений в правомерности действий сотрудникам необходимо обращаться в департамент Air France по вопросам конкуренции, либо в отдел корпоративных вопросов KLM.

Первый раздел Руководств посвящен запрещенным соглашениям, результатом которых может стать ограничение конкуренции.

Данный раздел содержит общее описание запрещенных соглашений, к которым относятся не только письменные соглашения, но и устные договоренности. При этом подчеркивается, что запреты в первую очередь распространяются на независимых хозяйствующих субъектов и не касаются компаний, которые на 100% принадлежат одному лицу.

Для признания соглашений нарушающими запреты не всегда требуется их исполнение. Например, практика ЕС свидетельствует о том, что

компании могут быть привлечены к ответственности даже за сам факт заключения соглашений, если их целью является ограничение конкуренции.

Далее в разделе описываются конкретные действия, которые сотрудники компаний должны совершать, а также действия, которые прямо запрещены.

Так, например, в разделе указывается, что сотрудники должны:

1) избегать контактов с конкурентами, если для этого нет законных причин;

2) отказываться от обсуждения любой конфиденциальной информации;

3) вносить записи о любых встречах с конкурентами и указывать цель таких встреч.

Сотрудникам при этом запрещается:

– обсуждать с конкурентами цены, сроки или иные условия ведения деятельности компанией;

– обсуждать с конкурентами клиентов и географию деятельности компании;

– обсуждать с конкурентами возможность установления цен или искусственно формировать долю компаний на рынке;

– обсуждать с конкурентами возможность отказа от взаимодействия с отдельными контрагентами и др.

Данные запреты распространяются как на обсуждения при проведение обычных встреч в рамках деятельности компании, так и при встречах, проводимых в рамках различных мероприятий, проводимых ассоциациями, в которых компании участвуют.

При этом до участия в мероприятиях, проводимых ассоциациями, сотрудники должны получать согласие руководства на их посещение, внимательно изучать повестки мероприятий и воздерживаться от участия в случае, если обсуждаемые вопросы могут привести к нарушению антимонопольных запретов.

Получение информации о конкурентах также может быть предметом антимонопольных запретов, в связи с чем сотрудники должны получать такую информацию только из открытых источников и ни в коем случае от конкурентов.

В отличие от взаимодействия с конкурентами, взаимодействие с клиентами, агентами и другими контрагентами имеет более сложный характер, в связи с чем до включения тех или иных условий в договоры с ними сотрудникам необходимо консультироваться с юридическим департаментом.

Следующий раздел Руководств посвящен запрету на злоупотребление доминирующим положением. В разделе раскрываются основные запреты, связанные со злоупотреблением доминирующим положением, и подчеркивается, что данные запреты распространяются на компанию только на тех рынках, где компания такое положение занимает.

Руководство не раскрывает, на каких рынках компания занимает доминирующее положение, однако содержит общие указания о том, что ко всем контрагентам компании должны применяться равные условия взаимодействия, а отказ от взаимодействия с отдельными контрагентами должен иметь надлежащее обоснование.

Следующий раздел Руководств посвящен вопросам составления документов и переписке. В разделе, в частности указано, что составление документов и переписка имеет важно значение, поскольку неверные или неточные формулировки могут вызвать ненужные подозрения даже в том случае, когда компания действует в полном соответствии с требованиями законодательства. В качестве запрещенных формулировок (red flag), в частности, указывается:

– доминирующий на рынке;

– правильная наценка;

– установление/контроль цены;

– контроль на рынке;

– ограничить импорт;

– разделить рынок;

– координировать цены;

– устранить с рынка;

– наш рынок и др.

Следующий раздел Руководств посвящен общим положениям политики компаний по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Положения политики распространяются на всех сотрудников компании без исключения. При этом Совет директоров KLM и Air France осуществляют надзор исполнения политик. Ответственность за программу возложена на Генеральный совет, который должен принимать меры для предотвращения нарушений, своевременного их обнаружения и прекращения.

В целях обеспечения соблюдения антимонопольных требований компания будет проводить различные обучающие мероприятия для сотрудников.

Сотрудники должны воздерживаться от любых действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, проводить консультации с соответствующими подразделениями компаний при возникновении любых сомнений в правомерности их действий, а также не допускать высказываний внутри компании или во вне, которые могут вызвать подозрения в том, что компания действует неправомерно.

В случае обнаружения в действиях компании каких-либо нарушений антимонопольных требований, компания должна предпринять меры для его прекращения. При этом сотрудники, допустившие такие нарушения, могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности вплоть до увольнения.

В разделе санкций приводятся примеры мер ответственности, к которой могут быть привлечены компания и сотрудники в различных странах мира. Во Франции компания может быть оштрафована на сумму до 10% от

годовой выручки компании, а сотрудники могут быть оштрафованы на сумму до 75 тыс. Евро или приговорены к тюремному заключению на срок до 4 лет.

Стоит отметить, что Руководства Air France и KLM в общем виде содержат все элементы антимонопольной политики, которые, по мнению Антимонопольного ведомства Франции, могут свидетельствовать о ее эффективности. Между тем, подробное описание процедур и мер, принимаемых компанией, в Руководствах не приводится. Вероятно, они содержится в иных документах компании, предназначенных только для внутреннего пользования сотрудников компании и в открытом доступе не приводятся.

Далее мы рассмотрели 3 примера общих кодексов деловой этики, которые регулируют различные вопросы комплаенса французских компаний, и среди прочего вопросы соблюдения антимонопольных требований.

1. Мы проанализировали кодекс деловой этики компании Danon (Danon`s Code of Business Conduct [217]) – одной из крупнейших компаний, осуществляющих деятельность на рынке продуктов питания.

Как и многие аналогичные документы, Кодекс содержит обращение генерального директора компании, в котором отмечается, что компания стремится придерживаться этических стандартов и требований законодательства всех стран, в которых компания осуществляет свою деятельность.

Кодекс содержит общие правила и стандарты поведения, которые распространяются, на сотрудников всех уровней, а также на иные компании, входящие в группу Danon. Кроме того, компания ожидает, что ее контрагенты в рамках взаимодействия с компанией также будут следовать принципам, заложенным в Кодексе.

Несоблюдение требований Кодекса сотрудниками повлечет для них дисциплинарную ответственность вплоть до увольнения.

Сотрудники должны ознакомиться с содержанием данного Кодекса, а также с иными политиками компании, в том числе с Антимонопольной политикой*.

Кодекс в общем виде устанавливает требование о том, что сотрудники компании должны соблюдать все требования применимого законодательства той страны, в которой компания осуществляет свою деятельность. В случаях, когда требования Кодекса отличаются от требований законодательства, должны применяться положения, которые устанавливают более строгие правила поведения.

Среди прочих вопросов Кодекс содержит указание о том, что компания поддерживает справедливую и свободную конкуренцию и берет на себя обязательства не вступать в какие-либо антиконкурентные соглашения или осуществлять иные запрещенные антимонопольным законодательством действия, как совместно, так и против своих клиентов, контрагентов и конкурентов.

В случае обнаружения каких-либо нарушений в действиях Danon сотрудники должны незамедлительно сообщить об этом руководству компании или воспользоваться анонимными способами сообщения, предусмотренными на danoneethicsline.com. При этом компания гарантирует, что сообщение о нарушениях не повлечет каки-либо негативные последствия для сотрудников.

2. Также мы рассмотрели Кодекс по комплаенсу и этике компании AXA (Compliance and Ethics Code [218]) – одной из крупнейших мировых страховых и инвестиционных компаний.

Кодекс содержит общее описание процедур комплаенса, принятых в компании, в том числе в части соблюдения требований антимонопольного законодательства и распространяется на всех сотрудников компании, а также

* Кодекс содержит только указание на наличие в компании антимонопольной политики (Competition Policy Danon), однако сама политика в открытом доступе не представлена и предназначена только для внутреннего пользования сотрудников.

на ее агентов. Кроме того, компания также ожидает, что ее контрагенты также будут придерживаться принципов, которые содержатся в Кодексе.

Согласно Кодексу, компания обязуется соблюдать требования всех правил и норм, предусмотренных законодательством любой страны, в которой компания осуществляет свою деятельность и которые применимы к ее деятельности.

За нарушение требований Кодекса сотрудники компании будут привлекаться к дисциплинарной ответственности вплоть до увольнения и обращения с иском в суд. Кодекс содержит общие требования к поведению, которые, однако, не могут содержать абсолютно универсальные правила привлечения сотрудников к ответственности. Компания осуществляет деятельность в различных странах, в каждой из которых имеются свои регуляторные особенности и формируется уникальный бизнес, в связи с чем многие компании группы разрабатывают собственные внутренние политики, регулирующие в том числе дисциплинарные меры.

В случае возникновения у сотрудников компании любых сомнений в правомерности их действий или действий компании, им следует сообщить об этом либо руководству соответствующей местной компании, либо головной компании, либо по горячей линии, действующей в компании. При этом сотрудникам гарантируется, что такие сообщения не повлекут для них какие-либо негативные последствия.

Среди общих принципов деятельности компании указывается, что компания привержена соблюдению требований антимонопольного законодательства всех стран, в которых осуществляет деятельность, поддерживает свободную конкуренцию, и никогда не будет стремиться получить какие-либо преимущества путем нарушения антимонопольных запретов.

3. В качестве еще одного примера общего документа по комплаенсу мы рассмотрели Кодекс деловой этики Michelin (Michelin Code of Ethics [219]) – одного из крупнейших производителей шин.

Данный Кодекс построен аналогичным образом, что и предыдущие примеры, включает общие положения по комплаенсу, которые приняты в компании, и приводит примеры конкретных сфер, к которым положения о комплаенсе относятся, в том числе к сфере соблюдения антимонопольных требований.

В Кодексе указывается, что он содержит общие принципы поведения, принятые в компании, при этом отдельные вопросы могут регулироваться самостоятельными политиками.

Положения Кодекса распространяются на всех сотрудников без исключения, вне зависимости от страны, в которой расположены отдельные подразделения компании. В случае возникновения вопросов относительно содержания Кодекса, сотрудникам следует обраться к своему руководству или в юридический департамент.

Нарушение требований Кодекса может повлечь для сотрудников привлечение к дисциплинарной ответственности. В случае обнаружения каких-либо нарушений или сомнений в правомерности действий, сотрудники компаний должны сообщать об этом руководству, в юридический департамент или на горячую линию компании.

В Кодексе выражается приверженность компании соблюдению всех требований применимого законодательство, действующего во всех странах, в которых компания осуществляет свою деятельность, в том числе антимонопольного.

В разделе Кодекса, посвященном вопросам соблюдения требований антимонопольного законодательства, приводится цитата из Устава компании, согласно которой компания поддерживает справедливую конкуренцию и стремится действовать в рамках антимонопольных требований.

Конкурентные преимущества могут быть получены компанией только в результате предложения наилучших товаров, а не в результате недобросовестных действий.

Анализ антимонопольных политик и кодексов деловой этики, содержащих вопросы антимонопольного комплаенса, компаний из Франции показал, что в целом такие документы строятся по схожей структуре. При этом данные документы, размещенные в свободном доступе, содержат только общие положения о подходах компании к вопросам комплаенса и не содержат конкретные механизмы, принятые в компании в целях обеспечения соблюдения требований антимонопольного законодательства. Такие механизмы, вероятно раскрываются в непубличных нормативных актах компании, которые предназначены только для внутреннего пользования сотрудников компании.

4.7. Анализ внедренного в акты хозяйствующих субъектов Великобритании, антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания

Закон о конкуренции Великобритании не содержит положения, определяющие структуру и содержание антимонопольного комплаенса. Антимонопольный комплаенс – это добровольный механизм соблюдения требований антимонопольного законодательства, о внедрении которого каждая компания принимает решение самостоятельно.

В то же время, если компания хочет воспользоваться преимуществами, который предоставляет антимонопольный комплаенс при обнаружении в действиях компании нарушения антимонопольного законодательства, а именно, снижение размера штрафа, компаниями при разработке и внедрении антимонопольного комплаенса необходимо придерживаться положениям Руководств[*], в которых раскрываются подходы

[*] Под Руководствами в настоящем разделе понимаются: Руководство 2011 г. «Как обеспечить соблюдение законодательства в вашей компании» (How your business can achieve compliance with competition law, OFT1341), Руководство 2011 г. «Руководители компаний и конкурентное право» («Company Directors and Competition Law»: OFT 1340) , Руководство 2017 г. «Руководство по определению надлежащего размера наказания» (CMA`s Guidance as to the appropriate amount of a penalty, CMA73), Руководство 2020 г. «Антимонопольные риски: краткое руководство» (Competition law risk: a short guide), которое представляет собой краткий обзор Руководства 2011 г. «Руководители компаний и конкурентное право».

к оценке эффективности антимонопольного комплаенса и основания для признания его смягчающим обстоятельством для целей снижения размера штрафа.

Анализ Руководств и практики антимонопольного органа Великобритании показал, что для признания антимонопольного комплаенса эффективным корпоративным инструментом, обеспечивающим соблюдение компанией требований антимонопольного законодательства, антимонопольный комплаенс должен включать следующие мероприятия, определенные в Руководствах:

1) порядок выявления антимонопольных рисков;

2) порядок оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства и определение степени вероятности их возникновения;

3) процедуры, направленные на минимизацию выявленных рисков нарушения антимонопольного законодательства;

4) систематическая оценка эффективности антимонопольного комплаенса и при необходимости его обновление;

5) вовлеченность сотрудников всех уровней (и в особенности руководства компании) в реализацию антимонопольного комплаенса.

При разработке антимонопольного комплаенса также должен учитываться масштаб компании и сферы, в которых она осуществляет свою деятельность.

Таким образом, каждая компания самостоятельно определяет для себя модель, структуру и содержание антимонопольного комплаенса, которые в наибольшей мере будут отвечать целям соблюдения требований антимонопольного законодательства. Однако для целей учета антимонопольного комплаенса в качестве смягчающего обстоятельства в случае выявления нарушения антимонопольного законодательства и привлечения компании к ответственности, антимонопольный комплаенс компании должен учитывать указанные выше рекомендации к его содержанию.

Стоит отметить, что после начала расследования компания может предпринять шаги по изменению своего антимонопольного комплаенса для соблюдения рекомендаций Руководств, что может быть также учтено при назначении штрафа в качестве смягчающего обстоятельства, и штраф компании может быть снижен на сумму до 10%.

По результатам анализа открытых источников мы установили, что большинство компаний, которые приняли и внедрили в свою деятельность систему антимонопольного комплаенса, публикуют на своих сайтах в сети Интернет только антимонопольные политики или общие кодексы поведения, которые отличаются по объему и содержанию и включают только общие положения о том, что компания в своей деятельности руководствуется требованиями антимонопольного законодательства и стремится их соблюдать. Такие политики и кодексы обычно содержат общие запреты, предусмотренные антимонопольным законодательством, а также общие руководства для сотрудников, направленные на соблюдение требований антимонопольного законодательства. При этом детальное описание процедур выявления и оценки рисков, механизмов их минимизации, вероятно, содержатся в непубличных внутренних нормативных актах компании, которые предназначены только для внутреннего пользования сотрудников.

В качестве примеров антимонопольных политик для описания в настоящем Отчете были выбраны 8 политик и кодексов, содержащих правила антимонопольного комплаенса, разработанных для различных отраслей экономики: телекоммуникации, подводная сфера, строительные материалы, нефтегазовая отрасль, электроэнергетика, пищевая промышленность. Для проведения оценки выбраны наиболее крупные компании – представители указанных выше отраслей, которые в наибольшей степени подвержены рискам нарушения антимонопольного законодательства.

1. ScottishPower Energy Retail Limited является одной из крупнейших компаний Великобритании, осуществляющей деятельность в сфере электроэнергетики. При анализе антимонопольной Политики компании

ScottishPower Energy Retail Limited (Competition Law Compliance Policy [220]), размещенной на официальном сайте компании в сети Интернет, мы установили следующее.

Антимонопольная Политика ScottishPower Energy Retail Limited представляет собой незначительный по объему документ, который состоит из следующих разделов: введение, цели, сфера применения, основные антимонопольные нарушения, принципы ведения деятельности, контроль оценка и пересмотр, дополнительная информация и руководства, сообщения об опасениях.

Вводная часть антимонопольной Политики ScottishPower Energy Retail Limited содержит общие положения о том, что антимонопольные нарушение наносят значительный ущерб потребителям и экономике в целом. Отдельные антимонопольные нарушения являются уголовными преступлениями, за которые компания может быть привлечена к ответственности в виде значительных штрафов, а директора компании могут быть приговорены к тюремному заключению.

В связи с этим компания принимает на себя обязательства по соблюдению требований антимонопольного законодательства, для чего совет директоров компании, который отвечает за выработку политик компании и организацию системы внутреннего контроля принял рассматриваемую антимонопольную Политику.

В качестве основной цели данной Политики указано то, что компания стремится соблюдать требования антимонопольного законодательства Великобритании и, публикуя данную Политику, заявляет для всех сотрудников компании и третьих лиц, которые намереваются взаимодействовать с компанией, что компания выступает против каких-либо антимонопольных нарушений.

В частности, Политика предназначена для того, чтобы:

– твердо следить за недопущением заключения антиконкурентных соглашений и злоупотребления доминирующим положением;

– поддерживать эффективные механизмы для сообщения о любых опасениях, возникающих у сотрудников по поводу антимонопольных нарушений;

– развивать корпоративную культуру этического и честного поведения.

В разделе, посвященном сфере применения, Политика указывается, что она применяется в отношении всех сотрудников компании и иных компаний, входящих в ее группу, включая как рядовых сотрудников, так и высшее руководство. При этом на руководителей компаний группы возлагается ответственность за ознакомление всех сотрудников с положениями Политики.

Разделы, посвященные антимонопольным нарушениям, кратко раскрывают содержание антимонопольных запретов и описывают антимонопольные нарушения.

В принципах поведения раскрываются основные принципы Политики, которые включают:

– обязанность по соблюдению требований антимонопольного законодательства Великобритании всеми компаниями, входящими в группу компаний ScottishPower Energy Retail Limited, вне зависимости от места их регистрации;

– принцип полного непринятия («zero tolerance») в отношении антимонопольных нарушений, который предполагают абсолютную нетерпимость и недопустимость антимонопольных нарушений в деятельности компании. В случае выявления антимонопольных нарушений в действиях сотрудников, такие сотрудники подлежат дисциплинарной ответственности;

– в целях соблюдения антимонопольного законодательства Великобритании компанией разработано и применяется подробное Руководство по антимонопольному комплаенсу (Competition Law Compliance

Manual[*]), которое содержит практические рекомендации по соблюдению антимонопольного законодательства Великобритании и с которым все сотрудники должны ознакомиться и следовать ему;

– все сотрудники, должны участвовать в обучающих мероприятиях, проводимых компанией в рамках антимонопольного комплаенса, а в случае возникновения вопросов или опасений, связанным с соблюдением антимонопольного законодательства, должны проводить консультации с директором по правовым вопросам компании;

– все сотрудники при обнаружении нарушений антимонопольного законодательства или при наличии подозрений о совершении таких нарушений должны сообщать о них по специальным каналам, действующим в компании;

– вся деятельность компании с ее контрагентами основана на принципах законности, эффективности и транспарентности.

Подразделение компании по комплаенсу (Compliance Division) несет ответственность за внедрение и применение в компании Политики и Руководства и систематически отчитывается о результатах своей деятельности. Compliance Division должно ежегодно оценивать эффективность антимонопольного комплаенса компании, проводить проверку на соответствие антимонопольного комплаенса компании действующим рекомендациям и лучшим практикам и при необходимости предлагать совету директоров вносить необходимые изменения.

Юридический департамент компании несет ответственность за своевременное консультирование сотрудников по всем возникающим вопросам, а также за разработку руководств и разъяснений по вопросам применения антимонопольной Политики и Руководства по антимонопольному комплаенсу.

Помимо рассматриваемой Политики на внутреннем портале компании для сотрудников также размещено Руководств по антимонопольному

[*] Документ не представлен в открытом доступе.

комплаенсу, Кодекс этического поведения, Кодекс поведения и дисциплинарной ответственности, Руководство по сообщению возможных нарушений.

В случае возникновения у сотрудников подозрений о совершенных нарушениях они должны обратиться в юридический департамент компании либо к специальному независимому лицу, которое указано в Кодексе этического поведения, Кодексе поведения и дисциплинарной ответственности, Руководстве по сообщению возможных нарушений.

2. Мы рассмотрели Положение об антимонопольном комплаенсе Subsea UK (Competition Compliance Statement [221]), которое размещено на официальном сайте организации. Subsea UK – это ассоциация, объединяющие более 300 компаний, осуществляющие деятельность в различных сферах подводной отрасли.

В соответствии с введением, Subsea UK, а также компании-члены ассоциации подтверждают свою приверженность соблюдению требований антимонопольного законодательства и поддерживают законную и справедливую конкуренцию на рынках подводной отрасли.

Положение содержит основные принципы антимонопольного законодательства и принципы, которым ассоциация и компании-члены придерживаются при осуществлении своей деятельности.

В положении раскрываются основные запреты установленные антимонопольным законодательством, а также негативные последствия, которые могут возникнуть для компании в случае выявления в ее действиях антимонопольных нарушений, а именно: штрафы до 10% от общей выручки компании, признание договоров ничтожными, уголовная ответственность, дисквалификация директоров, ущерб деловой репутации, значительные временные и финансовые затраты, которые компания понесет при проведении антимонопольным органом расследования.

Поскольку проведение расследований в отношении отдельной компании может затронуть всю отрасль в целом (CMA может проводить

расследования в отношении как одной компании, так и всех компаний, действующих на определенном рынке) в Положении отмечается важность того, чтобы каждый из участников ассоциации соблюдал антимонопольные требования, а при наличии подозрений о совершении антимонопольных нарушений незамедлительно сообщил об этом Директору Subsea UK.

Основной целью деятельности ассоциации является обеспечение лидерства Великобритании в подводной отрасли. В связи с этим значительной частью деятельности ассоциации является в том числе обеспечение обмена информацией между компаниями-членами, которые могут являться конкурентами.

Ассоциация осознает, что такой обмен информацией может влиять на поведение компаний-конкурентов на рынке, в связи с чем рекомендует следовать следующим руководствам при осуществлении своей деятельности:

– обсуждение должно проводиться между компаниями, не являющимися прямыми конкурентами;

– обсуждение должно касаться вопросов, которые не носят конфиденциальный характер;

– заключаемые соглашения не должны носить эксклюзивный характер;

– самостоятельно определять контрагентов и территорию, на которой они будут осуществлять деятельность;

– самостоятельно участвовать в тендерах;

– принимать самостоятельные решения о взаимодействии или об отказе от взаимодействия с отдельными контрагентами;

– взаимодействовать с другими компаниями в целях разработки новых технологий, которые каждая из сторон сможет использовать по своему усмотрению;

– определять цены исходя из рыночных условий или на основании договоренностей, достигнутых с определенными потребителями.

3. Также мы проанализировали антимонопольную Политику GSMA (Antirust Policy [222]), опубликованную на официальном сайте организации. GSMA - это торговая организация, которая представляет интересы операторов мобильной связи по всему миру. Около 800 операторов мобильной связи являются полными членами GSMA, и более 400 компаний являются ассоциированными членами [223].

Политика GSMA состоит из 5 разделов: заявление, сфера применения, принципы, обучение, обязательства.

Первый раздел содержит заявление GSMA о приверженности организации соблюдению требований антимонопольного законодательства. Для этого GSMA обязуется предпринять все необходимые меры для установления правил антимонопольного комплаенса, контролировать их соблюдение, а также внедрить процедуры по обучению и мониторингу в целях соблюдения антимонопольных требований.

Юридический департамент GSMA проводит консультирование всего персонала и членов GSMA по всем вопросам применения антимонопольного законодательства в целях его неукоснительного соблюдения.

Политика применяется в отношении всего персонала организации, а также ее членов, подрядчиков, консультантов и высших должностных лиц, которые должны осуществлять свою деятельность в полном соответствии с Политикой.

В разделе о принципах Политики указывается, что по своей природе GSMA обеспечивает взаимодействие конкурентов и может способствовать заключению запрещенных соглашений между участниками. В связи с этим важно, чтобы указанные в Политике принципы соблюдались в целях недопущения антимонопольных нарушений.

В качестве таких принципов Политика указывает:

1) участники GSMA должны взаимодействовать между собой:

– по проектам и программам, которые носят проконкурентный характер и направлены на благо потребителей;

– в случаях, когда цель может быть достигнута только совместными усилиями;

– в случаях, когда совместные действия не направлены на устранение конкуренции.

2) вовлеченность участников, которая предполагает:

– свободное членство в GSMA;

– открытое участие во всех мероприятиях GSMA;

– возможность участия в мероприятиях GSMA не только для ее членов;

– действия и решения GSMA не должны приводить к ограничению конкуренции;

– ограничение участия может допускаться только в исключительных случаях;

– информация о мероприятиях должна быть открытой для всех заинтересованных лиц.

3) GSMA не должна принимать какие-либо решения, которые могут ограничить конкуренцию;

4) при обмене информацией между участниками GSMA не допускается обмен коммерческой «чувствительной» (sensitive) информацией, которая может повлиять на стратегию деятельности конкурентов, например, информация о предстоящем изменении цен, ценовой политике, датах выпуска продукции, планируемые сделки слияния и поглощения;

5) предварительная оценка юридическим департаментом GSMA документов и информации, которые предполагается представлять на встречах GSMA на предмет наличия антимонопольных рисков.

В следующем разделе Политики устанавливается требование о том, что все сотрудники GSMA должны проходить обучение по антимонопольному комплаенсу в течение трех месяцев с момента приема на работу и каждые два года проходить переобучение. Данное требование

распространяется и на руководство компании, которое в наибольшей степени подвержено антимонопольным рискам.

Заключительный раздел Политики посвящен обязательствам, которые возлагаются на всех сотрудников и членов GSMA. В качестве таких обязательств обозначены:

– при осуществлении деятельности лицо должно быть уверено, что знает и действует в полном соответствии с Политикой;

– обязательное участие во всех обучающих мероприятиях;

– обязательно обращаться в юридический департамент GSMA при возникновении вопросов и сомнений относительно правомерности действий;

– сообщать обо всех случаях, которые вызывают опасения о нарушении антимонопольного законодательства.

Если в действиях сотрудников GSMA будут выявлены нарушения Политики и антимонопольного законодательства, такие сотрудники будут подвергнуты дисциплинарному наказанию вплоть до увольнения.

4. Еще одним примером антимонопольной политики является Политика IBSTOCK Plc (Competition Law Compliance Policy [224]) – одной из крупнейших компаний, осуществляющих деятельность на рынке строительных материалов.

Политика включает, в том числе следующие разделы: цель, антимонопольное законодательство, взаимодействие с конкурентами, взаимодействие с поставщиками, дистрибуторами и потребителями, злоупотребление доминирующим положением, язык и взаимодействие, антимонопольные органы, сообщение об опасениях.

Во вступительной части к Политике декларируется приверженности компании соблюдению требований антимонопольного законодательства, а также устанавливается требование ко всем компаниям группы и сотрудникам по соблюдению Политики и антимонопольных запретов.

Организация дорожит своей репутацией, которая во многом зависит от соблюдения антимонопольных запретов, в связи с чем выражает

«нетерпимость» («zero tolerance») к любым нарушениям антимонопольного законодательства.

В качестве основной цели рассматриваемой Политики указывается информирование сотрудников и агентов компании о существующих антимонопольных вопросах, которые могут возникать при осуществлении деятельности компании.

В разделе об антимонопольном законодательстве кратко описываются три основных антимонопольных нарушения – горизонтальные антиконкурентные соглашения с конкурентами, вертикальные соглашения между различными звеньями цепочки поставщиков, злоупотребление доминирующим положением.

В Политике раскрывается, что соглашения между конкурентами могут заключаться не обязательно в письменное форме, в связи с чем следует учитывать, что антимонопольные органы при оценке действий компании будут учитывать все обстоятельства, которые могли повлечь согласованность действий конкурентов. Примерами запрещенных соглашений указываются: соглашения об установлении цены, о разделе товарного рынка по территории, составу продавцов или покупателей, об отказе от заключения договоров с отдельными контрагентами, об ограничении объема выпускаемой продукции, об установлении цен на торгах и др. Также в качестве запрета указывается на обмен с конкурентами стратегической и чувствительной информацией, к которой относится: информация о ценах, комиссиях, торговые условия, информация о новой продукции, перечне клиентов и др.

Раздел о вертикальных соглашениях определяет основные антимонопольные запреты, связанные с заключением таких соглашений: запрет на установление цены перепродажи товаров, запрет на установление ограничений на перепродажу товаров или на их использование, запрет ценовой дискриминации.

Политикой также установлен запрет на злоупотребление доминирующим положением, примерами которого являются: установление монопольно высокой или монопольно низкой цены, ценовая дискриминация и установление различных скидок для разных потребителей, навязывание дополнительных товаров (работ, услуг), необоснованный отказ от заключения договора.

В Политике отмечается, что антимонопольные органы во всех странах обладают широкими полномочиями по проведению расследований и в случае подозрений в нарушении антимонопольного законодательства могут не только запрашивать у компании и получать любые документы и электронные файлы, но и проводить проверки непосредственно в помещениях компании, изымать документы и проводить опросы сотрудников. В указанном случае сотрудники должны оказывать всяческое содействие должностным лицам антимонопольного органа.

В связи с этим любые письменные документы сотрудников компании должны отвечать следующим требованиям:

– документы должны направляться только адресатам, а не всем участникам переписки;

– в документах не должно содержаться двусмысленных или противоречивых утверждений, особенно в отношении конкурентов и их действий;

– в документах не должны использоваться агрессивные или грубые формулировки, направленные в адрес конкурентов и др.

Вся документация компании должна храниться строго в соответствии со сроками, установленными действующим законодательством, а по истечении таких сроков уничтожаться.

В заключительном разделе Политики указывается на то, что в случае каких-либо сомнений или подозрений относительно правомерности действий, сотрудники должны обратиться к своему руководителю либо на горячую линию компании. При этом компания гарантирует, что такое

обращение не повлечет какие-либо негативные последствия для сотрудника со стороны компании.

5. Анализ антимонопольной политики Oil & Gas UK (Competition Law Compliance Policy [225]) – ведущей торговой ассоциации шельфовой нефтегазовой отрасли Соединенного Королевства демонстрирует следующее.

Во вступительном слове генерального директора ассоциации, приведенном во вводной части Политики, указывается, что в силу специфики деятельности ассоциации, как объединения компаний-конкурентов, они находятся на особом контроле у антимонопольных органов, в связи с чем антимонопольные риски являются наиболее значимыми и требуют особого контроля и управления.

Антимонопольные запреты касаются различных действий, таких как установление цен, раздел рынка и антиконкурентный обмен информацией. При этом действия компаний конкурентов могут оцениваться не только с точки зрения наличия между ними антиконкурентных соглашений, но и сточки зрения наличия у них коллективного доминирующего положения.

За нарушение антимонопольного законодательства предусмотрены значительные санкции, которые могут достигать до 10% от выручки компаний-нарушителей, а также частных исков от пострадавших от нарушений сторон.

В связи с этим в случае возникновения любых сомнений в правомерности поведения необходимо обращаться к руководителям или в юридический департамента. Нарушение антимонопольного законодательства сотрудниками ассоциации повлечет для них дисциплинарную ответственность.

Ассоциация обязуется проводить ежегодные обучающие мероприятия для сотрудников ассоциации, а также для сотрудников компаний-членов ассоциации. При этом сотрудники, занимающие руководящие должности должны проходить дополнительное, более глубокое обучение.

В целях соблюдения антимонопольных требований сотрудники ассоциации должны:

– удостоверяться, что участие в ассоциации является открытым и свободным;

– защищать любую конфиденциальную и чувствительную информацию,

– удостоверяться, что любые политики, кодексы, стандарты и иные публикуемые ассоциацией документы носят рекомендательный характер и содержат соответствующую оговорку об этом;

– выражать любые опасения, если при проведении мероприятий ассоциации возникнут сомнения в правомерности тех или иных действий или высказываний;

– сообщать о любых возможных нарушениях руководителю ассоциации, в юридический департамент или департамент по финансовым и корпоративным сервисам.

При этом сотрудники должны воздерживаться от следующих действий:

– распространять чувствительную информацию среди членов ассоциации или способствовать такому распространению самими членами ассоциации;

– определять единые условия деятельности членов ассоциации.

Члены ассоциации должны:

– рассматривать повестку предстоящих мероприятий и выражать опасения при их возникновении;

– придерживаться повестки мероприятий и выражать любые опасения, если в ходе мероприятия обсуждения могут привести к антимонопольным нарушениям;

– проверять протоколы прошедших мероприятий;

– выражать любые опасения в отношении действий ассоциации;

– использовать мероприятия, проводимые ассоциацией, для обсуждения только неконфиденциальной информации, а также общих вопросов, связанных с отраслью.

При этом члены ассоциации не должны:

– обмениваться чувствительной информацией с другими членами;

– формулировать коллективные позиции по коммерчески чувствительным вопросам, таким как ценообразование, отказ от взаимодействия с отдельными контрагентами и т.д.;

– пытаться установить единые условия ведения деятельности;

– обсуждать текущие тендеры или другие аналогичные мероприятия таким образом, что это может быть воспринято как сговор.

В приложении А к Политике содержатся требования к соблюдению конфиденциальности в отношении информации, которую ассоциация получает от ее членов.

В целях недопущения нарушения антимонопольного законодательства приложением определены ключевые риски, связанные с обеспечением конфиденциальности информации и описаны меры, принимаемые ассоциацией в целях минимизации данных рисков.

В целях минимизации рисков нарушения антимонопольного законодательства сотрудники при запросе информации у членов ассоциация должны определить, существуют ли антимонопольные риски, связанные с данной информацией и определить степень таких рисков.

К информации, которая отнесена к категории с высоким антимонопольным риском должен быть обеспечен ограниченные доступ, а ее публичное сообщение или размещение возможно только в общем или агрегированном виде таким образом, чтобы невозможно было установить, к какой компании или проекту она относится.

В заключительной части Политики указывается, что все мероприятия ассоциации и все обсуждения на них должны проводиться в строгом соответствии с Политикой.

На мероприятиях запрещается обсуждать цены, расходы, количество продукции, поставщиков, потребителей, бизнес-планы, коммерческие стратегии и иную конфиденциальную информацию, если она отсутствует в свободном доступе.

В случае, если в ходе проведения мероприятий возникнут сомнения в законности обсуждаемых тем, участники должны прервать обсуждение и выразить свои опасения.

Далее приведем примеры компаний, которые не публикуют в открытом доступе свои антимонопольные политики, а вместо этого размещают кодексы поведения, которые в том числе затрагивают вопросы соблюдения требований антимонопольного законодательства.

6. В качестве первого примера можно привести Руководство по этике и комплаенсу Royal Dutch Shell Plc (Ethics and Compliance Manual [226]) – крупнейшей мировой нефтегазовой компании.

Руководство по этике и комплаенсу отражает общую политику компании по соблюдению этических требований и требований законодательства, включая краткое описание антимонопольного комплаенса компании.

В соответствии с Руководством по этике и комплаенсу компания принимает на себя обязательства соблюдать все требования применимого законодательства тех стран, в которых компания осуществляет свою деятельность, и не допускать их нарушение.

Ответственность за соблюдение требований законодательства компанией в первую очередь лежит на руководстве, которое должно обеспечить условия, при которых сотрудники будут знать и понимать, что на каждом из них лежит ответственность за соблюдение нормативных требований.

Сотрудники компании должны следовать Руководствам по этике и комплаенсу, а в случае его нарушения должны быть подвержены дисциплинарной ответственности.

Рассматриваемое Руководство распространяется на все компании группы Шелл, а также на любых третьих лиц – поставщиков, подрядчиков, агентов, которые действуют от имени Шелл.

В соответствии с Руководствами компания должна:

– проводить переоценку рисков каждые 2 года либо в случаях, когда происходят существенные изменения в деятельности компании;

– применять риск-ориентированный подход;

– определять вероятность наступления каждого из выявленных рисков, характерных для деятельности компании;

– проводить мониторинг эффективности комплаенс процедур;

Кроме того, компания должна проводить обучение персонала по вопросам этики и соблюдению законодательства, контролировать прохождение сотрудниками соответствующих обучающих мероприятий, а также применять необходимые меры воздействия на сотрудников, которые не принимают участие в обучающих мероприятиях (вопросы проведения обучения сотрудников более подробно изложены в Group Ethics and Compliance training site).

В Руководстве по этике и комплаенсу также указывается на то, что в случае возникновения подозрений по поводу нарушения компанией требований законодательства, Руководства, или подозрений в нарушении третьими лицами требований законодательства, которые могут причинить ущерб Шелл, сотрудники должны незамедлительно сообщить об этом по горячей линии (Global Helpline), в юридический департамент, в отдел по работе с персоналом, или Советнику по антимонопольным вопросам (Antitrust Legal Council).

Руководство по этике и комплаенсу также содержит требование о том, что компания должна проводить due diligence в отношении своих контрагентов по вопросам соблюдения ими этических принципов и требований законодательства.

В частности, такая проверка должна проводиться:

– при заключении договоров;

– при создании совместного предприятия;

– при осуществлении пожертвований и инвестиций в социальные сферы;

– при принятии решения о вступлении в различные ассоциации.

Отдельно Руководство отмечает, что при заключении любых контрактов компания должна учитывать требования антимонопольного законодательства, проводить проверку соблюдения антимонопольных требований, касающихся предварительного одобрения сделок со стороны антимонопольных органов, включать в соглашения условия необходимые условия, направленные на соблюдение антимонопольного законодательства, предварительно согласованные с Antitrust Legal Council.

Кроме того, Руководство по этике и комплаенсу содержит отдельный раздел, посвященный вопросам антимонопольного комплаенса, которые содержит разъяснения относительно того, какие требования предъявляются компании в целях соблюдения антимонопольного законодательства.

Данный раздел содержит общее описание антимонопольных запретов, а также негативных последствий, которые могут возникнуть для Шелл в случае их нарушения. Компания заявляет о своей приверженности соблюдению антимонопольных правил и недопустимости их нарушения. В целях соблюдения антимонопольных запретов сотрудники компании должны проходить соответствующее обучение и действовать в соответствии с Protect Shell Policy, а в случае возникновения каких-либо вопросов или сомнений обращаться к Antitrust Legal Council.

Далее раздел содержит общие указания о том, что:

– взаимодействие с конкурентами может быть только по законным причинам, а обмен чувствительной (sensitive) информацией является недопустимым.

– участие в каких-либо собраниях ассоциаций и союзов должно регистрироваться в специальном реестре (Code of Conduct Register). При

участии в таких мероприятиях сотрудники должны соблюдать требования Правил взаимодействия с конкурентами (E&C Antitrust Rule – Communications with Competitors).

– при участии в совместных предприятиях компания должна обеспечить сохранность чувствительной информации, если совместное предприятие образовано с конкурентом компании;

– компания не должна раскрывать информацию о своей закупочной деятельности, если раскрытие такой информации может привести к антиконкурентным действиям;

– компания не должна устанавливать антиконкурентные ограничения при заключении вертикальных соглашений (в частности, устанавливать цену перепродажи, ограничения по территории или покупателям, условия об эксклюзивности).

7. Кроме того, мы проанализировали Кодекс поведения BP Plc (Code of Conduct [227]) – крупнейшей мировой нефтегазовой корпорации, размещенный на ее официальном сайте.

Кодекс содержит общие положения о принципах, которыми руководствуется компания при осуществлении своей деятельности и отсылки к другим внутренним нормативным актам компании, регулирующим конкретные сферы деятельности компании, например, Политики PB, Процедуры PB и Практики PB.

Так, в Кодексе указано, что компания выражает свою приверженность соблюдению требований законодательства. При этом, поскольку компания осуществляет деятельность в более 80 странах мира, компания допускает, что Кодекс может противоречить отдельным положениям законодательства в некоторых государствах. В указанном случае должны применяться более строгие требования.

Действие Кодекса распространяется на всех сотрудников компании от высшего руководства до рядовых работников. Также компания ожидает от своих контрагентов, что они будут придерживаться принципам, заложенным

в Кодексе, а в случае несоответствия их действий принципам Кодекса компания будет предпринимать необходимые меры.

Для всех сотрудников Кодексом устанавливаются следующие обязательства:

– ознакомиться с содержанием Кодекса;

– ежегодна отчитываться о том, что действия сотрудника соответствовали требованиям Кодекса;

– осуществлять деятельность в соответствии с требованиями законодательства и внутренними актами компании;

– выражать свои опасения в случаях, когда возникают сомнения о правомерности совершаемых действий;

– оказывать полное содействие при проведении расследований и аудита деятельности компании.

Для вышестоящих должностных лиц дополнительно устанавливаются следующие требования:

– быть примером надлежащего поведения для других сотрудников;

– помогать другим сотрудникам в освоении принципов и положений, содержащихся в Кодексе и других нормативных актах компании;

– следовать требованиям компании и контролировать соблюдение таких требований другими сотрудниками.

Кодекс содержит отдельный раздел, в котором кратко описаны основные запреты на нарушение антимонопольного законодательства, а именно: запрет на соглашения с конкурентами по установлению цены, сговоры на торгах, разделу товарного рынка по составу потребителей и/или объему поставки. Для получения более подробной информации об антимонопольном комплаенсе компании сотрудники должны изучить Антимонопольные требованиях (Competition and Antitrust Requirements) и Требования по закупкам (Procurement Authority Requirements). Данные документы отсутствуют в открытом доступе и, очевидно, предоставляются только сотрудникам компании для ознакомления.

8. Заключительным примером внутреннего нормативного акта компании, содержащего антимонопольные требования к деятельности компании, рассмотрен Кодекс деловых принципов и политик компании Unilever (Code of Business Principles and Code Policies [228]) – одного из мировых лидеров на рынке пищевых продуктов и бытовой химии.

Кодекс содержит общие положения о принципах и стандартах, которыми должны руководствоваться сотрудники и компания при осуществлении своей деятельности. Так, одним из основных принципов указывается неукоснительное соблюдение всех законов и правил стран, в которых компания осуществляет свою деятельность, в том числе требований антимонопольного законодательства.

Общий контроль и надзор соблюдения Кодекса осуществляет генеральный директор компании, а ежедневный непосредственный контроль осуществляют высшие должностные лица компаний, входящих в группу Unilever. Эффективность принимаемых компанией мер в рамках комплаенса подлежит ежегодной оценке со стороны совета директоров и комиссии по аудит.

Сотрудники всех уровней должны сообщать о любых выявленных ими нарушениях законодательства, допущенных компанией, а компания обязуется не предпринимать никаких негативных мер в отношении таких сотрудников за такие сообщения.

Кодекс применяется в отношении всех сотрудников компаний группы. Кроме того, компания также ожидает, что ее контрагенты также будут придерживаться принципов поведения, изложенным в Кодексе.

Кодекс устанавливает следующие обязательства для сотрудников:

– ознакомиться с положениями Кодекса;

– участвовать в обучающих мероприятиях, проводимых компанией;

– соблюдать положения Кодекса, а при возникновении сомнений обращаться к своему руководителю, Business Integrity Officer или на горячую линию компании;

– сообщать обо всех нарушениях или потенциальных нарушениях, которые стали им известны.

В Кодексе подчеркивается, что важнейшее значение для компании имеет управление рисками. В связи с этим руководство компании должно систематически определять риски, связанные с ролью соответствующего руководителя. После выявления таких рисков они должны оценивать степень вероятности возникновения таких рисков и принимать меры по их минимизации.

В соответствии с требованиями Кодекса сотрудники компании должны консультироваться с юридическим департаментом или юридическими консультантами по всем вопросам, связанным с антимонопольным законодательством.

В качестве основных антимонопольных запретов, которыми должны руководствоваться сотрудники и компания Кодекс указывает на запрещенные антимонопольным законодательством соглашения между конкурентами и злоупотребление доминирующим положением.

В целях обеспечения справедливой конкуренции и осуществления деятельности компанией в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства руководители должны удостовериться:

– что сотрудникам известны применимые в соответствующей юрисдикции антимонопольные запреты;

– проводимые компанией мероприятия по обучению сотрудников по вопросам применения антимонопольного законодательства были одобрены юридическим департаментом.

Сотрудники в свою очередь должны:

– соблюдать антимонопольные требования соответствующей юрисдикции, в которой компания осуществляет свою деятельность;

– консультироваться с юридическим департаментом или юридическими консультантами в целях обеспечения правомерности их действий;

– сообщать о любых ситуациях, которые могут повлечь нарушение антимонопольного законодательства.

Более подробная информация об антимонопольном комплаенсе компании содержится в Политике компании по добросовестной конкуренции, информации конкурентов и интеллектуальной собственности (Code Policies on Fair Competition, Competitors` Information and Intellectual Property), которая не представлена в открытом доступе.

Проведенный анализ демонстрирует, что размещаемые в открытом доступе антимонопольные политики компаний или кодексы поведения начинаются с заявлений руководства компаний, содержащих указание на важность соблюдения данных документов, определяют общие принципы деятельности компании, приверженность компании соблюдению требования антимонопольного законодательства, кратко описывают основные антимонопольные запреты, устанавливают требования к сотрудникам о том, что они должны знать содержание соответственно политик или кодексов и следовать их положениям, сообщать о любых подозрениях в совершении нарушений антимонопольного законодательства и консультироваться с соответствующими должностными лицами или подразделениями при возникновении любых сомнений в правомерности их действий.

Между тем конкретные процедуры по выявлению рисков, их оценке и мероприятия по минимизации рисков в таких политиках и кодексах не содержатся и, вероятно, раскрываются в иных нормативных актах компаний, предназначенных только для внутреннего пользования сотрудников.

4.8. Анализ внедренного в акты хозяйствующих субъектов США, антимонопольного комплаенса в части использования различных моделей антимонопольного комплаенса, их архитектуры и содержания

Как указывалось в подразделах 1.5 и 3.9 настоящего Отчета федеральное антимонопольное законодательство США не содержит нормы,

регулирующие антимонопольный комплаенс. Антимонопольный комплаенс рассматривается как добровольный инструмент, применяемый исключительно хозяйствующими субъектами в целях обеспечения корпоративной культуры и соблюдения антимонопольного законодательства. В связи с этим выбор модели, определение содержания и архитектуры антимонопольного комплаенса остается на усмотрение хозяйствующих субъектов, которые принимают решение о создании и внедрении в свою деятельность механизмов антимонопольного комплаенса.

В то же время Федеральное руководство США по назначению наказаний и «Оценка корпоративных программ комплаенса в уголовных антимонопольных расследованиях» предусматривают ряд требований, при наличии которых антимонопольный комплаенс может быть признан эффективным для целей применения правил о смягчении ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

На основании указанных требований можно сделать вывод о том, что, по мнению правоприменителей США, антимонопольный комплаенс должен предусматривать следующие основные положения:

– требования и процедуры по систематическому проведению проверки деятельности компании на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства;

– мероприятия, направленные на недопущение нарушения антимонопольного законодательства;

– мероприятия, направленные на доведения до сотрудников компании положений антимонопольного комплаенса и требований антимонопольного законодательства;

– стимулы для сотрудников за соблюдение антимонопольного законодательства и санкции для сотрудников за нарушение требований антимонопольного законодательства;

– наличие должностного лица, ответственного за систематический мониторинг соблюдения антимонопольного комплаенса и требований антимонопольного законодательства;

– исключение возможности назначения на руководящие должности лиц, осуществляющих противоправную деятельность;

– систематическое проведение оценки эффективности антимонопольного комплаенса;

– возможности анонимного сообщения сотрудниками и агентами компании о потенциальных рисках нарушения антимонопольного законодательства;

– процедуры реагирования на выявленные нарушения и мероприятия по предотвращению таких нарушений в будущем;

– мероприятия по совершенствованию антимонопольного комплаенса.

Анализ открытых источников показал, что большинство компаний, в которых действует система антимонопольного комплаенса, публикуют на своих сайтах в сети Интернет только антимонопольные политики, которые значительно отличаются по объему и содержат только общие положения о приверженности компании по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Более детальные нормативные акты, подробно описывающие корпоративные процедуры в рамках антимонопольного комплаенса, предназначены только для внутреннего пользования сотрудников и в открытом доступе отсутствуют.

В качестве примеров антимонопольных политик для описания в настоящем Отчете были выбраны 5 комплаенс программ, разработанных для различных отраслей экономики: газовая, нефтяная, банковская и удобрения – отрасли, в который осуществляют деятельность наиболее крупные компании и которые в большей степени подвержены риску нарушения антимонопольного законодательства. Также мы рассмотрели комплаенс-программу Американского института архитекторов, сфера деятельности которой в меньшей степени подвержена рискам нарушения

антимонопольного законодательства. Тем не менее, сам факт того, что антимонопольный комплаенс Институтом разработан и применяется свидетельствует о высокой значимости данного механизма для правовой культуры США.

Мы проанализировали антимонопольную политику CFI Industries Holdings, Inc. (Antitrust Compliance Policy and Guide [229]) – компании, осуществляющей деятельность на рынке удобрений.

По своей структуре антимонопольная политика состоит из введения, описания основных запретов, установленных американским антимонопольным законодательством, описания запретов, установленных иностранным антимонопольным законодательством, общих руководств антимонопольного комплаенса и описания комплаенс процедур.

Во введении установлено общее требование к сотрудникам компании по соблюдению антимонопольных запретов и продекларирована приверженность компании принципам свободной конкуренции и соблюдению конкурентного законодательства. Кроме того, в ведении указано, что каждый сотрудник должен знать наиболее рискованные с точки зрения нарушения антимонопольного законодательства сферы деятельности компании, в связи с чем должен внимательно ознакомиться с антимонопольным комплаенсом. Сотрудники также предупреждаются, что несут персональную ответственность за соблюдение требований антимонопольного законодательства. В случае возникновения каких-либо вопросов или сомнений по поводу их действий они могут обратиться в юридический департамент компании.

Во втором разделе антимонопольной политики раскрываются основные положения антимонопольного законодательства США, санкции за нарушение антимонопольного законодательства и указывается на то, что антимонопольное законодательство США имеет экстерриториальный характер.

Далее в антимонопольной политике раскрываются наиболее рисковые сферы деятельности компании и описываются действия, запрещенные в соответствии с антимонопольным законодательством США, такие как – соглашения с конкурентами об установлении и поддержании цены, о разделе товарного рынка, об отказе от взаимодействия с отдельными поставщиками, о сокращении продукции, об участии в торгах и др. Кроме того, установлен общий запрет на взаимодействие с конкурентами при отсутствии какой-либо законной деловой цели.

В третьем разделе антимонопольной политики декларируется необходимость соблюдения не только американского антимонопольного законодательства, но и законодательства других стран, в которых компания осуществляет свою деятельность, включая законодательство ЕС, законодательства государств-членов ЕС и Великобритании.

В разделе общих руководств антимонопольного комплаенса приводятся общие требования о том, что необходимо для соблюдения антимонопольного законодательства: проявлять осторожность в переписке и высказываниях; не допускать координацию деятельности; воздерживаться от двусмысленных высказываний и формулировок, которые могут быть восприняты как признаки антимонопольных нарушений, в переписке, меморандумах и других документах; уведомлять юридический департамент обо всех ставших известными фактах совершенного или потенциального нарушения антимонопольного законодательства; при наличии сомнений в законности тех или иных действий обращаться в юридический департамент за консультациями.

Заключительный раздел содержит описание процедуры взаимодействия с юридическим департаментом по вопросам комплаенса, а также указан телефон и адрес для обращения по вопросам комплаенса в США, Канаде и Великобритании. Также в заключении предусмотрена форма согласия сотрудника, которую он должен подписать, о том, что сотрудник

ознакомился с антимонопольной политикой, понял ее содержание и обязуется ее соблюдать.

Анализ комплаенс программ в банковской сфере показал, что банки (например, Morgan Stanley [230], City Group [231], Goldman Sachs [232]) принимают общие кодексы этики и делового поведения, которые содержат общие положения комплаенса для различных нарушений (антикоррупционный, антимонопольный, антиотмывочный и т.д.), в которых в общем виде отражены принципы деятельности компании и ее приверженность неукоснительному соблюдению требований законодательства. При этом антимонопольные политики содержатся в отдельных документах, которые не публикуются и предназначены только для внутреннего пользования сотрудников.

Так, например, во вступительной части Кодекса поведения Morgan Stanley приведено обращение исполнительного директора компании, в котором он декларирует общую приверженность компании соблюдению применимого законодательства, а также призывает любых лиц, которым стало известно о каком-либо нарушении, допущенном компанией, сообщить об этом без опасения какого-либо преследования со стороны компании.

Кодекс определяет общие принципы поведения и этические стандарты, принятые в компании. В разделе о том, как компания ведет предпринимательскую деятельность, в первую очередь указано на то, что компания поддерживает свободную и справедливую конкуренцию. Компания декларирует, что будет воздерживаться от каких-либо рыночных или ценовых манипуляций в отношении ценных бумаг и препятствовать справедливой конкуренции.

Кроме того, компания отказывается от соглашений с конкурентами по поддержанию цен или иных ограничительных практик, а также не будет взаимодействовать с кем-либо, если целью такого взаимодействия будет являться ограничение конкуренции. В кодексе также сделана отсылка на

Глобальную антимонопольную политику (Global Antitrust Policy)[*], в которой данные вопросы описаны более подробно.

Кодекс делового поведения и этики Goldman Sachs (Code of Business Conduct and Ethics) также охватывает все аспекты деятельности компании и направлен на предотвращение любых нарушений норм законодательства, включая антимонопольное.

Как и Кодексе Morgan Stanley, Кодекс Goldman Sachs также декларирует приверженность компании соблюдать требования законодательства, внутренних нормативных актов компании, а также высоких этических стандартов компании. Компания будет применять дисциплинарные или превентивные меры, которые посчитает необходимыми для прекращения или предупреждения нарушений Кодекса, вплоть до увольнения сотрудников. Кодекс в равной степени применяется ко всем сотрудникам, включая совет директоров и менеджмент компании, которые должны обеспечить должный контроль за соблюдением Кодекса. Также сотрудники должны подтвердить, что ознакомились с Кодексом и приняли на себя обязательства по его соблюдению.

В разделе Кодекса, посвященному антимонопольному законодательству, лишь кратко указывается на то, что большинство юрисдикций имеют антимонопольное законодательство, основной целью которого является обеспечение свободной и открытой конкуренции. Основными запретами обычно являются любые соглашения и договоренности с конкурентами, касающиеся цен, комиссионных вознаграждений и других вопросов, имеющих значение для конкуренции. В случае возникновения сомнений или вопросов, сотрудникам необходимо обращаться в юридическое подразделение компании или комплаенс службу. В данном разделе также содержится ссылка на Политику компании по

[*] В свободном доступе Глобальная антимонопольная политика (Global Antitrust Policy) отсутствует.

антимонопольным вопросам (Firmwide Police on Antitrust)*, в которой более подробно описаны данные вопросы.

Кодекс поведения City Group также декларирует, что основными принципами деятельности компании является соблюдение законодательства и высоких этических стандартов. В Кодексе кратко описаны различные нарушения, которые могут возникнуть в деятельности компании, а также указано на недопустимость таких действий для сотрудников.

Соблюдение антимонопольного законодательства и поддержание добросовестной конкуренции, как и в Кодексе Goldman Sachs указано одним из первых в разделе «Наш бизнес» (Our Business), что свидетельствует о первостепенном значении данного аспекта для компании.

В указанном разделе перечислены основные примеры возможных нарушений антимонопольного законодательства, такие как: обмен информацией о ценах, ставках, условиях торговли с конкурентами, координация действий конкурентов и др. В связи с этим Кодекс устанавливает требование о том, чтобы сотрудники избегали ситуаций, при которых возникает угроза нарушения антимонопольного законодательства, незамедлительно прекратить любое взаимодействие с лицами, которые пытаются вовлечь компанию в антиконкурентные действия и сообщить об этом в юридический департамент. Стоит отметить, что в отличие от Кодексов Morgan Stanley и Goldman Sachs, Кодекс City Group не содержит ссылку на антимонопольную политику компании.

В заключительной части Кодекса также содержится форма ознакомления сотрудников, подписывая которую, они подтверждают, что ознакомились с Кодексом и обязуются его соблюдать. В Кодексе также указаны телефоны горячей линии для обращений.

Анализ Антимонопольной политики Американской газовой ассоциации* демонстрирует следующее.

* В свободном доступе Политика компании по антимонопольным вопросам (Firmwide Police on Antitrust) отсутствует.

Интересной особенностью данной политики, на наш взгляд, является то, что она является единой политикой для большого количества независимых участников рынка, которые являются конкурентами между собой.

Данная политика также размещена на официальном сайте ассоциации [233] и состоит из двух частей: Руководства по антимонопольному комплаенсу (Antitrust Compliance Guidelines) и Процедуры антимонопольного комплаенса (Antitrust Compliance Procedures). В обоих документах декларируется, что ассоциация и компании-члены ассоциации обязуются соблюдать антимонопольное законодательство США, которое обеспечивает свободную конкурентную экономику, и поддерживать высокие этические стандарты при осуществлении совей деятельности. Таким образом, Антимонопольная политика ассоциации является общим единой политикой всех участников ассоциации.

Руководства по антимонопольному комплаенсу представляют собой краткий обзор основных положений антимонопольного комплаенса ассоциации, которые более подробно раскрываются в Процедурах антимонопольного комплаенса.

Процедуры антимонопольного комплаенса включают следующие разделы: введение, антимонопольное законодательство, возможные нарушения антимонопольного законодательства, руководства по предупреждению нарушений при взаимодействии с третьими лицами, ответственность за соблюдение политики и мониторинг, заключительные положения.

В водной части Руководства повторно декларируется приверженность ассоциации и ее членов по неукоснительному соблюдению антимонопольного законодательства и указывается на то, что контроль за

---

[*] Американская газовая ассоциация, основанная в 1918 году, представляет собой американскую торговую организацию, представляющую более 200 местных энергетических компаний, поставляющих чистый природный газ по всей территории Соединенных Штатов.

соблюдением антимонопольного комплаенса возложен на General Counsel`s Office.

В разделе описания антимонопольного законодательства перечисляются основные антимонопольные законы США, а также указывается на то, что многие штаты имеют собственные антимонопольные законы. Кроме того, подчеркивается, что многие компании- члены ассоциации также осуществляют деятельность в иностранных юрисдикциях, где действует свое антимонопольное законодательство. В США Министерство юстиции рассматривает уголовные дела в связи с нарушением Закона Шермана, а Министерство юстиции, прокуроры и частные лица могут предъявить гражданские иски о возмещении убытков в трехкратном размере с компаний – нарушителей антимонопольного законодательства. Кроме того, Федеральная торговая комиссия США также обладает полномочиями по обеспечению соблюдения антимонопольного законодательства посредством гражданских и административных разбирательств.

Далее в Руководстве приводятся примеры наиболее распространенных нарушений антимонопольного законодательства, к которым относятся: соглашения об установлении и поддержании цен, об установлении цены перепродажи товара, о разделе товарных рынков, об отказе от взаимодействия с отдельными субъектами, о контроле за объемом продукции, о навязывании дополнительных товаров (работ, услуг), об эксклюзивности и др. Также приводятся примеры действий, которые влекут ограничение конкуренции: монополизация, ценовая дискриминация, недобросовестная конкуренция.

В связи с тем, что ассоциация объединяет компании-конкурентов, в Руководства включен раздел по предупреждению нарушений при взаимодействии с третьими лицами. Данный раздел содержит рекомендации о том, что следует делать при подготовке и проведении встреч, и от каких действий следует воздержаться.

Так, например, в Руководствах предлагается до проведения встречи готовить повестку и направлять ее в General Counsel`s Office для проверки. На встрече должен присутствовать юрист, который сможет оценить антимонопольные риски, а также рекомендуется вести протокол встречи, который впоследствии сможет оценить юрист.

При ведении записей рекомендуется использовать простые, четки формулировки, которые не могут быть истолкованы двусмысленно. Также предлагается не хранить записи дольше, чем это требуется и при любых сомнениях обращаться за советом к юристам.

В разделе об ответственности за соблюдение Политики указывается, что каждая компания-член ассоциации несет самостоятельно ответственность за соблюдение антимонопольного комплаенса ассоциации и каждая компания должна донести содержание антимонопольного комплаенса до своих сотрудников. В случае возникновения каких-либо вопросов или сомнений в законности действий, сотрудники компаний должны иметь возможность обратиться в General Counsel`s Office в любое время.

В заключительных положениях приводится контактная информация для обращения по вопросам соблюдения антимонопольной политики.

Антимонопольная политика Exxon Mobil (Antitrust and Competition Law Legal Compliance Guide [234]), размещенная на официальном сайте компании в сети Интернет, состоит из следующих разделов: основы политики, применимое законодательство, запрещенное поведение, потенциально чувствительные сферы, антимонопольные санкции, открытые процедуры, обзор программы антимонопольного комплаенса, заключительные положения.

В приветственном слове Исполнительного директора компании, приведенном во вступительной части Политики, декларируется, что компания принимает на себя обязательство по соблюдению антимонопольной законодательства каждой страны, в которой компания осуществляет свою деятельность. Ответственность за соблюдение

антимонопольного законодательства лежит на каждом сотруднике компании, от директоров до рядовых служащих, а нарушение антимонопольного законодательства влечет дисциплинарную ответственность вплоть до увольнения.

Данная Политика разработана в целях содействия сотрудникам в понимании требований антимонопольного законодательства и выявления ситуаций, которые могут создавать антимонопольные риски. При этом очевидно, что никакая политика не может в полной мере описать все возможные потенциальные нарушения, в связи с чем целью Политики компании является демонстрация общих антимонопольных требований, а также формы поведения, которые могут привести к антимонопольным нарушениям. Компания поддерживает всеобъемлющую Программу антимонопольного комплаенса, важной частью которого является Политика. Сотрудники призываются к посещению проводимых компанией семинаров по антимонопольному комплаенсу, а также обращаться в юридический департамент в случае возникновения сомнений о правомерности тех или иных действий.

Согласно политике Exxon Mobil основой антимонопольного комплаенса компании является 1) антимонопольная политика, согласно которой компания обязуется соблюдать антимонопольное право США и других государств, в которых она осуществляет свою деятельность, и 2) этическая политика, согласно которой компаний обязуется соблюдать любые законы и нормативные требования, применимые к деятельности компании, и действовать добросовестно.

В разделе про применимое законодательство указывается на то, что большинство стран имеет собственное антимонопольное законодательство, которое в целом соответствует моделям антимонопольного законодательства США и ЕС. Также отмечается, что антимонопольное законодательство США и ЕС имеет экстерриториальный характер и может быть применено даже в том случае, если действия совершены в другой юрисдикции, одна оказали

влияние на внутреннюю коммерческую деятельность США и ЕС. В связи с этим сотрудникам рекомендуется обращаться в юридический департамент в целях определения того, антимонопольное право какой страны будет являться применимым в конкретной ситуации.

Следующий раздел Политики посвящен запрещенному поведению. В частности, указываются, что Компания не должна вступать в какие-либо соглашения и договоренности с конкурентами по: установлению и поддержанию цен, установлению условий покупки или продажи, отказу от заключения договоров с отдельными контрагентами, осуществлять раздел рынка, способствовать устранению конкурентов и др. В качестве чувствительных для компании сфер с точки зрения рисков нарушения антимонопольного законодательства определены: эксклюзивные договоры, предоставление преимущественных условий, продажа определенных товаров (работ, услуг) при условии приобретения дополнительных товаров (работ, услуг), взаимодействие с конкурентами, участие в различных ассоциациях, союзах, конференциях и т.п., обмен информацией и бенчмаркинг, совместные проекты и др. Во всех указанных областях сотрудникам рекомендуется предварительно консультироваться с юридическим департаментом.

В разделе, посвященном антимонопольным санкциям, указывается на то, что отдельные нарушения антимонопольного законодательства признаются уголовными преступлениями, а штрафы за них могут двукратно превышать полученный доход или понесенные расходы. Кроме того, компания может получит различные предписания, налагающие ограничения на деятельность компании.

Раздел об открытых процедурах указывает на то, что сотрудники поощряются к тому, чтобы обращаться с вопросами, высказывать свои опасения и предложения относительно деятельности компании. Для этих целей сотрудники могут обращаться на горячую линию по указанному в Политике номеру телефона или направлять письма на указанный в ней адрес.

В Политике также приводится краткий обзор программы антимонопольного комплаенса, применяемой в компании. Так, в обзоре указано, что компания применяет программу во всех странах, в которых осуществляет свою деятельность. Основными элементами программы является оценка рисков, предотвращение и обнаружение нарушений, обучение персонала, оценка и эффективность программы. Ответственность за реализацию программы возложена на совет директоров компании.

В заключительной части Политики указывается на то, что компания посвящает значительную часть времени и усилий на реализацию программы антимонопольного комплаенса, и что ее эффективность зависит от каждого сотрудника компании.

Антимонопольная политика Американского института архитекторов* (The American Institute Of Architects Antitrust Compliance Statement And Procedures [235]) также размещена на официальном сайте Института.

Антимонопольная политика Института состоит из введения, описания антимонопольного законодательства, описания потенциальных антимонопольных нарушений, руководства по предупреждению нарушений при взаимодействии с третьими лицами, ответственность за соблюдение политики и мониторинг, заключительные положения.

Вводная часть Политики посвящена декларации о том, что Институт и его члены обязуются соблюдать все применимое законодательство, включая антимонопольное. Соблюдение буквы и духа антимонопольного законодательства признается важной целью Института и необходимым элементов поддержания его репутации и высоких стандартов этического поведения.

Институт непрерывно развивает свой антимонопольный комплаенс и призывает всех руководящих должностных лиц, сотрудников Института, а также компании-участников Института соблюдать Политику.

* Профессиональное объединение архитекторов в США.

В следующем разделе перечисляются основные законы США в сфере антимонопольного регулирования, а также указывается на то, что многие штаты также имеют собственные антимонопольные законы. Также указанный раздел перечисляет основные государственные органы, которые обеспечивают соблюдение антимонопольного законодательства и их компетенцию.

В качестве антимонопольных нарушений в Политике указывается на соглашения, которые ограничивают конкуренцию: соглашения об установлении и поддержании цены, соглашения о разделе рынка, соглашения об отказе от заключения договоров с отдельными контрагентами и сокращении продукции, соглашения о навязывании дополнительных товаров (работ, услуг).

Кроме того, в Политике также перечисляются иные соглашения, которые могут привести к антимонопольным нарушениям. К таким соглашениям политика относит: соглашения об эксклюзивности, о стандартизации продукции, о взаимности, об установлении цены перепродажи и др.

Помимо соглашений Политика определяет иные действия, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства. К ним относится: монополизация, ценовая дискриминация, недобросовестная конкуренция.

Следующий раздел Политики посвящен практическим руководствам по предупреждению нарушений в ходе проведения встреч, ведения записей, и взаимодействия с третьими лицами. Общими рекомендациями в данном случае являются: отказ от обсуждения вопросов, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, использования четких и понятных формулировок, исключающих неоднозначное толкование, обращение к юридическим консультантам в случае возникновения каких-либо спорных ситуация или сомнений в законности тех или иных действий.

В заключительных положениях Политики отмечается, что ответственность за реализацию антимонопольного комплаенса Института несет генеральный совет, который должен обеспечить ознакомление всех с руководством по антимонопольным вопросам, проведение семинаров и тренингов, осуществлять контроль и надзор за соблюдением антимонопольного комплаенса сотрудниками Института и его членами, принимать меры дисциплинарной ответственности в случае выявления нарушений и принимать иные меры. При возникновении любых вопросов или при выявлении антимонопольных нарушений сотрудникам Института или его членам следует обращаться в генеральный совет.

К Политике также приложена форма об ознакомлении с антимонопольной политикой Института, подписывая которую, сотрудники Института и его члены подтверждаю, что они ознакомились с Политикой и обязуются ее соблюдать.

Стоит отметить, что антимонопольная политика Американского института архитекторов фактически повторяет антимонопольную политику Американской газовой ассоциации.

Анализ информации из открытых источников об антимонопольном комплаенсе компаний США показал, что в открытом доступе компании публикуют только антимонопольные политики.

Антимонопольные политики компаний в общем виде отражают принципы деятельности компаний и в целом содержат схожие положения, которые обычно включают общую декларацию приверженности компании по соблюдению антимонопольного законодательства, краткое описание положений применимого антимонопольного законодательства, основные антимонопольные запреты, потенциальные риски, общее руководство о необходимости консультирования сотрудников с юридическим департаментом и сообщения о потенциальных нарушениях антимонопольного законодательства, а также приводится контактная информация для таких сообщений.

При этом более детальное описание процедур комплаенс программ относится к внутренним документам компании и не раскрывается для широкой публики.

4.9. Выводы

Анализ антимонопольных политик и кодексов деловой этики, регулирующих вопросы антимонопольного комплаенса показал, что в целом указанные документы строятся по общему принципу:

– антимонопольные политики обычно содержат декларацию о приверженности компаний соблюдению требований антимонопольного законодательства, описывают принципы антимонопольного законодательства и антимонопольные запреты, включают общий перечень действий, которые сотрудники должные совершать и которые запрещены в целях соблюдения требований антимонопольного законодательства; определяют должностное лицо или подразделение, ответственное за контроль и мониторинг выполнения требования антимонопольной политики, а также предусматривают механизмы обращения сотрудников по вопросам применения антимонопольного законодательства или сообщения о допущенном или потенциальном нарушении.

– кодексы деловой этики обычно декларируют приверженность компании соблюдению всех требований законодательства, содержат общие принципы поведения, определяют основные недопустимые практики поведения, а также указывают на принятые в компании механизмы обращения сотрудников по вопросам применения законодательства или сообщения о допущенном или потенциальном нарушении.

Стоит отметить, что независимо от юрисдикции, компании публикуют только общие принципы применяемого компанией антимонопольного комплаенса (в форме антимонопольных политик или этических кодексов), не размещая при этом в открытом доступе специальные документы, подробно

раскрывающие применяемые компаниями механизмы по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

5. Определение лучших практик в части организации и внедрения антимонопольного комплаенса

Анализ практик регулирования антимонопольного комплаенса в странах ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании и США позволил выявить как общее черты в подходах государств к регулированию института антимонопольного комплаенса, так и различия.

В качестве общей черты, присущей всем проанализированным юрисдикциям можно указать то, что антимонопольный комплаенс безусловно воспринимается как важнейший превентивный механизм, направленный на предотвращение нарушений в сфере антимонопольного законодательства и развитие конкуренции на национальных рынках. При этом в одних государствах антимонопольный комплаенс рассматривается исключительно как обязанность субъектов экономических отношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а в других оценивается как дополнительное усилие субъектов регулирования по соблюдению требований антимонопольного законодательства, который поощряется государством путем предоставления различных послаблений в случае, если, несмотря на все предпринятые меры, нарушения антимонопольного законодательства все-таки не удалось избежать.

В связи с этим приведем ключевые элементы регулирования антимонопольного комплаенса в странах ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании и США.

5.1. Республика Армения

До настоящего времени в Армении не приняты нормативные акты, регулирующие институт антимонопольного комплаенса, однако подходы к его регулированию активно обсуждается.

5.2. Республика Беларусь

Несмотря на отсутствие регулирования вопросов антимонопольного комплаенса на законодательном уровне на практике данный институт применяется, в том числе по рекомендации антимонопольного органа Беларуси.

5.3. Республика Казахстан

В Республике Казахстан для внедрения антимонопольного комплаенса субъект (субъекты) рынка вправе принимать акты антимонопольного комплаенса:

1) внешний акт, предусматривающий политику и правила добросовестной конкуренции субъекта (субъектов) рынка на соответствующем товарном рынке;

2) внутренний акт, предусматривающий методы, способы оценки рисков, порядок организации работ субъектом (субъектами) рынка по управлению рисками совершения нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Субъект (субъекты) рынка вправе направить в антимонопольный орган проект внешнего акта антимонопольного комплаенса для установления его соответствия нормам законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, который подлежит рассмотрению в течение месяца с момента поступления проекта внешнего акта антимонопольного комплаенса.

Антимонопольный орган разрабатывает и утверждает для субъектов рынка типовые внешние акты антимонопольного комплаенса, а также устанавливает соответствие внешнего акта антимонопольного комплаенса, направляемого субъектом рынка (субъектами рынка), нормам законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Согласно Типовому антимонопольному внешнему комплаенсу Республики Казахстан, внешний акт антимонопольного комплаенса должен содержать:

1) вводные положения;

2) общие принципы добросовестной конкуренции;

3) перечень добросовестных практик субъекта (субъектов) рынка;

4) заключительные положения.

Наличие внешнего акта антимонопольного комплаенса не влечет каких-либо материальных и иных преимуществ для субъекта (субъектов) рынка, а также не освобождает от ответственности и необходимости соблюдения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, однако минимизирует риски его нарушения.

Согласно главе 4 Типового антимонопольного комплаенса Республики Казахстан, внешний акт антимонопольного комплаенса подписывается заинтересованным субъектом либо субъектами рынка, и в случае изменения действующего законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, положения внешнего акта антимонопольного комплаенса, противоречащие ему, не применяются и утрачивают силу (пункты 11 и 12).

При этом внутренние акты субъектов рынка, предусматривающие методы, способы оценки рисков, порядок организации работ по управлению рисками совершения нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции остаются полностью на усмотрение самих субъектов рынка.

5.4. Кыргызская Республика

В настоящее время институт антимонопольного комплаенса не урегулирован в Кыргызской Республике, между тем закреплены положения о необходимости развития и адвокатирования конкуренции.

5.5. Российская Федерация

При организации антимонопольного комплаенса федеральному органу исполнительной власти было рекомендовано руководствоваться следующими принципами: заинтересованность руководства в эффективности функционирования антимонопольного комплаенса; регулярность оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства; обеспечение информационной открытости функционирования антимонопольного комплаенса; непрерывность функционирования антимонопольного комплаенса; совершенствование антимонопольного комплаенса.

На основе проведенной оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства уполномоченным подразделением (должностным лицом) рекомендовано составлять описание рисков, в которое также включать оценку причин и условий возникновения рисков.

Информация о проведении выявления и оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства должна включаться в доклад об антимонопольном комплаенсе.

В целях снижения рисков нарушения антимонопольного законодательства уполномоченным подразделением (должностным лицом) должны разрабатываться (не реже одного раза в год) мероприятия по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства.

В целях оценки эффективности функционирования в федеральном органе исполнительной власти антимонопольного комплаенса должны устанавливаться ключевые показатели как для уполномоченного подразделения (должностного лица), так и для федерального органа исполнительной власти в целом.

Кроме того, ФАС России со всеми субъектами Российской Федерации заключены соглашения о взаимодействии в целях реализации государственной политики по развитию конкуренции. Ежегодно до конца декабря территориальные органы ФАС России и региональные

правительства утверждают план реализации таких соглашений на следующий год. В рамках заключенных соглашений ФАС России организовано взаимодействие с правительствами российских регионов, в том числе путем активного содействия внедрению системы антимонопольного комплаенса органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальными органами, проведение семинаров, селекторных совещаний, организация курсов обучения для государственных и муниципальных служащих, направление в регионы разъяснений по вопросам внедрения комплаенса, методологическая и консультационная помощь, анализ и оценка лучших практик по внедрению антимонопольного комплаенса.

В то же время для хозяйствующих субъектов внедрение антимонопольного комплаенса в Российской Федерации является добровольным.

Как уже отмечалось, Федеральным законом «О защите конкуренции» установлены общие требования к содержанию системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства, в частности требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, меры, направленные на снижение таких рисков и обеспечения контроля за функционированием комплайнс системы, в том числе, определение ответственного должностного лица, а также ознакомления работников хозяйствующего субъекта с внутренним актом (внутренними актами).

В тоже время, при принятии внутреннего акта, хозяйствующий субъект вправе включить в него дополнительные требования к организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Информация о принятии (применении) внутреннего акта (внутренних актов), размещается хозяйствующим субъектом на русском языке на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При этом хозяйствующем субъект вправе направить в федеральный антимонопольный орган свой антимонопольный комплаенс или его проект для установления их соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Важно отметить, что, Президиум ФАС России разъяснил, что в случае выдачи ФАС России заключения о соответствии антимонопольному законодательству внутреннего акта (внутренних актов) хозяйствующего субъекта об антимонопольном комплаенсе или его проекта (их проектов), указанный хозяйствующий субъект не может быть признан нарушившим антимонопольное законодательство, если его действия осуществляются в соответствии с согласованными правилами антимонопольного комплаенса.

5.6. ЕС

Законодательство ЕС не содержит требования к антимонопольному комплаенсу. Антимонопольный комплаенс рассматривается как обязанность компаний по соблюдению требований антимонопольного законодательства. В Связи с этим Еврокомиссия разъясняет, что в случае выявления в действиях компании антимонопольного нарушения, факт наличия у компании антимонопольного комплаенса сам по себе не будет учитываться при назначении штрафа.

В то же время обстоятельства, которые законодательством ЕС признаются смягчающими для целей снижения наказания для компаний-нарушителей, позволяет сделать вывод о том, что наличие эффективного антимонопольного комплаенса, а также конкретные действия компании по его реализации все-таки могут стать основанием для снижения ответственности для компаний.

В целях построения эффективного антимонопольного комплаенса Еврокомиссия рекомендует учитывать следующие.

Создание эффективного антимонопольного комплаенса должно начинаться с определения стратегии компании по построению антимонопольного комплаенса с учетом конкретных обстоятельств осуществления деятельности компанией и разработки индивидуального подхода с учетом конкретных ситуаций, с которыми сталкивается компания. Важно, чтобы эти подходы были изложены в письменной форме и донесены до всех сотрудников в качестве внутренних руководств.

Таким образом, построение эффективного антимонопольного комплаенса должно начинаться с анализа всех областей деятельности компании и выявления тех направлений, в которых возникновение риска нарушения антимонопольного законодательства является наиболее вероятным.

В качестве следующего важного этапа построения эффективного комплаенса Еврокомиссия указывает на вовлеченность высшего руководства компании и принятие на себя обязательств по осуществлению контроля за его соблюдением. Руководители компании должны четки и ясно показывать сотрудникам, что соблюдение антимонопольного законодательства является важнейшим принципом компании. При этом компании должны давать расписку в том, что они были ознакомлены с антимонопольными запретами ЕС или прошли соответствующее обучения. Кроме того, компании следует предусмотреть меры дисциплинарной ответственности, к которой могут привлекаться сотрудники за нарушение антимонопольного законодательства.

В компании также должны быть предусмотрены механизмы или каналы связи, посредством которых сотрудники могли бы сообщать о ситуациях, вызывающих у них опасения. При этом внутренние руководства компании должны содержать четкую процедуру того, что следует делать сотрудникам, в случае обнаружения или подозрения в совершении антимонопольного нарушения.

Для того, чтобы антимонопольный комплаенс оставался эффективным, предлагается проводить систематическую его оценку и пересмотр.

Также важную роль в построении эффективной комплаенс системы играет систематическое обучение сотрудников.

В качестве еще одного эффективного механизма Разъяснения указывают на мониторинг и аудит. Мониторинг может позволить избежать нарушений, а аудит – выявить их.

5.7. Франция

Подход к антимонопольному комплаенсу во Франции является неоднозначным и в последние годы претерпел значительные изменения. Так, с 2012 по 2017 год антимонопольный органом Франции были подготовлены разъяснения, которые подробно раскрывали требования к эффективному антимонопольному комплаенсу, а также предусматривали, что наличие антимонопольного комплаенса может признаваться обстоятельством, смягчающим ответственность компании нарушителя.

Однако с 2017 года данный подход изменился. Признавая важность антимонопольного комплаенса, тем не менее, антимонопольное ведомство Франции посчитала, что текущий уровень корпоративной культуры достиг уровня, когда антимонопольный комплаенс должен являться безусловной обязанностью хозяйствующих субъектов, в связи с чем он больше не может рассматриваться в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность.

Несмотря на то, что с 2017 года Рамочный документ 2012 года утратил силу, содержащиеся в нем подходы антимонопольного органа Франции к построению эффективного комплаенса сохранились, что подтверждается тем, что недавно антимонопольное ведомство Франции разместило проект нового документа, определяющего требования к

построению эффективного антимонопольного комплаенса, которые во многом воспроизводят положения Рамочного документа 2012 года.

Из их содержания следует, что, по мнению антимонопольного органа Франции, для построения эффективного антимонопольного комплаенса необходимы следующие элементы:

1) наличие четкой, твердой и публичной позиции руководства компании о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства;

2) назначение одного или нескольких должностных лиц, ответственных за соблюдение антимонопольных требований;

3) наличие программы по информированию и обучению сотрудников;

4) организация контроля и аудита антимонопольного комплаенса, а также наличие процедуры оповещения о нарушениях;

5) проведение регулярного мониторинга и повышения эффективности антимонопольного комплаенса.

5.8. Великобритания

Антимонопольный комплаенс в Великобритании также не урегулирован на законодательном уровне. Основные подходы к его построению и оценке его эффективности раскрываются в разъяснениях антимонопольного органа Великобритании, которые, в случае их соблюдения компаниями-нарушителями, могут позволить им получить снижение размера штрафа по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В то же время антимонопольный орган Великобритании отмечает, что Ведомство будет внимательно изучать в каждом конкретном случае, имеются ли доказательства того, что компания при осуществлении деятельности предпринимала меры по соблюдению нормативных требований для того, чтобы снизить штраф. При этом само по себе наличие антимонопольного

комплаенса не следует рассматривать в качестве смягчающего обстоятельства. Действия по соблюдения антимонопольного комплаенса могут рассматриваться как смягчающий фактор только в том случае, если компания продемонстрирует, что ею были предприняты надлежащие шаги для соблюдения антимонопольного законодательства, соответствующие размеру компании.

Для соблюдения антимонопольного законодательства и построения корпоративной культуры рекомендации предлагает риск-ориентированный 4-этапный подход разработки и внедрения антимонопольного комплаенса. Риск-ориентированный в данном случае означает, что указанный подход должен применяться с учетом конкретных рисков, характерных для данной компании.

Указанные 4 этапа должны включать следующие мероприятия: определение риска, оценка риска, снижение вероятности возникновения риска, периодическая оценка.

На первом этапе компания должна определить ключевые риски, характерные для деятельности компании.

На втором этапе должна быть проведена их оценка и проведена их ротация от наименее вероятного до высокой степени вероятности. Также необходимо определить, какие сотрудники подвержены наибольшему риску нарушения. Например, такими сотрудниками могут являться служащие, которые взаимодействуют с конкурентами, и сотрудники, которые занимаются продажами.

На третьем этапе необходимо разработать и внедрить политики, установить процедуры и обеспечить обучение сотрудников с тем, чтобы исключить возникновение рисков, которые были выявлены на первом этапе.

На четвертом этапе необходимо систематически проводить оценку этапов 1-3 для того, чтобы проверить эффективность комплаенс системы.

Компании также необходимо будет представить доказательства того, что компания приняла необходимые меры по пересмотру своей

антимонопольной политики с учетом тех событий, которые привели к возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении компании. Антимонопольный комплаенс и предпринимаемые компанией шаги должны соответствовать размеру компании.

Особую роль в функционировании эффективного антимонопольного комплаенса антимонопольное ведомство Великобритании отводит директорам компании. Это проявляется в том числе в том, что для директоров компаний, допустивших нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена значительная ответственность - дисквалификации на занятие аналогичной должности на срок до 15 лет.

При оценке необходимости применения дисквалификации к директору антимонопольное ведомство также будет оценивать роль соответствующего директора: является ли он исполнительным директором или нет, основные обязанности директора в рамках компании и размеры компании и группы компаний.

Стоит отметить, что в Великобритании наличие антимонопольного комплаенса в некоторых случаях может рассматриваться как обстоятельство, отягчающее ответственность. Такими случаями являются, например, ситуации, когда мероприятия в рамках антимонопольного комплаенса использовались для сокрытия антимонопольного нарушения или для введения антимонопольного органа в заблуждение при проведении расследования.

5.9. США

Антимонопольное законодательство США также не содержит нормы, регулирующие вопросы антимонопольного комплаенса. Данные вопросы решены на уровне подзаконных актов. Стоит отметить, что до недавнего времени антимонопольный комплаенс мог повлиять на размер наказания

только при рассмотрении уголовных дел. В свою очередь, Антимонопольный отдел Министерства юстиции США не рассматривал наличие антимонопольного комплаенса в качестве обстоятельства, которое может смягчать ответственность. Однако в 2019 году в разъяснениях «Оценка корпоративных программ комплаенса в уголовных антимонопольных расследованиях» Антимонопольный отдел изменил свой подход, определив перечень требований к антимонопольному комплаенсу, при соблюдении которых наличие антимонопольного комплаенса может стать основанием для смягчения ответственности компании-нарушителя.

Так, при определении эффективности антимонопольного комплаенса антимонопольные органы США и суды проводят его оценку по следующим показателям:

1) разработка и полнота программы;

2) культура соблюдения требований в компании;

3) ответственность за соблюдение антимонопольного законодательства и ресурсы, выделяемые на это;

4) методы оценки антимонопольных рисков;

5) обучение и информирование сотрудников о соблюдении требований;

6) методы мониторинга и аудита, включая постоянный обзор, оценку и пересмотр антимонопольной программы;

7) механизмы отчетности;

8) стимулы и дисциплинарные меры по соблюдению требований; и

9) методы исправления ситуации.

Кроме того, помимо наличия надежной и эффективной программы комплаенса в целях смягчения ответственности антимонопольный орган и суды в США оценивают, как компания реагирует на правонарушение, своевременно ли компания сообщила о нем, оказывала ли она содействие при проведении расследования и приняла ли меры по исправлению положения.

Проведенный анализ показал, что антимонопольный комплаенс признается важным инструментом обеспечения соблюдения требований антимонопольного законодательства. Говоря о лучших практиках, считаем, что каждая из проанализированных юрисдикций имеет важные элементы регулирования антимонопольного комплаенса, которые могут быть учтены и заимствованы для целей построения системы нормативного регулирования института антимонопольного комплаенса в ЕАЭС.

Так, на наш взгляд, при разработке нормативных актов в сфере антимонопольного комплаенса в ЕАЭС следует учесть следующие практики:

1) обязательность антимонопольного комплаенса для органов государственной и муниципальной власти;

2) рекомендательный характер антимонопольного комплаенса для хозяйствующих субъектов;

3) определение ключевых элементов, необходимых для построения эффективного антимонопольного комплаенса, включая разработку типового антимонопольного комплаенса;

4) ежегодная отчетность органов государственной и муниципальной власти о результатах реализации мероприятий в рамках антимонопольного комплаенса;

5) возможность согласования антимонопольного комплаенса с антимонопольным органом;

6) возможность антимонопольных органов рекомендовать отдельным хозяйствующим субъектам, деятельность которых, по мнению антимонопольного органа, в наибольшей степени подвержена рискам нарушения антимонопольного законодательства, разработку и внедрение антимонопольного комплаенса;

7) определение критериев оценки эффективности антимонопольного комплаенса, а также обстоятельств, при которых наличие антимонопольного комплаенса может стать обстоятельством, смягчающим ответственность компании-нарушителя;

8) определение обстоятельств, при которых наличие антимонопольного комплаенса может стать обстоятельством, отягчающим ответственность компании-нарушителя;

9) систематическое проведение обучающих мероприятий, обзоров лучших практик на уровне ЕЭК и национальных антимонопольных ведомств, содержащих практические рекомендации и актуальные подходы антимонопольных ведомств по вопросам допустимых коммерческих практик, построения эффективного антимонопольного комплаенса и соблюдения антимонопольного законодательства.

5.10 Выводы и предложения по результатам анализа нормативного регулирования института антимонопольного комплаенса и практики его применения в странах ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании, США

По результатам проведенного анализа нормативного регулирования антимонопольного комплаенса в странах ЕАЭС, ЕС, а также Франции, Великобритании и США были выявлены основные подходы к регулированию антимонопольного комплаенса, определены основные требования, предъявляемые к структуре, форме и содержанию антимонопольного комплаенса, его обязательных и рекомендуемых элементов, последовательности построения системы антимонопольного комплаенса, а также сделаны выводы о наличии, как общих направлений и подходов регулирования, так и различия в них.

Ключевым различием, выявленным при проведении анализа нормативного регулирования антимонопольного комплаенса в странах ЕАЭС, ЕС, Франции, Великобритании и США, являются подходы к оценке антимонопольного комплаенса в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность компании-нарушителя, применяющего систему антимонопольного комплаенса, при обнаружении в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом проведенного исследования на первом этапе выполнения Научно-исследовательской работы на втором этапе Научно-исследовательской работы рекомендуется учесть следующее.

1. При проведении анализа судебной практики, запланированной к анализу на втором этапе выполнения НИР, предлагаем учитывать практику Российской Федерации, Великобритании и США к регулированию вопросов ответственности за нарушение правил конкуренции хозяйствующими субъектами, внедрившими и применяющими антимонопольный комплаенс:

1) мнение ФАС России, выраженное в Разъяснении Президиума ФАС России 2021 года, о невозможности признания действий хозяйствующего субъекта, осуществляемых в соответствии с согласованными с антимонопольным органом правилами, нарушением антимонопольного законодательства и, как следствие, привлечения хозяйствующего субъекта к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства;

2) проведенный анализ административной практики Великобритании показал, что до принятия CMA Руководств 2017 г. «Руководство по определению надлежащего размера наказания» случаи, когда антимонопольное ведомство Великобритании снижало размер штрафа в связи с антимонопольным комплаенсом, были достаточно редки. Однако после принятия указанных Руководств CMA все чаще стало учитывать антимонопольный комплаенс в качестве смягчающего обстоятельства. Также важно принимать во внимание возможность учета антимонопольного комплаенса в качестве отягчающего обстоятельства при установлении факта его использования для сокрытия антимонопольного нарушения.

3) Антимонопольный отдел Министерства юстиции США до 2019 года не рассматривал антимонопольный комплаенс в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность. Однако после определения перечня требований к антимонопольному комплаенсу в разъяснениях «Оценка корпоративных программ комплаенса в уголовных антимонопольных расследованиях» Антимонопольный отдел Министерства

юстиции США изменил практику, считая, что соблюдение указанных требований может считаться основанием для смягчения ответственности компании-нарушителя.

2. При разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию права ЕАЭС и законодательства государств – членов ЕАЭС в части оценки эффективности антимонопольного комплаенса предлагается учесть опыт Российской Федерации и США:

1) Российской Федерации по нормативному закреплению обязательных элементов антимонопольного комплаенса, а также детальному разъяснению содержания каждого элемента;

2) критерии оценки эффективности антимонопольного комплаенса, применяемые в США, а также необходимость рассмотрения конкретных действий компании, направленных на устранение последствий нарушения после его обнаружения;

3. При разработке типовой системы антимонопольного комплаенса и управлению антимонопольными рисками предлагается учесть подходы ЕС, Франции, Великобритании и США о невозможности разработки единых требований к порядку выявления и минимизации рисков нарушения антимонопольного законодательства, но тем не менее предусмотреть общие элементы антимонопольного комплаенса, обеспечивающие его эффективность с учетом практики Республики Казахстан.

В ЕС, Франции, Великобритании и США антимонопольные ведомства прямо указывают на то, что универсальной формы комплаенса с учетом специфики различных отраслей экономики разработано быть не может.

В связи с этим антимонопольные ведомства, действующие в указанных юрисдикциях, раскрывают только общие принципы и подходы к построению, функционированию и актуализации эффективной системы мер предупреждения антимонопольных нарушений.

В то же время, по нашему мнению, следует отдельно учитывать опыт Республики Казахстан по разработке типовых форм внешних комплаенсов,

которые смогут использовать, в том числе субъекты малого и среднего предпринимательства, не имеющие в своем штате антимонопольных экспертов и ограниченные в возможностях их привлечения.

4. При разработке методики оценки соответствия системы антимонопольного комплаенса требованиям антимонопольного (конкурентного) законодательства и методики оценки эффективности функционирования системы антимонопольного комплаенса (измеримых и достижимых критериев) предлагается учесть подходы ЕС, Франции и США по определению критериев оценки эффективности антимонопольного комплаенса, а также конкретных действий и мер хозяйствующих субъектов, предпринятых ими в отношении конкретного случая выявленного нарушения:

1) ЕС – в части того, что оценке подлежит не столько сам антимонопольный комплаенс, сколько конкретные меры, предпринятые компанией для того, чтобы осуществлять деятельность в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства.

2) Франция - в части определение требований к построению эффективного антимонопольного комплаенса:

- наличие четкой, твердой и публичной позиции руководства компании о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства;

- назначение одного или нескольких должностных лиц, ответственных за соблюдение антимонопольных требований;

- наличие программы по информированию и обучению сотрудников;

- организация контроля и аудита антимонопольного комплаенса, а также наличие процедуры оповещения о нарушениях;

- проведение регулярного мониторинга и повышения эффективности антимонопольного комплаенса.

4) США – в части критериев оценки эффективности антимонопольного комплаенса для целей снижения ответственности:

- разработка и полнота программы;

- культура соблюдения требований в компании;

- ответственность за соблюдение антимонопольного законодательства и ресурсы, выделяемые на это;

- методы оценки антимонопольных рисков;

- обучение и информирование сотрудников о соблюдении требований;

- методы мониторинга и аудита, включая постоянный обзор, оценку и пересмотр антимонопольной программы;

- механизмы отчетности;

- стимулы и дисциплинарные меры по соблюдению требований; и

- методы исправления ситуации;

- конкретные шаги компании-нарушителя, предпринятые после обнаружения антимонопольного нарушения.

5. При разработке системы требований к экспертам (аудиторам), проводящим оценку соответствия системы антимонопольного комплаенса требованиям права ЕАЭС и антимонопольного (конкурентного) законодательства государств – членов ЕАЭС, а также системы оценки эффективности функционирования антимонопольного комплаенса с критериями такой оценки предлагается учесть опыт Российской Федерации в части разработки и утверждения профессионального стандарта для соответствующих специалистов.

6. При разработке комплекса обучающих материалов и программы курса (тренинга) для использования при внедрении хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) антимонопольного комплаенса предлагается учесть подходы Франции и Великобритании, в том числе практику разработки антимонопольным органом Великобритании руководств, а также размещения обучающих материалов антимонопольным органом Франции.

7. При разработке проектов международных стандартов по антимонопольному комплаенсу (в том числе типовых положений, регламентов, инструкций, политик, методик, требований (в том числе к

аудиторам) и т.п.), типовой программы антимонопольного комплаенса для внедрения в право ЕАЭС предлагается учесть в том числе опыт разработки и применения европейских стандартов по организации комплаенса как системы управления рисками (ISO 19600-2014 «Compliance management systems – Guidelines»).

8. При определении перспектив внедрения в законодательство государств – членов ЕАЭС антимонопольного комплаенса в качестве общих рекомендаций предлагаем учесть:

1) опыт Российской Федерации по внедрению антимонопольного комплаенса в органах власти, поскольку он демонстрирует положительный результат - снижение количества нарушений органами власти антимонопольного законодательства. При этом, по нашему мнению, внедрение антимонопольного комплаенса для органов власти любого уровня должно носить обязательный характер.

2) правоприменительную практику Республики Казахстан о даче рекомендаций хозяйствующим субъектам по разработке антимонопольного комплаенса.

9. В качестве общих рекомендаций ЕЭК предлагаем учитывать практику Еврокомиссии, допускающую, что антимонопольные нарушения могут возникать и в компаниях, внедривших в свою деятельность антимонопольный комплаенс. При этом эффективная комплаенс система должна обеспечивать своевременное обнаружение нарушения. Это позволяет компаниям предпринимать необходимые меры для прекращения нарушения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При подготовке настоящего Отчета был изучен опыт государств-членов ЕАЭС, ЕС, а также Франции, Великобритании и США.

Впервые антимонопольный комплаенс – механизм, предупреждающий нарушение хозяйствующими субъектами антимонопольных правил, появился в США в прошлом веке. В последующем указанная практика получила применение в странах ЕС, а в настоящее время и в странах ЕАЭС.

Весь изученный опыт демонстрирует, что антимонопольные комплаенсы могут и разрабатываются хозяйствующими субъектами и без специального регулирования, закрепленного антимонопольными законами. Так, антимонопольные законы Франции и Великобритании не регулируют вопросы структуры и содержания антимонопольного комплаенса. Однако это не препятствует хозяйствующим субъектам этих государств такие антимонопольные комплаенсы разрабатывать и внедрять в свою деятельность.

При этом, как правило, в отсутствие нормативного регулирования комплаенсы внедряются в деятельность крупнейших хозяйствующих субъектов. Указанное наглядно демонстрируется хозяйствующими субъектами Российской Федерации, где ПАО «Уралкалий», ПАО «СИБУР Холдинг», ПАО «МТС», ПАО «М.Видео», ООО «Пивоваренная компания «Балтика» приняли антимонопольные комплаенсы до 12 марта 2020 г. - даты вступления в силу Федерального закона № 33-ФЗ, которым установлено понятие «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства», а также порядок его организации хозяйствующими субъектами и основные требования к содержанию.

При этом некоторые из указанных хозяйствующих субъектов действуют на трансграничных рынках и прямо указывают об этом в своих антимонопольных комплаенс-системах (например, ПАО «МТС»).

Также важно отметить, что после урегулирования в законодательстве вопросов содержания антимонопольного комплаенса, количество хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), разрабатывающих и внедряющих в свою деятельность антимонопольный комплаенс увеличивается. Самым показательным примером указанного является практика Республики Казахстан, где с 1 января 2017 г. – даты вступления в силу Закона Республики Казахстан от 28 декабря 2016 г. № 34-VI, которым Кодекс дополнен статьей 195-1 «Антимонопольный комплаенс», десятки хозяйствующих субъектов разработали антимонопольный комплаенс.

В Российской Федерации за полтора года с момента внесения изменений в антимонопольное законодательство более пятидесяти хозяйствующих субъектов направили для согласования в ФАС России разработанные системы антимонопольного комплаенса.

По нашему мнению, закрепление понятия антимонопольный комплаенс в Договоре о ЕАЭС станет надежным стимулом развития конкуренции на трансграничных рынках, который будет выгоден как хозяйствующим субъектам, действующим на трансграничных рынках, так и органам власти государств-членов ЕАЭС, а также непосредственно Евразийской экономической комиссии.

При этом сама надежность должна обеспечиваться содержательным наполнением изменений в право ЕАЭС, имея в виду необходимость установления однозначно (недвусмысленно) сформулированных основных требований к антимонопольным комплаенсам.

Также целесообразно рассмотреть возможности наделения Евразийской экономической комиссии полномочием рассматривать комплаенсы на соответствие правилам конкуренции на трансграничных рынках, для получения хозяйствующими субъектами гарантий соответствия их деятельности наднациональным правилам, применительно к деятельности на трансграничных рынках.

Кроме того, учитывая, что на трансграничных рынках могут действовать малые и средние предприятия, не имеющие достаточных ресурсов (материальных и интеллектуальных) для разработки и последующего внедрения антимонопольного комплаенса, мы полагаем, что целесообразно разработать типовые комплаенсы, которые не будут ограничиваться дублированием антимонопольных запретов.

Также при подготовке настоящего Отчета мы установили, что принятие органами власти Российской Федерации антимонопольных комплаенсов на федеральном, региональном и муниципальном уровнях оказывает позитивный эффект на общее состояние конкуренции. Однако в настоящее время ни в одном другом государстве-члене ЕАЭС этот опыт не используется.

По нашему мнению, это не означает, что указанный вопрос не может быть рассмотрен в среднесрочной перспективе Республикой Армения, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Кыргызской Республикой, поскольку антимонопольное законодательство этих государств также содержит запреты для органов власти на принятие актов и совершение действий (бездействия), ограничивающих конкуренцию, как и в отношении хозяйствующих субъектов.

Например, в целях обеспечения устойчивого экономического роста, повышения эффективности экономики страны и формирования конкурентной среды на товарных рынках Республики Казахстан Президент Республики Казахстан своим Указом от 31 декабря 2020 г. № 484 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» объявил содействие развитию конкуренции и внедрение проактивной конкурентной политики в Республике Казахстан приоритетным направлением деятельности Президента, Правительства Республики Казахстан, центральных государственных и местных исполнительных органов, органов местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 4 Указа Президента Республики Казахстан Агентству поручено разработать и внести в Правительство Республики Казахстан «Национальный проект по развитию конкуренции в Республике Казахстан на 2021–2025 годы». Подготовленный проект постановления «Об утверждении Национального проекта по развитию конкуренции в Республике Казахстан на 2021–2025 годы» не предполагает внедрение в работу органов власти Республики Казахстан антимонопольных комплаенсов.

В то же время, по мнению А. Искакова, директора департамента стратегического анализа Агентства, «сам нацпроект – лаконичный документ. Всё сразу в нем охватить невозможно. Поэтому мы и говорим, что он задает рынку направление, куда ему надо двигаться. Мы понимаем, что рынок – это тысячи мелочей. Чтобы разобраться с ними, надо создавать карты барьеров. В каждом регионе созданы советы по барьерам. Это не какая-то формальная группа. Там собраны эксперты под руководством представителя бизнеса, который может сформировать нормальный отклик на нашу работу».

В интервью, размещенном 30 августа 2021 г. на официальном сайте Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, начальник управления социальной сферы и услуг А.Н. Абраменко отмечает, что «хочется надеется, что через 10 лет юристам государственных органов и компаний не надо будет объяснять, что такое антимонопольное законодательство, и что конкуренция приносит пользу экономике и обществу».

В Стратегической программе развития антимонопольного регулирования на 2018–2025 годы в Кыргызской Республике указано, что содействие развитию конкуренции должно быть определено как приоритетное направление в работе не только антимонопольного органа, но и других органов власти, особенно органов местного самоуправления. Содействие развитию конкуренции должны оказывать органы местного самоуправления, учитывая целевые ориентиры Концепции региональной

политики Кыргызской Республики на период 2018–2022 годов, утвержденной постановлением Правительства Кыргызской Республики от 31 марта 2017 г. № 194. Это содействие должно выражаться в реализации результативных и эффективных мер по развитию конкуренции в интересах потребителей товаров, работ и услуг, в том числе субъектов предпринимательской деятельности, граждан и общества, посредством создания стимулов и содействия формированию условий для развития, поддержки и защиты субъектов малого и среднего предпринимательства, а также содействия устранению административных барьеров и протекционизма в отношении отдельных субъектов. Это позволит повысить доступность и качество оказываемых населению услуг, а также способствовать развитию экономики регионов республики за счет привлечения частных инвестиций в приоритетные и социально значимые рынки.

Также в Стратегической программе развития антимонопольного регулирования на 2018–2025 годы в Кыргызской Республике обращено внимание на проблемные вопросы по пропаганде конкуренции, в том числе на то, что адвокатирование конкуренции не получило должного отражения в деятельности других государственных органов, а недостаточное понимание представителями государственных органов норм антимонопольного законодательства влечет за собой и принятие неверных решений. Для достижения поставленных целей и задач недостаточны усилия только одного антимонопольного органа. Для проведения аналитических исследований состояния конкуренции на товарных рынках, принятия решений, выявления фактов нарушений антимонопольного законодательства, выработки и принятия мер по защите и развитию конкуренции необходимо сотрудничество с Национальным статистическим комитетом Кыргызской Республики, Налоговой службой, Таможенной службой, контролирующими органами, отраслевыми регуляторами (в сфере связи, авиации и транспорта, сельского хозяйства, оборота лекарственных средств, финансовых рынков и др.), органами местного самоуправления, бизнес-ассоциациями

(поставщиков, перевозчиков, хлебопекарей, мукомолов, свекловодов, предприятий пищевой промышленности, нефтетрейдеров и др.), НПО, международными организациями, НИИ, учебными заведениями (ВУЗы, СУЗы, средние учебные заведения), крупными предприятиями-производителями, торговыми сетями и др. И данное взаимодействие необходимо обеспечить посредством:

– заключения соглашений (меморандумов) о взаимодействии;

– проведения совместных мероприятий (мониторингов, проверок, рейдов, работа в межведомственных рабочих группах и комиссиях, общественных постов и др.);

– разработки и принятия постановлением Правительства Кыргызской Республики Программы развития конкуренции, где будут четко закреплены мероприятия за каждым госорганом и органом местного самоуправления.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что барьеры зачастую, создаются органами власти, в том числе путем принятия актов, мы не исключаем, что вопрос внедрения в деятельность органов власти государств-членов ЕАЭС может быть поднят не только регуляторами – антимонопольными органами государств-членов, но и бизнесом. Кроме того, соответствующая рекомендация может быть подготовлена Коллегией ЕЭК, что будет служить общим целям развития конкуренции на территориях государств-членов ЕАЭС.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1) Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. - URL: http://www.pravo.gov.ru (дата обращения 01.03.2020).

2) СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс]. - URL: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online (дата обращения 20.11.2021).

3) Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. Исполнительный комитет СНГ. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://cis.minsk.by/ (дата обращения 20.11.2021).

4) Система обеспечения законодательной деятельности РФ. СОЗД. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/789090-7 (дата обращения 20.11.2021).

5) Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://regulation.gov.ru/ (дата обращения 07.04.2017).

6) Антимонопольное регулирование. Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://fas.gov.ru/surveys (дата обращения 20.11.2021).

7) Официальный сайт Правительства России [Электронный ресурс]. - URL: http://government.ru (дата обращения 28.10.2021).

8) Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополненийв некоторые законодательные акты Республики Казахстанпо вопросам конкуренции и государственной поддержки жилищного строительства» (с изменениями от 02.04.2019 г.) //Информационная система «Параграф». - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38924913&show_di=1 (дата обращения 20.11.2021).

9) Постановление Правительства Республики Казахстан от 26 мая 2017 года № 299 «О внесении изменений и дополнений в постановление

Правительства Республики Казахстан от 24 сентября 2014 года № 1011 «Вопросы Министерства национальной экономики Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. - URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000299 (дата обращения 20.11.2021).

10) Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 13 февраля 2017 года № 65 «Об утверждении типовых внешних актов антимонопольного комплаенса для субъектов рынка» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». - URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700014882 (дата обращения 20.11.2021).

11) Указ Президента Республики Казахстан от 5 октября 2020 года № 428 «О некоторых вопросах Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. - URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000428 (дата обращения 20.11.2021).

12) Смягчение санкций внедрившим антимонопольный комплаенс предлагает законопроект по развитию конкуренции. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/241840?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

13) Указ Президента Республики Казахстан от 31 декабря 2020 года № 484 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан» // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. - URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2000000484 (дата обращения 20.11.2021).

14) Закон Республики Армения о защите экономической конкуренции (в редакции 03.03.2021г. НО-92-Н). Комиссия по защите

конкуренции. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://competition.am/index.php?menu=147&lng=3 (дата обращения 20.11.2021).

15) Омбудсмен Армении предложил внедрить институт комплаенса для эффективной борьбы с монополией //«Арменпресс». - URL: https://armenpress.am/rus/news/1042677 (дата обращения 20.11.2021).

16) Закон Республики Беларусь 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. - URL: https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=h11300094 (дата обращения 20.11.2021).

17) Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://mart.gov.by/sites/mart/home.html (дата обращения 20.11.2021).

18) Спасет ли самоконтроль от нарушений. Экономическая газета». [Электронный ресурс]. - URL: https://neg.by/novosti/otkrytj/spaset-li-samokontrol-ot-narushenij (дата обращения 20.11.2021).

19) «Бизнес Лидер». URL: http://www.profi-forex.by/news/entry5000041489.html (дата обращения 20.11.2021).

20) Постановление Правительства Кыргызской Республики от 1 апреля 2021 г. № 128 «О вопросах подведомственных подразделений и организаций Министерства экономики и финансов Кыргызской Республики» // Альта-Софт. - URL: https://www.alta.ru/tamdoc/21kg0128/ (дата обращения 20.11.2021).

21) Стратегическая программа развития антимонопольного регулирования на 2018-2025 годы. Государственное агентствоантимонопольного регулирования при Министерстве экономики и финансов Кыргызской Республики. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://antimonopolia.gov.kg/index.php?act=material&id=3705 (дата обращения 20.11.2021).

22) European Parliament. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P7-TA-2011 0023+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN (дата обращения 20.11.2021).

23) Document 31971R2821. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A31971R2821 (дата обращения 20.11.2021).

24) Document 31962R0017. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A31962R0017 (дата обращения 20.11.2021).

25) Document 31965R0019. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A31965R0019 (дата обращения 20.11.2021).

26) Document 32004R0139. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32004R0139 (дата обращения 20.11.2021).

27) Document 32003R0001. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32003R0001 (дата обращения 20.11.2021).

28) Document 32004R0773. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32004R0773 (дата обращения 20.11.2021).

29) Document 32010R0330. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32010R0330 (дата обращения 20.11.2021).

30) Document 32009R0169. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32009R0169 (дата обращения 20.11.2021).

31) Document 32009R0487. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32009R0487 (дата обращения 20.11.2021).

32) Document 32009R0906. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32009R0906 (дата обращения 20.11.2021).

33) Document 32010R1217. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32010R1217 (дата обращения 20.11.2021).

34) Document 32010R1218. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32010R1218 (дата обращения 20.11.2021).

35) Document 32010R0461. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32010R0461 (дата обращения 20.11.2021).

36) Document 32014R0316. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32014R0316 (дата обращения 20.11.2021).

37) Document 32014L0024. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2014/24/oj/eng (дата обращения 20.11.2021).

38) Document 32019L0001. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32019L0001#:~:text=Directive%20(EU)%202019%2F1 (дата обращения 20.11.2021).

39) Document 32014L0104. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32014L0104 (дата обращения 20.11.2021).

40) Document 52004XC0205(02). EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-

content/EN/TXT/?uri=celex%3A52004XC0205%2802%29 (дата обращения 20.11.2021).

41) Document 52010XC0519(04). EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52010XC0519%2804%29 (дата обращения 20.11.2021).

42) Guidelines on the method of setting fines imposed pursuant to Article 23(2)(a) of Regulation No 1/2003 (Text with EEA relevance). OJ C 210, 1.9.2006, p. 2–5. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A52006XC0901%2801%29 (дата обращения 20.11.2021).

43) Document 52010SC0411. EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52010SC0411 (дата обращения 20.11.2021).

44) Document 31997Y1209(01). EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:31997Y1209%2801%29 (дата обращения 20.11.2021).

45) Document 52014XC0328(01). EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52014XC0328%2801%29 (дата обращения 20.11.2021).

46) Document 52013XC1214(02). EUR-Lex. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A52013XC1214%2802%29 (дата обращения 20.11.2021)

47) Compliance matters. What companies can do better to respect EU competition rules [Электронный ресурс]. - URL: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/78f46c48-e03e-4c36-bbbe-aa08c2514d7a/language-en (дата обращения 20.11.2021).

48) Learnings from the CoP meetings in relation to the Principles for better SRCR. European Union. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://ec.europa.eu/digital-single-market/sites/digital-agenda/files/discussions/cop_plenaries_learnings_-_august_2015_0.pdf (дата обращения: 14.03.2017).

49) EU competition policy. European Parliamentary Research Service. URL: https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/642209/EPRS_IDA(2019)642209_EN.pdf (дата обращения: 20.11.2021).

50) Competition Compliance Programmes. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - ОЭСР. - URL: https://www.oecd.org/daf/competition/competition-compliance-programmes-2021.pdf (дата обращения: 20.11.2021).

51) Bundeswettbewerbsbehörde; Wirtschaftskammer Österreich (2016), Kartellrecht und Compliance für einen professionellen Umgang mit kartellrechtlichen Regeln auf betrieblicher Ebene [Электронный ресурс]. - URL: https://www.bwb.gv.at/fileadmin/user_upload/News/PDFs_News/Broschu__re_-_Kartellrecht_und_Compliance.pdf (дата обращения: 20.11.2021).

52) Belgian Competition Authority (2016), Les règles de concurrence. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.abc-bma.be/sites/default/files/content/download/files/20160704_conformite_pme.pdf (дата обращения: 20.11.2021).

53) Romanian Competition Council (2017), Guidance on Compliance With Competition Rules. [Электронный ресурс]. -URL: http://www.consiliulconcurentei.ro/uploads/docs/items/bucket12/id12280/ghid_privind_conformarea_cu_regulile_de_concurenta.pdf (дата обращения: 20.11.2021).

54) Ghid privind conformarea cu regulile de concurenţă de către asociaţiile de întreprinderi [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consiliulconcurentei.ro/uploads/docs/items/bucket15/id15473/ghid-proiect_final_consultare_publica.pdf (дата обращения: 20.11.2021).

55) Italy begins assessing compliance rating scheme. AGGM. [Электронный ресурс]. - URL: https://globalcompetitionreview.com/italy-begins-assessing-compliance-rating-scheme (дата обращения: 20.11.2021).

56) Antitrust Compliance Programmes Guidelines. CNMC. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.cnmc.es/sites/default/files/editor_contenidos/Competencia/Normativas_guias/202006_Guia_Compliance_FINAL_eng.pdf (дата обращения: 20.11.2021).

57) Better understanding competition rules. Autorité de la Concurrence. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/sites/default/files/2020-10-20_BROCHURE_EN_0.pdf (дата обращения: 20.11.2021).

58) L'Autorité de la concurrence publie une étude sur les organismes professionnels. 27.01.2021. Autorité de la Concurrence. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/fr/communiques-de-presse/lautorite-de-la-concurrence-publie-une-etude-sur-les-organismes (дата обращения: 20.11.2021).

59) Notice on Activities of Trade Associations and Compliance with Competition Law. The Competition Authority. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.ccpc.ie/business/wp-content/uploads/sites/3/2017/05/N-09-002-Notice-on-Activities-of-Trade-Associations-and-Compliance-with-Competition-Law.pdf (дата обращения: 20.11.2021).

60) Code de Commerce de France [Электронный ресурс]. - URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000005634379/LEGISCTA000006113741/2021-05-28/#LEGISCTA000006113741 (дата обращения: 20.11.2021).

61) Чудинов О.Р. Дихотомия в регулировании конкурентных отношений правом Франции // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. 2011. № 4. С. 127.

62) Document-cadre du 10 février 2012 sur les programmes de conformité aux règles de concurrence. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.osservatorioantitrust.eu/fileadmin/storage/osservatorio/allegati_newsletter/document_cadre_conformite_10_fevrier_2012.pdf (дата обращения 10.11.2021).

63) Competition Act 1998. Legislation.gov.uk. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1998/41/contents (дата обращения 20.11.2021).

64) How your business can achieve compliance with competition law. GOV.UK. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284402/oft1341.pdf (дата обращения: 20.11.2021).

65) Актуальные вопросы современного конкурентного права. Сборник научных трудов. (выпуск 2) (отв. ред. М.А. Егорова). – М.: «Юстицинформ, 2018.

66) The Antitrust Laws. Federal Trade Commission. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.ftc.gov/tips-advice/competition-guidance/guide-antitrust-laws/antitrust-laws (дата обращения 20.11.2021).

67) A Brief Overview of the Federal Trade Commission's Investigative, Law Enforcement, and Rulemaking Authority. Federal Trade Commission. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.ftc.gov/about-ftc/what-we-do/enforcement-authority (дата обращения: 20.11.2021).

68) 2021 Guidelines Manual Annotated. U.S. Sentencing Commission. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.ussc.gov/guidelines (дата обращения: 20.11.2021).

69) Evaluation of Corporate Compliance Programs in Criminal Antitrust Investigations. July 2019. U.S. Department of Justice Antitrust Division. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL:

https://www.justice.gov/atr/page/file/1182001/download (дата обращения 20.11.2021).

70) Evaluation of Corporate Compliance Programs. U.S. Department of Justice. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.justice.gov/criminal-fraud/page/file/937501/download (дата обращения 20.11.2021).

71) Глубокая Ю. Антимонопольный комплаенс в США и Европе. По какому пути пойдет Россия? // «Конкуренция и право», 2015, № 4.

72) Антимонопольный комплаенс: текущая практика и перспективы развития. Аналитический центр Правительства Российской Федерации Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://ac.gov.ru/archive/files/publication/a/7838.pdf (дата обращения 20.11.2021).

73) Sherman Act [Электронный ресурс]. - URL: https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15/1 (дата обращения 17.02.2016).

74) Clayton Antitrust Act [Электронный ресурс]. - URL: http://teachingamericanhistory.org/library/document/clayton-antitrust-act (дата обращения 24.10.2021).

75) Federal Trade Commission Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.ftc.gov (дата обращения 01.03.2019).

76) The United States Department of Justice, Antitrust Division Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.justice.gov/atr (дата обращения 10.10.2021).

77) Бахаева А.В. Особенности возмещения антимонопольных убытков в США // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 8. С. 74.

78) Global Competition Review Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://globalcompetitionreview.com/ (дата обращения 13.09.2021).

79) Закон РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (ред. от 26.07.2006) // СПС «КонсультантПлюс».

80) Антимонопольное регулирование. Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://fas.gov.ru (дата обращения 18.11.2021).

81) Борзова М., Подгузова К. Особенности антимонопольного контроля в ЕС и США // СПС «КонсультантПлюс». 2013.

82) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

83) Развитие антимонопольного законодательства в США [Электронный ресурс]. - URL: https://wiselawyer.ru/poleznoe/88618-razvitie-antimonopolnogo-zakonodatelstva-ssha (дата обращения 20.11.2021).

84) Башлаков-Николаев И.В. Меры принуждения в сфере защиты конкуренции // Финансовое право и управление. 2015. N 3. С. 306 - 318. DOI: 10.7256/2310-0508.2015.3.15080.

85) Г. Н. Иванова, А. В. Соляр Повышение качества жизни на основе инструментов стандартизации // Экономика качества, 2012. №1(1).

86) Пузыревский С.А. Антимонопольный комплаенс - механизм поддержки и развития конкуренции // Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений: монография / под общ. ред. С.А. Пузыревского. М.: Юрист, 2019. С. 13.

87) Цариковский А.Ю., Емельянов А.А. Федеральный орган исполнительной власти: развитие системы менеджмента качества // Менеджмент качества. — 2020. — N 2. — С.134–142).

88) «Human Development Report 2011», Published for the United Nations Development Programme (UNDP), Editing and production: Communications Development Incorporated, Washington DC.

89) Цариковский А.Ю., Емельянов А.А. Федеральный орган исполнительной власти: развитие системы менеджмента качества // Менеджмент качества. — 2020. — No2. — С.134–142. [Электронный ресурс]. - URL: https://grebennikon.ru/article-0jal.html (дата обращения: 20.11.2021).

90) Федеральный закон от 1 марта 2020 г. N 33-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» // СПС «Гарант».

91) Федеральный закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СПС «Гарант».

92) ISO 19600:2014 Compliance management systems - Guidelines. [Электронный ресурс]. - URL: www.iso.org/ru/standard/62342.html (дата обращения: 30.01.2021).

93) Евсиков К.С. Юридическая ответственность за нарушение антимонопольного комплаенса // Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений. С. 67 - 68.

94) Практическое пособие International Chamber of Commerce (ICC) по антимонопольному комплаенсу // Международная торговая палата (ICC). [Электронный ресурс]. - URL: http://www.iccbooks.ru/upload/block/9fc/9fc52916a12f5bb7f2007d529c659f3e.pdf (дата обращения: 30.09.2021).

95) Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство» (утв. и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 10.12.2019 N 1379-ст) // СПС «Гарант».

96) Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 58771-2019 «Менеджмент риска. Технологии оценки риска» (утв. и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17.12.2019 N 1405-ст) // СПС «Гарант».

97) Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 51901.23-2012 «Менеджмент риска. Реестр риска. Руководство по оценке риска опасных событий для включения в реестр риска» (утв. Приказом

Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 29.11.2012 N 1285-ст) // СПС «Гарант».

98) Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» (утв. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.09.2015 N 1390-ст) // СПС «Гарант».

99) Акимова И.В. Роль и место антимонопольного комплаенса в корпоративном управлении компании // Антимонопольный комплаенс как эффективный инструмент профилактики нарушений. С. 184 - 185.

100) Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 октября 2018 г. N 2258-р «О методических рекомендациях по созданию и организации федеральными органами исполнительной власти системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» // СПС «Гарант».

101) Friendship Among Equals. Recollections from ISO’s First Fifty Years. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/about%20ISO/docs/en Friendship_among_equals.pdf (дата обращения 20.11.2021).

102) ISO Survey of Certifications to Management System Standards — Full Results 2017. [Электронный ресурс]. - URL: https://isotc.iso.org/livelink/livelink?func=ll&objId=18808 772&objAction=browse&viewType=1 (дата обращения 20.11.2021).

103) OPEC Annual Statistical Bulletin 2018. - [Электронный ресурс]. - URL: https://asb.opec.org/index.php/data-download (дата обращения 20.11.2021).

104) 90 лет в борьбе за качество. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.youtube.com/watch?v=M3A_CuEnjLI (дата обращения 20.11.2021).

105) Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации». [Электронный ресурс]. - URL: http://government.ru/rugovclassifier/614/events/ (дата обращения 20.11.2021).

106) Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013–2024 гг. [Электронный ресурс]. - URL: https://fasgov.ru/netcat_files/File/Str_razv_konk_i_antimonop_reg_13-14.pdf (дата обращения 20.11.2021).

107) Лифиц И.М. Стандартизация, метрология и сертификация: учебник для студ. Вузов. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮРАЙТ, 2009. – 412 с.

108) Федоренко М.В. Внедрение системы менеджмента качества в деятельность государственных органов власти и местного самоуправления [Электронный ресурс]. - URL: http://www.siora.ru (дата обращения 20.10.2021).

109) Доклад об антимонопольном комплаенсе ФАС России за 2018 год. Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://fas.gov.ru/documents/685775 (дата обращения 20.11.2021).

110) Доклад об антимонопольном комплаенсе. Минтруд России. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://mintrud.gov.ru/ministry/compliance/4 (дата обращения 20.11.2021).

111) Доклад об антимонопольном комплаенсе в Росфинмониторинге за 2020 год. Росфинмониторинг. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: - https://www.fedsfm.ru/content/files/documents/2021/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%B5%20%D0%B7%D0%B0%202020%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4.pdf (дата обращения 20.11.2021).

112) Доклад об организации Министерством финансов Российской Федерации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс) в 2020 году. Минфин России. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=133007-doklad_ob_organizatsii_ministerstvom_finansov_rossiiskoi_federatsii_sistemy_vnutrennego_obespecheniya_sootvetstviya_trebovaniyam_antimonopolnogo_zakonodatelstva_antimonopolny (дата обращения 20.11.2021).

113) Доклад об антимонопольном комплаенсе в Федеральной таможенной службе за 2020 год. Федеральная таможенная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://customs.gov.ru/storage/document/document_file/2021-04/19/Доклад_антимонопольный%20комплаенс_2020.pdf (дата обращения 20.11.2021).

114) Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2019 год. Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://fas.gov.ru/documents/687048 (дата обращения 20.11.2021).

115) Доклад о состоянии конкуренции за 2020 год (актуализированный, с учетом материалов, представленных минэкономразвития России). Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://fas.gov.ru/documents/687866 (дата обращения 20.11.2021).

116) Итоговый доклад к расширенному заседанию коллегии ФАС России 28–29 апреля 2021 г. Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://fas.gov.ru/documents/687747 (дата обращения 20.11.2021).

117) Предупреждение от 16 апреля 2019 г. №ИА/31216/19 «О прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства». Федеральная

антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-sotsialnoy-sfery-i-torgovli/84b49405-921e-4b26-b4b1-e54d8e807f78/?fbclid=IwAR1gm_ODadyLzZxuBiCRScxKgBWYVqC-RMJeti3SKKgXlTNaWGNSpWYvoto (дата обращения 20.11.2021).

118) ФАС в СМИ: Минпросвещения устранило нарушения антимонопольного законодательства по перечню учебников. Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://fas.gov.ru/publications/22086 (дата обращения 20.11.2021).

119) Разъяснения № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства». Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://fas.gov.ru/documents/687838 (дата обращения 20.11.2021).

120) Артем Молчанов: антимонопольный комплаенс может обезопасить компанию от возможных штрафов. Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://fas.gov.ru/news/30173 (дата обращения 20.11.2021).

121) ФАС подкаст №113 ФАС поведает о лучших практиках антимонопольного комплаенса. Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://fas.gov.ru/podcasts/122 (дата обращения 20.11.2021).

122) ФАС в СМИ: суд подтвердил законность решения ФАС в отношении Мосэнергосбыта. Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://fas.gov.ru/publications/17608 (дата обращения 20.11.2021).

123) ФАС в СМИ: ФАС выдала предписание Мосэнергосбыту. Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://fas.gov.ru/publications/18196 (дата обращения 20.11.2021).

124) СПС «Консультант Плюс». URL: http://arb.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&service=aa2&base=ASMS&n=2620766#fSZZTpSJ0bqllEh9.

125) Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V ЗРК «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан». // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». - URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375#z1291 (дата обращения 20.11.2021).

126) Интервью начальника управления социальной сферы и услуг Алеси Абраменко. Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://mart.gov.by/sites/mart/home/about-ministry/5_years/Abramenko.html (дата обращения 20.11.2021).

127) Государственное агентство антимонопольного регулирования при Министерстве экономики и финансов Кыргызской Республики. Стратегические документы. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://antimonopolia.gov.kg/index.php?act=category&id=62 (дата обращения 20.11.2021).

128) Consolidated version of the Treaty on the Functioning of the European Union - Part Three: Union policies and internal actions - Title VII: Common rules on competition, taxation, and approximation of laws - Chapter 1: Rules on competition - Section 1: Rules applying to undertakings - Article 101 (ex-Article 81 TEC). – URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A12008E101 (дата обращения 20.11.2021).

129) Consolidated version of the Treaty on the Functioning of the European Union - Part Three: Union policies and internal actions - Title VII: Common rules on competition, taxation, and approximation of laws - Chapter 1: Rules on competition - Section 1: Rules applying to undertakings - Article 102 (ex Article 82 TEC). - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A12008E102 (дата обращения 20.11.2021).

130) Compliance matters: What companies can do better to respect EU competition rules. [Электронный ресурс]. - URL: https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/78f46c48-e03e-4c36-bbbe-aa08c2514d7a (дата обращения 20.11.2021).

131) Competition policy: Compliance. European Commission. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://ec.europa.eu/competition-policy/antitrust/compliance_en (дата обращения 20.11.2021).

132) 88/86/EEC: Commission Decision of 18 December 1987 relating to a proceeding under Article 85 of the EEC Treaty (IV/31.017 - Fisher-Price/Quaker Oats Ltd - Toyco (Only the English text is authentic). - URL: https://op.europa.eu/mt/publication-detail/-/publication/0891b589-c9d9-427a-9e94-1f53cc2a42ac (дата обращения 20.11.2021).

133) 91/532/EEC: Commission Decision of 5 June 1991 relating to a proceeding under Article 85 of the EEC Treaty (Case No IV/32.879 - Viho/Toshiba). - URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A31991D0532 (дата обращения 20.11.2021).

134) Commission Decision of 21 February 2007 relating to a proceeding under Article 81 of the EC Treaty Case COMP/E-1/38.823 - PO/Elevators and Escalators. Commission of the European communities. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/38823/38823_1340_4.pdf (дата обращения 20.11.2021).

135) Competition Policy. European Commission. Официальный сайт. - [Электронный ресурс]. - URL: https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=1_39396 (дата обращения 20.11.2021).

136) Journal officiel de la République française (JORF). Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000005634379/LEGI

SCTA000006146081?etatTexte=VIGUEUR&etatTexte=VIGUEUR_DIFF&anchor=LEGIARTI000043539806#LEGIARTI000043539806 (дата обращения 20.11.2021).

137) Behavioural remedies. Les essentiels. [Электронный ресурс]. - URL: https://awards.concurrences.com/IMG/pdf/1._behavioural_remedies-autorite_de_la_concurrence.pdf?56185/f1badf8ce4fc10a43f0730384495c0b44cd811ff (дата обращения 20.11.2021).

138) LOI n 2015-990 du 6 août 2015 pour la croissance, l'activité et l'égalité des chances économiques. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000030978561 (дата обращения 20.11.2021).

139) Communiqué du 19 octobre 2017 relatif à la procédure de transaction et aux programmes de conformité. Autorité de la concurrence. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/sites/default/files/communique19oct17_transaction_conformite.pdf (дата обращения 20.11.2021).

140) Mieux comprendre les règles de concurrence. Guide à destination des PME. Autorité de la concurrence [Электронный ресурс]. - URL: https://media.autoritedelaconcurrence.fr/guide-pme/flipbook/ (дата обращения 20.11.2021).

141) The Autorité de la concurrence publishes a study on professional bodies. 27.01.2021. Autorité de la concurrence [Электронный ресурс]. - URL: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/en/press-release/autorite-de-la-concurrence-publishes-study-professional-bodies (дата обращения 20.11.2021).

142) Autorité de la concurrence: Étude «Les organismes professionnels» Janvier 2021. Autorité de la concurrence [Электронный ресурс]. - URL: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/sites/default/files/EtudeThematique-OrganismesProfessionnels_final.pdf (дата обращения 20.11.2021).

143) L’Autorité de la concurrence ouvre une consultation publique en vue de publier un nouveau document-cadre sur les programmes de conformité aux

règles de concurrence. Autorité de la concurrence [Электронный ресурс]. - URL: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/fr/communiques-de-presse/lautorite-de-la-concurrence-ouvre-une-consultation-publique-en-vue-de-publier (дата обращения 20.11.2021).

144) Document-cadre du 11 octobre 2021 sur les programmes de conformité aux règles de concurrence. Autorité de la concurrence [Электронный ресурс]. - URL: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/sites/default/files/conformite_nouveau%20doc_cadre_0.pdf (дата обращения 20.11.2021).

145) Décision n° 12-D-10 du 20 mars 2012 relative à des pratiques mises en œuvre dans le secteur de l'alimentation pour chiens et chats. Autorité de la concurrence [Электронный ресурс]. - URL: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/sites/default/files/commitments/12d10.pdf (дата обращения 20.11.2021).

146) Decision 13-D-21 of 18 December 2013 regarding practices implemented on the French market for high-dosage Buprenorphine sold in private practices. 19.12.2013. Autorité de la concurrence [Электронный ресурс]. - URL: https://wwg-practices-implemented-french-market-high (дата обращения 20.11.2021).

147) Décision n° 14-D-05 du 13 juin 2014 relative à des pratiques mises en œuvre dans le secteur de la téléphonie mobile à destination de la clientèle résidentielle à La Réunion et à Mayotte. Autorité de la concurrence [Электронный ресурс]. - URL: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/sites/default/files/commitments//14d05.pdf (дата обращения 20.11.2021).

148) Décision n° 17-D-20 du 18 octobre 2017 relative à des pratiques mises en œuvre dans le secteur des revêtements de sols résilients. 19.12.2013. Autorité de la concurrence [Электронный ресурс]. - URL: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/sites/default/files/commitments/17d20.pdf (дата обращения 20.11.2021).

149) How your business can achieve compliance with competition law. Office of Fair Trading. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284402/oft1341.pdf (дата обращения 20.11.2021).

150) Company Directors and Competition law: OFT Guidance (OFT 2011). Office of Fair Trading. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/284410/oft1340.pdf (дата обращения 20.11.2021).

151) CMA's guidance as to the appropriate amount of a penalty. CMA. [Электронный ресурс]. - URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/700576/final_guidance_penalties.pdf (дата обращения 20.11.2021).

152) Competition law risk: a short guide. Gov.uk. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.uk/government/publications/competition-law-risk-a-short-guide/competition-law-risk-a-short-guide (дата обращения 20.11.2021).

153) Fludrocortisone acetate tablets: anti-competitive agreement (50455). Gov.uk. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.uk/cma-cases/pharmaceutical-drugs-suspected-anti-competitive-agreements-and-conduct (дата обращения 20.11.2021).

154) Anti-competitive conduct in the asset management sector: FCA Decisions under the Competition Act 1998. Financial conduct authority (FCA). Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.fca.org.uk/publications/notices-and-decisions/anti-competitive-conduct-asset-management-sector-fca-decisions-under-competition-act-1998 (дата обращения 20.11.2021).

155) Synthesizers and hi-tech equipment: anti-competitive practices 50565-4. Gov.uk. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. -

URL: https://www.gov.uk/cma-cases/musical-instruments-and-equipment-suspected-anti-competitive-agreements-50565-4 (дата обращения 20.11.2021).

156) Decision of the Competition and Markets Authority. Conduct in the transport sector (facilities at airports). CMA. [Электронный ресурс]. - URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5bf7c977e5274a3b2d4c837c/medway_full_text_decision.pdf (дата обращения 20.11.2021).

157) Decision of the Competition and Markets Authority. 28.03.2018. CMA. [Электронный ресурс]. - URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5b07e39fed915d1317445f30/Case_50366-1_non-conf_infringement_decision.pdf (дата обращения 20.11.2021).

158) Decision of the Competition and Markets Authority. Residential estate agency services. - URL: https://assets.publishing.service.gov.uk/media/59bf839d40f0b60d81570509/Non-confidential_decision.pdf (дата обращения 20.11.2021).

159) Construction industry in England: bid-rigging. - URL: https://www.gov.uk/cma-cases/construction-industry-in-england-bid-rigging (дата обращения 20.11.2021).

160) Title 18 - Crimes and Criminal Procedure.[Электронный ресурс]. - URL: https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2011-title18/pdf/USCODE-2011-title18-partII-chap227-subchapA-sec3553.pdf (дата обращения 20.11.2021).

161) 2018 Guidelines Manual Annotated. United States Sentencing Commission. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.ussc.gov/guidelines/2018-guidelines-manual-annotated (дата обращения 20.11.2021).

162) Paula D. United States Sentencing Commission. An Overview of the Organizational Guidelines. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/training/organizational-guidelines/ORGOVERVIEW.pdf (дата обращения 20.11.2021).

163) Corporate Crime: DOJ Has Taken Steps to Better Track Its Use of Deferred and Non-Prosecution Agreements, but Should Evaluate Effectiveness. Unites States Government Accountability Office. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://www.gao.gov/new.items/d10110.pdf. (дата обращения 20.11.2021).

164) Criminal Division. Washington. 26.06.2012. U.S. Department of Justice. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.justice.gov/iso/opa/resources/337201271017335469822.pdf. (дата обращения 20.11.2021).

165) Deputy Assistant Attorney General Brent Snyder Delivers Remarks at the Sixth Annual Chicago Forum on International Antitrust. 08.07.2015. The United States Department of Justice. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.justice.gov/opa/speech/deputy-assistant-attorney-general-brent-snyder-delivers-remarks-sixth-annual-chicago (дата обращения 20.11.2021).

166) Chapter one introduction, authority, and general application principles. Part A - Introduction and authority. 01.11.2011. [Электронный ресурс]. - URL: http://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/guidelines-manual/2011/manual-pdf/2011_Guidelines_Manual_Full.pdf (дата обращения 20.11.2021).

167) Приказ ФАС России от 3 февраля 2021 г. № 71/21 «О внесении изменений в положение об Общественном совете при Федеральной антимонопольной службе, утвержденное приказом ФАС России от 30.01.2017 № 68/17 «О создании Общественного совета при Федеральной антимонопольной службе» (в редакции приказов ФАС России от 05.12.2018 № 1686/18, от 06.07.2020 № 610/20, от 24.07.2020 № 686/20)». Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://os.fas.gov.ru/sites/default/files/6%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BE%D1%82%2003.02.2021%20%E2%84%96%2071-

21%20%28%D0%9E%20%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%D0%B2%20%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F%20%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F%29.pdf (дата обращения 20.11.2021).

168) Приказ ФАС России от 30 января 2017 г. № 68/17 «О создании Общественного совета при Федеральной антимонопольной службе». Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://os.fas.gov.ru/sites/default/files/1%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BE%D1%82%2030.01.17%20%E2%84%96%2068_17%20%28%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%29.pdf (дата обращения 20.11.2021).

169) Общественный совет при ФАС России. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://os.fas.gov.ru/members (дата обращения 20.11.2021).

170) Распоряжение Президента Российской Федерации от 18 февраля 2020 г. № 41-рп «О членах коллегии Министерства иностранных дел Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации. - URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202002180047 (дата обращения 20.11.2021).

171) Состав Коллегии МИД России. Министерство иностранных дел Российской Федерации. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.mid.ru/sostav_kollegii (дата обращения 20.11.2021).

172) Постановление Администрации г. Симферополя Республики Крым от 14 октября 2019 г. № 5668 «О создании и организации в города

Симферополя Администрации Республики Крым системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольный комплаенс)». Администрация города Симферополя. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://simadm.ru/media/acts/2019/10/17/_5668_%D0%BE%D1%82_14.10.pdf (дата обращения 20.11.2021).

173) Администрация Тамбовской области. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.tambov.gov.ru/ekon/region/resources.html (дата обращения 20.11.2021).

174) Органы власти в Тамбовской области стали реже нарушать антимонопольное законодательство // Информационное агентство «Онлайн Тамбов.ру». - URL: https://www.onlinetambov.ru/news/society/v-tambovskoy-oblasti-sokratilos-chislo-narusheniy-antimoponolnogo-zakonodatelstva-organami-vlasti/ (дата обращения 20.11.2021).

175) Надежда Шаравская: доработанный антимонопольный комплаенс ГК «Просвещение» поможет снизить риски нарушения доминантом Закона о защите конкуренции. Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://fas.gov.ru/news/30964 (дата обращения 20.11.2021).

176) Торговая политика Акционерного общества «Издательство «Просвещение». - URL: https://prosv.ru/_data/pages/3/torgovaya_politika_aktsionernogo_obshchestva_izdatelstvo_prosveshchenie.pdf (дата обращения 20.11.2021).

177) Антимонопольная политика. Публичное акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы». Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://mts.ru/upload/contents/10647/antitrust_policy.pdf?_ga=2.97798431.1622473901.1636644451-1323476006.1580460511 (дата обращения 20.11.2021).

178) Антимонопольная политика АО «ФГК». АО «ФГК». Официальный сайт. [Электронный ресурс]. -

URL: https://railfgk.ru/upload/%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0%20%D0%90%D0%9E%20%D0%A4%D0%93%D0%9A%2009.03.2021.pdf (дата обращения 20.11.2021).

179) Отчет о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и принимаемых мерах по ограничению монополистической деятельности за 2020 год. Федеральная антимонопольная служба. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/documents/details/187528?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

180) Правительство Казахстана рассказало о борьбе с ростом цен на продукты питания // Sputnik Казахстан. - URL: https://ru.sputnik.kz/economy/20211002/18299912/Pravitelstvo-Kazakhstana-rasskazalo-o-borbe-s-rostom-tsen-na-produkty-pitaniya.html (дата обращения 20.11.2021).

181) Антимонопольный департамент по Туркестанской области и предприниматели подписали антимонопольный комплаенс. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/255132?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

182) Агентство по защите и развитию конкуренции Казахстана и крупная торговая сеть подписали антимонопольный комплаенс. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/247590?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

183) Департамент Акмолинской области заключил антимонопольный комплаенс с производителем СЗПТ. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/144910?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

184) Антимонопольный департамент по СКО заключил антимонопольные комплаенсы с угольными предпринимателями. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/263158?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

185) Антимонопольный комплаенс сдержал цены на куриные яйца в Шымкенте. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/206517?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

186) В ВКО заключены антимонопольные комплаенсы с оптовыми реализаторами и производителями социально значимых продуктов. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/148964?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

187) В СКО заключены акты антимонопольного комплаенса. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/145966?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

188) В Жамбылской области фармзавод соблюдает принципы антимонопольного комплаенса. Агентство по защите и развитию

конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/204658?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

189) Снижены цены на антиковидные препараты в Атырауской области. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/140012?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

190) До 15 тенге снижены цены на медицинские маски в Атырауской области. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/148795?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

191) Институт антимонопольного комплаенса - эффективный инструмент мягкого права. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/207884?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

192) Департамент АЗРК по ЗКО: цены на антиковидные препараты снизились на 116%. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/141112?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

193) Антимонопольный департамент по актюбинской области устранил посредника на рынке оптово-розничной реализации подсолнечного масла. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/230256?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

194) С крупными предпринимателями Жамбылской области заключены внешние акты антимонопольного комплаенса. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/143709?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

195) Антимонопольный департамент по Атырауской области и производитель товарного бетона и железобетонных изделий ТОО «Батысальянсстрой» подписали антимонопольный комплаенс. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/220729?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

196) С торговыми сетями, производителями риса и соли Кызылординской области подписаны антимонопольные комплаенсы. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/149048?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

197) Внешний акт антимонопольного комплаенса с ТОО «Когер ЛТД». Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/article/details/36668?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

198) Департамент Шымкента заключил внешние акты антимонопольного комплаенса с производителями и реализаторами СЗПТ. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/144116?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

199) Производители и реализаторы строительных материалов Жамбылской области стремятся к добросовестной конкуренции. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/173239?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

200) Департамент агентства по защите и развитию конкуренции по СКО подписал антимонопольные комплаенсы со строительными компаниями. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/260163?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

201) АЗРК и АО «ЦТС» обсудили возможности антимонопольного комплаенса. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/166896?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

202) Равный доступ к подъездным путям на станции «Костанай» всем операторам локомотивной тяги. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/183212?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

203) Включение наценки за пользование платными дорогами в стоимость молочной продукции обсудили на «Open Space» в Карагандинской области. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/147670?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

204) 21 компания исполнила уведомления антимонопольного органа по стройматериалам. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/232672?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

205) Почему цены на жилье не снижаются в Казахстане. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/article/details/50637?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

206) Цены на социально значимые продуктовые товары удалось стабилизировать в основном методом мягкого права. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/192149?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

207) Антимонопольный департамент по Нур-султану оштрафовал АО «ЦТС» за недобросовестную конкуренцию. Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/news/details/220172?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

208) Дастся ли Токаеву победить избирательное покровительство к некоторым компаниям? Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gov.kz/memleket/entities/zk/press/article/details/56393?lang=ru (дата обращения 20.11.2021).

209) WordPress.org. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: http://www.oralairport.kz/?s=%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%BD%D1%81 (дата обращения 20.11.2021).

210) Magnum. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://magnum.kz/search (дата обращения 20.11.2021).

211) DataLife Engine. Официальный сайт. [Электронный ресурс]. - URL: https://aocts.kz/ (дата обращения 20.11.2021).

212) Antitrust Compliance Policy for Europe. Approved by the Management Committee on 17 July 2014. Aperam Antitrust Policy - Europe. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.aperam.com/sites/default/files/documents/Aperam%20Compliance%20Policy.pdf (дата обращения 20.11.2021).

213) Competition compliance policy for Saferoad Group. Saferoad. [Электронный ресурс] - URL: https://www.saferoad.com/globalassets/saferoad-group/governance-2019/competition_compliance_en-1.pdf (дата обращения 20.11.2021).

214) Eurometal compliance guidelines. EUROMETAL Compliance Guidelin.[Электронный ресурс]. - URL: https://eurometal.net/eurometal-compliance-guidelines/ (дата обращения 20.11.2021).

215) Compliance guidelines. Eurofer members must abide by a strict code of conduct, in line with applicable EU and national laws. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.eurofer.eu/compliance-guidelines/ (дата обращения: 20.11.2021).

216) Air France and KLM Competition Law Compliance Manual. 2010. Air France KLM [Электронный ресурс]. - URL: https://s3-us-west-2.amazonaws.com/ungc-production/attachments/23030/original/AF-KLM_competition_law_compliance_manual_2010.pdf?1372677474 (дата обращения 20.11.2021).

217) Danone’s code of business conduct. 20.01.2016. Danone. One planet. One health. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.danone.com/content/dam/danone-corp/danone-com/about-us-impact/policies-and-commitments/en/2021/Danone-Code-of-Business-Conduct.pdf (дата обращения 20.11.2021).

218) Compliance & Ethics Code November 2018. AXA. [Электронный ресурс]. - URL: https://www-axa-com.cdn.axa-contento-118412.eu/www-axa-com%2F9322d10b-418d-4b26-80eb-aab4fe71a78a_axa_codeethic_versionen_decembre2018_vdef_b.pdf (дата обращения 20.11.2021).

219) Michelin Code of Ethics Acting Ethically Every Day. MICHELIN. [Электронный ресурс]. - URL: https://ethique.michelin.com/en/ (дата обращения 20.11.2021).

220) Competition Law Compliance Policy. July 2021. Scottish power. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.scottishpower.com/userfiles/file/ScottishPower_Competition_Law_Compliance_Policy.pdf (дата обращения 20.11.2021).

221) Competition compliance statement. Subsea UK. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.subseauk.com/documents/competition%20law%20compliance%20statement%20(29.06.16).pdf (дата обращения 20.11.2021).

222) Antitrust Policy. 2021. GSMA. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.gsma.com/aboutus/wp-content/uploads/2021/05/Antitrust-Policy-May-2021.pdf (дата обращения 20.11.2021).

223) GSMA. Википедия. [Электронный ресурс]. - URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/GSMA (дата обращения 20.11.2021).

224) Competition Law Compliance Policy. Ibstock plc. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.ibstockplc.co.uk/search-result?q=competition&ftype=File&querytype=Exact&start=0&page=1 (дата обращения 20.11.2021).

225) Legal Services, Regulatory and Competition Law. OGUK. [Электронный ресурс]. - URL: https://oguk.org.uk/legal-services-regulatory-and-competition-law/ (дата обращения 20.11.2021).

226) Helping businesses meet their compliance requirements. - URL: https://www.shell.com/service/search.html#q=compliance (дата обращения 20.11.2021).

227) Our Code Our responsibility. BP. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/who-we-are/our-values-and-code-of-conduct/bp-code-of-conduct-english.pdf (дата обращения 20.11.2021).

228) Code of Business Principles and Code Policies. Unilever. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.unilever.com/Images/4394-cobp-code-policies-booklet-external.v12_tcm244-480369_en.pdf (дата обращения 20.11.2021).

229) Antitrust Compliance Policy and Guide. September 2016. CFIndustries. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.cfindustries.com/globalassets/cf-industries/media/documents/policies/antitrust-compliance-policy-and-guide-september-2016.pdf (дата обращения 20.11.2021).

230) Code of Conduct 2021. Morgan Stanly. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.morganstanley.com/about-us-governance/code-of-conduct (дата обращения 20.11.2021).

231) Our Code of Conduct. Enabling Growth and Progress. Citi. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.citigroup.com/citi/investor/data/codeconduct_en.pdf (дата обращения 20.11.2021).

232) Code of Business Conduct and Ethics. 2021. Goldman Sachs. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.goldmansachs.com/investor-relations/corporate-governance/corporate-governance-documents/revise-code-of-conduct.pdf (дата обращения 20.11.2021).

233) AGA Antitrust Compliance Program Detail. American Gas Association [Электронный ресурс]. - URL: https://www.aga.org/aga-antitrust-compliance-program-detail/ (дата обращения 20.11.2021).

234) Antitrust and Competition Law Legal Compliance Guide. ExxonMobil [Электронный ресурс]. - URL: https://corporate.exxonmobil.com/-/media/Global/Files/policy/Antitrust-and-Competition-Law-Legal-Compliance-Guide.pdf (дата обращения 20.11.2021).

235) The American institute of architects antitrust compliance statement and procedures [Электронный ресурс]. - URL: https://content.aia.org/sites/default/files/2018-07/Antitrust_Statement.pdf (дата обращения 20.11.2021).

236) Официальный сайт антимонопольного органа Франции. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.autoritedelaconcurrence.fr/en/decision/decision-13-d-21-18-december-2013-regarding-practices-implemented-french-market-high (дата обращения: 20.11.2021).

237) Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 23 сентября 2020 года № 65 «О признании утратившими силу некоторых приказов Министерства национальной экономики Республики Казахстан» // Альта-Софт. - URL: https://www.alta.ru/tamdoc/20kz0065/ (дата обращения 20.11.2021).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Правовые акты Тамбовской области

1) постановление Главы администрации Тамбовской области от 30 декабря 2013 г. № 355;

2) приказ Управления социальной защиты и семейной политики Тамбовской области от 6 августа 2015 г. № 40 «Об Общественном совете при управлении социальной защиты и семейной политики области»;

3) приказ Финансового управления Тамбовской области от 26 марта 2015 г. №29 «О создании Общественного совета при финансовом управлении Тамбовской области и утверждении его состава»;

4) приказ Управления по государственной охране объектов культурного наследия Тамбовской области от 13 января 2016 г. № 2 «Об утверждении Положения об Общественном совете при управлении по государственной охране объектов культурного наследия области»;

5) постановление Администрации Тамбовской области от 26 декабря 2016 г. № 1513 «О формировании рейтинга муниципальных районов и городских округов Тамбовской области в части их деятельности по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата», утверждающее Перечень показателей оценки эффективности деятельности муниципальных районов и городских округов области по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата и Методику формирования рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции, обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата»;

6) приказ Управления градостроительства и архитектуры Тамбовской области от 19 мая 2017 г. № 17-О «Об утверждении Положения об общественном совете при управлении градостроительства и архитектуры области»;

7) приказ Управления автомобильных дорог и транспорта Тамбовской области от 9 июня 2017 г. № 46 «О создании Общественного совета при управлении автомобильных дорог и транспорта Тамбовской области», в который приказом Управления автомобильных дорог и транспорта Тамбовской области от 20 марта 2020 г. № 134 внесены изменения;

8) постановления Главы администрации Тамбовской области от 3 июня 2013 г. № 174 «Об утверждении Положения об управлении сельского хозяйства Тамбовской области», от 20 января 2014 г. № 3 «Об утверждении Положения об управлении государственного строительного надзора Тамбовской области», от 21 февраля 2013 г. № 71 «Об утверждении Положения об управлении ветеринарии Тамбовской области», от 1 августа 2018 г. № 218 «Об утверждении Положения об управлении по развитию промышленности и торговли Тамбовской области, от 4 июня 2018 г. № 144 «Об утверждении Положения об управлении регионального развития и поддержки инвестиционной деятельности Тамбовской области, от 18 апреля 2012 г. № 23 «Об утверждении Положения об управлении труда и занятости населения Тамбовской области», от 31 марта 2017 г. № 32 «Об утверждении Положения об управлении автомобильных дорог и транспорта Тамбовской области», от 17 апреля 2017 г. № 47 «Об утверждении Положения об управлении региональной безопасности Тамбовской области», от 1 июля 2016 г. № 123 «Об утверждении Положения об управлении образования и науки Тамбовской области», от 22 августа 2013 г. № 251 «Об утверждении Положения об управлении по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области», от 22 ноября 2010 г. № 21 «Об утверждении Положения о финансовом управлении Тамбовской области», от 23 декабря 2013 г. № 343 «Об утверждении Положения о комитете по управлению имуществом Тамбовской области», от 25 мая 2015 г. № 181 «Об утверждении Положения об управлении социальной защиты и семейной политики Тамбовской области», от 29 мая 2013 г. № 171 «Об утверждении Положения об управлении государственного жилищного

надзора Тамбовской области», от 8 сентября 2014 г. № 87 «Об утверждении Положения об управлении лесами Тамбовской области», от 14 марта 2017 г. № 23 «Об утверждении Положения об управлении градостроительства и архитектуры Тамбовской области», от 6 сентября 2013 г. № 264 «Об утверждении Положения об управлении топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Тамбовской области», от 6 ноября 2012 г. № 110 «Об утверждении Положения об управлении по регулированию тарифов Тамбовской области», от 20 ноября 2015 г. № 390 «О внесении изменений в Положение об управлении культуры и архивного дела Тамбовской области и утверждении Положения об управлении по государственной охране объектов культурного наследия Тамбовской области», от 22 января 2018 г. № 5 «Об утверждении Положения об управлении записи актов гражданского состояния (загс) Тамбовской области», от 18 сентября 2012 г. № 79 «Об утверждении Положения об управлении здравоохранения Тамбовской области», от 30 марта 2015 г. № 122 «Об утверждении Положения об управлении по физической культуре и спорту Тамбовской области», от 26 июня 2014 г. № 64 «Об утверждении Положения об управлении культуры и архивного дела Тамбовской области», от 22 июля 2013 г. № 220 «Об утверждении Положения об управлении по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области», от 29 августа 2014 г. № 83 «Об утверждении Положения об управлении по государственному надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Тамбовской области (Гостехнадзор Тамбовской области), от 6 апреля 2020 г. № 1671 «Об утверждении положений об органах администрации города Тамбова Тамбовской области», от 6 декабря 2019 г. № 192 «О внесении изменения в Положение об управлении регионального развития и поддержки инвестиционной деятельности Тамбовской области», от 12 ноября 2019 г. № 177 «О внесении изменения в Положение об управлении здравоохранения Тамбовской области», от 11 ноября 2019 г. № 176 «О внесении изменений в

Положение об управлении лесами Тамбовской области», от 25 октября 2019 г. № 163 «О внесении изменения в Положение об управлении государственного жилищного надзора Тамбовской области», от 25 октября 2019 г. № 161 «О внесении изменений в Положение об управлении по государственной охране объектов культурного наследия Тамбовской области», от 25 октября 2019 г. № 160 «О внесении изменений в Положение о комитете государственного заказа Тамбовской области», от 21 октября 2019 г. № 159 «О внесении изменений в Положение об управлении автомобильных дорог и транспорта Тамбовской области», от 17 октября 2019 г. № 157 «О внесении изменений в Положение об управлении социальной защиты и семейной политики Тамбовской области», от 15 октября 2019 г. № 153 «О внесении изменений в Положение об управлении по физической культуре и спорту Тамбовской области», от 10 октября 2019 г. № 152 «О внесении изменения в Положение об управлении топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Тамбовской области», от 8 октября 2019 г. № 149 «О внесении изменения в Положение об управлении государственного строительного надзора Тамбовской области», от 4 октября 2019 г. № 148 «О внесении изменений в Положение об управлении по развитию промышленности и торговли Тамбовской области», от 3 октября 2019 г. № 144 «О внесении изменений в Положение об управлении по регулированию тарифов Тамбовской области», от 3 октября 2019 г. № 143 «О внесении изменения в Положение об управлении градостроительства и архитектуры Тамбовской области», от 1 октября 2019 г. № 141 «О внесении изменений в Положение об управлении образования и науки Тамбовской области», от 27 сентября 2019 г. № 137 «О внесении изменения в Положение о комитете по управлению имуществом Тамбовской области», от 27 сентября 2019 г. № 136 «О внесении изменения в Положение об управлении по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области», от 27 сентября 2019 г. № 135 «О внесении изменения в

Положение об управлении ветеринарии Тамбовской области», от 27 сентября 2019 г. № 134 «О внесении изменения в Положение об управлении культуры и архивного дела Тамбовской области», от 27 сентября 2019 г. № 133 «О внесении изменения в Положение об управлении региональной безопасности Тамбовской области», от 20 сентября 2019 г. № 129 «О внесении изменения в Положение о финансовом управлении Тамбовской области», от 20 сентября 2019 г. № 128 «О внесении изменения в Положение об управлении труда и занятости населения Тамбовской области», от 20 сентября 2019 г. № 126 «О внесении изменения в Положение об управлении по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области», от 17 сентября 2019 г. № 125 «О внесении изменений в Положение об управлении сельского хозяйства Тамбовской области», от 10 сентября 2019 г. № 121 «О внесении изменения в Положение об управлении по государственному надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Тамбовской области (Гостехнадзор Тамбовской области)» предусматривающие создание и организацию систем внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности (антимонопольного комплаенса) в указанных органах;

9) постановление администрации Тамбовской области от 23 июля 2019 г. № 822 «Об организации органами исполнительной власти области системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

10) постановление Администрации города Кирсанова Тамбовской области от 17 мая 2019 г. № 517 «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в администрации города Кирсанова»;

11) постановление Администрации Знаменского района Тамбовской области от 23 июля 2019 г. № 676 «О создании и организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в администрации Знаменского района Тамбовской

области» (постановление администрации Знаменского района Тамбовской области от 17 марта 2020 г. в постановление внесены изменения);

12) постановление Администрации Мучкапского района Тамбовской области от 27 декабря 2019 г. № 618 «Об утверждении Положения об антимонопольном комплаенсе в администрации Мучкапского района Тамбовской области»;

13) приказ Управления автомобильных дорог и транспорта Тамбовской области от 31 декабря 2019 г. № 61 «Об утверждении карты рисков нарушения антимонопольного законодательства (комплаенс-рисков), Плана мероприятий («дорожной карты») по снижению комплаенс-рисков на 2020 год и ключевых показателей эффективности функционирования антимонопольного комплаенса»;

14) приказ Управления автомобильных дорог и транспорта Тамбовской области от 25 февраля 2019 г. № 100 «О создании и организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в управлении автомобильных дорог и транспорта области» (приказом управления автомобильных дорог и транспорта Тамбовской области от 30 декабря 2019 г. внесены изменения);

15) приказ Управления по регулированию тарифов Тамбовской области от 27 февраля 2019 г.№ 03/22 «О создании и организации в управлении по регулированию тарифов области системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» (приказом Управления по регулированию тарифов Тамбовской области от 19 августа 2019 г. в приказ внесены изменения);

16) постановление Администрации Жердевского района Тамбовской области от 27 декабря 2019 г. № 858 «Об утверждении Методики расчета ключевых показателей эффективности функционирования системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса)»;

17) распоряжение Администрации города Моршанска Тамбовской области от 26 декабря 2019 г. № 376-р «Об утверждении Методики расчета ключевых показателей эффективности функционирования в администрации города системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса)»;

18) постановление Администрации Тамбовского района Тамбовской области от 22 июля 2019 г. № 1354 «Об организации в администрации Тамбовского района системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» (постановлением администрации Тамбовского района Тамбовской области от 12 декабря 2019 г. в постановление внесены изменения);

19) постановление Администрации Никифоровского района Тамбовской области от 10 декабря 2019 г. № 639 «Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства (комплаенс-рисков) администрации Никифоровского района»;

20) постановление Администрации Первомайского поселкового Совета Первомайского района Тамбовской области от 3 декабря 2019 г. № 459 «Об организации в администрации Первомайского поссовета Первомайского района Тамбовской области системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

21) постановление Администрации Сосновского района Тамбовской области от 23 октября 2019 г. № 553 «Об утверждении Положения об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в администрации Сосновского района (антимонопольный комплаенс)»;

22) постановление Администрации Никифоровского района Тамбовской области от 10 декабря 2019 г. № 638 «Об утверждении карты комплаенс-рисков администрации Никифоровского района»;

23) постановление Администрации Жердевского района Тамбовской области от 3 июля 2019 г. № 439 «О создании и организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса) в администрации Жердевского района Тамбовской области»;

24) постановление Администрации Первомайского района Тамбовской области от 28 июня 2019 г. № 568 «Об организации в администрации Первомайского района системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

25) постановление Администрации Уметского района Тамбовской области от 26 июня 2019 г. № 243 «Об организации в администрации Уметского района системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

26) постановление Администрации Уваровского района Тамбовской области от 18 июня 2019 г. № 234 «Об организации в администрации Уваровского района системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса)»;

27) постановление администрации города Уварово Тамбовской области от 26 июня 2019 г. № 592 «Об утверждении Положения об организации в администрации города системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

28) постановление Администрации Сампурского района Тамбовской области от 24 июня 2019 г. № 359 «Об организации в Администрации Сампурского района Тамбовской области системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

29) постановление Администрации Пичаевского района Тамбовской области от 29 марта 2019 г. № 223 «Об организации в администрации Пичаевского района системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

30) постановление Администрации Староюрьевского района Тамбовской области от 28 февраля 2019 г. № 102 «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса) в администрации Староюрьевского района Тамбовской области»;

31) постановление Администрации города Моршанска Тамбовской области от 28 февраля 2019 г. № 224 «Об утверждении Положения об организации в администрации города системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

32) приказ Управления здравоохранения Тамбовской области от 27 февраля 2019 г. № 247 «О создании и организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства

в управлении здравоохранения области»; постановление администрации Инжавинского района Тамбовской области от 27 февраля 2019 г. № 158 «Об организации в администрации Инжавинского района системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства»;

33) приказ Управления ветеринарии Тамбовской области от 25 февраля 2019 г. № 72/1 «Об организации системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в управлении ветеринарии Тамбовской области»;

34) постановление Администрации Тамбовского района Тамбовской области от 26 декабря 2019 г. № 2211 «Об утверждении карты рисков нарушения антимонопольного законодательства (комплаенс-рисков) в администрации Тамбовского района Тамбовской области»;

35) постановление Администрации Тамбовского района Тамбовской области от 26 декабря 2019 г. № 2212 «Об утверждении ключевых показателей эффективности функционирования антимонопольного

комплаенса
в администрации Тамбовского района Тамбовской области»;

36) приказ Управления градостроительства и архитектуры Тамбовской области от 12 марта 2019 г. № 86-О «О внесении изменения в Положение
об общественном совете при управлении градостроительства и архитектуры области».

37) приказ Управления по государственной охране объектов культурного наследия Тамбовской области от 2 августа 2019 г. № 162 «О внесении изменения в Положение об Общественном совете при управлении по государственной охране объектов культурного наследия области»;

38) приказ Управления региональной безопасности Тамбовской области от 14 мая 2019 г. № 70 «О внесении изменений в Положение об общественном совете при управлении региональной безопасности Тамбовской области, утвержденное приказом управления от 31 октября 2017 г. №78»;

39) приказ Управления социальной защиты и семейной политики Тамбовской области от 25 февраля 2019 г. № 18 «О внесении изменений в Положение об Общественном совете при управлении социальной защиты и семейной политики области»;

40) приказ Управления образования и науки Тамбовской области от 4 марта 2019 г. № 562 «Об утверждении Положения об Общественном совете при управлении образования и науки области»;

41) приказ Комитета по управлению имуществом Тамбовской области от 11 сентября 2019 г. № 64-к «Об утверждении Положения об Общественном совете при комитете по управлению имуществом области»;

42) приказ Комитета по управлению имуществом Тамбовской области от 27 июня 2019 г. № 24-к «Об утверждении Положения об Общественном совете при комитете по управлению имуществом области»;

43) распоряжение администрации Тамбовской области от 30 декабря 2020 г. № 1058-р «Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства (комплаенс-рисков) администрации области»;

44) распоряжение администрации Тамбовской области от 15 июня 2020 г. № 341-р «Об утверждении ключевых показателей эффективности функционирования антимонопольного комплаенса в администрации области»;

45) распоряжение администрации Тамбовской области от 22 июня 2020 г. № 360-р «Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства (комплаенс-рисков) администрации области»;

46) постановление администрации города Тамбова Тамбовской области от 30 апреля 2020 г. № 2026 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства в администрации города Тамбова Тамбовской области»;

47) распоряжение Администрации Тамбовской области от 15 июня 2020 г. № 340-р «Об утверждении карты рисков нарушения антимонопольного законодательства администрации области»;

48) постановление Администрации Тамбовского района Тамбовской области от 5 марта 2020 г. № 321 «Об утверждении карты рисков нарушения антимонопольного законодательства (комплаенс-рисков), ключевых показателей эффективности функционирования антимонопольного комплаенса, плана мероприятий («дорожной карты») по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства (комплаенс-рисков) в администрации Тамбовского района Тамбовской области на 2020 год»;

49) постановление Администрации Тамбовского района Тамбовской области от 29 декабря 2020 г. № 1740 «Об утверждении карты рисков нарушения антимонопольного законодательства (комплаенс-рисков), ключевых показателей эффективности функционирования антимонопольного

комплаенса, плана мероприятий («дорожной карты») по снижению рисков нарушения антимонопольного законодательства (комплаенс-рисков) в администрации Тамбовского района Тамбовской области на 2021 год»;

50) распоряжение Администрации города Уварово Тамбовской области от 9 января 2020 г. № 4-р «Об утверждении Методики расчета ключевых показателей эффективности функционирования в органе исполнительной власти города Уварово системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса)»;

51) приказ Управления по физической культуре и спорту Тамбовской области от 30 декабря 2020 г. № 415 №Об утверждении Положения об Общественном совете при управлении по физической культуре и спорту Тамбовской области»;

52) приказ Комитета государственного заказа Тамбовской области от 21 декабря 2020 г. № 49 «Об утверждении Положения об Общественном совете при комитете государственного заказа области»;

53) приказ Управления регионального развития и поддержки инвестиционной деятельности Тамбовской области от 12 февраля 2020 г. № 08 «Об утверждении Положения об общественном совете при управлении регионального развития и поддержки инвестиционной деятельности области»;

54) приказ Комитета по управлению имуществом Тамбовской области от 3 ноября 2020 г. № 100-к «Об утверждении Положения об Общественном совете при комитете по управлению имуществом Тамбовской области»;

55) приказ Управления ветеринарии Тамбовской области от 30 сентября 2020 г. № 168/1 «Об утверждении Положения об общественном совете при управлении ветеринарии области»,

56) приказ Управления по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области от 28 сентября 2020 г. №88 «Об утверждении Положения об Общественном совете при

управлении по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира Тамбовской области»;

57) приказ Управления лесами Тамбовской области от 28 мая 2020 г. № 240 «Об утверждении Положения об общественном совете при управлении лесами Тамбовской области»,

58) приказ Управления государственного строительного надзора Тамбовской области от 21 января 2016 г. №30 «Об утверждении Положения об Общественном совете при управлении государственного строительного надзора Тамбовской области»;

59) приказ Управления труда и занятости населения Тамбовской области от 10 марта 2020 г. № 105-П «Об утверждении Положения об общественном совете при управлении труда и занятости населения Тамбовской области»;

60) приказ Управления по развитию промышленности и торговли Тамбовской области от 27 февраля 2020 г. №40 «Об утверждении Положения об Общественном совете при управлении по развитию промышленности и торговли области»;

61) приказ Финансового управления Тамбовской области от 16 июня 2020 г. № 68 «Об утверждении Положения об Общественном совете при финансовом управлении Тамбовской области»;

62) приказ Управления по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области от 19 мая 2020 г. № 202 «Об утверждении Положения об Общественном совете при управлении по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области»;

63) приказ Управления по регулированию тарифов Тамбовской области от 30 апреля 2020 г. № 03/42 «Об утверждении Положения об Общественном совете при управлении по регулированию тарифов Тамбовской области»;

64) приказ Управления по государственному надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Тамбовской области

от 6 апреля 2020 г. № 31 «Об утверждении Положения об общественном совете при управлении по государственному надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Тамбовской области»;

65) приказ Управления автомобильных дорог и транспорта Тамбовской области от 22 декабря 2020 г. № 472 «Об утверждении карты рисков нарушения антимонопольного законодательства (комплаенс-рисков), Плана мероприятий («дорожной карты») по снижению комплаенс-рисков на 2021 год и ключевых показателей эффективности функционирования антимонопольного комплаенса»;

66) приказ Управления социальной защиты и семейной политики Тамбовской области от 17 декабря 2020 г. №186 «О внесении изменений в приказ управления социальной защиты и семейной политики области от 6 августа 2015 г. № 40 «Об Общественном совете при управлении социальной защиты и семейной политики области»,

67) приказ Управления государственного строительного надзора Тамбовской области от 13 января 2020 г. № 11 «О внесении изменений в положение об общественном совете при управлении государственного строительного надзора Тамбовской области»;

68) приказ Финансового управления Тамбовской области от 29 января 2020 г. № 13 «О внесении изменений в положение об Общественном совете при финансовом управлении Тамбовской области»;

69) распоряжение администрации Тамбовской области от 18 февраля 2021 г. № 121-р «Об утверждении карты рисков нарушения антимонопольного законодательства администрации области»;

70) приказ Управления автомобильных дорог и транспорта Тамбовской области от 12 июля 2021 г. № 173 «О создании Общественного совета при управлении автомобильных дорог и транспорта Тамбовской области»;