

**Годовой отчет Евразийской экономической комиссии о состоянии конкуренции
на трансграничных рынках и мерах, принимаемых по пресечению нарушений
общих правил конкуренции на них,
за 2020 год**

Содержание

1. Введение	4
2. Меры, принимаемые Комиссией по пресечению нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках.....	9
2.1. Контроль за соблюдением запрета на злоупотребление доминирующим положением хозяйствующих субъектов (субъектов рынка).....	11
2.1.1. Рынок угля	11
2.1.2. Рынок анизотропной стали	11
2.1.3. Рынки перевозок воздушным транспортом, услуг аэропортов и аэронавигационного обслуживания	13
2.1.4. Рынок дрожжей хлебопекарных.....	17
2.1.5. Рынок услуг по предоставлению площадей для реализации товаров	21
2.1.6. Рынки лекарственных препаратов «Ривароксабан», «Риоцигуат», «Регорафениб» и «Илопрост»	25
2.1.7. Рынок лекарственных препаратов с международным непатентованным наименованием «Глатирамера ацетат»	25
2.1.8. Рынок оптовой реализации одномодового оптического волокна, предназначенного для производства оптических кабелей связи	29
2.1.9. Рынок оказания услуг связи в международном роуминге.....	36
2.1.10. Рынок поисковой выдачи	36
2.1.11. Рынок дистрибуции цифрового контента.....	37
2.2. Контроль за соблюдением запрета на недобросовестную конкуренцию	37
2.2.1. Рынок кабельной продукции.....	37
2.2.2. Рынок машин переносных, предназначенных для газосиликатной (термической) резки стальных труб с использованием ацетилена или его заменителей в полевых условиях при строительстве магистральных трубопроводов и на промышленных предприятиях без необходимости отключения к источникам энергии.....	41
2.2.3. Рынок сливочного масла	42
2.2.4. Рынок зенитных фонарей	43
2.2.5. Рынок чайных напитков «Greenfield»	44
2.2.6. Рынок кисломолочного напитка «Имунеле».....	48
2.2.7. Рынок товаров «Чага (березовый гриб)» и «Кедровый орех (очищенный)» ..	51
2.2.8. Рынок услуг по обучению и присвоению международной сертификации СРА	51
2.2.9. Рынок косметических товаров.....	57
2.3. Контроль за соблюдением запрета на антиконкурентные соглашения и координацию экономической деятельности.....	57

2.3.1. Рынок услуг по калибровке медицинского оборудования	57
2.3.2. Рынок изоляционных древесно-волоконистых плит.....	58
2.3.3. Рынок лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием «Гепарин» и (или) «Гепарин натрия» в виде раствора для инъекций.....	63
2.3.4. Рынок смазочных материалов.....	65
2.3.5. Рынок шин для легковых автомобилей	65
2.3.6. Рынки взрывчатых материалов и средств инициирования.....	66
2.3.7. Рынок речевых процессоров систем кохлеарной имплантации.....	67
2.3.8. Рынок оптовой реализации медицинской рентгеновской пленки	69
2.3.9. Рынок оптовой реализации офтальмохирургического оборудования и его расходных материалов производства группы компаний «Alcon»	72
2.3.10. Рынок оптовой реализации рентгеновских аппаратов и их расходных материалов производства группы компаний «GE Healthcare»	78
2.3.11. Рынки оптовой реализации расходных материалов к инжектору ангиографическому производства «Ulrich medical»	83
2.4. Рассмотрение дел о непредставлении или несвоевременном предоставлении в Комиссию сведений (информации)	87
3. Результаты оценки воздействия на состояние конкуренции применяемых антидемпинговых мер и мониторинга цен	91
3.1. Рынок алюминиевой ленты.....	91
3.2. Рынок листовых рессор и листов для них	92
4. Результаты рассмотрения уведомлений о введении государственного ценового регулирования	94
5. Мероприятия, направленные на повышение эффективности реализуемой конкурентной политики на трансграничных рынках	98
5.1. Адвокатирование конкуренции	98
5.2. Международное сотрудничество.....	102
6. Совершенствование права ЕАЭС и национального законодательства государств-членов в сфере конкуренции и антимонопольного регулирования.....	108
7. Мероприятия по вопросам конкуренции и антимонопольному регулированию, планируемые в следующем году.....	126

1. Введение

Евразийская экономическая комиссия (далее – Комиссия) в целях информирования государств-членов Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) о состоянии конкуренции на трансграничных рынках, а также о мерах, принимаемых по пресечению нарушений общих правил конкуренции на таких рынках, на основании подпункта 5 пункта 10 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, далее - Приложение № 19, Договор о ЕАЭС соответственно) представляет настоящий отчет за 2020 год.

Всемирная пандемия, связанная с распространением новой коронавирусной инфекцией COVID-19, оказавшая влияние на процессы во всем мире, также повлияла на деятельность Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии. В частности, сроки процессуальных действий, таких как заседания комиссий по рассмотрению дел, проведение расследований, направление запросов о предоставлении информации и получение ответов на них по независящим от Комиссии причинам, были увеличены¹.

Несмотря на это, работа по контролю за соблюдением общих правил конкуренции, а также деятельность по обеспечению равных условий конкуренции на трансграничных рынках на территории двух и более государств-членов (далее – трансграничные рынки) не прекращалась.

Приоритетными в работе Комиссии в сфере защиты конкуренции и антимонопольного регулирования в отчетном периоде являлись следующие направления.

Первое. Контроль за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках, осуществляемый посредством рассмотрения заявлений (материалов), разработки и выдачи Предложений о совершении действий, направленных на устранение признаков нарушений общих правил конкуренции и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее - Предложение), проведения расследований, возбуждения и рассмотрения дел.

¹ Вопросы увеличения сроков проведения процессуальных действий, которые выходят за рамки сроков, предусмотренных Порядком проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденным решением Совета Комиссии от 23 ноября 2012 года № 98 и Порядком рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденным решением Совета Комиссии от 23 ноября 2012 года № 99, нормативно-правовыми актами ЕАЭС по вопросам конкуренции и антимонопольного регулирования, в случае таких непредвиденных ситуаций, как всемирная пандемия, не регламентированы. Несмотря на это, соблюсти установленные сроки не представлялось возможным по причинам, не зависящим от Комиссии, в том числе в связи: - с закрытием границ между государствами-членами и, как следствие, невозможности участия лиц в рассмотрении дел, и ознакомления их с материалами дел; - введением карантинных мер на территориях государств-членов, что увеличило сроки предоставления хозяйствующими субъектами информации (документов, сведений), необходимой для проведения расследований, рассмотрений дел. Помимо этого, указанные порядки не предусматривают проведение соответствующих процессуальных действий в режиме видеоконференции;

В 2020 году Комиссия рассмотрела 28 заявлений (материалов), в том числе 5 заявлений (материалов), поступивших от органов государственной власти, в компетенцию которых входит реализация и (или) проведение конкурентной (антимонопольной) политики (далее - уполномоченные органы) и хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов в предыдущие годы.

Из них, 13 заявлений (материалов) по признакам злоупотребления доминирующим положением; 12 заявлений (материалов) по признакам недобросовестной конкуренции; 3 заявления (материала) по признакам заключения антиконкурентных соглашений.

Поступившие заявления (материалы) рассмотрены в соответствии с требованиями права ЕАЭС по вопросам конкуренции и антимонопольного регулирования и по результатам рассмотрения: 13 заявлений (материалов) возвращены в связи с несоответствием требованиям к оформлению заявлений (материалов); 2 заявления переданы по подведомственности в уполномоченные органы; по 1 материалу установлено отсутствие оснований для проведения расследования; рассмотрение 2 заявлений (материалов) прекращено в связи с исполнением мер, предусмотренных Предложениями и поступлением отзывов от заявителей; рассмотрение 4 заявлений (материалов) приостановлено, из которых 1 заявление приостановлено в связи с разработкой проекта Предложения о совершении действий, направленных на устранение признаков нарушений и обеспечение конкуренции на трансграничном рынке (далее – Предложение), рассмотрение 3 заявлений приостановлено в связи с выдачей Предложений; по 4 заявлениям (материалам) начаты процедуры расследования; 2 заявления находятся в процессе рассмотрения.

В рамках инструмента «мягкого регулирования» в виде разработки, согласования и выдачи Предложений в отчетном периоде Комиссией проведена работа по 10 проектам Предложений.

В рамках этого инструмента, лицу, в действиях которых усматриваются признаки нарушения, с учетом существа требований заявителя предлагается совершить действия, направленные на восстановление конкуренции, и, в случае исполнения предложенных мер, заявление отзывается, расследование не проводится, штрафные санкции не применяются.

Уполномоченные органы всех государств-членов принимают участие в выработке перечня действий, которые предлагаются исполнить лицу, в действиях которых усматриваются признаки нарушения.

В результате применения механизма «мягкого регулирования», без проведения расследования и возбуждения дела на рынках анизотропной стали и зенитных фонарей равные условия конкуренции восстановлены. В процессе

исполнения находятся Предложения, направленные на обеспечение равных условий конкуренции на рынках каменного угля, кисломолочных и чайных напитков.

По 4 разработанным проектам Предложений на рынках изоляционных древесно-волоконистых плит, услуг по обучению и присвоению международной сертификации СРА (в отношении признаков нарушения на данном рынке проведена работа по разработке и согласованию 3 проектов Предложений) достичь согласия не удалось и по результатам рассмотрения, по 3 заявлениям назначены расследования, 1 заявление передано по подведомственности.

В отчетном периоде проводилось 13 расследований, из которых 7 назначены в связи с наличием признаков нарушений общих правил конкуренции, обнаруженных Комиссией самостоятельно, 6 расследований назначены по результатам рассмотрения поступивших заявлений (материалов), в том числе 2 расследования, начатых в предыдущих периодах.

В результате расследований: возбуждено 2 дела по признакам нарушения правил конкуренции на рынке кабельно-проводниковой продукции и оптовой реализации систем фактоэмульсификации и фактоэмульсификации/витректонии производства группы компаний «Alcon». На рынке дрожжей хлебопекарных признаки нарушения не подтвердились и в возбуждении дела отказано. Расследования на рынках изоляционных древесно-волоконистых плит и лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием «Гепарин натрия», услуг по обучению и присвоению международной сертификации СРА продолжаются.

Также рассмотрено 11 дел, в том числе 5 дел, возбужденных в предыдущих периодах, среди которых 4 дела возбуждены по причине непредставления или несвоевременного предоставления информации по запросу Комиссии, 7 дел касаются нарушений общих правил конкуренции на рынках оптовой реализации шин для легковых автомобилей, реализации компонентов системы кохлеарной имплантации, оптовой реализации средств инициирования и взрывчатых веществ, масла крестьянского сладко-сливочного несоленого, машин газокислородной резки для стальных труб, кабельно-проводниковой продукции и оптовой реализации систем фактоэмульсификации и фактоэмульсификации/витректонии производства группы компаний «Alcon».

В результате рассмотрения дел о нарушении правил конкуренции по 1 делу принято решение о факте нарушения и наложении штрафных санкций на рынке реализации компонентов системы кохлеарной имплантации, 1 дело на рынке оптовой реализации шин для легковых автомобилей прекращено в связи с отсутствием нарушений. Рассмотрение 5 дел на рынках оптовой реализации средств инициирования и взрывчатых веществ, масла крестьянского сладко-сливочного несоленого, машин газокислородной резки для стальных труб и кабельной

продукции, оптовой реализации систем фактоэмульсификации и фактоэмульсификации/витректомии производства группы компаний «Alcon» продолжается.

Второе. В целях недопущения возникновения дефицита товаров при ограничении импорта путем введения защитных мер, исключения роста цен на товары, а также предотвращения злоупотреблением рыночной властью со стороны хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, Блок по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии наделен полномочиями по проведению оценки последствий воздействия предлагаемых защитных мер на состояние конкуренции.

Выводы Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии включаются в справку для рассмотрения на заседании Коллегии Комиссии вопроса о применении меры, а заключение об оценке последствий – в пакет документов и материалов для рассмотрения вопроса о введении защитной меры.

Также по поручению Коллегии Комиссии блоком проводятся мониторинги цен на некоторых товарных рынках в период действия защитных мер, о полученных результатах информируется Коллегия Комиссии на регулярной основе.

В рамках указанных полномочий в отчетном периоде проведена оценка последствий воздействия антидемпинговых мер на конкуренцию на товарных рынках алюминиевой ленты и листовых рессор ЕАЭС, а также по поручению Коллегии Комиссии на полугодовой основе проведено 5 мониторингов цен на стальные цельнокатанные колеса, уголки стальные горячекатанные и стальные кованные валки.

Третье. В 2020 году Комиссией проведено 9 консультаций по вопросам установления оснований введения и продления государственного ценового регулирования, а также рассмотрено 6 уведомлений о введении государствами-членами государственного ценового регулирования на товары.

Государственное ценовое регулирование на товарных рынках, не находящихся в состоянии естественной монополии осуществляется в исключительных случаях в соответствии с разделом VII Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

По данному направлению деятельности проводятся консультации, и при поступлении обращения от государства-члена о несогласии с введением государственного ценового регулирования Комиссия рассматривает такие меры на предмет ограничений конкуренции на трансграничных рынках, в том числе проводится оценка возможности создания барьеров входа на рынок и сокращения числа хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), не входящих в одну группу лиц.

Четвертое. Несмотря на ограничения, связанные с пандемией коронавирусной инфекции, важные направления в деятельности Блока по конкуренции и

антимонопольному регулированию Комиссии занимали адвокати́рование конкуренции и международное сотрудничество.

В мировой практике антимонопольного регулирования меры по адвокати́рованию конкуренции и содействию развитию устойчивой конкурентной культуры у потребителей и производителей рассматриваются как неотъемлемые составляющие успешной конкурентной политики. Ввиду уже упомянутых ограничений, мероприятия Комиссии по адвокати́рованию конкуренции переведены в онлайн формат. В частности, для информирования о деятельности Комиссии и правилах подачи заявлений о наличии признаков нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках активно использовался веб-сайт Комиссии, социальные сети, СМИ, и др.

Приоритеты на международном направлении в отчетном году выстраивались также с учетом происходящих глобальных процессов. Взаимодействие с представителями международных организаций и зарубежных антимонопольных органов осуществлялось в электронном формате.

Пятое. Продолжена работа по совершенствованию права ЕАЭС по вопросам конкуренции и антимонопольного регулирования.

Совместно с государствами-членами проведена активная работа по разработке изменений в право ЕАЭС по вопросам конкуренции и антимонопольного регулирования.

2. Меры, принимаемые Комиссией по пресечению нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках

В текущем разделе представлены результаты рассмотрения 28 заявлений (материалов) о нарушении общих правил конкуренции, поступивших в Комиссию в 2020 году, а также в предыдущие периоды, работа по которым продолжалась в отчетном году.

Также приведены итоги проведенных расследований и дел, начатых, в том числе в предыдущие периоды, исходя из хронологической последовательности поступивших заявлений (материалов) с указанием процессуальных действий, проведенных Департаментом антимонопольного регулирования Комиссии (далее – Департамент):

- по рассмотрению заявлений (материалов) в соответствии с Порядком рассмотрения заявлений (материалов) о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденным решением Совета Комиссии от 23 ноября 2012 года № 97 (далее – Порядок рассмотрения заявлений);

- по проведению расследований в соответствии с Порядком проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденным решением Совета Комиссии от 23 ноября 2012 года № 98 (далее – Порядок проведения расследований);

- по рассмотрению дел в соответствии с Порядком рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденным решением Совета Комиссии от 23 ноября 2012 года № 99 (далее – Порядок рассмотрения дел).

Кроме того, представлена информация о применении Критериев отнесения рынка к трансграничному², утвержденных решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 года № 29 (далее – Критерии трансграничности), и результатах проведенных оценок состояния конкуренции на товарных рынках в соответствии с Методикой оценки состояния конкуренции, утвержденной решением Совета Комиссии от 30 января 2013 года № 7 (далее – Методика).

² Пункт 2 Критериев трансграничности: «В целях применения общих правил конкуренции, установленных в статье 76 Договора о ЕАЭС, рынок относится к трансграничному, если географические границы товарного рынка охватывают территории двух и более государств-членов»;

Пункт 3 Критериев трансграничности: «Пресечение нарушений хозяйствующими субъектами запретов, установленных пунктом 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, осуществляется Комиссией, если хозяйствующий субъект, действия которого нарушают установленный запрет, и хозяйствующий субъект - конкурент (конкуренты), которому (которым) причинен или может быть причинен ущерб либо нанесен или может быть нанесен вред деловой репутации в результате совершения таких действий, зарегистрированы на территориях разных государств-членов ЕАЭС»;

Пункт 4 Критериев трансграничности: «Пресечение нарушений хозяйствующими субъектами запретов, установленных в пунктах 3 - 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС, осуществляется Комиссией, если по крайней мере, два хозяйствующих субъекта, чьи действия приводят или могут привести к нарушению запрета, зарегистрированы на территориях разных государств-членов»;

В отчете приведены сведения о нарушениях общих правил конкуренции, предусмотренных статьей 76 Договора о ЕАЭС³.

³ Пункт 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС: «Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): 1) установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара; 2) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара; 3) навязывание контрагенту экономически или технологически не обоснованных условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; 4) экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено настоящим Договором и (или) другими международными договорами государств-членов; 5) экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Договором и (или) другими международными договорами государств-членов; 6) экономически, технологически или иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Договором и (или) другими международными договорами государств-членов; 7) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (субъектам рынка)»;

Пункт 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС: «Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту (субъекту рынка) либо нанести ущерб его деловой репутации; 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей; 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами (субъектами рынка)»;

Пункт 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС: «Запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов, являющимися конкурентами, действующими на одном товарном рынке, которые приводят или могут привести к: 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); 4) сокращению или прекращению производства товаров; 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками)»;

Пункт 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС: «Запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными Приложением № 19 к Договору о ЕАЭС, в случае если: 1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, когда продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара; 2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), который является конкурентом продавца. Такой запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя»;

Пункт 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС: «Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными Приложением № 19 к Договору о ЕАЭС, в случае если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции»;

Пункт 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС: «Пункт 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС «Физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов, если такая координация приводит или может привести к любому из указанных в пунктах 3 и 4 статьи 76 Договора ЕАЭС последствий, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными Приложением № 19 к Договору о ЕАЭС»;

2.1. Контроль за соблюдением запрета на злоупотребление доминирующим положением хозяйствующих субъектов (субъектов рынка)

2.1.1. Рынок угля

В 2019 году, на основании поступившего заявления от ПАО «Энел Россия» (Российская Федерация)⁴, с учетом требований пунктов 13.1 – 13.3. Порядка рассмотрения заявлений, разработано и выдано Предложение о совершении ТОО «Богатырь Комир» (Республика Казахстан), ООО «Ресурсэнергоуголь» (Российская Федерация) и ООО «Ресурс-Уголь» (Российская Федерация) действий, направленных на устранение признаков нарушения общих правил конкуренции и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках от 12 июля 2019 года № 2/пред (далее - Предложение).

Предложением предусматривается разработка и представление указанными субъектами на согласование Комиссии торгово-сбытовой политики (далее – ТСП), которая должна предусматривать равные и недискриминационные условия обмена, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) государств-членов поставлены в равное положение (включая формирование и установление цен, сроков и объемов реализации), а также применения согласованной с Комиссией ТСП для всех покупателей государств-членов на недискриминационных условиях, в том числе при установлении цен, сроков и объемов реализации товара.

Подробная информация о ходе рассмотрения заявления, процедурах согласования и выдачи Предложения указана в Годовом отчете за 2019 год (раздел 2.1.8.)⁵.

В 2020 году состоялись рабочие встречи и проведены совещания по обсуждению проекта ТСП на предмет ее проработки в соответствии с замечаниями и предложениями уполномоченных органов государств-членов. Работа по согласованию проекта ТСП продолжается.

2.1.2. Рынок анизотропной стали

В Комиссию поступило заявление от 24 декабря 2019 года № 139 (вх. от 13 февраля 2020 года № 2221ДСП) от казахстанского хозяйствующего субъекта по признакам нарушения общих правил конкуренции на рынке анизотропной стали в действиях российского хозяйствующего субъекта. Ввиду того, что заявление содержит конфиденциальную информацию, раскрыть более подробную информацию в настоящем отчете не представляется возможным. В то же время, в

⁴ Заявление ПАО «Энел Россия» от 28 марта 2019 года б/н (вх. от 28 марта 2019 года № 5486);

⁵ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/2019.aspx>;

связи с несоответствием требованиям к оформлению, на основании пункта 12 Порядка рассмотрения заявлений, указанное заявление возвращено⁶.

В 2020 году продолжена работа по согласованию торгово-сбытовой политики ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (Российская Федерация) и ООО «ВИЗ-сталь» (Российская Федерация), входящих в одну группу лиц (далее – НЛМК) касательно реализации трансформаторной анизотропной стали на территории ЕАЭС (далее – ТСП).

Указанная работа проводилась в рамках мер, предусмотренных выданным Предложением о совершении действий, направленных на устранение признаков нарушения общих правил конкуренции и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках от 26 ноября 2018 года № 22-08/П-001 (далее – Предложение).

Предложение разработано по результатам рассмотрения заявления, поступившего от потребителя Республики Казахстан, письмом от 16 августа 2018 года № 2018-309 (вх. от 20 августа 2018 года № 13324конф).

Предложением предусматривается разработка и представление торгово-сбытовой политики НЛМК в отношении реализуемой им анизотропной трансформаторной стали, которая должна предусматривать равные и недискриминационные условия обмена, приобретения, продажи, иной передачи указанного товара, при которых хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) государств-членов поставлены в равное положение (недискриминационные условия взаимодействия с хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов, в том числе в части условий применения скидок и приплат).

Подробная информация о ходе рассмотрения заявления, процедурах согласования и выдачи Предложения отражена в Годовых отчетах за 2017 (раздел 2.2.8.), 2018 (раздел 2.1.8) и 2019 (раздел 2.1.3)⁷ годы.

В 2020 году проведены рабочие совещания с участием уполномоченных органов, заявителя и НЛМК по вопросу проработки концепции ТСП, по результатам которых ТСП была согласована.

Таким образом, учитывая реализацию мер, предусмотренных Предложением в полном объеме, руководствуясь пунктами 1 и 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, пунктом 13.11, подпунктом 4 пункта 14, пунктами 15 и 18.1 Порядка рассмотрения заявлений, рассмотрение заявления прекращено, о чем вынесено соответствующее Определение от 29 мая 2020 года № 32⁸.

В связи с отзывом заявления заявителем⁹, руководствуясь пунктом

⁶ Письмо Департамента от 19 февраля 2020 года № 22-39ДСП;

⁷ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/default.aspx>;

⁸ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и заявителю письмом Департамента от 29 мая 2020 года № 22-150;

⁹ Письмо исх. от 14 декабря 2018 года № 213 (вх. от 20 декабря 2018 года № 20452);

13.10, подпунктом 4 пункта 14, пунктами 15 и 18.1 Порядка рассмотрения заявлений, заявление было возвращено¹⁰.

Результаты проведенной работы представлены на рассмотрение Евразийского межправительственного совета, заседание которого состоялось 17 июня 2020 года, и в соответствии с решением № 3, Коллегии Комиссии поручено рассмотреть вопрос о прекращении рассмотрения дела о нарушении правил конкуренции на трансграничном рынке № 22-АС-01.

Коллегия Комиссии решением от 11 августа 2020 года № 99 признала урегулированным вопрос об устранении признаков нарушений общих правил конкуренции на рассматриваемом трансграничном рынке, дело № 22-АС-01 в отношении НЛМК прекращено и решение Коллегии Комиссии от 26 сентября 2017 года № 130 «Об установлении факта нарушения статьи 76 Договора о ЕАЭС по делу о нарушении правил конкуренции на трансграничном рынке № 22-АС-01» признано утратившим силу.

2.1.3. Рынки перевозок воздушным транспортом, услуг аэропортов и аэронавигационного обслуживания

В Комиссию письмом от 7 июля 2020 года № 44-4-12/1931-И (вх. № 125274 от 12 августа 2020 года) поступили материалы Министерства национальной экономики Республики Казахстан (далее – Министерство) в которых указывается о возможных признаках нарушения подпункта 6 пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) ПАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» и ряда российских аэропортов (далее – материалы).

Министерство сообщает, что российские авиакомпании получают платежи при выполнении иностранными авиационными перевозчиками полетов по транссибирским маршрутам. Такие выплаты в пользу российских авиакомпаний являются сдерживающим фактором для развития равной и справедливой конкуренции, тем самым ставя казахстанских перевозчиков в неравное положение с российскими авиакомпаниями.

Министерство также сообщает, что в некоторых аэропортах Российской Федерации (Аян (Мунук), Владивосток, Екатеринбург (Кольцово), Казань, Калининград (Храброво), Магнитогорск, Москва (Внуково, Домодедово, Шереметьево), Новосибирск (Северный), Новосибирск (Толмачево), Санкт-Петербург (Пулково)) в отношении казахстанских авиаперевозчиков применяются ставки сборов за аэропортовое и аэронавигационное обслуживание, которые отличаются от аналогичных ставок, применяемых по отношению к российским авиаперевозчикам.

¹⁰ Письмо Департамента от 29 мая 2020 года № 22-151ДСП;

Указанные действия Министерством рассматриваются как возможные признаки нарушения подпункта 6 пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

С учетом требования пунктов 5 – 8 Порядка рассмотрения заявлений, материалы приняты к рассмотрению, о чем сообщено в Министерство и уполномоченным органам других государств-членов¹¹. Одновременно с этим, в соответствии с пунктом 13 Порядка рассмотрения заявлений, копия материалов направлена в адрес члена Коллегии Комиссии, курирующему вопросы энергетики и инфраструктуры¹².

По результатам рассмотрения материалов, с учетом позиции Блока по энергетике и инфраструктуре Комиссии¹³, установлено следующее.

В соответствии с пунктом 13 Порядка рассмотрения заявлений, в случае если заявление (материалы) поданы в отношении хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), являющегося субъектом естественных монополий, уполномоченное структурное подразделение Комиссии направляет копию заявления (материалов) и прилагаемых к нему документов члену Коллегии Комиссии, курирующему вопросы энергетики и инфраструктуры.

Согласно приложению № 2 к Протоколу о единых принципах и правилах регулирования деятельности субъектов естественных монополий (приложение № 20 к Договору о ЕАЭС) в Российской Федерации к сферам естественных монополий отнесены услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах, а в Республике Казахстан - услуги аэронавигации, услуги портов, аэропортов. Таким образом, деятельность авиакомпаний не внесена к сферам естественных монополий в указанных государствах-членах.

С учетом изложенного, необходимость направления заключения члена Коллегии Комиссии, курирующего вопросы энергетики и инфраструктуры, отсутствует.

Учитывая, что принятие решений о субсидировании авиакомпаний, в том числе ПАО «Аэрофлот-российские авиалинии» является компетенцией органов государственной власти, признаков нарушения подпункта 6 пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) ПАО «Аэрофлот-российские авиалинии» не усматривается.

Кроме того, в соответствии с пунктами 12 и 14 приложения № 24 к Договору о ЕАЭС «Протокол о скоординированной (согласованной) транспортной политике», государства-члены признают, что каждое государство-член обладает полным и

¹¹ Департамент письмами от 18 августа 2020 года № 22-389, № 22-390 уведомил уполномоченные органы и заявителя о принятии материалов к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов была направлена копия материалов и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией;

¹² Служебная записка от 18 августа 2020 года № 22-107;

¹³ Служебная записка Руководителя Секретариата члена Коллегии (Министра) по энергетике и инфраструктуре Комиссии от 31 августа 2020 года № 38-14742/Э;

исключительным суверенитетом на воздушное пространство над своей территорией. Полеты воздушных судов государств-членов в рамках ЕАЭС выполняются на основе международных договоров государств-членов и (или) разрешений, выдаваемых в порядке, установленном законодательством государств-членов.

Международным договором, закрепляющим основные принципы и нормы в области международного воздушного права, является Конвенция о международной гражданской авиации, подписанная 7 декабря 1944 года в г. Чикаго (далее – Чикагская конвенция), к которой присоединились Российская Федерация и Республика Казахстан.

С учетом положений статьи 1 Чикагской конвенции, вопросы эксплуатации транссибирских маршрутов являются предметом двусторонних договоренностей между правительством Российской Федерации и правительствами зарубежных государств. В связи с этим, вопросы взимания денежных средств за пролеты по транссибирским маршрутам должны рассматриваться на уровне авиационных властей Российской Федерации и каждого иностранного государства в отдельности.

В соответствии с пунктом 9 статьи 78 Договора о ЕАЭС положения раздела XVIII «Общие принципы и правила конкуренции» Договора о ЕАЭС применяются к субъектам естественных монополий с учетом особенностей, предусмотренных разделом XIX «Естественные монополии» Договора о ЕАЭС.

Согласно пункту 1 статьи 87 Договора о ЕАЭС положения раздела «Транспорт» применяются к воздушному транспорту с учетом положений разделов XVIII и XIX Договора о ЕАЭС и особенностей, предусмотренных Протоколом о скоординированной (согласованной) транспортной политике (приложение № 24 к Договору о ЕАЭС).

В соответствии с пунктом 13 Протокола о скоординированной (согласованной) транспортной политике (приложение № 24 к Договору о ЕАЭС) полеты воздушных судов государств-членов в рамках ЕАЭС выполняются на основе международных договоров государств-членов и (или) разрешений, выдаваемых в порядке, установленном законодательством государств-членов.

Полеты воздушных судов государств-членов в рамках ЕАЭС регулируются Чикагской конвенцией, а также международными договорами государств-членов – Соглашениями о воздушном сообщении, в частности, Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о воздушном сообщении от 28 марта 1994 года № 340.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборов, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации» и приказом Федеральной службы воздушного транспорта от 15 мая 2000 года № 125 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах за

обслуживание воздушных судов иностранных эксплуатантов в воздушном пространстве и аэропортах Российской Федерации» введены правила формирования тарифов, которые составляют правовую основу ценообразования в сфере наземного обслуживания в аэропортах и аэронавигации в Российской Федерации. Указанные документы также определяют перечень аэронавигационных и аэропортовых сборов, тарифов за обслуживание воздушных судов, порядок их применения.

В соответствии с приказом Федеральной службы по тарифам от 29 апреля 2015 года № 130-т/4 «Об утверждении ставок сборов за аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства Российской Федерации» установлены дифференцированные ставки сборов за аэронавигационное обслуживание полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства Российской Федерации: на воздушных трассах иностранных пользователей; на воздушных трассах российских пользователей, осуществляющих международные полеты; на воздушных трассах российских пользователей, осуществляющих внутренние полеты; в районах аэродромов российских пользователей; в районах аэродромов иностранных пользователей.

С учетом требований пункта 2 Критериев трансграничности и Методики, географические границы рынков услуг аэронавигации и аэропортов определены как территории аэропортов: «Мунук» (с. Аян), «Кневичи» (г. Владивосток), «Кольцово» (г. Екатеринбург), «Казань» (г. Казань), «Храброво» (г. Калининград), «Магнитогорск» (г. Магнитогорск), «Внуково», «Домодедово», «Шереметьево» (г. Москва), «Толмачево» (г. Новосибирск) и «Пулково» (г. Санкт-Петербург), расположенных на территории Российской Федерации.

Учитывая, что применение разных ставок сборов на аэропортовое и аэронавигационное обслуживание для российских и иностранных перевозчиков в аэропортах Российской Федерации предусмотрено в решениях уполномоченных государственных органов, а компетенция по рассмотрению действий государственных органов у Комиссии отсутствует, признаки нарушения подпункта 6 пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) упомянутых аэропортов не установлены.

Таким образом, в связи с тем, что по результатам рассмотрения материалов возможные признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках в действиях хозяйствующих субъектов выявлены не были, основания для проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках отсутствовали, с учетом требований пунктов 14 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, вынесено советующее Определение от 14 сентября 2020 года № 74/опр¹⁴.

¹⁴ Копии Определения направлены в адрес Министерства национальной экономики Республики Казахстан и уполномоченных органов других государств-членов письмом Департамента от 14 сентября 2020 года № 22-497;

Необходимо отметить, что вопросы обеспечения справедливой и добросовестной конкуренции на рынках в сфере воздушного транспорта закреплены Решением Высшего Евразийского экономического совета от 26 декабря 2016 года № 19 «Об основных направлениях и этапах реализации скоординированной (согласованной) транспортной политики государств-членов Евразийского экономического союза».

В реализацию указанных направлений транспортной политики Решением Евразийского межправительственного совета от 14 августа 2017 года № 2 утвержден «План мероприятий «дорожная карта» по реализации основных направлений и этапов реализации скоординированной (согласованной) транспортной политики государств-членов Евразийского экономического союза в части воздушного транспорта на 2018-2020 годы».

Помимо этого, с целью поэтапного формирования общего рынка услуг воздушного транспорта ЕАЭС, в ноябре 2019 года Коллегия Комиссии приняла рекомендацию № 39 «О согласованных подходах по обеспечению справедливой и добросовестной конкуренции и расширению воздушного сообщения при поэтапном формировании общего рынка услуг воздушного транспорта Евразийского экономического союза», в соответствии с которой государствам-членам рекомендовано до 2025 года обеспечить одновременную реализацию мер по обеспечению справедливой и добросовестной конкуренции.

В то же время следует отметить, что действующие в государствах-членах ЕАЭС условия предоставления услуг аэропортов и услуг аэронавигации, формируемые, в том числе на основе действующего законодательства, вызывают озабоченность с точки зрения влияния на условия добросовестной конкуренции в рамках ЕАЭС в целом.

2.1.4. Рынок дрожжей хлебопекарных

В 2020 году Комиссией продолжено расследование, начатое на основании Определения о проведении расследования от 6 августа 2019 года № 43/опр, вынесенное по результатам рассмотрения поступившего от АО «Алматинский дрожжевой завод» (Республика Казахстан, далее - заявитель) заявления от 20 июня 2019 года № 01.3/157 (вх. от 10 июля 2019 года № 11748) о возможных признаках нарушения подпунктов 6) и 7) пункта 1, подпунктов 1) и 2) пункта 3, пункта 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ООО «Ангел Ист Рус» (Российская Федерация, далее – Общество) и ТОО «Астана-Компаньон» (Республика Казахстан, далее – Товарищество).

Согласно сведениям, указанным в заявлении, Общество посредством официального представителя в лице Товарищества реализует дрожжи прессованные хлебопекарные на рынке Республики Казахстан по ценам ниже, чем в Российской

Федерации, и за счет роста ввоза товара российского производства, происходит динамичное снижение объемов продаж заявителя на рынке Республики Казахстан. Указанные действия Товарищества и Общества, по мнению заявителя, являются нарушением общих правил конкуренции, выразившихся:

- в злоупотреблении доминирующим положением, в результате которого устраняется конкуренция, ущемляются интересы других лиц путем экономически, технологически или иным образом необоснованного установления различных цен на один и тот же товар, создания дискриминационных условий, создания препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (субъектам рынка);

- в заключении соглашения, которое приводит или может привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

- в координации экономической деятельности, которая приводит или может привести к любому из указанных в пунктах 3 и 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС последствий.

Подробная информация о процедуре рассмотрения заявления представлена в Годовом отчете за 2019 год (раздел 2.1.9.)¹⁵.

В рамках расследования проведена оценка состояния конкуренции на трансграничном товарном рынке оптовой реализации хлебопекарных дрожжей прессованных и сухих для промышленной переработки.

Учитывая длительность периода предполагаемого нарушения общих правил конкуренции, а также то, что Обществом производство и реализация рассматриваемого товара осуществлялись с 2018 года, в качестве временного интервала исследования определен период с 2018 года по 1 полугодие 2019 года.

Анализ условий контракта, заключенного между Обществом и Товариществом, показал, что в адрес Товарищества Обществом реализовываются хлебопекарные дрожжи прессованные и сушеные.

В целях определения продуктовых границ товарного рынка, в том числе определения товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми, проведен опрос хлебобулочных и кондитерских заводов государств-членов, являющихся потребителями хлебопекарных дрожжей, результаты которого в большинстве случаев свидетельствуют о наличии взаимозаменяемости сушеных и прессованных дрожжей между собой при производстве хлебобулочных и кондитерских изделий.

Так, 61 % респондентов сообщили, что прессованные и сушеные дрожжи являются взаимозаменяемыми между собой при производстве хлебобулочных и кондитерских изделий; 34 % респондентов сообщили, что прессованные дрожжи и

¹⁵ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/2019.aspx>;

молоко дрожжевое являются взаимозаменяемыми между собой при производстве хлебобулочных и кондитерских изделий; 22 % респондентов сообщили, что при производстве хлебобулочных и кондитерских изделий могут быть использованы только дрожжи хлебопекарные прессованные; 2 % респондентов сообщили, что все дрожжи вне зависимости от характеристик являются взаимозаменяемыми между собой при производстве хлебобулочных изделий; 2 % респондентов сообщили, что прессованные и культуральные дрожжи являются взаимозаменяемыми между собой при производстве хлебобулочных изделий.

В свою очередь российским производителем дрожжей хлебопекарных ООО «САФ-Нева»¹⁶ сообщено, что дрожжевое молоко является сырьем для изготовления прессованных дрожжей путем удаления части воды с помощью вакуумной фильтрации. При этом хранение дрожжевого молока осуществляется при минусовой температуре в специальном оборудовании, а также его транспортировка не может быть осуществлена на большие расстояния.

Таким образом, согласно предоставленным ответам, к потенциально взаимозаменяемым товарам, возможно, отнести сушеные хлебопекарные дрожжи и дрожжевое молоко. Однако замена прессованных дрожжей на дрожжевое молоко является экономически нецелесообразным, ввиду необходимости наличия специального оборудования для его хранения, и поставка между государствами-членами ЕАЭС ограничена в силу непродолжительного срока годности дрожжевого молока.

С учетом вышеизложенного, продуктовые границы товарного рынка установлены как первичная оптовая реализация хлебопекарных дрожжей прессованных и хлебопекарных дрожжей сухих для промышленной переработки (далее – дрожжи, товар).

По итогам анализа представленной информации, а также анализа данных о территории, на которой выявлены признаки нарушения общих правил конкуренции, о ценообразовании на товарном рынке и географической структуре поставок, условиях обращения товара, с учетом цели проводимой оценки состояния конкуренции, в качестве географических границ товарного рынка определены территории Республики Казахстан и Российской Федерации.

По результатам анализа информации, представленной таможенными органами государств-членов, установлено, что поставки на территории государств-членов, входящих в определенные географические границы товарного рынка в рассматриваемый период осуществляли 78 хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), в том числе 65 хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) осуществляли поставки из стран, не являющихся государствами-членами.

¹⁶ Письмо ООО «САФ-Нева» от 11 октября 2019 года б/н (вх. от 11 октября 2019 года № 17416 конф);

Реализацию дрожжей (прессованных и сухих) на территории Республики Казахстан в рассматриваемый период осуществляли: 1 производитель Республики Казахстан; 3 поставщика из стран государств-членов; 19 импортеров из стран, не являющихся государствами – членами.

Реализацию дрожжей (прессованных и сухих) на территории Российской Федерации в рассматриваемый период осуществляли: 6 производителей Российской Федерации; 3 поставщика из стран государств-членов; 46 импортеров из стран, не являющихся государствами-членами.

Результаты проведенной оценки состояния конкуренции на рассматриваемом товарном рынке, с учетом сложившихся показателей уровня концентрации за исследуемый период (CR_3 - 71%, HHI - 3164,4), свидетельствуют об отнесении рассматриваемого рынка к рынку с неразвитой конкуренцией.

В рамках расследования установлено, что поставка товара Обществом на территорию Республики Казахстан осуществлялась, в том числе в адрес Товарищества, которое не образует с ним одну группу лиц по признакам, определенным в подпункте 5 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, и указанные хозяйствующие субъекты (субъекты рынка) не могут рассматриваться как единый хозяйствующий субъект.

Общество осуществляет деятельность по производству дрожжей и оптовой реализации на территории всех государств-членов. Товарищество осуществляет деятельность по продаже продуктов питания, напитков и сырья для пищевой промышленности на территории Республики Казахстан.

В соответствии с контрактом, заключенным между Обществом и Товариществом, Общество является продавцом товара, а Товарищество является покупателем товара, приобретающим его для целей дальнейшей перепродажи, и, как следствие, не является участником товарного рынка первичной реализации товара ни на территории Республики Казахстан, ни на территории Российской Федерации.

С учетом изложенных обстоятельств, Общество и Товарищества не являются конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке, в связи с чем признаков нарушения пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ООО «Ангел Ист Рус» и ТОО «Астана-Компаньон» не установлено.

Учитывая, что Общество является продавцом товара, а Товарищество является покупателем согласно условиям контракта, то между Обществом и Товариществом заключено «вертикальное» соглашение.

В целях определения допустимости указанного «вертикального» соглашения (контракт заключен между ООО «Ангел Ист Рус» и ТОО «Астана-Компаньон»), в рамках проведенной оценки состояния конкуренции на товарном рынке первичной оптовой реализации дрожжей прессованных хлебопекарных было определено следующее.

Доля Общества на трансграничном рынке рассматриваемого товара в определенных географических границах в исследуемый период составила менее 35%, в том числе в границах Республики Казахстан – 2%, в границах Российской Федерации – 10%, на трансграничном рынке – 8%.

Таким образом, признаков нарушения пункта 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ООО «Ангел Ист Рус» и ТОО «Астана-Компаньон» не установлено.

В соответствии с информацией, представленной Обществом¹⁷, исходным документом-основанием для ценообразования на продукцию Общества являются прайс-листы, которые формируются исходя из рыночной ситуации на каждом конкретном рынке, в том числе и на рынке Республики Казахстан. Так, согласно прайс-листам, действовавшим до 31 декабря 2019 года и утвержденным коммерческим директором Общества Ли Цзинлун, хлебопекарные дрожжи (прессованные и сушеные) производства ООО «Ангел Ист Рус» реализовывались в государствах-членах дешевле, чем в Российской Федерации.

Анализ стоимости хлебопекарных дрожжей (прессованных) производства ООО «Ангел Ист Рус» позволяет сделать вывод, что стоимость таких хлебопекарных дрожжей, реализуемых на территории Республики Казахстан, ниже, чем стоимость аналогичного товара, реализуемого на территории Российской Федерации.

Также, анализ информации о себестоимости производства одной тонны хлебопекарных дрожжей прессованных показал, что стоимость таких дрожжей складывается из совокупных расходов на производство, реализацию, коммерческие и управленческие расходы. При этом, себестоимость одной тонны хлебопекарных дрожжей прессованных в 2018 году уменьшилась, а в 1 полугодии 2019 года увеличилась.

С учетом вышеизложенного, а также учитывая долю ООО «Ангел Ист Рус» в исследуемом периоде на трансграничном рынке, признаки нарушения пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ООО «Ангел Ист Рус» и ТОО «Астана-Компаньон» не усматриваются.

С учетом вышеизложенного, на основании пункта 14 Порядка проведения расследований вынесено Определение об отказе в возбуждении дела о нарушении общих правил конкуренции от 13 марта 2020 года № 8/опр¹⁸.

2.1.5. Рынок услуг по предоставлению площадей для реализации товаров

20 июля 2020 года в Комиссию поступили материалы Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения от 20 июля

¹⁷ Письмо ООО «Ангел Ист Рус» вх. № 16591конф. от 27.09.2019 года;

¹⁸ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 16 марта 2020 года № 22-67 и АО «Алматинский дрожжевой завод» письмом Департамента от 16 марта 2020 года № 22-68;

2020 года № ГГ-2738 (вх. от 20 июля 2020 года № 11007) касательно обращения ряда армянских предпринимателей о возможных признаках нарушения общих правил конкуренции в действиях (бездействии) руководства оптово-розничного продовольственного центра «Фуд Сити» (Российская Федерация), выразившихся в запрете реализации фруктов на территории указанного центра.

На основании пункта 12 Порядка рассмотрения заявлений, в связи с несоответствием требованиям к оформлению, материалы возвращены в Государственную комиссию по защите экономической конкуренции Республики Армения¹⁹.

24 июля 2020 года от Ассоциации юристов, специализирующихся на правовом обеспечении русско-армянских торгово-экономических, культурных и научных связей и поддержке диаспоральных проектов «АРМРОСС» (Российская Федерация) (далее – Ассоциация «АРМРОСС») поступили заявления от 18 июля 2020 года (вх. от 24 июля 2020 года № 11375) и от 22 июля 2020 года (вх. от 24 июля 2020 года № 11376) о возможных признаках нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках в действиях (бездействии) руководства группы компаний «Киевская площадь» (Российская Федерация) (далее – руководство компаний «Киевская площадь»).

На основании пункта 12 Порядка рассмотрения заявлений, в связи с несоответствием требованиям к оформлению, заявления были возвращены²⁰.

Позднее, Ассоциация «АРМРОСС» письмом от 18 июля 2020 года № И-2-07/20 (вх. от 27 июля 2020 года № 11420) повторно направило доработанное заявление о возможных признаках нарушения общих правил конкуренции в действиях (бездействии) руководства компаний «Киевская площадь» на трансграничном рынке реализации фруктов.

С учетом требования пунктов 5 – 8 Порядка рассмотрения заявлений, заявление принято к рассмотрению, о чем сообщено заявителю и уполномоченным органам²¹.

Из заявления следует, что ряд армянских предпринимателей, импортирующих фрукты из Республики Армения автомобильным транспортом, осуществляет их оптовую реализацию на рынке оптово-розничного продовольственного центра «Фуд Сити» (далее – рынок «Фуд Сити»), с момента его основания. При этом, 17 и 18 июля 2020 года руководством компаний «Киевская площадь», осуществляющей

¹⁹ Письмо Департамента от 10 июля 2020 года № 22-243;

²⁰ Письмо Департамента от 28 июля 2020 года № 22-306;

²¹ Департамент письмом от 30 июля 2020 года № 22-316 уведомила Ассоциацию юристов, специализирующихся на правовом обеспечении русско-армянских торгово-экономических, культурных и научных связей и поддержке диаспоральных проектов «АРМРОСС» о принятии заявления к рассмотрению, а также письмом от 30 июля 2020 года № 22-317 Комиссия уведомила о принятии заявления уполномоченные органы, а также направило копию заявления и запросила кандидатуры;

эксплуатацию рынка, необоснованно запрещена реализация фруктов армянского производства на рынке «Фуд Сити».

По мнению Ассоциации «АРПРОСС», действия руководства компаний «Киевская площадь» препятствовали свободной реализации товара с территории одного государства-члена на территорию другого, ограничивали конкуренцию между субъектами разных государств-членов и, тем самым, нарушали нормы Договора о ЕАЭС, в частности статьи 76 Договора о ЕАЭС.

В ходе рассмотрения заявления предварительно установлено, что рынок реализации фруктов является трансграничным.

При этом, Агрокластер «Фуд Сити» площадью 120 га, на территории которого усматриваются возможные признаки нарушения общих правил конкуренции, расположен в Новомосковском административном округе на 22 километре Калужского шоссе (Российская Федерация) и включает в себя, в том числе, торговый центр для оптовых и розничных продаж продовольственных товаров в ассортименте (овощи, фрукты, рыба, мясо, напитки, кондитерские изделия и цветы) – рынок «Фуд Сити».

Вместе с этим, по результатам рассмотрения заявления установлено, что руководство компаний «Киевская площадь», возможно, препятствовало реализации фруктов армянского производства на территории самого рынка «Фуд Сити» (т.е. непосредственно на территории Российской Федерации), путем создания препятствий в предоставлении торговых площадей под реализацию фруктов армянского производства. Таким образом, признаки нарушения общих правил конкуренции, указанные в заявлении, касаются рынка предоставления площадей для реализации товаров на территории Агрокластера «Фуд Сити», географические границы которого ограничены территорией Российской Федерации.

Учитывая, что предварительные географические границы рынка не соответствуют условиям пункта 2 Критериев трансграничности, рассмотрение признаков нарушений, указанных в заявлении, к компетенции Комиссии не относится.

В то же время, указанные в заявлении доводы могли содержать признаки создания препятствий доступа на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, рассмотрение которых может относиться к компетенции уполномоченного органа. В этой связи, руководствуясь подпунктом 2 пункта 14 и пунктом 17 Порядка рассмотрения заявлений, заявление передано по подведомственности в ФАС России для рассмотрения по существу²² о чем вынесено соответствующее определение от 31 июля 2020 года № 48/опр²³.

²² Письмо Комиссии в адрес ФАС России от 3 августа 2020 года № СЖ-1568/22;

²³ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмами Департамента и заявителю письмом Департамента от 3 августа 2020 года № 22-324;

В свою очередь ФАС России сообщило²⁴ о направлении территориальным органам ФАС России поручения об усилении контроля в сфере осуществления торговой деятельности в связи с полученной информацией о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях лиц, создающих препятствия для осуществления торговой деятельности экспортерам продовольственных товаров Республики Армения.

Территориальными органами ФАС России (УФАС России) сообщено следующее.

За период с 13 июля 2020 года по 21 августа 2020 года в Санкт-Петербургское УФАС России, Краснодарское УФАС России, Тульское УФАС России и Псковское УФАС России не поступали обращения по вопросу создания препятствий осуществления торговой деятельности экспортерам продовольственных товаров Республики Армения.

Московским УФАС России направлен запрос информации в адрес оптово-розничного продовольственного центра «Фуд Сити» (далее - ОПЦ «Фуд Сити»), из ответа на который установлено, что на территории ОПЦ «Фуд Сити» заключены договоры аренды мест для оптовой и (или) розничной торговли продуктами питания с 28 хозяйствующими субъектами - продавцами плодоовощной продукции Республики Армения, в том числе с 19 физическими лицами.

Вместе с тем, обращений о нарушении антимонопольного законодательства от указанных лиц в адрес Московского УФАС России не поступало. Также в период с 13 июля 2020 года по 21 августа 2020 года в Московское УФАС России поступило 5 обращений от физических лиц по вопросу ограничения доступа на территорию ОПЦ «Фуд Сити» грузового автомобильного транспорта для реализации продовольственных товаров, импортированных в Российскую Федерацию из Республики Армения. По результатам рассмотрения данных обращений Московским УФАС России приняты решения об отказе в возбуждении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, по мнению ФАС России, по итогам рассмотрения вопросов препятствования торговой деятельности экспортерам продовольственных товаров Республики Армения, признаков нарушения антимонопольного законодательства не усмотрено. Копия ответа ФАС России направлена Департаментом в адрес заявителя²⁵.

²⁴ Письмо ФАС России от 17 сентября 2020 года. № 15176;

²⁵ Письмо Департамента от 25 сентября 2020 года № 22-521;

2.1.6. Рынки лекарственных препаратов «Ривароксабан», «Риоцигуат», «Регорафениб» и «Илопрост»

25 ноября 2020 года в Комиссию от ООО «Фарм – трейд» (Российская Федерация) поступило заявление от 19 ноября 2020 года № 307 (вх. № 19816 от 25 ноября 2020 года) о возможных признаках нарушения общих правил конкуренции на рынке лекарственных препаратов «Ривароксабан», «Риоцигуат», «Регорафениб» и «Илопрост» в действиях (бездействии) АО «Байер» (Российская Федерация) путем злоупотребления доминирующим положением.

Учитывая, что заявление подано с нарушением требований к оформлению, на основании пункта 12 Порядка рассмотрения заявлений заявление возвращено²⁶.

2.1.7. Рынок лекарственных препаратов с международным непатентованным наименованием «Глатирамера ацетат»

В отчетном году, на основании определения о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 24 марта 2020 года № 15/опр²⁷ начато инициативное расследование признаков нарушения пунктов 1, 3-5 статьи 76 Договора о ЕАЭС в отношении действий (бездействии) хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), осуществляющих деятельность на трансграничном рынке первичной оптовой реализации лекарственных препаратов с международным непатентованным наименованием «Глатирамера ацетат».

Расследование назначено в связи наличием у Комиссии сведений о возможном разделе рынка ЕАЭС по территориальному принципу и наличии признаков реализации лекарственного препарата на территории Республики Казахстан по ценам, значительно превышающим цены реализации в Российской Федерации.

В частности, реализация лекарственных препаратов, а именно «Копаксон-Тева» в дозировках 20 мг/мл и 40 мг/мл (Копаксон 40) группы лиц «Тева») на территории Республики Казахстан осуществляется по ценам, которые превышают цены реализации в Российской Федерации.

Учитывая недостаточность сведений, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии признаков нарушения общих правил конкуренции, для сбора и анализа дополнительных сведений, на основании пункта 6 Порядка проведения расследования, срок проведения расследования продлен до 7 декабря 2020 года, о чем вынесено соответствующее Определение от 7 августа 2020 года № 53/опр²⁸.

В рамках расследования проведена оценка состояния конкуренции за период с

²⁶ Письмо Департамента от 1 декабря 2020 года № 22-659;

²⁷ Копии Определения направлены в уполномоченные органы письмом Департамента от 24 марта 2020 года № 22-76;

²⁸ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмом Департамента от 07 августа 2020 года № 22-352;

2018 года по 2019 год. Указанный временной интервал исследования определен с учетом длительности предполагаемых признаков нарушений.

В качестве продуктовых границ определен рынок первичной оптовой реализации лекарственных препаратов с международным непатентованным наименованием (далее – МНН) «Глатирамера ацетат» (далее – товар, лекарственный препарат).

Определение продуктовых границ основывалось, в том числе, на мнении потребителей о взаимозаменяемости товара, представленного в рамках опроса.

Так, более 53 % опрошенных потребителей лекарственных препаратов сообщили об отсутствии возможности замены приобретаемых лекарственных препаратов и переориентировки на другие виды лекарственных средств.

Помимо этого, по результатам анализа сведений о медицинском применении рассматриваемых лекарственных средств установлено, что рассматриваемые лекарственные препараты показаны при рецидивирующе-ремиттирующем рассеянном склерозе (для уменьшения частоты обострений и замедления развития инвалидизирующих осложнений) и имеют аналогичный терапевтический эффект для пациентов.

На основании имеющейся информации, а также с учетом практики определения взаимозаменяемости лекарственных средств²⁹, средства с одинаковыми МНН, лекарственными формами, взаимозаменяемыми дозировками вне зависимости от торговых наименований, для целей проведения расследования были отнесены к взаимозаменяемым лекарственным препаратам.

В целях определения географических границ товарного рынка проанализированы: географическая структура поставок, условия обращения лекарственных препаратов, в том числе требования к транспортировке, организационно-транспортные схемы приобретения, возможность перемещения лекарственных препаратов к покупателю или покупателя к товару, доступность и взаимозаменяемость транспортных средств для перемещения товара, расходы, связанные с поиском и приобретением лекарственных препаратов, а также транспортные расходы, региональные особенности спроса, условия, правила и обычаи делового оборота.

По итогам анализа указанной информации, географическими границами товарного рынка были определены территории Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, поскольку было установлено наличие поставок с территорий Российской Федерации на территорию Республики Армения, Республики Беларусь, а также с территории третьих стран на территории Республики Казахстан и Российской Федерации.

²⁹Решение Совета глав правительств Содружества Независимых Государств от 30 октября 2015 г. «О состоянии конкуренции на товарных рынках лекарственных средств государств-участников СНГ»;

Указанные обстоятельства соответствует пункту 2 Критериев трансграничности, и рынок первичной оптовой реализации лекарственных препаратов с МНН «Глатирамера ацетат» является трансграничным.

В ходе оценки состояния конкуренции установлено, что деятельность на рассматриваемом трансграничном рынке осуществляют следующие хозяйствующие субъекты: TEVA Pharmaceutical Industries Ltd. (Тева Фармацевтические Предприятия Лимитед), ТОО «ратиофарм Казахстан», ООО «Тева», ЗАО «БИОКАД», ООО «БИОКАД-ФАРМ», АО «Р-Фарм», ООО «Натива».

При этом, в том числе на основании данных, размещенных в открытых источниках установлено, что компании TEVA Pharmaceutical Industries Ltd. (Тева Фармацевтические Предприятия Лимитед), ТОО «ратиофарм Казахстан», ООО «Тева» осуществляющие реализацию лекарственных препаратов под торговой маркой «Копаксон» образуют одну группу лиц, и далее именуется группа лиц «Тева».

ЗАО «БИОКАД» и ООО «БИОКАД-ФАРМ», осуществляющие реализацию лекарственных препаратов под торговой маркой «Тимексон» образуют одну группу лиц по признакам, предусмотренным абзацем 2 подпункта 5 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, далее именуемые группа лиц «Биокад»³⁰.

В ходе оценки состояния конкуренции установлено, что доля группы лиц «Тева» на рассматриваемом трансграничном рынке в исследуемый период составляет менее 20%, на территориях Республики Казахстан – более 35%, Российской Федерации – менее 20%.

Группа лиц «Биокад» занимает доминирующее положение как в рамках рассматриваемого трансграничного рынка с размером доли более 35%, так и на территориях Республики Армения, Республики Беларусь и Российской Федерации.

Доли АО «Р-Фарм» и ООО «Натива» на рассматриваемом трансграничном рынке составляют менее 20%.

Таким образом, группа лиц «Тева» не занимает доминирующего положения в рамках рассматриваемого трансграничного рынка, в связи с чем признаков нарушения пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС не установлено.

Показатели коэффициента рыночной концентрации CR_3 и индекса рыночной концентрации ННІ в исследуемый период сложились в размере 90% и 7700 соответственно, что характеризует рассматриваемый рынок как рынок с неразвитой конкуренцией и высоким уровнем концентрации.

Также в рамках расследования был рассмотрен вопрос относительно заключения соглашений, запрещенных пунктом 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС, при

³⁰ Исходя из данных, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц;

реализации лекарственных препаратов группой лиц «Тева» и другими субъектами рассматриваемого рынка.

В частности, исследован вопрос заключения между группой лиц «Тева» и иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими первичную оптовую реализацию лекарственных препаратов, соглашений на предмет наличия положений по разделу рынка ЕАЭС по территориальному принципу.

По итогам анализа поступившей в рамках расследования информации, письменных соглашений, ограничивающих реализацию лекарственных препаратов на территории Республики Казахстан, не выявлено.

Так, в соответствии со статьей 5 Закона Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427-І «Патентный закон Республики Казахстан» лекарственные препараты подлежат патентной охране до окончания срока соответствующей правовой охраны.

При этом, в период 2018-2019 гг. на территории Республики Казахстан действовал патент № KZ 7462 «Фракция сополимера-1 (варианты), композиция для лечения рассеянного склероза (варианты), способ изготовления сополимера-1 и сополимер с желаемой молекулярной массой», т.е. патент в отношении лекарственного препарата с торговым наименованием «Копаксон-Тева», срок патентной охраны которого истек 25 мая 2020 года (за пределами временного интервала исследования)

Согласно законодательству Республики Казахстан факт регистрации лекарственного препарата не признается нарушением исключительного права, которое наступает с момента ввода лекарственного препарата - дженерика в гражданский оборот.

Таким образом, установлено, что иные производители лекарственных препаратов - дженериков не имели объективной возможности ввода в гражданский оборот лекарственных препаратов с торговым наименованием «Копаксон-Тева» на территории Республики Казахстан в момент правовой охраны патента.

Более того, установлено, что в период 2018-2019 гг. на территории стран ЕАЭС действовал евразийский патент № 019998 «Терапия глатирамером ацетатом с низкой кратностью», т.е. в отношении лекарственного препарата с торговыми наименованиями «Копаксон 40», «Копаксон-Тева» (40 мг/мл), что не позволяет ввести иным хозяйствующим субъектам в гражданский оборот лекарственный препарат - дженерик в дозировке 40 мг/мл на территориях иных государств-членов.

С учетом изложенного, в действиях группы лиц «Тева» и других субъектов рассматриваемого рынка, признаков нарушения пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившихся в заключении ими антиконкурентного соглашения, результатом которого является или может являться раздел товарного рынка по территориальному принципу, не установлено.

В рамках расследования также исследован вопрос относительно наличия в действиях группы лиц «Тева» признаков соглашений, запрещенных пунктами 4-5 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

Так, в ходе расследования было установлено, что поставки лекарственных препаратов с торговыми наименованиями «Копаксон-Тева» и «Копаксон 40» на территории Республики Казахстан и Российской Федерации осуществлялись группой лиц «Тева» из третьих стран.

При этом условия вхождения поставщиков рассматриваемого товара и импортеров в одну группу лиц, а также размер доли группы лиц «Тева» на трансграничном рынке в размере менее 20% не может являться основанием для квалификации в качестве признаков нарушения запрещенных пунктом 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС «вертикального» соглашения.

Помимо этого, в рамках расследования в действиях группы лиц «Тева» признаков иных соглашений, запрещенных пунктом 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС, не установлено.

По результатам проведенного расследования, в соответствии с пунктами 11 и 14 Порядка проведения расследований, в связи с отсутствием в действиях группы лиц «Тева» признаков нарушений общих правил конкуренции, вынесено Определение об отказе в возбуждении дела от 2 декабря 2020 года № 91/опр³¹.

2.1.8. Рынок оптовой реализации одномодового оптического волокна, предназначенного для производства оптических кабелей связи

В отчетном году на основании определения о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 24 марта 2020 года № 14/опр³² начато инициативное расследование признаков нарушения пунктов 1, 3-5 статьи 76 Договора о ЕАЭС в отношении действий (бездействии) хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), осуществляющих деятельность на трансграничном товарном рынке первичной оптовой реализации одномодового оптического волокна, предназначенного для производства оптических кабелей связи.

Признаки нарушения усматривались в заключении компанией «Corning Inc» (американская компания, один из мировых лидеров в области производства оптического волокна, оптического кабеля, компонентов и пассивного оборудования связи) долгосрочных соглашений с рядом потребителей, находящихся на территориях Республики Беларусь и Республики Казахстан, которые предусматривали условия приобретения гарантированного объема рассматриваемой

³¹ Копии Определения направлены в уполномоченные органы письмами Департамента от 4 декабря 2020 года № 22-679;

³² Копии Определения направлены в уполномоченные органы письмами Департамента от 24 марта 2020 года № 22-75;

продукции, а также преимущественное право поставки оптоволокна производства «Corning» в адрес указанных хозяйствующих субъектов.

Заключение соглашений, условия которых предусматривают подобного рода долгосрочные условия, могут создавать неравные условия конкуренции по отношению к другим производителям.

Учитывая недостаточность сведений, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии признаков нарушения общих правил конкуренции, для сбора и анализа дополнительных сведений, на основании пункта 6 Порядка проведения расследования вынесено Определение о продлении срока проведения расследования от 7 августа 2020 года № 52/опр³³.

В рамках расследования проведена оценка состояния конкуренции за период с 2018 года по 2019 год. Указанный временной интервал исследования определен с учетом длительности предполагаемых признаков нарушений.

В качестве продуктовых границ определен рынок первичной оптовой реализации одномодового оптического волокна, предназначенного для оптических кабелей связи.

Основными потребителями оптического волокна, предназначенного для оптических кабелей связи, являются непосредственно заводы-изготовители оптических кабелей связи. В свою очередь, изготовленные непосредственными потребителями оптического волокна оптические кабели связи используются в волоконно-оптических сетях связи. Кроме того, тестовые партии оптического волокна приобретаются для исследовательских целей научными и иными организациями (как правило в незначительных количествах).

Определение продуктовых границ основывалось, в том числе, на мнении указанных потребителей о взаимозаменяемости товара, представленных в рамках опроса.

Так, большинство потребителей оптического волокна (95%), осуществляющих производство оптического кабеля, представивших информацию о его взаимозаменяемости, сообщили, что при производстве оптического кабеля заменить приобретаемое одномодовое оптическое волокно не представляется возможным.

При этом 89% респондентов отмечают, что одномодовое оптическое волокно различных производителей может быть заменено между собой, если оно изготовлено в соответствии с международными рекомендациями ITU-T, разработанными Международной Электротехнической Комиссией.

В рамках проведенного «теста гипотетического монополиста» ни один из потребителей не представил информацию о возможном переходе на другие виды оптического волокна при повышении цены на него на 5-10%.

³³ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмом Департамента от 07 августа 2020 года № 22-353;

Таким образом, рынок первичной оптовой реализации одномодового оптического волокна, предназначенного для производства оптического кабеля, исходя из его характеристик является отдельным рынком. При этом одномодовое оптическое волокно различных производителей взаимозаменяемо между собой. Следовательно, в продуктовые границы товарного рынка включено одномодовое оптическое волокно всех производителей, выпускаемое в соответствии с международными рекомендациями ITU-T, разработанными Международной Электротехнической Комиссией.

На основании данных о поставках одномодового оптического волокна, географическими границами товарного рынка были определены территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, что соответствует пункту 2 Критериев трансграничности, и рынок является трансграничным.

Согласно информации, представленной государственными органами, единственным промышленным производителем одномодового оптического волокна, предназначенного для оптических кабелей связи на территории ЕАЭС является АО «Оптиковолоконные системы» (Российская Федерация).

По результатам анализа информации, представленной таможенными органами и потребителями одномодового оптического волокна государств-членов, установлено, что на трансграничном рынке деятельность осуществляют 14 хозяйствующих субъектов (таблица № 1).

Таблица № 1 «Перечень хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рассматриваемом трансграничном рынке»

№ п/п	Наименование производителя	Адрес местонахождения производителя одномодового оптического волокна
1	Corning Incorporated	One Riverfront Plaza Corning NY 14831-0034 (США);
2	Fujikura	5-1,1 CHOME KIBA KOTO-KU,TOKYO (Япония)
3	OFS Fitel LLC,Furukawa Electric Company	2000 Northeast Expressway Norcross, GA 30071 (США)
4	WUHAN FIBERHOME INTERNATIONAL TECHNOLOGIES CO,LTD	HUBEI PROV, WUHAN,88 (Китай)
5	ZTT INTERNATIONAL LIMITED	JIANGSU, NANTONG,6 (Китай)
6	STERLITE TECHNOLOGIES	E1/E2/E3 MIDC, WALUJ AURANGABAD, Aurangabad Maharashtra 431136 (Индия)
7	HENG TONG OPTIC-ELECTRIC CO., LTD	No.88 Hengtong Avenue, Qidu Town, Wujiang District, Jiangsu Province (Китай)
8	SHANGHAI WEIYE OFC EQUIPMENT	JIANGSU, PROVINCE China 215233 (Китай)
9	Tongding Interconnection Information Co., Ltd.	No.8, Xiaoping Rd, Badu, Economic Development Zone, Zhenze town, Suzhou city, Jiangsu province

№ п/п	Наименование производителя	Адрес местонахождения производителя
		(Китай)
10	Yangtze Optical Fibre and Cable Joint Stock Limited Company	No. 9 Guanggu Avenue, Wuhan (Китай)
11	SUMITOMO ELECTRIC INDUSTRIES	4-5-33, Kitahama, Chuo-ku, Osaka 541-0041 (Япония)
12	TAIHAN FIBER OPTICS CO LTD	126, Beolmal-ro, Dongan-gu, Anyang-si, Gyeonggi-do, Korea (Корея)
13	WUXI KRENO IMP & EXP CO,LTD	No.39-805, South Dongting Road, Xishan District, Wuxi City, Jiangsu Province, China (Китай)
14	АО «Оптиковолокonné системы»	Российская Федерация, 430006, Республика Мордовия, город Саранск, улица Лодыгина, дом 13

В ходе оценки состояния конкуренции установлено, что на рассматриваемом трансграничном рынке в исследуемый период доля группы лиц в составе компании «Corning Inc» и ООО «Корнинг СНГ» (Российская Федерация) составила более 35%.

Компания «Corning Inc», осуществляющая производство оптического волокна и его реализацию на мировом рынке, в том числе на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, а также ООО «Корнинг СНГ» (Российская Федерация), осуществляющее реализацию оптического волокна в Российской Федерации, образуют одну группу лиц по признакам, предусмотренным абзацем 2 подпункта 5 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС. Таким образом, доля группы лиц в составе компании «Corning Inc» и ООО «Корнинг СНГ» рассчитана как сумма долей указанных хозяйствующих субъектов.

Иных хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке первичной оптовой реализации одномодового оптического волокна, предназначенного для производства оптических кабелей связи, как на трансграничном рынке, так и в национальных границах Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, не установлено.

Информация о долях хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рассматриваемом рынке в географических границах Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации представлена в таблице № 2.

Таблица № 2 «Информация о долях хозяйствующих субъектов в географических границах Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации»

№ п/п	Наименование производителя	На трансграничном рынке		
		2018 г, %	2019 г., %	в период с 2018 по 2019 гг., %
1	Corning Inc	63,5	47,3	55,8
2	Fujikura	8,2	10	9
3	OFS Fitel LLC, Furukawa Electric Company	14,5	7,3	11,1

№ п/п	Наименование производителя	На трансграничном рынке		
		11,6	17,5	14,4
4	АО «Оптиковолокonné системы»			
5	Прочие	2,2	17,9	9,7
Всего:		100	100	100

Показатели коэффициента рыночной концентрации CR_3 и индекса рыночной концентрации ННІ в исследуемый период сложились в размере 81% и 3545 соответственно, что характеризует рассматриваемый трансграничный рынок как рынок с неразвитой конкуренцией и высоким уровнем концентрации.

В целях установления в действиях компании «Corning Inc» признаков нарушения общих правил конкуренции, установленных пунктом 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС, по результатам анализа полученных в рамках расследования сведений установлено, что в период с 2018 по 2019 гг. разница в ценах на одномодовое оптическое волокно для потребителей Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации была незначительной.

Согласно пояснениям, представленным ООО «Корнинг СНГ»³⁴, на незначительную разницу в ценах, устанавливаемых «Corning Inc», оказывают влияние, в том числе следующие факторы:

- объем продукции, приобретенной в течение календарного года и планируемой к приобретению в течение следующего года;
- длительность и стабильность договорных взаимоотношений, соблюдение покупателем договорной дисциплины.

Кроме того, проведенный анализ показал, что цена, установленная «Corning Inc» на одномодовое оптическое волокно в период с 2018 по 2019 год, находилась на сопоставимом уровне с ценами иных производителей одномодового оптического волокна, осуществляющими поставку такого товара на территории государств-членов.

Вместе с тем, потребители одномодового оптического волокна не сообщили о каких-либо действиях (бездействиях) «Corning Inc» и ООО «Корнинг СНГ», в которых могли бы содержаться признаки нарушения общих правил конкуренции, установленные пунктом 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

Таким образом, по результатам анализа представленной информации, в том числе стоимости и условий реализации одномодового оптического волокна производства компании «Corning Inc» на территориях государств-членов, признаков нарушения общих правил конкуренции, установленных пунктом 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях компании «Corning Inc» и ООО «Корнинг СНГ», не выявлено.

³⁴ Письмо ООО «Корнинг СНГ» от 13 ноября 2020 года (вх. от 13 ноября 2020 года № 19031 конф);

В соответствии с представленной ООО «Корнинг СНГ» информацией³⁵, у «Corning Inc» и ООО «Корнинг СНГ» отсутствуют какие-либо договоры, контракты и иные соглашения, заключенные с иными производителями оптического волокна-конкурентами, зарегистрированными как на территориях государств-членов, так и на территориях иных стран.

В связи с поступившей в Комиссию информацией о заключении «Corning Inc» долгосрочных соглашений о реализации одномодового оптического волокна с потребителями в лице СЗАО «Белтелекабель» (Республика Беларусь), СООО «Минский кабельный завод «Минскабель»» (Республика Беларусь), предусматривающих обязательство последних приобретать до 100% оптического одномодового волокна от их потребности у «Corning Inc», в том числе при потребности дополнительного объема оптического волокна, не предусмотренного договором, в рамках проводимого расследования проанализированы объемы и структура потребления СЗАО «Белтелекабель», СООО «Минский кабельный завод «Минскабель»», оптического волокна, предназначенного для оптических кабелей связи.

По итогам анализа установлено, что объемы приобретения рассматриваемого товара СООО «Минский кабельный завод «Минскабель»» с 2019 года, СЗАО «Белтелекабель», в период с 2018 по 2019 годы у компании «Corning Inc» составляли более 70%.

Вместе с тем, анализ средней стоимости реализации одномодового оптического волокна на территории ЕАЭС позволил установить, что на исследуемом товарном рынке в 2019 году произошло снижение цены.

При этом количество продавцов увеличилось, что положительно повлияло на состояние конкуренции на данном товарном рынке, у потребителей появилась возможность значительно сократить свои расходы на закупку оптического волокна. Однако СООО «Минский кабельный завод «Минскабель»»³⁶, СЗАО «Белтелекабель»³⁷ продолжили закупать большую часть продукции у компании «Corning Inc».

С учетом изложенных обстоятельств установлено, что условия таких соглашений о реализации одномодового оптического волокна не содержат признаки нарушения общих правил конкуренции, установленных пунктом 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС, в том числе не приводят к установлению цены перепродажи товара и не предусматривают обязательства покупателя не продавать товар

³⁵ Письмо ООО «Корнинг СНГ» от 13 ноября 2020 года (вх. от 13 ноября 2020 года № 19031конф);

³⁶ Письмо СООО «Минский кабельный завод «Минскабель»» (исх. от 11 июня 2020 года № 108; вх. от 15 июня 2020 года № 8648);

³⁷ Письмо СЗАО «Белтелекабель» (вх. от 02.06.2020 № 7871конф);

хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), который является конкурентом продавца.

Однако, вследствие заключения соглашений между продавцом (компанией «Corning Inc») и покупателями, расположенными на территории Республики Беларусь (СООО «Минский кабельный завод «Минскабель», СЗАО «Белтелекабель»), доступ на трансграничный рынок реализации одномодового оптического волокна для других его производителей, в том числе из государств-членов, может быть ограничен.

Действия компании «Corning Inc», СООО «Минский кабельный завод» «Минскабель» и СЗАО «Белтелекабель» могут быть квалифицированы в качестве признаков нарушений пункта 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившихся в заключении устных или письменных соглашений, предусматривающих обязательство потребителей (заводов изготовителей оптического кабеля) приобретать более 70% оптического одномодового волокна от их потребности у компании «Corning Inc», которые могут повлечь создание препятствий доступа на рынок реализации одномодового оптического волокна для других производителей.

В то же время, компания «Corning Inc», осуществлявшая поставки одномодового оптического волокна потребителям, находящимся в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации, зарегистрирована на территории США, и не зарегистрирована в каком-либо государстве-члене. Указанные условия не соответствуют пункту 4 Критериев трансграничности, и пресечение признаков нарушений пункта 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях указанных компаний к компетенции Комиссии не относится.

Учитывая изложенное, имеющиеся в распоряжении Комиссии информация (документы, сведения) направлены для рассмотрения в Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь по подведомственности, о чем вынесено соответствующее Определение от 2 декабря 2020 года № 92/опр³⁸.

В качестве справочной информации отмечается, что ФАС России 17 сентября 2020 года по аналогичным действиям компанией «Corning Inc» и ООО «Корнинг СНГ» на территории Российской Федерации вынесла решение по делу № 11/01/11-29/2019³⁹. Согласно указанному решению, действия ряда компаний, в том числе компании «Corning Inc.» и ООО «Корнинг СНГ», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело либо может привести к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступа на рынок производства и

³⁸ Копии Определения направлены в уполномоченные органы письмом Департамента от 4 декабря 2020 года № 22-678;

³⁹ <https://br.fas.gov.ru/ca/upravlenie-regulirovaniya-svyazi-i-informatsionnyh-tehnologiy/a7649c58-5435-486f-940c-307fb1002a0c/?query=11/01/11-29/2019;>

реализации одномодового оптического волокна путем заключения долгосрочных соглашений, содержащих обязательства заводов о приобретении гарантированного объема от потребности заводов в оптическом волокне, а также преимущественной поставке оптического волокна производства Corning, являются нарушением пункта 3 части 4 статьи 11 «Закона о защите конкуренции» от 27 июля 2006 года № 135-ФЗ.

2.1.9. Рынок оказания услуг связи в международном роуминге

В отчетном году, на основании определения о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 10 сентября 2020 года № 69/опр⁴⁰ начато инициативное расследование признаков нарушения пунктов 1, 3-5 статьи 76 Договора о ЕАЭС в отношении действий (бездействий) хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), осуществляющих деятельность на трансграничном рынке оказания услуг связи в международном роуминге.

При заключении межоператорских соглашений операторы сотовой связи определяют перечень услуг связи, оказываемых в международном роуминге, а также их стоимость. Анализ стоимости услуг исходящих вызовов в международном роуминге на территориях государств-членов выявил высокую стоимость таких услуг, что может говорить о возможных признаках ограничения конкуренции, выразившихся в заключении соглашений, устанавливающих или поддерживающих высокие цены на услуги связи в международном роуминге.

В качестве предварительных продуктовых границ определен рынок услуг связи в международном роуминге.

На основании данных о территории оказываемых услуг связи в международном роуминге, предварительные географические границы товарного рынка определены территориями Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации, что соответствует пункту 2 Критериев трансграничности. Таким образом, предварительные географические границы оказания услуг связи в международном роуминге охватывают территории двух и более государств-членов ЕАЭС.

С учетом того, что срок проведения расследования наступает в 2021 году, его результаты будут представлены в следующем годовом отчете.

2.1.10. Рынок поисковой выдачи

В Комиссию поступило заявление Ассоциации правообладателей, лицензиаров и лицензиатов по защите авторских прав в интернете (Российская Федерация) от 29 декабря 2020 года № 2912-01 (вх. от 30 декабря 2020 года № 22354) о возможных признаках нарушения статьи 76 Договора о ЕАЭС в

⁴⁰ Копии Определения направлены в уполномоченные органы письмом Департамента от 11 сентября 2020 года № 22-495;

действиях ООО «Яндекс» (Российская Федерация), ООО «Яндекс Реклама» (Республика Беларусь) и ТОО «Яндекс Казахстан» (Республика Казахстан). Информация о результатах рассмотрения заявления будет отражена в следующем годовом отчете.

2.1.11. Рынок дистрибуции цифрового контента

В Комиссию поступило заявление Ассоциации правообладателей, лицензиаров и лицензиатов по защите авторских прав в интернете (Российская Федерация) от 29 декабря 2020 года № 2912-01 (вх. от 30 декабря 2020 года № 22352) о возможных признаках нарушения статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ООО «Мэйл.ру» (Российская Федерация). Информация о результатах рассмотрения будет отражена в следующем годовом отчете.

2.2. Контроль за соблюдением запрета на недобросовестную конкуренцию

2.2.1. Рынок кабельной продукции

В 2019 году на основании определения о проведении расследования от 23 июля 2019 года 38/опр⁴¹ и определения о продлении сроков проведения расследования от 07 ноября 2019 года № 53/опр⁴² Комиссия провела и в феврале отчетного года завершила расследование признаков нарушений пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в отношении действий ряда хозяйствующих субъектов, зарегистрированных на территории Республики Беларусь. .

Указанное расследование проведено по результатам рассмотрения заявления, поступившего в Комиссию от ООО «Режевской кабельный завод» (Российская Федерация, далее - заявитель) б/н и б/д (вх. от 26 марта 2019 года № 5304).

Подробная информация о ходе и результатах рассмотрения заявления отражена в Годовом отчете за 2019 год (раздел 2.2.6.)⁴³.

В соответствии с заявлением в период март-апрель 2018 года Ассоциацией предприятий кабельной промышленности «Белкабель» (Республика Беларусь, далее - Ассоциация) в адрес потенциальных покупателей кабельно-проводниковой продукции Республики Беларусь направлялось информационное письмо с приложениями от 26 марта 2018 года № 013 «О фальсифицированной кабельной продукции» (далее – Письмо о фальсификации), в соответствии с которым потенциальные покупатели были информированы о включении Госстандартом Республики Беларусь в Реестр опасной продукции, запрещенной к ввозу и (или)

⁴¹ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ООО «Режевской кабельный завод» письмом Департамента от 23 июля 2019 года № 22-288;

⁴² Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 8 ноября 2019 года № 22-424;

⁴³ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/2019.aspx>;

обращению на территории Республики Беларусь (далее - Реестр) продукции ряда заводов-производителей, в том числе заявителя.

Основанием для включения в указанный Реестр послужило предписание Госстандарта Республики Беларусь «О запрете ввоза и обращения опасной продукции на территории Республики Беларусь» от 6 марта 2017 года № 05-12-1/58, в соответствии с которыми кабель контрольный гибкий КГВЭВнг(А)-LS 4x1.5-0.66, производимый заявителем, не соответствует требованиям технического регламента Таможенного союза ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования» (дата введения меры – с 13 марта 2017 года).

По мнению заявителя, распространение Ассоциацией вышеуказанной информации без уточнения видов продукции, по которым заявитель включен в Реестр, создает впечатление о том, что вся его продукция является опасной, фальсифицированной, вводит в заблуждение потенциальных покупателей в отношении качества производимой продукции, препятствует заключению и исполнению договоров поставок кабельной продукции, и развитию деловых отношений с контрагентами.

Ассоциация зарегистрирована на территории Республики Беларусь и, согласно приложению № 1 к уставу, утвержденному Решением XXI Общего собрания (протокол № б/н от 18 ноября 2016 года), решение вопросов о направлении от имени Ассоциации запросов, обращений, заявлений и пр. в адрес третьих лиц – не членов Ассоциации, включая, но не ограничиваясь, в адрес различных организаций, предприятий, государственных органов Республики Беларусь и других государств должны быть согласованы Общим собранием участников Ассоциации очно или заочно, путем направления проектов писем всем членам Ассоциации, при этом неполучение ответа в течение 3 рабочих дней считается одобрением проекта письма. Членами Ассоциации являются коммерческие организации – производители кабельно-проводниковой продукции.

В рамках проведенного расследования установлено следующее.

ООО «Режевской кабельный завод» осуществляет продажу кабельно-проводниковой продукции на территорию Республики Беларусь через партнера - ООО «ЭлектроКабельКомплект».

Факт распространения Письма о фальсификации подтвержден Ассоциацией, в то же время, действия Ассоциации, а также ее членов по подготовке и распространению Письма о фальсификации явились результатом исполнения поручений, полученных в ходе заседаний Комиссии по промышленной политике при Совете Министров Республики Беларусь⁴⁴. Так, согласно пункта 1.3 Протокола от 29 марта 2017 года «Республиканским органам государственного управления и

⁴⁴ Протоколы от 29 марта 2017 года №07/30пр, от 16 мая 2018 года №07/40пр, от 08 августа 2018 года № 07/60пр;

иным государственным организациям, подчиненным Правительству Республики Беларусь, облисполкомам и Минскому горисполкому необходимо:

- обеспечить в подчиненных (входящих в состав) организациях проведение входного контроля параметров качества закупаемой продукции в соответствии с разработанными рекомендациями Госстандарта;

- включить в положения о госзакупках рекомендации о закупках кабельно-проводниковой продукции, соответствующей Техническим регламентам Таможенного союза и действующим стандартам Республики Беларусь;

- исключить возможность закупки подчиненными (входящими в состав) организациями кабельно-проводниковой продукции, находящейся в Реестре особо опасной продукции, запрещенной к ввозу и (или) обращению на территории Республики Беларусь, который ведет Госстандарт Республики Беларусь;

- при необходимости проводить испытания кабельно-проводниковой продукции в соответствующих лабораториях Республики Беларусь».

Письмо было подготовлено рабочей группой, в которую были включены специалисты предприятий, в том числе входящих в Ассоциацию, которая создана 12 апреля 2017 года на 23-ем общем собрании членов Ассоциации.

Также, по запросу Департамента⁴⁵ Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ РБ) представило материалы⁴⁶, собранные в рамках проведенного МАРТ РБ антимонопольного расследования по установлению факта наличия (отсутствия) нарушения антимонопольного законодательства в отношении Ассоциации на основании заявления ООО «ЭлектроКабельКомплект», а также имеющиеся копии решений судебных инстанций Республики Беларусь по вопросам нанесения вреда деловой репутации с участием Ассоциации. В материалах дела, собранных МАРТ РБ в рамках указанного расследования, подтверждающих фактов согласования членами Ассоциации, а именно руководителями, текста Письма о фальсификации не выявлено.

ООО «Режевской кабельный завод»⁴⁷ представило информацию о понесенных убытках в виде вынужденных дополнительных затрат, связанных с необходимостью проведения испытаний поставляемой кабельно-проводниковой продукции в аккредитованных лабораториях Республики Беларусь. В подтверждение убытков представлены копии договоров поручения с приложениями платежных поручений об оплате проведения дополнительных

⁴⁵ Письмо Департамента от 7 августа 2019 года № 22-310;

⁴⁶ Письмо Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 23 августа 2019 года № 17-02-13/627-К (вх. от 5 сентября 2019 года № 15199);

⁴⁷ Письмо ООО «Режевской кабельный завод» от 13 декабря 2019 года б/н (вх. от 30 декабря 2019 года № 22468);

испытаний кабельно-проводниковой продукции и акты о проведении испытаний кабельно-проводниковой продукции в лаборатории БЕЛЛИС⁴⁸.

С целью установления степени влияния Письма о фальсификации, распространенного Ассоциацией, также проведено анкетирование⁴⁹ потребителей кабельно-проводниковой продукции Республики Беларусь, по результатам анализа ответов установлено следующее.

На вопрос получал ли белорусский покупатель Письмо о фальсификации, 53% респондентов ответили, что данное письмо не получали. 47% ответили⁵⁰, что получили письмо, в том числе с сайта ООО «Строка»⁵¹ или от контрагентов.

На вопрос повлияло ли указанное Письмо о фальсификации на выбор потребителя ООО «Режевской кабельный завод» в качестве поставщика кабельной продукции в 2018 году и 2019 году, только 47% потребителей ответили, что повлияло и они, считая продукцию ООО «Режевской кабельный завод» опасной, ограничили ее приобретение. 53% потребителей ответили, что на их выбор Письмо о фальсификации никак не повлияло ввиду того, что они не получали Письмо о фальсификации, либо приобретают кабельную продукцию по процедурам закупки, утвержденным действующим законодательством Республики Беларусь.

Принимая во внимание положения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, подпункта 14 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, действия (бездействия) членов Ассоциации, зарегистрированных на территории Республики Беларусь, могут содержать в себе возможные признаки недобросовестной конкуренции, выразившиеся в согласовании и направлении через Ассоциацию сведений, которые, по мнению заявителя, могут причинить ему убытки либо нанести ущерб его деловой репутации.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктами 2 и 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС и пунктом 13 Порядка проведения расследования, по результатам расследования в отношении действий (бездействий) ряда хозяйствующих субъектов, зарегистрированных на территории Республики Беларусь и являющихся членами Ассоциации, возбуждено дело о нарушении общих правил конкуренции, о чем вынесено соответствующее Определение от 25 февраля 2020 года № 5/опр⁵².

⁴⁸ Испытательная лаборатория и Орган по сертификации электротехнической продукции, аккредитованные на национальном (Беларусь), региональном (ЕАЭС) и международном (IECEE/CB МЭКСЭ) уровнях;

⁴⁹ Письма Департамента от 25 ноября 2019 года № 22-454;

⁵⁰ ОАО «Белэлектромонтаж», ОАО «Могилевхимволокно», РУП «Могилевэнерго», ООО «Арматком», РУП «Минскэнерго», СП «Торимекс», ООО «АРТ Империял», Филиал «Минские кабельные сети» РУП «Минскэнерго», Филиал «Электромонтажное управление № 4» ОАО «Белэлектромонтаж»;

⁵¹ www.stroka.by – официальный сайт ООО «СТРОКА» занимающейся реализацией кабельно-проводниковой продукции;

⁵² Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и участников возбужденного дела письмом Департамента от 26 февраля 2020 года № 22-42;

12 марта, 29 октября и 24 ноября 2020 года состоялись заседания комиссии по рассмотрению дела, в ходе которых в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения у органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих их функции органов и организаций государств-членов, юридических и физических лиц была запрошена дополнительная информация.

Рассмотрение дела не завершено. Результаты рассмотрения дела будут отражены в следующем годовом отчете.

2.2.2. Рынок машин переносных, предназначенных для газосиликатной (термической) резки стальных труб с использованием ацетилена или его заменителей в полевых условиях при строительстве магистральных трубопроводов и на промышленных предприятиях без необходимости подключения к источникам энергии

В 2020 году Комиссией продолжена работа по возбужденному в 2019 году делу о признаках нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) ООО «Металлообработка», ООО «Металлотехника», выразившихся в производстве и реализации машин с обозначением «ОРБИТА-Р» и «ОРБИТА-РМ», содержащих в наименовании слово «ОРБИТА», являющееся, согласно свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) № 623722 от 13 июля 2017 года, товарным знаком (знаком обслуживания) ООО «Автоген-М», что вводит или может ввести в заблуждение потребителей товара в отношении места производства и в отношении его производителя.

Дело возбуждено по результатам рассмотрения заявления ООО «Автоген-М» (Республика Армения), процедура рассмотрения которого, а также процедура расследования отражены в Годовом отчете за 2019 год (раздел 2.2.4.)⁵³.

В рамках дела в целях полного, всестороннего и объективного его рассмотрения у органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих их функции органов и организаций государств-членов, юридических и физических лиц была запрошена информация, необходимая комиссии по рассмотрению дела. В частности, у ответчиков по делу запрашивалась информация, которая ими представлена не была.

Учитывая, что запрошенная информация не представлена, в марте отчетного года Комиссия возбудила 4 дела по факту непредставления запрашиваемой для осуществления своих полномочий информации, о чем на основании пункта 17 Методики расчета и порядка наложения штрафов за нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденной решением Совета Комиссии от 17 декабря 2012 года № 118 (далее – Методика по штрафам), пункта 22 Порядка

⁵³ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/2019.aspx>;

рассмотрения дел, вынесены соответствующие Определения от 19 марта 2020 года № 10/опр⁵⁴, от 19 марта 2002 года № 11/опр⁵⁵, от 19 марта 2020 года № 12/опр⁵⁶, от 19 марта 2020 года № 13/опр⁵⁷.

Детальная информация по указанным делам о непредставлении сведений (информации) представлена в разделе 2.4. настоящего отчета.

Принимая во внимание возбуждение дел о непредставлении информации, необходимой для рассмотрения дела по признакам нарушений пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) ООО «Металлообработка», ООО «Металлотехника» и их должностных лиц, последнее было приостановлено Определением от 19 марта 2020 года № 16/опр до принятия Коллегией Комиссии соответствующих решений по возбужденным делам о непредставлении информации⁵⁸. Результаты рассмотренного дела будут представлены в следующем годовом отчете.

2.2.3. Рынок сливочного масла

В 2020 году Комиссией продолжена работа в рамках возбужденного в 2019 году дела по признакам нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в отношении действий (действия) ИП Насонова З.В., ООО «Настоящее», ООО «Ромашка», ООО «Биомол», ООО «Добрая погода», ООО «Славпродукт», ИП Жунина Н.В., ООО «Продуктория+», ИП Луньков Д.А., ООО «Ситимилк», ИП Коломейцева В.А., выразившихся в реализации масла сливочного несоленого «Настоящее» высшего сорта с массовой долей жира 72,5 %, масса-500 г. под видом продукции, произведенной ОАО «Милкавита», посредством использования в маркировке продукции в качестве производителя реквизитов и наименования ОАО «Милкавита».

Основанием для возбуждения дела являлось Определение от 11 ноября 2019 года № 54/опр, вынесенное по результатам расследования, проведенного на основании поступившего заявления ОАО «Милкавита» (Республика Беларусь) от 26 ноября 2018 года № 3452 (вх. от 26 ноября 2018 года № 20287). Подробная информация о ходе и результатах рассмотрения заявления и проведения расследования отражена в Годовом отчете за 2019 год (раздел 2.2.2.)⁵⁹.

⁵⁴ Копия Определения направлена в адрес уполномоченных органов и ООО «Металлотехника» письмами Департамента от 24 марта 2020 года № 22-74;

⁵⁵ Копия Определения направлена в адрес уполномоченных органов и лицу, не представившего информацию письмами Департамента от 24 марта 2020 года № 22-74;

⁵⁶ Копия Определения направлена в адрес уполномоченных органов и ООО «Металлообработка» письмами Департамента от 24 марта 2020 года № 22-74;

⁵⁷ Копия Определения направлена в адрес уполномоченных органов и лицу, не представившего информацию письмами Департамента от 24 марта 2020 года № 22-74;

⁵⁸ Копии Определения направлены в адрес лиц, участвующих в деле письмами Департамента от 24 марта 2020 года № 22-74;

⁵⁹ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/2019.aspx>;

В 2020 году комиссией по рассмотрению дела о нарушении общих правил конкуренции в целях объективного, всестороннего и полного рассмотрения дела запрошена информация (документы, сведения), в том числе, у территориальных органов Федеральной налоговой службы, у территориальных органов Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, у территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации, у потребителей/продавцов масложировой продукции иных органов государственной власти и местного самоуправления, юридических и физических лиц.

По результатам рассмотрения представленной информации проект решения по делу будет внесен для рассмотрения Коллегией Комиссии в 2021 году в установленном порядке для принятия соответствующего решения. Результаты рассмотрения дела будут представлены в следующем годовом отчете.

2.2.4. Рынок зенитных фонарей

В 2019 году, на основании поступивших от Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь материалов⁶⁰, с учетом требований пунктов 13.1 – 13.3 Порядка рассмотрения заявлений, разработано и выдано Предложение о совершении ООО «М8 Сити» (Республика Беларусь) действий, направленных на устранение признаков нарушения общих правил конкуренции и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках от 25 октября 2019 года № 3/пред (далее - Предложение).

Подробная информация о ходе рассмотрения материалов, процедурах согласования и выдачи Предложения отражена в Годовом отчете за 2019 год (раздел 2.2.7)⁶¹.

Предложением предусмотрено совершение следующих действий:

- прекращение использования ранее размещенной на сайте ООО «М8 Сити» (Республика Беларусь) информации о продукции заявителя в лице ООО «Меркор-ПРУФ» (Российская Федерация), в том числе, в сравнительных сведениях о технических характеристиках зенитных фонарей;
- размещение на сайте ООО «М8 Сити» опровергающей (уточняющей) информации, согласованной с уполномоченными органами государств-членов и ООО «Меркор-ПРУФ» (при этом данная информация должна быть доступна для пользователей сайта в течение 1 (одного) года с момента опубликования).

В рамках исполнения мер, предусмотренных Предложением, ООО «М8 Сити» представило в Комиссию письменное подтверждение об исполнении действий,

⁶⁰ Материалы Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 22 июля 2019 года № 25-01-09/499к (вх. от 1 августа 2019 года № 13054);

⁶¹ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/2019.aspx>;

предусмотренных Предложением⁶², копия которого была направлена в адрес уполномоченных органов государств-членов и ООО «Меркор-ПРУФ»⁶³.

В соответствии с абзацем 2 пункта 13.11 Порядка рассмотрения заявлений, Комиссией 10 ноября 2020 года проведено совещание, по результатам которого Министерством антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь и заявителем согласована и подтверждена реализация ООО «М8 Сити» мер, предусмотренных Предложением в полном объеме.

В этой связи, руководствуясь пунктами 1 и 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, пунктом 13.11, подпунктом 4 пункта 14, пунктами 15 и 18.1 Порядка рассмотрения заявлений, вынесено Определение о прекращении рассмотрения заявления (материалов) и его возвращении в связи с отзывом от 13 ноября 2020 года № 87/опр. Копии определения, в соответствии с пунктом 19 Порядка рассмотрения заявлений, направлены в адрес уполномоченных органов государств-членов и ООО «М8 Сити»⁶⁴.

Руководствуясь пунктами 13.10, подпунктом 4 пункта 14, пунктами 15 и 18.1 Порядка рассмотрения заявлений, с учетом отзыва материалов⁶⁵, а также представлением сведений о реализации мер, предусмотренных Предложением, материалы были возвращены в Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь⁶⁶.

По результатам проделанной работы, признаки ограничения конкуренции на трансграничном рынке зенитных фонарей устранены.

2.2.5. Рынок чайных напитков «Greenfield»

В Комиссию письмом от 10 сентября 2020 года №86/09 (вх. от 14 сентября 2020 года № 14804) поступило заявление ООО «ОРИМИ» (Российская Федерация, далее - заявитель) о возможных признаках нарушения статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) казахстанских компаний ТОО «ДальПродукт», ТОО «СТЭЛЛ», ТОО «Dizzy» и ТОО «АлмаСтор».

Согласно информации, изложенной в заявлении, ООО «ОРИМИ» является российским производителем чайно-кофейной продукции, в том числе серии чайной продукции «Greenfield», и осуществляет дальнейшую ее реализацию потребителям Российской Федерации и многих других стран, в том числе потребителям Республики Казахстан. В Республике Казахстан ООО «ОРИМИ» принадлежат

⁶² Письмо ООО «М8 Сити» от 2 ноября 2020 года № 18168;

⁶³ Письмо Департамента от 3 ноября 2020 года № 22-588;

⁶⁴ Письмо Департамента от 13 ноября 2020 года № 22-624;

⁶⁵ Письмо Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 6 ноября 2019 года № 25-01-09/746к (вх. от 7 ноября 2019 года № 19026);

⁶⁶ Письмо Департамента от 13 ноября 2020 года № 22-625;

исключительные права на товарный знак «GREENFIELD» (свидетельство № 33905 от 15 сентября 2010 года)

Из заявления также следует, что весной 2020 года заявителю стало известно, о том, что ТОО «ДальПродукт», ТОО «СТЭЛЛ», ТОО «Dizzy» и ТОО «АлмаСтор», входящие в одну группу лиц, осуществляют производство и продажу товара - «Зеленый чай «Greenfield MANGO & CARAMEL GREEN TEA» и «Черный чай «Greenfield TROPICAL FRUITS BLACK TEA», разлитые в пластиковые бутылки (далее – товар), на этикетках которых незаконно используются товарный знак «GREENFIELD», исключительные права на который принадлежат заявителю.

По мнению заявителя, указанные компании вводят в гражданский оборот на территории Республики Казахстан товар с использованием в оформлении упаковки элементов, сходных до степени смешения с товарными знаками, принадлежащими ООО «ОРИМИ». Этикетка товара указанных компаний копирует и имитирует упаковку чая «GREENFIELD», производимого ООО «ОРИМИ» и реализуемого, в том числе в Республике Казахстан. Указанные действия, по мнению заявителя, являются недобросовестной конкуренцией.

С учетом требования пунктов 5 – 8 Порядка рассмотрения заявлений, заявление принято к рассмотрению, о чем сообщено заявителю и уполномоченным органам⁶⁷.

В ходе рассмотрения заявления Комиссией установлено, что заявитель и компании ТОО «ДальПродукт», ТОО «СТЭЛЛ», ТОО «Dizzy» и ТОО «АлмаСтор» зарегистрированы на территориях разных государств-членов, и являются конкурентами на рынке чайной продукции с обозначением «GREENFIELD», что свидетельствует о наличии компетенции Комиссии в понимании пункта 3 Критериев трансграничности.

Ввиду наличия трансграничных поставок между государствами-членами ЕАЭС рынок товарного рынка чайной продукции с обозначением «GREENFIELD» признан трансграничным, что соответствует пункту 2 Критериев трансграничности.

Изучив представленные в составе заявления документы, в соответствии с пунктами 13.1– 13.3 Порядка рассмотрения заявлений, Комиссией разработан проект Предложения о совершении ТОО «ДальПродукт», ТОО «СТЭЛЛ», ТОО «Dizzy» и ТОО «АлмаСтор», а также ТОО «Казахстанский Художественный Фонд» действий, направленных на устранение признаков нарушений, указанных в заявлении, и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – Предложение)⁶⁸.

⁶⁷ Департамент письмами от 21 сентября 2020 года. №22-511, № 22-512 уведомил ООО «ОРИМИ» и уполномоченные органы о принятии заявления к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов были направлены копии материалов и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией;

⁶⁸ Проект Предложения направлен в адрес уполномоченных органов и ООО «ОРИМИ» письмами Департамента от 7 октября 2020 года №22-556, а также в порядке информирования лицам, в действиях которым усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, и письмом Департамента от 7 октября

С учетом требований пунктов 13.3 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, срок рассмотрения заявления приостановлен, о чем вынесено соответствующее Определение от 7 октября 2020 года № 83/опр⁶⁹.

В соответствии с пунктами 13.6 – 13.9 Порядка рассмотрения заявлений 9 ноября и 15 декабря 2020 года состоялись согласительные совещания, по результатам которых Предложение согласовано.

Предложением от 17 декабря 2020 года №2/пред⁷⁰ предусмотрено совершение следующих действий, которые позволят урегулировать ситуацию на рынке, устранить признаки нарушения общих правил конкуренции и обеспечить конкуренцию на трансграничных рынках:

1. ТОО «Казахстанский Художественный Фонд» необходимо выполнить все необходимые юридически значимые действия для досрочного прекращения действия регистрации товарного знака и внесения в Государственный реестр товарных знаков Республики Казахстан записи об аннулировании (изменении записи) регистрации товарного знака GREENFIELD (ГРИНФИЛД), зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков Республики Казахстан под номером 24372 для товаров 32 класса МКТУ в части безалкогольных напитков (включая минеральные и газированные воды), а именно подать в уполномоченный орган Республики Казахстан (РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» Министерства юстиции Республики Казахстан) заявление об отказе от регистрации товарного знака GREENFIELD (ГРИНФИЛД), зарегистрированного под номером 24372 для товаров 32 класса МКТУ, в части безалкогольных напитков (включая минеральные и газированные воды) со всеми необходимыми приложениями.

2. ТОО «ДальПродукт», ТОО «СТЭЛЛ», ТОО «Dizzy» («Диззи»), ТОО «АлмаСтор» и ТОО «Казахстанский Художественный Фонд» обязуются обеспечить аннулирование (изменение записи) регистрации товарного знака GREENFIELD (ГРИНФИЛД), зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков Республики Казахстан под номером 24372 для товаров 32 класса МКТУ в части безалкогольных напитков (включая минеральные и газированные воды) в установленном законом порядке.

2020 года № 22-557 органами государственной власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией;

⁶⁹ Копии Определения были направлены в адрес уполномоченных органов и ООО «ОРИМИ» письмами Департамента от 7 октября 2020 года №22-555;

⁷⁰ Согласованное предложение направлено в адрес уполномоченных органов и ООО «ОРИМИ» письмами Департамента от 17 декабря 2020 года №22-704, в адрес лиц, в действиях (бездействии) которых усматриваются возможные признаки нарушения общих правил конкуренции (ТОО «ДальПродукт», ТОО «СТЭЛЛ», ТОО «Dizzy» («Диззи»), ТОО «СТЭЛЛ», ТОО «АлмаСтор» и ТОО «Казахстанский Художественный Фонд») письмом Департамента от 17 декабря 2020 года №22-703;

3. ТОО «ДальПродукт», ТОО «СТЭЛЛ», ТОО «Dizzy» («Диззи»), ТОО «АлмаСтор» и ТОО «Казахстанский Художественный Фонд» обязуются воздерживаться в будущем от действий, направленных на использование товарного знака (обозначения) «GREENFIELD» («ГРИНФИЛД») в любом дизайне по любым товарам любого класса МКТУ на территории ЕАЭС. При этом под использованием товарного знака (обозначения) «GREENFIELD» («ГРИНФИЛД») понимается изготовление, ввоз, хранение, предложение к продаже, продажа товара с обозначением товарного знака (обозначения) «GREENFIELD» («ГРИНФИЛД»), применение его в рекламе, вывесках, печатных изданиях, на официальных бланках, иной деловой документации, передача права на товарный знак третьим лицам или при демонстрации товаров на выставках, а также иное введение в оборот. При этом ТОО «ДальПродукт», ТОО «СТЭЛЛ», ТОО «Dizzy» («Диззи»), ТОО «АлмаСтор» и ТОО «Казахстанский Художественный Фонд» заверяют, что к моменту мирного урегулирования спора с участием Комиссии весь спорный товар (Зеленый чай «Greenfield MANGO & CARAMEL GREEN TEA» и «Черный чай «Greenfield TROPICAL FRUITS BLACK TEA», разлитый в пластиковые бутылки) выведен из оборота.

4. В случае исполнения пунктов 1, 2 и 3 Предложения компаниями ТОО «ДальПродукт», ТОО «СТЭЛЛ», ТОО «Dizzy» («Диззи»), ТОО «АлмаСтор» и ТОО «Казахстанский Художественный Фонд», при условии внесения в Государственный реестр товарных знаков Республики Казахстан записи об аннулировании товарного знака GREENFIELD (ГРИНФИЛД), зарегистрированного под номером 24372 для товаров 32 класса МКТУ, в части безалкогольных напитков (включая минеральные и газированные воды), ООО «ОРИМИ» обязуется отказаться от подачи исков (заявлений) в отношении ТОО «ДальПродукт», ТОО «СТЭЛЛ», ТОО «Dizzy» («Диззи»), ТОО «АлмаСтор» и ТОО «Казахстанский Художественный Фонд» в Комиссию по фактам нарушений подпункта 2 пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, в суды и в уполномоченные государственные органы Республики Казахстан по фактам нарушений, которые были описаны в заявлении ООО «ОРИМИ» от 10 сентября 2020 года №86/09, а также с любыми требованиями возмещения убытков в связи с выпуском и реализацией группой компаний Дальпродукт (ТОО «ДальПродукт», ТОО «СТЭЛЛ», ТОО «Dizzy» («Диззи»), ТОО «АлмаСтор» и ТОО «Казахстанский Художественный Фонд») весной-летом 2020 года товаров - Зеленый чай «Greenfield MANGO & CARAMEL GREEN TEA» и «Черный чай «Greenfield TROPICAL FRUITS BLACK TEA», разлитых в пластиковые бутылки, которые были описаны в заявлении ООО «ОРИМИ» от 10 сентября 2020 года №86/09.

5. В течение 90 календарных дней с даты Предложения исполнить пункты 1, 2 и 3 Предложения и предоставить в Комиссию информацию об их исполнении.

Ожидается получение письменного согласия лиц, в действиях (бездействии) которых усматриваются возможные признаки нарушения общих правил конкуренции. Результаты проделанной работы в рамках рассмотрения заявления ООО «ОРИМИ» будут отражены в следующем годовом отчете.

2.2.6. Рынок кисломолочного напитка «Имунеле»

В Комиссию письмом от 18 августа 2020 года № АК/71041/20 (вх. от 27 августа 2020 года № 13696) поступили материалы из ФАС России (далее – материалы) по заявлению АО «Вимм-Билль-Данн» (Российская Федерация, далее – АО «ВБД») о возможных признаках нарушения статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) ООО «Несвижский завод детского питания» (Республика Беларусь; далее – ООО «НЗДП»).

В прилагаемых к материалам заявления АО «ВБД» отмечает, что с 2020 года в таких торговых сетях как «Пятерочка», «Карусель», «Перекресток», расположенных на территории Российской Федерации, реализуется кисломолочный напиток под брендом «IMMUNO Lakto», выпускаемый ООО «НЗДП». АО «ВБД» является российским производителем однородной продукции – напитка кисломолочного под брендом «Имунеле», которая реализуется в аналогичных торговых сетях, что и кисломолочный напиток под брендом «IMMUNO Lakto».

По мнению АО «ВБД» дизайнерское решение общего фона групповой упаковки (кластера) и индивидуальной упаковки «IMMUNO Lakto» с использованием идентичного голубого (синего) цвета, что и на упаковке продукции «Имунеле», с написанием синим (голубым) цветом наименования продукции «IMMUNO Lakto» на фоне широкой белой полосы, расположенной по диагонали, имитирует продукцию, производимую под брендом «Имунеле» и ведет к смешению двух однородных товаров среди потребителей по причине сходства внешнего вида упаковок продукции «IMMUNO Lakto» и «Имунеле».

Таким образом, АО «ВБД» расценивает действия ООО «НЗДП» как акт недобросовестной конкуренции, поскольку ООО «НЗДП» и АО «ВБД» являются конкурентами, действующими на одном товарном рынке и производящим взаимозаменяемые товары – напитки кисломолочные. Действия ООО «НЗДП», по мнению АО «ВБД», направлены на получение необоснованных преимуществ за счет имитации и копирования дизайна упаковки и создания схожести до степени смешения у потребителей с однородным товаром производства АО «ВБД» – напитком кисломолочным «Имунеле».

С учетом требования пунктов 5 – 8 Порядка рассмотрения заявлений, материалы приняты к рассмотрению, о чем сообщено заявителю и уполномоченным органам⁷¹.

Учитывая, что АО «ВБД» и ООО «НЗДП» осуществляют деятельность, как на территории Российской Федерации, так и на территории Республики Беларусь и производимые ими кисломолочные напитки обращаются на территориях указанных государств-членов, с учетом положений пункта 2 Критериев трансграничности рынок является трансграничным.

АО «ВБД» и ООО «НЗДП» зарегистрированы на территориях разных государств-членов (Российская Федерация и Республика Беларусь соответственно) и являются конкурентами на рынке напитков кисломолочных, что свидетельствует о наличии компетенции Комиссии в понимании пункта 3 Критериев трансграничности.

Изучив представленные в составе материалов документы, в соответствии с пунктами 13.1– 13.3 Порядка рассмотрения заявлений, Департаментом был разработан проект Предложения о совершении ООО «НЗДП» действий, направленных на устранение признаков нарушений, указанных в заявлении, и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – Предложение)⁷².

С учетом требований пунктов 13.3 и 15 Порядка рассмотрения заявлений срок рассмотрения заявления приостановлен, о чем вынесено соответствующее Определение от 10 сентября 2020 года № 66/опр⁷³.

На основании пункта 13.6 Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент поступили сведения о согласии с проектом Предложения от уполномоченных органов Республики Армения, Кыргызской Республики и Российской Федерации⁷⁴, заявителя⁷⁵, а также о необходимости детализации проекта Предложения от Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь⁷⁶.

⁷¹ Департамент письмами от 2 сентября 2020 года №22-463, № 22-464 уведомил АО «Вимм-Билль-Данн» и уполномоченные органы о принятии заявления к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов были направлены копии материалов и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией;

⁷² Проект Предложения направлен в адрес уполномоченных органов и АО «Вимм-Билль-Данн» письмами Департамента от 10 сентября 2020 года № 22-489, а также в порядке информирования лицам, в действиях которым усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, и письмами Департамента от 15 сентября 2020 года № 22-500 органам государственной власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией;

⁷³ Копии Определения были направлены в адрес уполномоченных органов и АО «Вимм-Билль-Данн» письмом Департамента от 10 сентября 2020 года №22-490;

⁷⁴ Письма Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения от 16 сентября 2020 года № АВ-3442 (вх. от 28 сентября 2020 года № 15863); Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики от 18 сентября 2020 года № 08/1885 (вх. 18 сентября 2020 года № 15239); ФАС России от 5 октября 2020 года № ЦА/85953/20 (вх. от 6 октября 2020 года № 16443);

⁷⁵ Письмо АО «Вимм-Билль-Данн» от 17 сентября 2020 года № 1009-ЕЭК (вх. от 18 сентября 2020 года № 15256);

⁷⁶ Письмо Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 1 октября 2020 года № 17-01-13/876К (вх. от 1 октября 2020 года № 16150);

ООО «НЗДП» проинформировал о готовности проведения переговоров с заявителем⁷⁷.

В связи с отсутствием согласия по проекту предложения, на основании пунктов 13.6 – 13.9 Порядка рассмотрения заявлений, в четвертом квартале 2020 года состоялись совещания с участием представителей уполномоченных органов, АО «ВБД» и ООО «НЗДП» по вопросу согласования проекта Предложения.

По итогам проведенной работы принято решение о согласовании Предложения от 1 декабря 2020 года № 1/пред⁷⁸, в соответствии с которым предложено:

1. ООО «НЗДП» провести редизайн⁷⁹ кластеров линейки «IMMUNO Lakto», прекратить производство/введение в гражданский оборот данной продукции в текущем дизайне и начать производство этих продуктов в новом дизайне, согласно приложению № 1 к Предложению:

1) в срок до 28 февраля 2021 года кластеров: «драконий фрукт-манго», «клубника-лайм» и «гранат-малина»;

2) в срок до 17 марта 2021 года кластера «ежевика-голубика».

Приложение к Предложению
от 1 декабря 2020 года № 1/пред

Концепция дизайна «IMMUNO Lakto» на примере одного вкуса



⁷⁷ Письмо ООО «Несвижский завод детского питания» от 30 сентября 2020 года № 1089 (вх. от 7 октября 2020 года № 16479);

⁷⁸ Предложение направлены в адрес уполномоченных органов, АО «ВБД», ООО «НЗДП» письмами Департамента от 2 декабря 2020 года № 670, № 671;

⁷⁹ Редизайн – изменение графического изображения с сохранением визуальной айдентики и динамики основных элементов (логотип, фудзона, клейм и т.д.);

2. АО «ВБД» провести в течение 14 (четырнадцати) месяцев с даты Предложения редизайн кластеров «Имунеле» Core (основная линейка продуктов, не включающая в себя «Имунеле For kids»).

3. ООО «НЗДП» в течение 10 (десяти) календарных дней с момента исполнения подпунктов 1 и 2 пункта 1 Предложения направить в Комиссию письменные подтверждения об их реализации.

4. АО «ВБД» в течение 10 (десяти) календарных дней с момента исполнения пункта 2 Предложения направить в Комиссию письменное подтверждение о его реализации.

Работа по реализации Предложения продолжается, результаты будут отражены в следующем годовом отчете.

2.2.7. Рынок товаров «Чага (березовый гриб)» и «Кедровый орех (очищенный)»

В Комиссию поступило заявление ООО «КАПИТАН» (Российская Федерация) от 2 июля 2020 года № 0107 (вх. от 6 июля 2020 года № 10224) о возможных признаках нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках в действиях (бездействии) хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), зарегистрированных на территории Республики Казахстан, в частности ТОО «BEST КОНСАЛДИНГ LLT GROUP», ТОО «МАСТЕР ГРУПП КЗ» и ИП Сулейманова Б.С.

Учитывая, что заявление подано с нарушением требований к оформлению, на основании пункта 12 Порядка рассмотрения заявлений заявление возвращено⁸⁰.

2.2.8. Рынок услуг по обучению и присвоению международной сертификации СРА

В Комиссию поступило заявление Общественного объединения «СРАKAZAKHSTAN» (Республика Казахстан) б/н, б/д (вх. от 10 июля 2020 года № 10495) о возможных признаках нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) ТОО «Евразийский институт сертифицированных публичных бухгалтеров» (Республика Казахстан).

В связи с несоответствием требованиям к оформлению, на основании пункта 12 Порядка рассмотрения заявлений заявление возвращено⁸¹.

Позже, в Комиссию поступили два заявления АНО ДПО «Институт Сертифицированных публичных бухгалтеров» (Российская Федерация, далее – Институт бухгалтеров России) от 16 июля 2020 года № б/н (вх. от 20 июля 2020 года № 11042), от 18 августа 2020 года № б/н (вх. от 20 августа 2020 года № 12999) о возможных признаках нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в

⁸⁰ Письмо Департамента от 10 июля 2020 года № 22-243;

⁸¹ Письмо Департамента от 15 июля 2020 года № 22-252;

действиях (бездействии) ПОБ «Палата профессиональных бухгалтеров Республики Казахстан» (Республика Казахстан, далее – Палата бухгалтеров Казахстана) и ТОО «Евразийский институт сертифицированных публичных бухгалтеров» (Республика Казахстан, далее - Институт бухгалтеров Казахстана) на рынке услуг по проведению обучения и экзаменов по присвоению титула/квалификации CPA.

Также 20 августа 2020 года в Комиссию от Института бухгалтеров России поступило еще одно заявление от 18 августа 2020 года № б/н (вх. от 20 августа 2020 года № 13000) о возможных признаках нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) Палаты бухгалтеров Казахстана, Института бухгалтеров Казахстана, Общественного объединения «Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов Кыргызстана» (далее - Институт бухгалтеров и аудиторов Кыргызстана) и Учреждения «СИПАЕН» (Кыргызская Республика).

С учетом требования пунктов 5 – 8 Порядка рассмотрения заявлений указанные заявления приняты к рассмотрению, о чем сообщено заявителю и уполномоченным органам⁸².

Из заявления (вх. от 20 июля 2020 года № 11042) следует, что Институт бухгалтеров Казахстана зарегистрировал в Национальном институте интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан комбинированные товарные знаки («EI CPA» – № 47858 с приоритетом от 14 мая 2014 года; «CPA EURASIA» - № 58681 с приоритетом от 9 февраля 2017 года; «CPA EURASIA» - № 62076 с приоритетом от 25 октября 2017 года), в которых самостоятельный словесный элемент «CPA» получил государственную правовую охрану. 22 мая 2020 года также был зарегистрирован словесный товарный знак, состоящий исключительно из одного словесного элемента «CPA», предоставив этому словесному элементу правовую охрану (№ 68765 с приоритетом от 8 октября 2019 года). В связи с указанными действиями Институт бухгалтеров России и его партнеры не могут зарегистрировать на территории Республики Казахстан товарные знаки с элементом «CPA» и вследствие этого не могут осуществлять деятельность на рынке услуг по проведению обучения и экзаменов по присвоению титула/квалификации CPA на территории Республики Казахстан.

Из заявления (вх. от 20 августа 2020 года № 12999) следует, что Палата бухгалтеров Казахстана является администратором доменного имени www.cpaeurasia.ru, с которого производится переадресация на сайт www.cpaeurasia.org, принадлежащий Институту бухгалтеров Казахстана,

⁸² Департамент письмами от 23 июля 2020 года № 22-286 и от 21 августа 2020 года № 22-402, № 22-403, № 22-404, № 22-405 уведомил заявителя и уполномоченные органы о принятии заявления к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов были направлены копии материалов и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией;

предлагающего услуги по обучению специалистов в области финансового управления.

При этом Институт бухгалтеров России на территории России является правообладателем товарных знаков «CPAEURASIA» по свидетельству № 691746 (приоритет товарного знака от 26 февраля 2018 года, дата регистрации 15 января 2019 года), «CPARUSSIA» по свидетельству № 647237 (приоритет товарного знака от 16 февраля 2017 года, дата регистрации 7 марта 2018 года), «CPARUS» по свидетельству № 642626 (приоритет товарного знака от 24 января 2017 года, дата регистрации 23 января 2018 года) и «CPAE» по свидетельству № 689366 (приоритет товарного знака от 25 марта 2018 года, дата регистрации 20 декабря 2018 года).

Обозначение «сраeurasia.ru» в доменном имени, по мнению Института бухгалтеров России, схоже до степени смешения с товарным знаком, исключительные права на который принадлежат Институту бухгалтеров России, что создает препятствия последнему для размещения информации о нем и его услугах с использованием своих товарных знаков в названном домене российской зоны сети Интернет.

Из заявления (вх. от 20 августа 2020 года № 13000) следует, что осуществлялась рассылка информации, размещенной на сайтах «<http://cipaprogram.org>», принадлежащем Учреждению «СИПАЕН» (Кыргызская Республика), и «<http://ессаа.org>», принадлежащем Институту бухгалтеров и аудиторов Кыргызстана, о проведении Институтом бухгалтеров Казахстана ребрендинга путем перехода последнего на новый товарный знак «CPA EURASIA». Такая информация была также направлена на электронную почту членам Ассоциации ЕИСПА⁸³, в которую входит заявитель.

При этом информация о факте проведения «Евразийским институтом сертифицированных публичных бухгалтеров» ребрендинга рассылалась без указания организационно-правовой формы юридического лица и его места нахождения. Кроме того, рассылки содержали комбинированный товарный знак «CPA EURASIA» с обозначением «®», что означало наличие правовой охраны в отношении указанного товарного знака. В то же время, на момент рассылки указанной информации правовая охрана на товарный знак предоставлена не была.

Информация о ребрендинге распространялась на территориях Кыргызской Республики, Российской Федерации и других стран, что, по мнению Института бухгалтеров России, нарушает его права и интересы, а потребители введены в заблуждение.

⁸³ Ассоциация ЕИСПА - это объединение профессиональных общественных организаций бухгалтеров и аудиторов из России, Белоруссии, Кыргызстана, Казахстана, и наблюдателей из Туркменистана, действующее без образования юридического лица на основании подписанного меморандума о сотрудничестве, и созданное с целью развития национальных институтов сертифицированных публичных и профессиональных бухгалтеров (Institutes of CPAs) в Евразийском регионе;

В ходе рассмотрения заявлений установлено, что услуги по обучению и проведению экзаменов на присвоение титула/квалификации CPA⁸⁴ оказываются на территориях Республики Казахстан, Республики Кыргызстан и Российской Федерации, а также предварительно установлено, что услуги могут приобретаться в любом из указанных государств-членов. Таким образом, предварительные географические границы охватывают территории двух и более государств-членов, что соответствует пункту 2 Критериев трансграничности.

Институт бухгалтеров России, Палата бухгалтеров Казахстана, Институт бухгалтеров Казахстана, Институт бухгалтеров и аудиторов Кыргызстана и Учреждение «СИПАЕН» зарегистрированы на территориях разных государств-членов и являются конкурентами на рынках услуг по проведению обучения и экзаменов на присвоение титула/квалификации CPA, что свидетельствует о наличии компетенции Комиссии в понимании пункта 3 Критериев трансграничности.

Так, Институт бухгалтеров России зарегистрирован на территории Российской Федерации, Палата бухгалтеров Казахстана и Институт бухгалтеров Казахстана зарегистрированы на территории Республики Казахстан, Институт бухгалтеров и аудиторов Кыргызстана и Учреждение «СИПАЕН» зарегистрированы на территории Кыргызской Республики.

Изучив представленные в составе заявлений документы, в соответствии с пунктами 13.1–13.3 Порядка рассмотрения заявлений, Комиссией разработаны проекты Предложений о совершении Палатой бухгалтеров Казахстана, Институтом бухгалтеров Казахстана, Институтом бухгалтеров и аудиторов Кыргызстана и Учреждением «СИПАЕН» действий, направленных на устранение признаков нарушений, указанных в заявлениях, и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – Предложение)⁸⁵.

С учетом требований пунктов 13.3 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, срок рассмотрения заявлений приостановлен и вынесены соответствующие Определения от 7 августа 2020 года № 51/опр, от 10 сентября 2020 года № 67/опр и от 10 сентября 2020 года № 68/опр⁸⁶.

В соответствии с пунктами 13.6 – 13.9 Порядка рассмотрения заявлений, 5 ноября 2020 года и 14 декабря 2020 года Департаментом проведены согласительные совещания, по результатам которых проекты Предложений не были

⁸⁴ CPA (Certified Public Accountant/ Certified Professional Accountant, в переводе: сертифицированный бухгалтер высшей квалификации) – международное общепотребимое обозначение титула/квалификации в мире финансов. Данная международная бухгалтерская сертификация служит подтверждением глубоких знаний в области учета, аудита, налогообложения, хозяйственного права;

⁸⁵ Проект Предложения направлен в адрес уполномоченных органов, заявителя, а также в порядке информирования лицам, в действиях которых усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, а также органам государственной власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией письмами Департамента от 7 августа 2020 года № 22-349, от 10 сентября 2020 года № 22-491, № 22-493;

⁸⁶ Копии Определения были направлены в адрес уполномоченных органов и заявителю письмами Департамента от 7 октября 2020 года №22-351;

согласованы Палатой бухгалтеров Казахстана, Институтом бухгалтеров Казахстана, Институтом бухгалтеров и аудиторов Кыргызстана и Учреждением «СИПАЕН».

С учетом отсутствия согласия с проектами Предложений, на основании пункта 13.9 Порядка рассмотрения заявлений, рассмотрение заявлений было возобновлено и вынесены Определения от 18 декабря 2020 года № 97/опр, от 18 декабря 2020 года № 98/опр и от 18 декабря 2020 года № 99/опр⁸⁷.

С учетом проведенных процедур, предусмотренных пунктами 13.4 – 13.9 Порядка рассмотрения заявлений, по результатам рассмотрения заявления (вх. от 20 августа 2020 года № 12999) и (вх. от 20 августа 2020 года № 13000), в соответствии с подпунктом 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС и пунктами 14 – 16 Порядка рассмотрения заявлений, в связи с возможными признаками нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) Палаты бухгалтеров Казахстана, Института бухгалтеров Казахстана, Института бухгалтеров и аудиторов Кыргызстана и Учреждения «СИПАЕН» назначены расследования, о чем вынесены соответствующие Определения от 23 декабря 2020 года № 103/опр и № 104/опр⁸⁸. Результаты проведенного расследования будут отражены в следующем годовом отчете.

В то же время по результатам рассмотрения заявления (вх. от 20 июля 2020 года № 11042) установлено следующее. Из заявления следует, что Институт бухгалтеров России, его партнеры, а также международные и национальные Институты СРА столкнулись в Республике Казахстан с созданием препятствий для их работы на рынке по обучению и проведению экзаменов по присвоению титула/квалификации СРА, в связи с предоставлением государственной правовой охраны товарному знаку «СРА» (зарегистрирован 22 мая 2020 года под номером 68765 с приоритетом от 8 октября 2019 года).

Вместе с этим, в соответствии с пунктом 11 Протокола об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности (Приложение № 26 к Договору о ЕАЭС, далее – Приложение № 26), товарным знаком и знаком обслуживания является обозначение, охраняемое в соответствии с законодательством государства-члена и международными договорами, участниками которых являются государства-члены, и служащее для индивидуализации товаров и (или) услуг одних участников гражданского оборота от товаров и (или) услуг других участников гражданского оборота.

⁸⁷ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и заявителям письмами Департамента от 21 декабря 2020 года № 22-709;

⁸⁸ Копии Определений были направлены в адрес уполномоченных органов и заявителю письмами Департамента от 23 декабря 2020 года № 22-713;

В соответствии с пунктом 12 Приложения № 26 к Договору о ЕАЭС правообладатель товарного знака имеет исключительное право использовать товарный знак в соответствии с законодательством государства-члена и распоряжаться этим исключительным правом, а также право запрещать другим лицам использование товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров и (или) услуг.

При этом органом, предоставившим государственную правовую охрану товарному знаку «СРА» (зарегистрирован 22 мая 2020 года под номером 68765 с приоритетом от 8 октября 2019 года) является Национальный институт интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан, созданный в соответствии с постановлением Правительства Республики Казахстан от 11 июля 2002 года № 756.

Таким образом, принимая во внимание, что Национальный институт интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан является Республиканским государственным казенным предприятием, органом государственного управления, по отношению к которому определен Комитет по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан, у Департамента отсутствует компетенция для принятия соответствующих мер антимонопольного реагирования.

Согласно подпункту 5 пункта 16 Положения об Агентстве по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан, утвержденного Указом Президента Республики Казахстан от 5 октября 2020 года № 428, к функциям Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан также относиться пресечение актов, действий (бездействия) государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, направленных на ограничение и (или) устранение конкуренции.

Указанные в заявлении доводы могут содержать признаки создания препятствий доступа на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, рассмотрение которых может относиться к компетенции уполномоченного органа Республики Казахстан.

На основании вышеизложенного, руководствуясь подпунктом 2 пункта 14 и пункта 17 Порядка рассмотрения заявлений вынесено Определение о передаче заявления (материалов) по подведомственности в уполномоченный орган от 25 декабря 2020 года № 105/опр⁸⁹, и указанное заявление направлено письмом от 28

⁸⁹ Копия Определения была направлена в адрес уполномоченных органов и заявителю письмом Департамента от 28 декабря 2020 года № 22-716 и письмом от 28 декабря 2020 года № АПШ-2834/22;

декабря 2020 года № АШ-2834/22 в Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан по подведомственности для возможного рассмотрения.

Необходимо отметить, 26 августа 2020 года в Комиссию поступили⁹⁰ три заявления от Общественного объединения «СПАКАЗAKHSTAN» (Республика Казахстан) и Общественного объединения «Объединения бухгалтеров и аудитов» о возможных признаках нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) Палаты бухгалтеров Казахстана, Института бухгалтеров Казахстана, Института бухгалтеров и аудиторов Кыргызстана и Учреждения «СИПАЕН».

В связи с несоответствием требованиям к оформлению, на основании пункта 12 Порядка рассмотрения заявлений, заявления возвращены⁹¹.

2.2.9. Рынок косметических товаров

25 декабря 2020 года в Комиссию поступило⁹² заявление ИП Захаровой О.А. (Российская Федерация) б/д и б/н (вх. от 25 декабря 2020 года № 22087) о признаках нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях ООО «МариЛэш» (Республика Беларусь) по вопросу незаконного использования товарного знака, принадлежащего ИП Захаровой О.А.

Учитывая, что заявление подано с нарушением требований к оформлению, на основании пункта 12 Порядка рассмотрения заявлений, заявление возвращено⁹³.

2.3. Контроль за соблюдением запрета на антиконкурентные соглашения и координацию экономической деятельности

2.3.1. Рынок услуг по калибровке медицинского оборудования

В 2020 году Комиссия принимала участие в судебном процессе по обжалованию в Суде ЕАЭС решения Коллегии Комиссии от 17 сентября 2019 года № 165 «О нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках», в соответствии с которым действия (бездействие) ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК», а также отдельных сотрудников указанных компаний, выразившиеся в наличии и реализации соглашения с конкурентом, которое привело к разделу рынка услуг по калибровке ультразвуковых датчиков к аппарату «FibroScan» по территориальному принципу, признаны нарушением подпункта 3 пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

Решением Суда ЕАЭС первой инстанции решение Коллегии Комиссии признано соответствующим праву ЕАЭС, в том числе Договору о ЕАЭС в полном объеме.

⁹⁰ Письмо ОО «Institute of Certified Public Accountants in Kazakhstan» от 26 августа 2020 года № 9 (вх. от 26 августа 2020 года № 13571) и письма ОО «Объединению бухгалтеров и аудитов» от 26 августа 2020 года № 32 и № 33 (вх. от 26 августа 2020 года № 13640 и № 13641);

⁹¹ Письма Департамента от 31 августа 2020 года № 22-452, № 22-451 и № 22-450;

⁹² Письмом ИП Захаровой О.А. от б/д б/н (вх. от 25 декабря 2020 года № 22087);

⁹³ Письмо Департамента от 29 декабря 2020 года № 22-729;

Указанное решение Суда ЕАЭС ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» обжаловали в апелляционном порядке.

В ноябре 2020 года Апелляционная палата Суда ЕАЭС приняла решение, в соответствии с которым не согласилась с решением Суда ЕАЭС первой инстанции о соответствии решения Коллегии Комиссии праву ЕАЭС. Как указано в описательно-мотивировочной части решения Апелляционной палаты Суда ЕАЭС, указанный вывод Судом ЕАЭС сделан ввиду недостаточного исследования вопроса наличия прямого или косвенного контроля у одного из учредителей ТОО «Дельрус РК», который в то же время опосредованно владеет акциями ЗАО «Дельрус». В том случае, если прямой или косвенный контроль найдет свое подтверждение, то во взаимоотношениях ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» не может быть конкурентных отношений и как следствие они не могут быть признаны участниками антиконкурентного соглашения.

В этой связи и в целях исполнения решения Апелляционной палаты Суда ЕАЭС Коллегией Комиссии принято решение № 178 от 22 декабря 2020 года, которым решено рассмотрение дела возобновить, комиссии по рассмотрению соответствующего дела поручено провести детальный анализ поставленных Апелляционной палатой Суда ЕАЭС вопросов о наличии или отсутствии отношений конкуренции между названными организациями, после чего представить Коллегии Комиссии результаты проделанной работы для принятия соответствующего решения.

Подробная информация о проведенном расследовании и возбужденном деле, послужившими основанием для принятия указанного решения, представлена в годовых отчетах за 2018 (раздел 2.1.4)⁹⁴ и 2019 (раздел 2.3.2.)⁹⁵ годы.

2.3.2. Рынок изоляционных древесно-волокнистых плит

В Комиссию письмом от 30 апреля 2020 года (вх. от 14 мая 2020 года № 6878) поступило заявление ООО «Альфа Грин» (Российская Федерация, далее - заявитель) о возможных признаках нарушения пунктов 1, 3 – 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) ОАО «Мозырский деревообрабатывающий комбинат» (Республика Беларусь, далее – ОАО «Мозырский ДОК»), ОАО «Белорусская лесная компания» (Республика Беларусь) и ООО «Торговый дом «ЦСК» (Российская Федерация).

Из представленного заявления следует, что ОАО «Мозырский ДОК» является единственным на территории ЕАЭС производителем изоляционных древесно-волокнистых плит плотностью от 110 до 200 кг/м³, толщиной от 20 до 240 мм (далее – ИДВП), классифицируемых кодом ТН ВЭД ЕАЭС 4411 94 100 0.

⁹⁴ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/2018.aspx>;

⁹⁵ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/2019.aspx>;

Также заявителем указывается на то, что ИДВП производства ОАО «Мозырский ДОК» не могут быть заменены иным товаром, приобрести ИДВП возможно только за пределами ЕАЭС в европейских странах по ценам, существенно превышающим цены на территории ЕАЭС, при этом значительно возрастают транспортные, организационные расходы, стоимость таможенных процедур.

Заявитель неоднократно обращался в ОАО «Мозырский ДОК», ОАО «Белорусская лесная компания» с просьбой о заключении договоров поставки продукции, однако получал ответы, что заключение договоров на приобретение плит на территории Российской Федерации возможно только у ООО «Торговый дом «ЦСК». Ранее ООО «Альфа Грин», а именно в период 2018-2019 гг. напрямую осуществлял покупку ИДВП у ОАО «Мозырский ДОК».

Указанные действия, по мнению заявителя, являются нарушением статьи 76 Договора о ЕАЭС.

С учетом требования пунктов 5 – 8 Порядка рассмотрения заявлений, заявление принято к рассмотрению, о чем сообщено заявителю и уполномоченным органам⁹⁶.

В ходе рассмотрения заявления установлено следующее.

На основании анализа сведений о географической структуре поставок товара в рамках ЕАЭС, в том числе поставок товара ОАО «Мозырский ДОК» на территорию Российской Федерации, а также требований к условиям транспортировки, сведений о наличии и доступности транспортных средств для перемещения товара, с учетом сведений о территории, на которой усматриваются признаки нарушения, в качестве предварительных географических границ товарного рынка определены территории Республики Беларусь и Российской Федерации.

Предварительно определенные географические границы рассматриваемого товара соответствует пункту 2 Критериев трансграничности, и товарный рынок является трансграничным.

Согласно информации, представленной ОАО «Белорусская лесная компания», ОАО «Мозырский ДОК» и ОАО «Белорусская лесная компания» входят в состав Холдинга организаций деревообрабатывающей промышленности «BORWOOD». Реализацию продукции, производимой ОАО «Мозырский ДОК», осуществляет ОАО «Белорусская лесная компания» по внешнеторговым контрактам, заключаемым с покупателями. ОАО «Мозырский ДОК» является собственником и грузоотправителем производимой им продукции.

Поскольку согласно представленной заявителем информации, ИДВП не имеет аналогов и не производится другими предприятиями стран СНГ и на территории

⁹⁶ Департамент письмами от 20 мая 2020 года № 22-15, № 22-16 уведомил ОАО «Альфа Грин» и уполномоченные органы о принятии заявления к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов были направлены копии материалов и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией;

ЕАЭС, а также учитывая, что ИДВП производства ОАО «Мозырский ДОК» не могут быть заменены иным товаром, ОАО «Мозырский ДОК» и хозяйствующие субъекты, входящие с ним в одну группу лиц могут занимать доминирующее положение как на территории Российской Федерации, так и на территории Республики Беларусь.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара с учетом особенностей, предусмотренных Договором о ЕАЭС и (или) другими международными договорами государств-членов.

Таким образом, вышеуказанные действия (бездействие) со стороны ОАО «Мозырский ДОК», а также ОАО «Белорусская лесная компания», входящих в холдинг организаций деревообрабатывающей промышленности «BORWOOD», в отношении заявителя могут свидетельствовать в пользу наличия возможных признаков нарушения подпункта 5 пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

Изучив представленные в составе заявления документы, в соответствии с пунктами 13.1–13.3 Порядка рассмотрения заявлений, Департаментом разработан проект Предложения о совершении действий, направленных на устранение признаков нарушений, указанных в заявлении, и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках (далее – Предложение)⁹⁷.

С учетом требований пунктов 13.3 и 15 Порядка рассмотрения заявлений, срок рассмотрения заявления приостановлен, о чем вынесено соответствующее Определение от 8 июня 2020 года № 35/опр⁹⁸.

На основании пункта 13.6 Порядка рассмотрения заявлений, в Департамент поступили сведения о согласии с проектом Предложения от уполномоченных органов Республики Армения и Кыргызской Республики, заявителя, а также о несогласии с проектом Предложения от Министерства антимонопольного

⁹⁷ Проект Предложения направлен в адрес уполномоченных органов, заявителю, ОАО «Мозырский ДОК» и ОАО «Белорусская лесная компания» письмами Департамента от 8 июня 2020 года № 22-172, а также письмами Департамента от 8 июня 2020 года № 22-173 в порядке информирования лица, в действиях которого усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, и органам государственной власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией;

⁹⁸ Копии Определения были направлены в адрес уполномоченных органов и ОАО «Альфа Грин» письмами Департамента от 8 июня 2020 года № 22-174;

регулирования и торговли Республики Беларусь, Федеральной антимонопольной службы, ОАО «Мозырский ДОК» и ОАО «Белорусская лесная компания»⁹⁹.

В соответствии с пунктами 13.6 – 13.9 Порядка рассмотрения заявлений 10 июля 2020 года и 5 августа 2020 года проведено согласительные совещания, по результатам которых проект Предложения согласован не был.

На основании пункта 13.9 Порядка рассмотрения заявления, рассмотрение заявления было возобновлено, о чем вынесено соответствующее Определение от 6 августа 2020 года № 50/опр¹⁰⁰.

На момент рассмотрения заявления установлено, что ИДВП производства ОАО «Мозырский ДОК» на территории Республики Беларусь реализует ОАО «Белорусская лесная компания», права на реализацию плит на территории Российской Федерации переданы единственному дистрибьютору ООО «Торговый дом «ЦСК».

Согласно информации, представленной ОАО «Белорусская лесная компания», с 2018 года ОАО «Белорусская лесная компания» и ООО Торговый Дом «ЦСК» имеют договорные отношения.

Согласно пункту 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными Приложением № 19 к Договору о ЕАЭС, в случае если:

1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, когда продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), который является конкурентом продавца. Такой запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

⁹⁹ Письма Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения от 26 июня 2020 года № АВ-2526 № ГА-55 (вх. от 2 июля 2020 года № 9881); Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики от 19 июня 2020 года № 09/1377 (вх. 22 июня 2020 года № 9139); ОАО «Альфа Грин» от 11 июня 2020 года № 44 (вх. от 11 июня 2020 года №8564); Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь от 29 июня 2020 года № 17-02-13/615/К (вх. от 2 июля 2020 года № 9890); Федеральной антимонопольной службой от 3 июля 2020 года № ЦА/5627720 (вх. от 3 июля 2020 года № 10135); ОАО «Белорусская лесная компания» от 8 июня 2020 года № 2-16/1190 (вх. от 17 июня 2020 года № 8830) и от 19 июня 2020 года № 2-16/1275 (вх. от 14 июля 2020 года № 10627); ОАО «Мозырский деревообрабатывающий комбинат» от 9 июня 2020 года № 2098 (вх. от 26 июня 2020 года № 9112) и от 1 июля 2020 года № 2391 (вх. от 2 июля 2020 года № 9892);

¹⁰⁰ Копии Определения были направлены в адрес уполномоченных органов и ОАО «Альфа Грин» письмами Департамента от 7 августа 2020 года № 22-356;

В соответствии с пунктом 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными Приложением № 19 к Договору о ЕАЭС, в случае если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Из заявления ООО «Альфа Грин» следует, что в соответствии с письмом ОАО «Банк развития Республики Беларусь» от 14 апреля 2020 года № 01-27/36-юр ОАО «Белорусская лесная компания» заключила с ООО «Торговый дом «ЦСК» дилерский договор на поставку плит ИДВП на рынок Российской Федерации, предусматривающий соответствующие ограничения по поставке данной продукции иным покупателям. С момента подписания дилерского договора ОАО «Белорусская лесная компания» не рассматривает заявки, поступающие от клиентов из Российской Федерации, на основании того, что официальным дилером является ООО «Торговый дом «ЦСК».

Таким образом, действия (бездействия) ОАО «Мозырский ДОК», ОАО «Белорусская лесная компания» и ООО «Торговый дом «ЦСК» могут свидетельствовать в пользу наличия возможных признаков нарушения пунктов 3 – 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившихся в отказе от заключения договоров с определенными покупателями.

Таким образом, учитывая наличие возможных признаков нарушений пунктов 3-5 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) ОАО «Мозырский деревообрабатывающий комбинат», ОАО «Белорусская лесная компания» и ООО «Торговый дом «ЦСК», отсутствие согласованной позиции по проекту Предложения, разработанного в связи с наличием возможных признаков нарушения пункта 1 статьи 76 Договора о ЕАЭС, по результатам рассмотрения заявления, на основании пунктов 14-16 Порядка рассмотрения заявлений, подпункта 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, вынесено Определение о проведении расследования от 7 августа 2020 года №54/опр¹⁰¹.

В то же время, учитывая, что полученных сведений (информации) недостаточно, чтобы сделать вывод о наличии либо отсутствии признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, руководствуясь пунктом 6 Порядка проведения расследований, с целью осуществления сбора и анализа запрошенной информации для проведения расследования, срок проведения

¹⁰¹ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и ОАО «Альфа Грин» письмами Департамента от 07 августа 2020 года № 22-356;

расследования продлен до 17 марта 2021 года, вынесено соответствующее Определение от 02 декабря 2020 года № 90/опр¹⁰².

Необходимо отметить, что окончательное решение о наличии либо отсутствии нарушений общих правил конкуренции в соответствии с правом ЕАЭС по вопросам конкуренции и антимонопольного регулирования принимается Коллегией Комиссии.

Результаты проведенного расследования будут представлены в следующем годовом отчете.

2.3.3. Рынок лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием «Гепарин» и (или) «Гепарин натрия» в виде раствора для инъекций

В Комиссию поступили материалы Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) письмом от 9 июля 2020 года № АЦ/57928-ПР/20 (вх. № 10664 от 14 июля 2020 года) о возможных признаках нарушения пункта 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях РУП «Белмедпрепараты» (Республика Беларусь) и ООО «Глобал Фарма» (Российская Федерация) в отношении Международного учреждения здравоохранения и дополнительного образования «Научно-исследовательский институт клинической медицины» (Российская Федерация, далее – МУЗДО НИИ Клинической медицины).

Согласно представленным материалам, РУП «Белмедпрепараты» производит на территории Республики Беларусь раствор с международным наименованием «Гепарин натрия» для внутривенного и подкожного введения, а ООО «Глобал Фарма» является эксклюзивным дистрибьютором данного лекарственного средства на территории Российской Федерации. При этом, РУП «Белмедпрепараты» отказало в продаже лекарственного средства МУЗДО НИИ Клинической медицины ввиду возможности его приобретения только у ООО «Глобал Фарма» как эксклюзивного дистрибьютора.

С учетом требования пунктов 5 – 8 Порядка рассмотрения заявлений материалы приняты к рассмотрению, о чем было сообщено заявителю и уполномоченным органам¹⁰³.

В ходе рассмотрения материалов установлено следующее.

¹⁰² Копия Определения направлена в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 04 декабря 2020 года № 22-677;

¹⁰³ Департамент письмами от 21 июля 2020 года № 22-278, № 22-277 уведомил МУЗДО НИИ Клинической медицины и уполномоченные органы о принятии заявления к рассмотрению, а также в адрес уполномоченных органов были направлены копии материалов и запрошены кандидатуры сотрудников, ответственных за взаимодействие с Комиссией;

Географические границы товарного рынка реализации Гепарина натрия предварительно охватывают территории Республики Беларусь и Российской Федерации, что соответствует пункту 2 Критериев трансграничности.

В свою очередь, согласно материалам, РУП «Белмедпрепараты» зарегистрировано в качестве юридического лица (хозяйствующего субъекта) в Республике Беларусь, а ООО «Глобал Фарма» зарегистрировано в качестве юридического лица (хозяйствующего субъекта) в Российской Федерации. Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты зарегистрированы на территориях разных государств-членов, что соответствует условиям пункта 4 Критериев трансграничности.

Учитывая, что материалы указывают на наличие в действиях РУП «Белмедпрепараты» и ООО «Глобал Фарма» признаков «вертикального» соглашения, запрещенного пунктом 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС, с учетом требованиями подпункта 1 пункта 13.2 Порядка рассмотрения заявлений, процедура разработки и выдачи Предложения о совершении действий, направленных на устранение признаков нарушения общих правил конкуренции и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках, не применялась.

Согласно пункту 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии с критериями допустимости, установленными Приложением № 19 к Договору о ЕАЭС, в случае если:

1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, когда продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

2) такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар хозяйствующего субъекта (субъекта рынка), который является конкурентом продавца. Такой запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

Согласно письму РУП «Белмедпрепараты» от 30 января 2018 года № 23-20/7 ООО «Глобал Фарма» является официальным дистрибьютором предприятия на территории Российской Федерации.

В свою очередь, согласно материалам (письмо МУЗДО НИИ Клинической медицины от 17 июня 2020 года № 192-2020-03-05-01) цена на лекарственное средство «Гепарин натрия» производства РУП «Белмедпрепараты» у ООО «Глобал Фарма» в первом квартале 2020 года составляла 400 рублей за упаковку. По состоянию на июнь 2020 года цена на рынке лекарственного средства «Гепарин натрия» возросла до 1 800 рублей за упаковку.

Таким образом, действия (бездействие) ООО «Глобал Фарма» и РУП «Белмедпрепараты» могут свидетельствовать в пользу наличия возможных признаков нарушения пункта 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС, выразившихся в заключении соглашения, которое приводит или может привести к установлению цены перепродажи товара.

По результатам рассмотрения материалов, в соответствии с подпунктом 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС и пунктами 14 – 16 Порядка рассмотрения заявлений, в связи с возможными признаками нарушения пункта 4 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях (бездействии) ООО «Глобал Фарма» и РУП «Белмедпрепараты» назначено расследование и вынесено соответствующее Определение от 25 августа 2020 года № 61/опр¹⁰⁴.

Учитывая недостаточность сведений, позволяющих сделать вывод о наличии/отсутствии признаков нарушения общих правил конкуренции, с целью осуществления сбора и анализа дополнительно запрошенной информации для проведения расследования, на основании пункта 5 Порядка проведения расследований, срок проведения расследования продлен до 2 апреля 2021 года, о чем вынесено соответствующее Определение № 96/опр от 17 декабря 2020 года¹⁰⁵. Результаты расследования будут отражены в следующем годовом отчете.

2.3.4. Рынок смазочных материалов

В Комиссию поступило заявление от ООО «Газпромнефть – смазочные материалы» от 14 октября 2020 года № СМ-06/001524 (вх. от 15 октября 2020 года № 17002) по признакам антиконкурентных соглашений в действиях (бездействии) ряда хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) Республики Казахстан.

Учитывая, что заявление подано с нарушением требований к оформлению, на основании пункта 12 Порядка рассмотрения заявлений, заявление возвращено¹⁰⁶.

2.3.5. Рынок шин для легковых автомобилей

В 2020 году по результатам рассмотрения возбужденного дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, Коллегия Комиссии приняла решение от 16 апреля 2020 года № 46, которым прекратила в отношении ООО «ТД «КАМА» рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничном товарном рынке новых шин (пневматических) для легковых автомобилей в связи с отсутствием в его действиях нарушения пункта 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

¹⁰⁴ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 26 августа 2020 года № 44-436;

¹⁰⁵ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов и МУЗ ДО НИИ Клинической медицины письмами Департамента от 18 декабря 2020 года № 22-706;

¹⁰⁶ Письмо Департамента от 17 ноября 2020 года № 22-632;

Подробная информация о ходе и результатах рассмотрения возбужденного дела отражена в Годовом отчете за 2019 год (раздел 2.3.1.)¹⁰⁷.

2.3.6. Рынки взрывчатых материалов и средств инициирования

В 2020 году продолжено рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции на рынках взрывчатых веществ и средств инициирования, возбужденное на основании Определения о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 23 июля 2019 года № 39/опр.

Дело возбуждено по признакам нарушения пункта 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях следующих лиц:

- АО НМЗ «Искра» и группы лиц в составе ТОО «НПП Интеррин» и ТОО «Искра-Сервис» на трансграничном рынке оптовой реализации средств инициирования;
- АО «Промсинтез», ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» и группы лиц в составе АО «Русперфоратор» и ТОО «Промвзрыв» на трансграничном рынке оптовой реализации взрывчатых веществ.

Подробная информация о ходе расследования отражена в Годовом отчете за 2019 год (раздел 2.3.4.)¹⁰⁸.

В связи с необходимостью проведения экспертизы на предмет производимых в ЕАЭС взрывчатых веществ и средств инициирования, и возможности их взаимозаменяемости, рассмотрение дела приостановлено, о чем вынесено Определение о продлении срока, назначении экспертизы и приостановлении рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 17 октября 2019 года № 52/опр.

Для целей проведения экспертизы, исходя из информации об экспертных учреждениях в государствах-членах, представленных участниками рассматриваемого дела, в качестве экспертных организаций привлечены: ТОО «Industrial Safety Kazakhstan»; независимая специализированная экспертная организация ТОО «ВзрывЭкспертиза»; ОЮЛ «Ассоциация инженеров-взрывников Казахстана»; АО «Научный центр ВостНИИ по промышленной и экологической безопасности в горной отрасли»; АО «Инженерно-технический центр независимой экспертизы безопасности и сертификации взрывчатых материалов»; АО «Государственный научно-исследовательский институт «Кристалл»; АО «СпецПромЭкспертиза»; ТОО «Орттен Коргау» и ИП Маслов И.Ю.

¹⁰⁷ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/default.aspx>;

¹⁰⁸ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/default.aspx>;

Экспертам надлежит, исходя из положений подпунктов 18 и 19 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС и Методики, представить результаты экспертизы по следующим вопросам:

1) какие взрывчатые вещества и (или) средства инициирования, производимые и (или) реализуемые ответчиками (иными лицами, при наличии) исходя из функционального назначения, цели приобретения качественных и технических характеристик, цены, условий реализации и особенностей маркетинга могут быть признаны взаимозаменяемыми между собой, и какие из них таковыми признаны быть не могут;

2) какие технические, качественные и иные характеристики взрывчатых веществ и (или) средств инициирования препятствуют замене одного товара другим товаром.

Также, комиссия по рассмотрению дела просила лиц, участвующих в рассмотрении дела, оказать содействие экспертам в получении необходимой для целей проведения соответствующей экспертизы информации.

В 2020 году в Комиссию поступили ответы от АО «Научный центр ВостНИИ по промышленной и экологической безопасности в горной отрасли»¹⁰⁹ и АО «СпецПромЭкспертиза»¹¹⁰.

В связи с непоступлением ответов от остальных экспертов, а также принимая во внимание действие в период с 13 марта по 21 сентября 2020 года ограничительных мер, введенных в государствах-членах в целях недопущения распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19, эксперты (независимая специализированная экспертная организация ТОО «ВзрывЭкспертиза», ТОО «Industrial Safety Kazakhstan», ОЮЛ «Ассоциация инженеров-взрывников Казахстана», АО «Инженерно-технический центр независимой экспертизы безопасности и сертификации взрывчатых материалов», АО «Государственный научно-исследовательский институт «Кристалл», ТОО «Орттен Коргау» и ИП Маслов И.Ю.) проинформированы о необходимости представления в Комиссию результатов экспертизы¹¹¹.

Учитывая вышеизложенное, комиссия по рассмотрению дела продолжит рассмотрение дела после получения заключений экспертных организаций.

2.3.7. Рынок речевых процессоров систем кохлеарной имплантации

В 2020 году по результатам рассмотрения возбужденного дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках Коллегия Комиссии приняла

¹⁰⁹ Письмо АО «Научный центр ВостНИИ по промышленной и экологической безопасности в горной отрасли» от 17 января 2020 года № 63 (вх. от 21 января 2020 года № 856);

¹¹⁰ Письмо АО «СпецПромЭкспертиза» от 3 декабря 2020 года № 146-СПЭ/19 (вх. от 3 декабря 2019 года № 20791);

¹¹¹ Письма Департамента от 30 октября 2020 года № 22-581;

решение от 7 июля 2020 года № 88 «О нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках».

Дело возбуждено по результатам рассмотрения материалов, поступивших от Министерства национальной экономики Республики Казахстан (далее - Министерство) письмом от 3 июля 2018 года № 35-13/158-и (вх. от 3 марта 2018 года № 10549), в отношении ТОО «Pharm Express» (Республика Казахстан) и ООО «Евромакс» (Российская Федерация) по признакам нарушения пунктов 1, 3 – 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС.

Подробная информация о процедуре, результатах расследования и рассмотрения дела отражена в Годовом отчете за 2019 год (раздел 2.3.3.)¹¹².

Коллегия Комиссии признала факт нарушения подпункта 3 пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС в связи с чем, в соответствии с Методикой расчета и порядка наложения штрафов и пунктом 16 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих ответственность и обстоятельств, отягчающих ответственность, назначила:

- ООО «Ассомедика» штраф в размере 100 000 российских рублей;
- ТОО «Pharm Express» штраф в размере 381 005 российских рублей 28 копеек;
- ТОО «СПП «ВЕК» штраф в размере 100 000 российских рублей;
- ООО «Белвивад» штраф в размере 175 085 российских рублей 54 копейки;
- ООО «Евромакс» штраф в размере 3 655 896 российских рублей 25 копеек;
- должностным лицам вышеуказанных компаний штраф в размере 66 041 российского рубля 67 копеек каждому.

Также указанным лицам, в соответствии с пунктом 14 Решения Коллегии Комиссии от 7 июля 2020 года № 88, надлежало прекратить совершать действия (бездействие), нарушающие подпункт 3 пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС, в том числе:

- расторгнуть и не исполнять любые договоренности, совершенные как в письменной, так и в устной форме, содержащиеся в одном или нескольких документах, которые приводят и (или) могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), в том числе исключить из ранее заключенных дистрибьюторских и иных соглашений указанные положения;
- при осуществлении своей деятельности не отказывать в сотрудничестве и (или) иным образом не оказывать предпочтения юридическим и физическим лицам, зарегистрированным и (или) осуществляющим деятельность на территории любого из государств-членов;

¹¹² <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/default.aspx>;

– проинформировать и разместить общедоступным способом информацию для потребителей (потенциальных потребителей) о возможности их обращения к любому из хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов по вопросу реализации (приобретения) речевых процессоров систем кохлеарной имплантации производства «Cochlear Europe», в том числе их обслуживания.

В соответствии с пунктом 16 названного решения лицам, признанными виновными в нарушении подпункта 3 пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС, надлежит представить в Комиссию информацию об исполнении пункта 14 Решения Коллегии Комиссии от 7 июля 2020 года № 88 в месячный срок с даты вступления его в силу.

Во исполнение пункта 16 указанного решения Коллегии Комиссии в Комиссию поступила информация об исполнении пункта 14 Решения № 88 от ООО «Ассомедика»¹¹³, ООО «Белвивад»¹¹⁴, ТОО «СПП «ВЕК»¹¹⁵, ТОО «Pharm Express»¹¹⁶, ООО «Евромакс»¹¹⁷.

2.3.8. Рынок оптовой реализации медицинской рентгеновской пленки

В отчетном году на основании Определения о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 3 июня 2020 года № 34/опр¹¹⁸ начато расследование признаков нарушения пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС в отношении действий (бездействии) хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), осуществляющих деятельность на трансграничном рынке оптовой реализации медицинской рентгеновской пленки.

Основанием для начала расследования послужили результаты риск-ориентированного подхода, которые свидетельствовали о наличии риска ограничения конкуренции на указанном рынке.

В рамках расследования проведена оценка состояния конкуренции, по результатам которой установлено следующее.

В качестве временного интервала исследования принят период с 1 января 2017 года по 30 июня 2020 года.

Принимая во внимание функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, а также условия реализации медицинской рентгеновской пленки, продуктовыми границами товарного рынка определен рынок оптовой реализации медицинской рентгеновской пленки (далее – товар, пленка, МРП).

¹¹³ Письмо ООО «Ассомедика» исх. от 17 сентября 2020 года № 20/09-420 (вх. от 9 сентября 2020 года № 14548);

¹¹⁴ Письмо ООО «Белвивад» исх. от 7 сентября 2020 года № 0836 (вх. от 9 сентября 2020 года № 14549);

¹¹⁵ Письмо ТОО «СПП «ВЕК» исх. от 21 сентября 2020 года № 155 (вх. от 21 сентября 2020 года № 15333);

¹¹⁶ ТОО «Pharm Express» исх. от 25 сентября 2020 года № 82 (вх. от 25 сентября 2020 года № 15730);

¹¹⁷ ООО «Евромакс» исх. от 5 октября 2020 года. № 05П/2020 (вх. от 5 октября 2020 года. № 16330);

¹¹⁸ Копии Определения направлены в уполномоченные органы письмами Департамента от 4 июня 2020 года № 22-165;

Учитывая, что товар обращается на территориях всех государств-членов, а также наличие взаимной торговли между государствами-членами, в качестве географических границ рынка определена территория ЕАЭС. Таким образом, рынок оптовой реализации МРП является трансграничным.

В ходе оценки состояния конкуренции установлено, что в течение исследуемого периода на территорию ЕАЭС поставки МРП осуществляли 15 производителей, из которых на долю 7 производителей приходится почти 98% стоимостного объема импорта МРП в исследуемом периоде.

Также установлены 162 организации, осуществляющие на протяжении всего исследуемого периода импорт МРП из третьих стран (51 организация) и ее реализацию на территории ЕАЭС другим поставщикам либо непосредственно ее потребителям (111 организаций), в том числе 78 организаций, зарегистрированных в Российской Федерации, 58 - зарегистрированных в Республике Казахстан, 23 - зарегистрированных в Республике Беларусь, 1 - зарегистрированная в Республике Армения, 2 - зарегистрированные на территории Кыргызской Республики.

Согласно информации, поступившей от органов государственной власти государств-членов¹¹⁹, производство МРП на территории ЕАЭС в исследуемый период не осуществлялось.

При этом, производитель «___» осуществлял поставку МРП в Республику Беларусь, Республику Казахстан, Российскую Федерацию, и на его долю в исследуемом периоде приходилось более 40% трансграничного рынка оптовой торговли МРП в стоимостном выражении.

Крупнейшими импортерами МРП в исследуемом периоде являются 8 компаний, на долю которых приходится 97,83% всего импорта МРП.

Исследование показало, что количество участников трансграничного рынка оптовой реализации МРП в рамках ЕАЭС достаточно велико.

Проведенный опрос показал, что большинство хозяйствующих субъектов осуществляют реализацию МРП посредством заключения прямых договоров, через процедуры государственных закупок, через посредников, а также по заявкам покупателей.

Таким образом, деятельность хозяйствующих субъектов на трансграничном рынке оптовой реализации МРП, соответствует критериям конкурентных отношений.

В то же время, в связи с тем, что имеющихся сведений не было достаточно для определения наличия или отсутствия признаков нарушений общих правил

¹¹⁹ Письма Министерства здравоохранения Республики Беларусь вх. № 10709 от 15 июля 2020 года, Министерства здравоохранения Республики Казахстан вх. № 12914 от 19 августа 2020 года, Министерства здравоохранения Кыргызской Республики вх. № 10973 от 20 июля 2020 года, Министерства здравоохранения Российской Федерации (совместное письмо с Росздравнадзор) вх. № 11008 от 20 июля 2020 года;

конкуренции на рассматриваемом рынке, на основании пункта 6 Порядка проведения расследований, срок расследования продлен, о чем вынесено соответствующее Определение от 7 октября 2020 года №81/опр¹²⁰.

В ходе расследования установлено, что в дистрибьюторских договорах на реализацию импортированной МРП на рынке «первой продажи» присутствуют положения, касающиеся ограничения территории реализации МРП. В то же время при последующей реализации МРП в рамках договоров поставки и купли-продажи от одного поставщика другому поставщику или потребителю, подобных ограничений не имеется.

Указанное свидетельствует, что в рамках последующей реализации, то есть на рынке «второй и последующей продажи», товар может обращаться в рамках ЕАЭС без ограничений, и может быть приобретен конечным потребителем у неограниченного круга поставщиков.

На трансграничном рынке действует большое количество поставщиков МРП, предлагающих потребителю товар по различной цене, что создает возможность для конечного потребителя осуществлять выбор поставщика из достаточного количества компаний, осуществляющих реализацию МРП.

Вследствие этого, наличие в дистрибьюторских договорах, заключенных между импортером и первым покупателем (перекупщиком) указанных выше ограничений не может оказать и не оказывает существенного негативного влияния на конкуренцию, поскольку не накладывает на хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке «второй и последующей реализации» ограничений, связанных с реализацией МРП на какой-либо одной территории государства-члена, или с необходимостью продвижения товара на рынке.

В рамках анализа взаимоотношений между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), осуществляющими деятельность на рынке «второй и последующей реализации», обстоятельства, связанные с установлением или поддержанием цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, разделом товарного рынка ЕАЭС по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), а также отказом от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), выявлены не были.

В рамках проведенного анализа цен МРП на рынке «второй и последующей реализации» условий по установлению или поддержанию цен (тарифов), наличию скидок, надбавок (доплат), наценок, а также по повышению, снижению или поддержанию цен на торгах не установлено.

¹²⁰ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 8 октября 2020 года № 22-558;

Таким образом, в действиях субъектов рынка, осуществляющих деятельность на трансграничном оптовом рынке «второй и последующей реализации» МРП, признаков нарушения запретов, установленных пунктом 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС, не выявлено.

В этой связи, на основании подпунктов 1 и 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС и пункта 11 Порядка проведения расследования вынесено Определение об отказе в возбуждении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 23 декабря 2020 года № 102/опр¹²¹.

2.3.9. Рынок оптовой реализации офтальмохирургического оборудования и его расходных материалов производства группы компаний «Alcon»

В отчетном году на основании Определения о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 20 мая 2020 года №30/опр¹²² начато расследование признаков нарушения пунктов 3 – 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС в отношении действий (бездействии) хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), осуществляющих деятельность на трансграничном рынке оптовой реализации офтальмохирургического оборудования и его расходных материалов производства группы компаний «Alcon».

Основанием для проведения расследования послужило обнаружение Комиссией в рамках осуществления контроля за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках признаков антиконкурентных соглашений, выразившихся в разделе трансграничного рынка ЕАЭС по территориальному принципу группой компаний «Alcon» (производители офтальмохирургического оборудования и его расходных материалов) и назначенными ею дистрибьюторами государств-членов.

Пунктом 5 Порядка проведения расследования определено, что расследование проводится в срок, не превышающий 90 рабочих дней со дня подписания определения о проведении расследования, а также в соответствии пунктом 6 Порядка проведения расследований, срок расследования может быть продлен, но не более чем на 60 рабочих дней.

Учитывая недостаточность сведений, позволяющих сделать вывод о наличии/отсутствии признаков нарушения общих правил конкуренции, с целью осуществления сбора и анализа дополнительно запрошенной информации для проведения расследования на основании пункта 6 Порядка проведения расследования вынесено Определение о продлении срока проведения расследования

¹²¹ Копия Определения направлена в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 25 декабря 2020 года № 22-714;

¹²² Копии Определения направлены в уполномоченные органы письмами Департамента от 21 мая 2020 года № 22-121;

от 31 августа 2020 года № 62/опр¹²³, и срок проведения расследования продлен до 22 декабря 2020 года.

Расследование признаков нарушения общих правил конкуренции проведено за период с января 2018 года по первое полугодие 2020 года, в ходе которого установлено, что группа компаний «Alcon» осуществляет реализацию офтальмохирургического оборудования и его расходных материалов производства группы компаний «Alcon» на территории ЕАЭС через назначенных ею официальных дистрибьюторов, которые действуют на основании дистрибьюторских соглашений.

Кроме того, группа компаний «Alcon» на территории ЕАЭС представлена двумя организациями с образованием юридического лица, которые на основании подпункта 5 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС входят в одну группу лиц. Информация о компаниях, входящих в группу компаний «Alcon» не может быть раскрыта в связи с отнесением ее к данным конфиденциального характера.

С целью определения официальных дистрибьюторов группы компаний «Alcon», учитывая отсутствие информации у уполномоченных органов в сфере здравоохранения государств-членов, осуществлена выборка хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), импортирующих офтальмохирургическое оборудование и его расходных материалов производства группы компаний «Alcon» на территорию ЕАЭС, в том числе, из таможенной статистики таможенных органов государств-членов.

Исходя из указанной выборки, а также информации, размещенной на официальном сайте «Alcon»¹²⁴, было установлено 97 хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), импортирующих офтальмохирургическое оборудование и его расходные материалы производства группы компаний «Alcon» на территорию ЕАЭС, из них: в Республику Армения – 4, в Республику Беларусь – 5, в Кыргызскую Республику – 1, в Республику Казахстан – 8, в Российскую Федерацию – 79.

В ходе анализа дистрибьюторских соглашений, заключенных между группой компаний «Alcon» и выявленными дистрибьюторами, установлены положения, содержащие признаки антиконкурентных «иных» соглашений, которые выражены в разделе товарного рынка офтальмохирургического оборудования и его расходных материалов производства группы компаний «Alcon» по территориальному принципу.

Так, согласно положениям указанных соглашений, определена конкретная «ТЕРРИТОРИЯ» государства-члена, на которой дистрибьютор имеет право осуществлять реализацию.

¹²³ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 3 сентября 2020 года 22-467;

¹²⁴ <https://alcon.ru/ru/our-distributors>;

Кроме того, в положениях дистрибьюторских соглашений установлен запрет дистрибьюторам продавать офтальмохирургическое оборудование и его расходные материалы за пределами установленной соглашением «ТЕРРИТОРИИ».

Учитывая изложенное, с целью исключения критерия допустимости, установленного подпунктом 2) пункта 6 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, присутствовала необходимость в определении долей хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), являющихся участниками запрещенного иного «вертикального» соглашения.

В ходе анализа положений дистрибьюторских соглашений установлено, что предметом указанных соглашений является продажа на определенных для каждого дистрибьютора территориях офтальмохирургического оборудования, произведенного группой компаний «Alcon», которые включают большой перечень оборудования в области офтальмохирургии и его расходных материалов.

Так, принимая во внимание, что предметом указанных дистрибьюторских соглашений, в которых усматриваются возможные признаки нарушения, является реализация оборудования (систем) и его расходных материалов, которые содержат множество товарных позиций, с целью правильного определения продуктовых границ присутствовала необходимость выделения самостоятельных рынков по видам офтальмохирургического оборудования, включая расходные материалы, исходя из их технических характеристик и функционального назначения.

Для корректной идентификации каждого самостоятельного рынка офтальмохирургического оборудования, произведенного группой компаний «Alcon», осуществлен анализ нормативных правовых актов, в том числе, в сфере здравоохранения, а также сведений, полученных от уполномоченных государственных органов государств-членов.

Исходя из анализа национального законодательства о лицензировании государств-членов, а также на основании информации, представленной уполномоченными государственными органами в сфере здравоохранения государств-членов, следует, что деятельность по оптовой реализации офтальмохирургического оборудования и его расходных материалов не относится к видам деятельности, подлежащим лицензированию.

При этом, согласно проведенному анализу нормативных правовых актов по вопросам государственной регистрации (перерегистрации) изделий медицинского назначения и медицинской техники, а также на основании информации, представленной уполномоченными государственными органами в сфере здравоохранения государств-членов следует, что для реализации и медицинского применения на территории государств-членов офтальмохирургического оборудования и его расходных материалов требуется обязательная государственная

регистрация указанных медицинских изделий и изделий медицинского назначения в соответствующих национальных уполномоченных органах государств-членов.

Решением Коллегии Комиссии от 3 апреля 2018 года № 46 утвержден Паспорт номенклатуры медицинских изделий ЕАЭС, подлежащий применению государствами-членами ЕАЭС.

Решением Коллегии Комиссии от 29 декабря 2015 года №177 утверждены Правила ведения номенклатуры медицинских изделий (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил номенклатура медицинских изделий ЕАЭС содержит перечень видов медицинских изделий с указанием номенклатурных наименований, уникальных кодов и описаний видов медицинских изделий, включающих классификационные признаки медицинских изделий в зависимости от назначения медицинских изделий и (или) их устройства.

Пунктом 4 Правил установлено, что наименование и описание каждого вида медицинских изделий, включенных в номенклатуру медицинских изделий ЕАЭС, должны соответствовать наименованию и описанию вида медицинских изделий, включенным в Глобальную номенклатуру медицинских изделий.

Согласно пункту 6 Правил номенклатура медицинских изделий ЕАЭС входит в состав единой системы нормативно-справочной информации ЕАЭС.

В соответствии с законодательством в сфере здравоохранения государств-членов медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга.

В связи с чем, по информации уполномоченных органов в сфере здравоохранения, офтальмохирургическое оборудование, отнесенное к одному виду номенклатурной классификации, соответствует характеристикам, указанным в описании вида номенклатурной классификации, и является эквивалентным в части функционального назначения, а также схожим по клиническому применению.

Уполномоченные органы государств-членов в сфере здравоохранения осуществляют государственную регистрацию медицинских изделий. Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение.

Обращение медицинского изделия возможно только в соответствии со сведениями регистрационного удостоверения и материалами регистрационного досье.

При этом, сведения о взаимозаменяемости офтальмохирургического оборудования и его расходных материалов (запасных частей и компонентов) различных производителей указываются в документах, содержащихся в регистрационном досье на медицинское изделие в соответствии с номенклатурной классификацией.

В связи с чем, в ходе расследования произведен анализ сведений регистрационных досье на офтальмохирургическое оборудование, включая его расходные материалы, в соответствии с номенклатурной классификацией, содержащихся в Государственных реестрах медицинских изделий государств-членов.

Так, указанный анализ показал, что регистрация офтальмохирургического оборудования, включая его расходные материалы, осуществляется в государствах-членах в разбивке по 4 кодам номенклатурной классификации.

Согласно проведенной оценке состояния конкуренции на рынке оптовой реализации офтальмохирургического оборудования за период с января 2018 года по 1 полугодие 2020 года, продуктовыми границами товарного рынка, на котором усмотрены возможные признаки нарушения общих правил конкуренции, определен рынок оптовой реализации систем факоэмульсификации и факоэмульсификации/витреоктомии производства группы компаний «Alcon».

С целью установления круга хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), осуществляющих оптовую реализацию систем факоэмульсификации и факоэмульсификации/витреоктомии производства группы компаний «Alcon», осуществлена выборка дистрибьюторов из числа установленных, на основании анализа предмета действующих дистрибьюторских соглашений.

Данный анализ показал, что оптовую реализацию указанных систем на территории государств-членов осуществляют 22 официальных дистрибьютора, из них:

- в Республике Беларусь 2 дистрибьютора;
- в Республике Казахстан 3 дистрибьютора;
- в Кыргызской Республике 1 дистрибьютор;
- в Российской Федерации 16 дистрибьюторов.

Таким образом, поскольку товар обращается на территориях Республики Беларусь, Кыргызской Республики, Республики Казахстан и Российской Федерации, географическими границами определены территории указанных государств-членов.

Учитывая, что системы факоэмульсификации и факоэмульсификации/витреоктомии производства группы компаний «Alcon» реализуются на территориях Республики Беларусь, Кыргызской Республики, Республики Казахстан и Российской Федерации выполняются признаки трансграничности данного рынка, предусмотренные пунктом 2 Критериев трансграничности.

По итогам проведенного расследования, учитывая прямые и косвенные доказательства, установлены признаки заключения группой лиц «Alcon» с назначенными ею дистрибьюторами, осуществляющими деятельность на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации, запрещенного пунктом 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС

антиконкурентного иного соглашения, в результате реализации которого, конкуренция на территории ЕАЭС между указанными дистрибьюторами на трансграничном рынке оптовой реализации систем факоэмульсификации и факоэмульсификации/витреоктомии производства группы компаний «Alcon» устранена.

Необходимо отметить, что из анализа указанных дистрибьюторских соглашений следует, что рассматриваемые соглашения не могут быть признаны допустимыми в соответствии с пунктом 5 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

Также из анализа положений дистрибьюторских соглашений не следует, что данные соглашения являются договорами коммерческой концессии.

Кроме того, расчет долей хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) в рамках оценки состояния конкуренции на трансграничном товарном рынке оптовой реализации систем факоэмульсификации и факоэмульсификации/витреоктомии в географических границах Республики Беларусь, Кыргызской Республики, Республики Казахстан и Российской Федерации показал, что доля группы лиц «Alcon» на расследуемом товарном рынке превышает 20%.

В связи с чем, заключенные группой лиц «Alcon» с назначенными ею дистрибьюторами соглашения, не могут быть признаны допустимыми согласно пункту 6 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

Поскольку одной стороной в дистрибьюторских соглашениях является группа лиц «Alcon», в составе которой имеется хозяйствующий субъект, зарегистрированный в Российской Федерации, при этом другие участники иных антиконкурентных соглашений являются хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов и зарегистрированы на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации, пресечение установленных в ходе расследования признаков нарушений относится к компетенции Комиссии в соответствии с пунктом 4 Критериев трансграничности.

В этой связи, по итогам проведенного расследования, на основании подпунктов 2 и 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, подпункта 1 пункта 11 и пункта 13 Порядка проведения расследований вынесено Определение о возбуждении и рассмотрении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 15 декабря 2020 года № 95/опр¹²⁵.

Результаты возбужденного дела будут отражены в следующем годовом отчете.

¹²⁵ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 16 декабря 2020 года № 22-701 и в адрес лиц, участвующих в деле, письмами Департамента от 16 декабря 2020 года № 22-699;

2.3.10. Рынок оптовой реализации рентгеновских аппаратов и их расходных материалов производства группы компаний «GE Healthcare»

В отчетном году, на основании Определения о проведении расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 20 мая 2020 года №31/опр¹²⁶, начато расследование признаков нарушения пунктов 3 – 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС в отношении действий (бездействии) хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), осуществляющих деятельность на трансграничном рынке оптовой реализации рентгеновских аппаратов и их расходных материалов производства группы компаний «GE Healthcare».

Основанием для проведения расследования послужило обнаружение Комиссией в рамках осуществления контроля за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках признаков антиконкурентных соглашений, выразившихся в разделе трансграничного рынка ЕАЭС по территориальному принципу группой компаний «GE Healthcare» (производители рентгеновских аппаратов и их расходных материалов) и назначенными ею дистрибьюторами государств-членов.

Учитывая недостаточность сведений, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии признаков нарушения общих правил конкуренции, с целью осуществления сбора и анализа дополнительно запрошенной информации для проведения расследования, на основании пункта 6 Порядка проведения расследования вынесено Определение о продлении срока проведения расследования от 31 августа 2020 года № 63/опр¹²⁷, и срок проведения расследования продлен до 22 декабря 2020 года.

Расследование признаков нарушения общих правил конкуренции проведено за период с 1 апреля 2017 года по декабрь 2020 года, в ходе которого установлено, что группа компаний «GE Healthcare» осуществляет реализацию рентгеновских аппаратов и их расходных материалов производства группы компаний «GE Healthcare» на территории ЕАЭС через назначенных ею официальных дистрибьюторов, которые действуют на основании международных дистрибьюторских соглашений.

Кроме того, группа компаний «GE Healthcare» на территории ЕАЭС представлена двумя организациями с образованием юридического лица, которые на основании подпункта 5 пункта 2 Приложение № 19 к Договору о ЕАЭС входят в одну группу лиц.

С целью определения официальных дистрибьюторов группы компаний «GE Healthcare», учитывая отсутствие информации у уполномоченных органов в сфере

¹²⁶ Копии Определения направлены в уполномоченные органы письмами Департамента от 21 мая 2020 года № 22-122;

¹²⁷ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 3 сентября 2020 года № 22-468;

здравоохранения государств-членов, осуществлена выборка хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), импортирующих рентгеновские аппараты и их расходные материалы производства группой компаний «GE Healthcare» на территорию ЕАЭС, в том числе, из таможенной статистики таможенных органов государств-членов.

Исходя из указанной выборки, а также информации, размещенной на официальном сайте «GE Healthcare»¹²⁸, было установлено 112 хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), импортирующих рентгеновские аппараты и их расходные материалы производства группой компаний «GE Healthcare» на территории ЕАЭС, из них в: Республике Армения – 4, Республике Беларусь – 6, Кыргызской Республике – 2, Республике Казахстан – 13, Российской Федерации – 87.

В ходе анализа международных дистрибьюторских соглашений, заключенных между группой компаний «GE Healthcare» и выявленными дистрибьюторами, установлены положения, содержащие возможные признаки антиконкурентных «иных» соглашений, которые выражены в разделе товарного рынка рентгеновских аппаратов и их расходных материалов производства группы компаний «GE Healthcare» по территориальному принципу.

Так, указанными дистрибьюторскими соглашениями определена конкретная «ТЕРРИТОРИЯ» государства-члена, на которой дистрибьютор имеет право осуществлять реализацию.

Кроме того, в положениях дистрибьюторских соглашений установлен запрет дистрибьюторам экспортировать (непосредственно или опосредованно) продукцию из определённой соглашением «ТЕРРИТОРИИ», а также активно распространять продукцию и услуги среди заказчиков за пределами «ТЕРРИТОРИИ».

Учитывая изложенное, с целью исключения критерия допустимости, установленного подпунктом 2) пункта 6 Приложения №19 к Договору о ЕАЭС, присутствовала необходимость в определении долей хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), являющихся участниками запрещенного иного «вертикального» соглашения.

В ходе анализа положений дистрибьюторских соглашений установлено, что предметом указанных соглашений является продажа на определенных для каждого дистрибьютора территориях тяжелого оборудования, произведенного группой компаний «GE Healthcare», которые включают большой перечень систем и оборудования в области рентгенодиагностики и их расходных материалов.

Так, принимая во внимание, что предметом указанных международных дистрибьюторских соглашений, в которых усматриваются возможные признаки

¹²⁸ <https://www.gehealthcare.ru/about/partners-list>;

нарушения, является реализация оборудования (систем) и его расходных материалов, которые содержат множество товарных позиций, с целью правильного определения продуктовых границ имелась необходимость выделения самостоятельных рынков по видам рентгеновских аппаратов, включая расходные материалы, исходя из их технических характеристик и функционального назначения.

Для корректной идентификации каждого самостоятельного рынка рентгеновских аппаратов, произведенных группой компаний «GE Healthcare», осуществлен анализ нормативных правовых актов, в том числе, в сфере здравоохранения, а также сведений, полученных от уполномоченных государственных органов государств-членов.

Исходя из анализа национального законодательства о лицензировании государств-членов, а также на основании информации, представленной уполномоченными государственными органами в сфере здравоохранения государств-членов, следует, что деятельность по оптовой реализации рентгеновских аппаратов и их расходных материалов не относится к видам деятельности, подлежащим лицензированию.

При этом, согласно проведенному анализу нормативных правовых актов по вопросам государственной регистрации (перерегистрации) изделий медицинского назначения и медицинской техники, а также на основании информации, представленной уполномоченными государственными органами в сфере здравоохранения государств-членов, следует, что для реализации и медицинского применения на территории государств-членов рентгеновских аппаратов и их расходных материалов требуется обязательная государственная регистрация указанных медицинских изделий и изделий медицинского назначения в соответствующих национальных уполномоченных органах государств-членов.

Решением Коллегии Комиссии от 3 апреля 2018 года № 46 утвержден Паспорт номенклатуры медицинских изделий Евразийского экономического союза, подлежащий применению государствами-членами.

Решением Коллегии Комиссии от 29 декабря 2015 года № 177 утверждены Правила ведения номенклатуры медицинских изделий (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил номенклатура медицинских изделий ЕАЭС содержит перечень видов медицинских изделий с указанием номенклатурных наименований, уникальных кодов и описаний видов медицинских изделий, включающих классификационные признаки медицинских изделий в зависимости от назначения медицинских изделий и (или) их устройства.

Пунктом 4 Правил установлено, что наименование и описание каждого вида медицинских изделий, включенных в номенклатуру медицинских изделий ЕАЭС, должны соответствовать наименованию и описанию вида медицинских изделий,

включенным в Глобальную номенклатуру медицинских изделий.

Согласно пункту 6 Правил, номенклатура медицинских изделий ЕАЭС входит в состав единой системы нормативно-справочной информации ЕАЭС.

В соответствии с законодательством в сфере здравоохранения государств-членов медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга.

В связи с чем, по сведению уполномоченных органов в сфере здравоохранения, рентгеновские аппараты, отнесенные к одному виду номенклатурной классификации, соответствуют характеристикам, указанным в описании вида номенклатурной классификации, и являются эквивалентными в части функционального назначения, а также схожими по клиническому применению.

Уполномоченные органы государств-членов в сфере здравоохранения осуществляют государственную регистрацию медицинских изделий. Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Обращение медицинского изделия возможно только в соответствии со сведениями регистрационного удостоверения и материалами регистрационного досье.

При этом, сведения о взаимозаменяемости рентгеновских аппаратов и их расходных материалов (запасных частей и компонентов) различных производителей указываются в документах, содержащихся в регистрационном досье на медицинское изделие в соответствии с номенклатурной классификацией.

В связи с чем, в ходе расследования произведен анализ сведений регистрационных досье на рентгеновские аппараты, включая их расходные материалы, в соответствии с номенклатурной классификацией, содержащихся в Государственных реестрах медицинских изделий государств-членов.

Так, указанный анализ показал, что регистрация рентгеновских аппаратов, включая их расходные материалы, осуществляется в государствах-членах в разбивке по 13 кодам номенклатурной классификации.

Анализ каждого из вышеуказанного кода показал наличие 13-ти самостоятельных рынков рентгеновских аппаратов и их расходных материалов, которые распределены исходя из позиций номенклатурной классификации в зависимости от их классификационных признаков и назначения.

Так, в ходе расследования установлено, что 12 из указанных выше рынков относятся к низкоконцентрированным, учитывая наличие большого количества производителей, зарегистрировавших рентгеновские аппараты с целью их дальнейшего оборота на территориях государств-членов (до 112 производителей).

В этой связи, меры антимонопольного реагирования в отношении хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), осуществляющих деятельность на указанных рынках не могут быть применены ввиду того, что запрещенные пунктом 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС иные соглашения, заключенные между группой компаний «GE Healthcare» и указанными дистрибьюторами, признаются допустимыми в соответствии с подпунктом 2) пункта 6 Приложения №19 к Договору ЕАЭС.

При этом, один из рынков рентгеновских аппаратов, а именно, рынок оптовой реализации системы рентгеновской флюороскопической переносной общего назначения, цифровой, является высоконцентрированным, с наличием двух производителей.

Таким образом, расследование возможных признаков нарушений общих правил конкуренции проведено на трансграничном товарном рынке оптовой реализации систем рентгеновских флюороскопических переносных общего назначения, цифровых производства группы компаний «GE Healthcare».

С целью установления круга хозяйствующих субъектов (субъектов рынка), осуществляющих оптовую реализацию систем рентгеновских флюороскопических переносных общего назначения, цифровых производства группы компаний «GE Healthcare», осуществлена выборка дистрибьюторов из числа установленных, на основании анализа предмета действующих международных дистрибьюторских соглашений.

Данный анализ показал, что оптовую реализацию систем рентгеновских флюороскопических переносных общего назначения, цифровых, производства группы компаний «GE Healthcare» в Российской Федерации осуществляли 4 дистрибьютора.

На территориях Республики Казахстан, Республики Беларусь, Республики Армения и Кыргызской Республики системы рентгеновские флюороскопические переносные общего назначения, цифровые производства группы компаний «GE Healthcare» не реализовывались, что подтверждается данными таможенных органов государств-членов.

Таким образом, несмотря на тот факт, что в ходе расследования были установлены возможные признаки запрещенного пунктом 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС иного антиконкурентного соглашения, которое может привести к ограничению конкуренции на трансграничном рынке систем рентгеновских флюороскопических переносных общего назначения, цифровых производства группы компаний «GE Healthcare», возбудить дело о нарушении общих правил конкуренции по установленному признаку нарушения не представляется возможным, ввиду не соответствия географических границ рынка условиям пункта 2 Критериев трансграничности.

В этой связи, по итогам проведенного расследования, на основании подпункта 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, подпункта 2 пункта 11 и пункта 14 Порядка проведения расследований вынесено Определение об отказе в возбуждении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 15 декабря 2020 года № 94/опр¹²⁹.

2.3.11. Рынки оптовой реализации расходных материалов к инжектору ангиографическому производства «Ulrich medical»

В 2020 году Комиссия на основании Определения 3 июня 2020 года № 33/опр¹³⁰, начала инициативное расследование признаков нарушения пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС на трансграничном товарном рынке оптовой реализации расходных материалов для инжекторов ангиографических для компьютерной и магнитно-резонансной томографии «Ulrich medical» (далее – расходные материалы), выразившихся в разделе товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Так, в дистрибьюторских договорах были выявлены ограничение зон (территорий) реализации расходных материалов и существенная разница в ценах на них при поставках на территории разных государств-членов.

На основании пункта 6 Порядка проведения расследования, ввиду недостаточности сведений, позволяющих сделать вывод о наличии/отсутствии признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, вынесено Определение о продлении срока проведения расследования от 7 октября 2020 года №81/опр¹³¹.

По результатам проведенной оценки состояния конкуренции за период с января 2017 года по 1 полугодие 2020 года установлено следующее.

В качестве продуктовых границ товарного рынка определены рынки оптовой реализации расходных материалов для инжекторов ангиографических для компьютерной и магнитно-резонансной томографии «Ulrich medical» (трубки насоса XD 2020, трубки пациента XD 2040) с учетом следующего.

Система трубок для инжекторов ангиографических для компьютерной и магнитно-резонансной томографии «Ulrich medical» является «закрытой системой» и не предполагает использование трубок, произведенных другими производителями. При этом ряд хозяйствующих субъектов при проведении оценки состояния

¹²⁹ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов государств-членов письмами Департамента от 16 декабря 2020 года № 22-700;

¹³⁰ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов государств-членов письмами от 04 июня 2020 года № 22-165;

¹³¹ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов государств-членов письмами Департамента от 08 октября 2020 года № 22-558;

конкуренции предоставил информацию касательно того, что использование не одобренных производителем товара аналогов более низкого качества представляет угрозу безопасности пациента и (или) медицинского работника, а также может привести к некорректному функционированию прибора.

Кроме того, по результатам проведенного «теста гипотетического монополиста» большинство респондентов сообщили, что при увеличении цен на трубки насоса и (или) трубки пациента для инжекторов Ulrich на 5%, 10% или 15% они ничего не изменят и продолжат приобретать товар у одного и того же поставщика на тех же условиях.

В результате анализа сведений, представленных органами государственной власти (в том числе таможенными органами), а также хозяйствующими субъектами государств-членов, было установлено, что:

- поставка товаров в рамках ЕАЭС осуществляется из Российской Федерации в Республику Казахстан, из Республики Беларусь в Российскую Федерацию;
- поставка товаров из третьих стран осуществляется в Республику Казахстан, Республику Беларусь и Российскую Федерацию.

Регистрация трубок пациента и трубок насоса в качестве медицинского изделия (в том числе в составе инжектора) на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации предполагает возможность их реализации на территории каждого из указанных государств-членов.

В результате опроса потребителей в качестве основных факторов, влияющих на выбор поставщика трубок пациента и трубок насоса к инжекторам «Ulrich», опрошенные указали: цену (39%), соответствие требованиям технической спецификации (35%), надежность и качество поставляемой продукции (9%), наличие товара у поставщика (4%).

При этом географическое расположение поставщиков товара и их удаленность от местонахождения потребителя не являются фактором, влияющим на их выбор (такой ответ дали 100% опрошенных).

С учетом вышеизложенного географические границы рынка охватывают территории Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, что соответствует условиям пункта 2 Критериев трансграничности.

В Российской Федерации и в Республике Казахстан трубка пациента и трубка насоса включены в перечень комплектности к инжекторам «Ulrich», регистрационные удостоверения (РУ) на которые выданы производителю «Ulrich GmbH & Co.KG» (Германия). В Республике Беларусь трубки насоса и трубки пациента «Ulrich» зарегистрированы как в составе комплектующих к инжекторам¹³²,

¹³² Регистрационное удостоверение № ИМ-7.105599 от 7 сентября 2017 года;

так и в качестве отдельного вида изделия медицинского назначения¹³³, держателем регистрационных удостоверений которых также является компания «Ulrich GmbH & Co.KG» (Германия).

Таким образом, поставщики расходных материалов на территории государств-членов имеют возможность конкурировать между собой, поскольку реализуют один и тот же товар в пределах определенных географических границ рынка.

По информации, поступившей от потребителей товара (медицинских учреждений), закупка трубок насоса и трубок пациента производится ими, как правило, через аукцион.

Анализ цен на трубки насоса и трубки пациента, приобретаемые конечными потребителями в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации, показал их относительную сопоставимость. Следует обратить внимание на то, что, в связи с проведением процедур государственной закупки, одни и те же трубки пациента и трубки насоса могут поставляться потребителю по разным ценам, начальный размер которых устанавливается заказчиком.

В ходе проведенного расследования, в рамках дистрибьюторского договора, заключенного между производителем товара и дистрибьютором товара в Российской Федерации, было выявлено наличие ограничительных положений в виде запрета продажи товара за пределами определенной территории.

На основании сведений, представленных хозяйствующими субъектами государств-членов, было установлено, что дистрибьюторы товара, расположенные за пределами территории ЕАЭС и заключившие контракты с поставщиками Республики Казахстан и Республики Беларуси, а также дистрибьютор, расположенный на территории Российской Федерации, осуществляют деятельность исключительно в пределах территорий, определенных в их дистрибьюторских соглашениях с компанией «Ulrich GmbH & Co.KG.» (Германия).

В ходе расследования Департамент пришел к выводу, что последствием наличия указанных положений о реализации товара исключительно на определенной территории в рамках дистрибьюторских соглашений, является раздел рынка ЕАЭС по территориальному принципу между дистрибьюторами «Ulrich», в том числе расположенными за пределами территории ЕАЭС.

В качестве косвенных доказательств, указывающих на признаки заключения запрещенных «горизонтальных» соглашений между поставщиками продукции «Ulrich», относятся:

1) договоры поставки, заключенные между дистрибьютором, расположенным за пределами территории ЕАЭС и осуществляющим поставки в Республику Казахстан с поставщиками, расположенными на территории Республики Казахстан,

¹³³ Регистрационное удостоверение № ИМ-7.107892 от 7 октября 2019 года;

а также дистрибьютором, расположенным за пределами территории ЕАЭС и осуществляющим поставки в Республику Беларусь и поставщиком, расположенным на территории Республики Беларусь, содержащие положения о реализации товара исключительно в пределах определенной территории;

2) сведения, представленные поставщиками, расположенными на территории Республики Казахстан, подтверждающие осуществление деятельности исключительно на территории действия своих договоров с поставщиком.

Вместе с тем, сделать однозначный вывод о наличии нарушения общих правил конкуренции в действиях «Ulrich» и его дистрибьюторов, расположенных за пределами ЕАЭС не представляется возможным ввиду отсутствия сведений об условиях дистрибьюторских договоров, заключенных ими с «Ulrich», и отсутствием информации, которая могла бы подтвердить наличие заключенного между дистрибьюторами, расположенными за пределами ЕАЭС, антиконкурентного соглашения.

Указанные обстоятельства подтверждаются лишь косвенными доказательствами и сами по себе не могут свидетельствовать о наличии антиконкурентного соглашения между поставщиками товара в Российской Федерации, Республике Казахстан и Республике Беларусь.

Таким образом, квалификация действий поставщиков продукции «Ulrich» в указанных государствах-членах в качестве нарушения подпункта 3 пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС, на основании имеющихся доказательств и в отсутствии необходимой совокупности признаков нарушения статьи 76 Договора о ЕАЭС, не представляется возможной.

В ходе расследования был выявлен факт распространения на территории Российской Федерации дистрибьютором, расположенным на территории Российской Федерации, информационного письма «Ulrich» от 29 января 2020 года о запрете использования в качестве расходных материалов для ангиографических инжекторов марки «Ulrich medical» трубок насоса и трубок пациента других производителей, которые не проходили испытаний, оценок и экспертиз, подтверждающих их совместимость с оригинальными расходными материалами (принадлежностями) к инжекторам ангиографическим для компьютерной и магнитно-резонансной томографии производства компании «Ulrich GmbH&Co.KG».

Также в ходе расследования был выявлен факт распространения поставщиками товара, зарегистрированными на территории Республики Казахстан информационного письма «Ulrich» от 12 апреля 2018 года с аналогичным содержанием среди субъектов Республики Казахстан.

Учитывая изложенное, Департаментом была проведена оценка указанных писем на предмет их соответствия требованиям положениям Договора о ЕАЭС.

Проведенное расследование показало отсутствие конкурентов у поставщиков товара, осуществляющих реализацию товара на территориях Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь. Кроме того, в ходе расследования взаимозаменяемость трубок насоса и трубок пациента Ulrich с расходными материалами других производителей не установлена.

Следовательно, квалификация данных действий, выражающихся в распространении ими информационного письма, в качестве недобросовестной конкуренции, не представляется возможной.

В этой связи, учитывая невозможность подтверждения нарушения на основании имеющихся косвенных доказательств признаков заключения «горизонтального» соглашения, запрещенного подпунктом 3 пункта 3 статьи 76 Договора о ЕАЭС, руководствуясь пунктами 11 и 14 Порядка проведения расследования, на основании подпунктов 1 и 3 пункта 10 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС вынесено Определение об отказе в возбуждении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 23 декабря 2020 года № 101/опр¹³⁴.

2.4. Рассмотрение дел о непредставлении или несвоевременном предоставлении в Комиссию сведений (информации)

В 2020 году Комиссия возбудила 4 дела о непредставлении сведений (информации) по требованию Комиссии. Основанием для возбуждения дел послужило непредставление ответчиками информации (сведений), запрошенной комиссией по рассмотрению дела в рамках дела о нарушении общих правил конкуренции, возбужденного по результатам рассмотрения заявления ООО «Автоген-М» (Республика Армения). Подробная информация о ходе и процедурах рассмотрения дела отражена в разделе 1.2.2. настоящего отчета, а также в Годовом отчете за 2019 год (раздел 2.2.4.)¹³⁵.

В частности, у ответчиков по делу в лице хозяйствующего субъекта ООО «Металлообработка» и его директора «___» информация запрошена определениями об отложении рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках: от 7 ноября 2019 года № 55/опр¹³⁶, от 5 декабря 2019 года № 56/опр¹³⁷, от 4 февраля 2020 года № 3/опр¹³⁸ и определением

¹³⁴ Копия Определения направлена в адрес уполномоченных органов письмами Департамента от 25 декабря 2020 г № 22-714;

¹³⁵ <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/dar/report/Pages/2019.aspx>;

¹³⁶ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов, ООО «Металлообработка», ООО «Металлотехника», ООО «Автоген-М» письмами Департамента от 12 ноября 2019 года № 22-425;

¹³⁷ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов, ООО «Металлообработка», ООО «Металлотехника», ООО «Автоген-М» письмами Департамента от 5 декабря 2019 года № 22-471;

¹³⁸ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов, ООО «Металлообработка», ООО «Металлотехника», ООО «Автоген-М» письмами Департамента от 7 февраля 2020 года № 22-31;

по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 24 декабря 2019 года № 59/опр¹³⁹.

Согласно данным Федеральной налоговой службы, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, «___» в период с 2 сентября 2015 года по настоящее время является директором ООО «Металлообработка», а также лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица - ООО «Металлообработка».

Обстоятельств, препятствующих предоставлению «___» и ООО «Металлообработка» в Комиссию информации (сведений, документов), запрошенной вышеуказанными определениями, не выявлено.

Таким образом, директор ООО «Металлообработка» «___» и ООО «Металлообработка» не исполнили требования Комиссии о представлении информации.

У хозяйствующего субъекта ООО «Металлотехника» и его директора «___» информация запрошена определениями об отложении рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках: от 7 ноября 2019 года № 55/опр, от 5 декабря 2019 года № 56/опр, и определением по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках от 24 декабря 2019 года № 59/опр.

Согласно данным Федеральной налоговой службы, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, «___» в период с 29 августа 2013 года по настоящее время является директором ООО «Металлотехника» а также лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица – ООО «Металлотехника».

Обстоятельств, препятствующих предоставлению «___» и ООО «Металлотехника» в Комиссию информации (сведений, документов), запрошенной вышеуказанными определениями, не выявлено.

Таким образом, директор ООО «Металлотехника» «___» и ООО «Металлотехника» не исполнили требования Комиссии о представлении информации.

Указанные действия (бездействие) содержат признаки нарушения пункта 13 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, пункта 21 Порядка рассмотрения дел. Обстоятельств, препятствующих предоставлению «___», ООО «Металлообработка», «___», ООО «Металлотехника» в Комиссию информации (сведений, документов), запрошенной вышеуказанными определениями, не выявлено.

¹³⁹ Копии Определения направлены в адрес уполномоченных органов, ООО «Металлообработка», ООО «Металлотехника», ООО «Автоген-М» письмами Департамента от 30 декабря 2019 года № 22-491;

27 октября 2020 года Комиссия по рассмотрению дела о непредставлении сведений (информации) провела заседание и пришла к следующим выводам:

– имеющимися материалами подтверждается наличие в действиях (бездействии) «___», ООО «Металлообработка», «___», ООО «Металлотехника» нарушения пункта 13 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС и пункта 21 Порядка рассмотрения дел, ответственность за которое предусмотрена подпунктом 5 пункта 16 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, в связи с чем, возможно завершение рассмотрения дел;

– основания для прекращения рассмотрения дел о применении штрафных санкций за непредставление сведений (информации) по требованию Комиссии, а равно за представление в Комиссию заведомо недостоверных сведений (информации), предусмотренных пунктом 46 Порядка рассмотрения дел, отсутствуют.

Коллегия Комиссии, рассмотрев 15 декабря 2020 года вопросы о применении штрафных санкций за непредставление сведений (информации) по требованию Комиссии признала факт нарушения «___», ООО «Металлообработка», «___», ООО «Металлотехника» пункта 13 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС и пункта 21 Порядка рассмотрения дел, в связи с чем, приняты следующие решения:

– в соответствии с Методикой по штрафам, пунктом 16 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС с учетом наличия обстоятельств, смягчающих ответственность¹⁴⁰, и с учетом отсутствия обстоятельств, отягчающих ответственность, решением Коллегии Комиссии от 15 декабря 2020 года № 176 «___» назначен штраф в размере 23 333 российских рубля 00 копеек. Указанный штраф подлежит оплате в порядке, установленном пунктами 17 и 18 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС. Также, «___» в соответствии с пунктом 4 указанного решения Коллегии Комиссии надлежит в месячный срок с даты вступления в силу решения, представить в Комиссию информацию (документы, сведения), запрошенную в соответствии с вышеуказанными определениями, в порядке, установленном этими определениями;

– в соответствии с Методикой по штрафам, пунктом 16 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС с учетом наличия обстоятельств, смягчающих ответственность¹⁴¹ и с учетом отсутствия обстоятельств, отягчающих ответственность, решением Коллегии Комиссии от 15 декабря 2020 года № 175 ООО «Металлообработка»

¹⁴⁰ Непредставление или несвоевременное представление впервые должностным лицом, признанным Комиссией в соответствии с Порядком рассмотрения дел не представившим или несвоевременно представившим в Комиссию сведения (информацию), предусмотренные разделом XVIII Договора о ЕАЭС и Приложением № к Договору о ЕАЭС, в том числе не представившим сведения (информацию) по требованию Комиссии, а равно представившим в Комиссию заведомо недостоверные сведения (информацию);

¹⁴¹ Непредставление или несвоевременное представление впервые юридическим лицом, признанным Комиссией в соответствии с Порядком рассмотрения дел не представившим или несвоевременно представившим в Комиссию сведения (информацию), предусмотренные разделом XVIII Договора о ЕАЭС и Приложением № 19 к Договору о ЕАЭС, в том числе не представившим сведения (информацию) по требованию Комиссии, а равно представившим в Комиссию заведомо недостоверные сведения (информацию);

назначен штраф в размере 433 333 российских рубля 33 копейки. Указанный штраф подлежит оплате в порядке, установленном пунктами 17 и 18 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС. Также, ООО «Металлообработка» в соответствии с пунктом 4 указанного решения надлежит в месячный срок с даты вступления решения в силу представить в Комиссию информацию (документы, сведения), запрошенную в соответствии с вышеуказанными определениями, в порядке, установленном этими определениями;

– в соответствии с Методикой по штрафам, пунктом 16 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС с учетом наличия обстоятельств, смягчающих ответственность и с учетом отсутствия обстоятельств, отягчающих ответственность, решением Коллегии Комиссии от 15 декабря 2020 года № 174 «___» назначен штраф в размере 23 333 российских рубля 00 копеек. Указанный штраф подлежит оплате в порядке, установленном пунктами 17 и 18 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС. Также, «___» в соответствии с пунктом 4 указанного решения Коллегии Комиссии надлежит в месячный срок с даты вступления в силу решения, представить в Комиссию информацию (документы, сведения), запрошенную в соответствии с вышеуказанными определениями, в порядке, установленном этими определениями;

– в соответствии с Методикой по штрафам, пунктом 16 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС с учетом наличия обстоятельств, смягчающих ответственность и с учетом отсутствия обстоятельств, отягчающих ответственность, решением Коллегии Комиссии от 15 декабря 2020 года № 173 ООО «Металлотехника» назначен штраф в размере 433 333 российских рубля 33 копейки. Указанный штраф подлежит оплате в порядке, установленном пунктами 17 и 18 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС. Также, ООО «Металлотехника» в соответствии с пунктом 4 указанного решения надлежит в месячный срок с даты вступления решения в силу представить в Комиссию информацию (документы, сведения), запрошенную в соответствии с вышеуказанными определениями, в порядке, установленном этими определениями.

3. Результаты оценки воздействия на состояние конкуренции применяемых антидемпинговых мер и мониторинга цен

В целях реализации пункта 221 Приложения № 8 «Протокол о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам» к Договору о ЕАЭС (далее – Приложение № 8), в соответствии с пунктом 3 Порядка проведения оценки последствий воздействия специальной защитной, антидемпинговой или компенсационной меры на соответствующем товарном рынке ЕАЭС¹⁴² (далее – Порядок проведения оценки последствий), в отчетном периоде Департаментом проведена оценка последствий воздействия антидемпинговых мер на конкуренцию на товарных рынках алюминиевой ленты и листовых рессор ЕАЭС.

Кроме того, по поручению Коллегии Комиссии, в отчетном периоде на полугодовой основе проведено 5 мониторингов цен на стальные цельнокатаные колеса, уголки стальные горячекатаные и стальные кованые валки. По итогам проведенных мониторингов цен на указанных товарных рынках признаки нарушения общих правил конкуренции не выявлены. О результатах мониторингов цен Коллегия Комиссии информирована на заседаниях 26 мая 2020 года¹⁴³ и 24 ноября 2020 года¹⁴⁴.

3.1. Рынок алюминиевой ленты

В соответствии с пунктом 3 Порядка проведения оценки последствий, Департаментом, в связи с поступившим запросом Департамента защиты внутреннего рынка Комиссии, в рамках проводимого последним антидемпингового расследования в отношении алюминиевой ленты, происходящей из Азербайджанской Республики и Китайской Народной Республики и ввозимой на таможенную территорию ЕАЭС, проведена оценка последствий воздействия антидемпинговой меры на конкуренцию (далее – оценка последствий).

Объектом антидемпингового расследования является алюминиевая лента толщиной более 0,2 мм, но менее 3 мм, с покрытием или без, предназначенная для любых целей, кроме изготовления алюминиевых банок.

В соответствии с пунктом 10 Методики, временной интервал исследования определен периодом с 2017 по 2018 годы.

¹⁴² Порядок проведения оценки последствий воздействия специальной защитной, антидемпинговой или компенсационной меры на соответствующем товарном рынке ЕАЭС утвержден Решением Коллегии Комиссии от 10 мая 2018 года;

¹⁴³ Протокол заседания Коллегии Комиссии от 26 мая 2020 года № 19;

¹⁴⁴ Протокол заседания Коллегии Комиссии от 24 ноября 2020 года № 45;

В соответствии с пунктом 22 Методики в качестве продуктовых границ товарного рынка, в целях проведения оценки последствий определен товар в понимании объекта антидемпингового расследования.

В соответствии с пунктом 31 Методики географическими границами товарного рынка определена территория ЕАЭС.

Согласно данным таможенной статистики на территории ЕАЭС в исследуемый период реализовывалась алюминиевая лента, происходящая из Азербайджана, Бахрейна, стран Евросоюза, Грузии, Индии, Ирана, Китая, США, Турции, Узбекистана.

В ходе оценки последствий антидемпинговой меры на состояние конкуренции было установлено, что на рассматриваемом рынке в исследуемый период действовал хозяйствующий субъект (субъект рынка), доля которого составляла более 35% объема товарного рынка.

На основании результатов проведенной оценки последствий Департаментом сделан вывод, что введение антидемпинговой меры в отношении алюминиевой ленты, происходящей из Азербайджанской Республики и Китайской Народной Республики и ввозимой на таможенную территорию ЕАЭС, может оказать негативное влияние на состояние конкуренции на рынке алюминиевой ленты ЕАЭС.

Вместе с тем, Решением Коллегии Комиссии от 22 сентября 2020 года № 115 в отношении алюминиевой ленты, происходящей из Азербайджанской Республики и Китайской Народной Республики и ввозимой на таможенную территорию ЕАЭС, введена антидемпинговая пошлина в размере 13,14% и 16,18% от таможенной стоимости со сроком до 23 октября 2025 года.

3.2. Рынок листовых рессор и листов для них

В соответствии с пунктом 3 Порядка проведения оценки последствий, Департаментом, в связи с поступившим запросом Департамента защиты внутреннего рынка Комиссии, в рамках проводимого последним антидемпингового расследования в отношении листовых рессор, происходящих из Китайской Народной Республики (КНР) и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, проведена оценка последствий воздействия антидемпинговой меры на конкуренцию (далее – оценка последствий).

Объектом антидемпингового расследования являются листовые рессоры и листы для них, обработанные горячим способом, используемые в производстве и ремонте грузового автомобильного транспорта, грузопассажирского транспорта, автобусов, троллейбусов, тракторов, прицепов и полуприцепов, карьерной, строительной и дорожно-строительной техники, происходящие из КНР и ввозимые на таможенную территорию ЕАЭС.

В соответствии с пунктом 10 Методики временной интервал исследования определен периодом с 2017 по 2018 годы.

В соответствии с пунктом 22 Методики в качестве продуктовых границ товарного рынка, в целях проведения оценки определен товар в понимании объекта антидемпингового расследования.

В соответствии с пунктом 31 Методики географическими границами товарного рынка определена территория ЕАЭС.

Согласно данным таможенной статистики на территории ЕАЭС реализовывались листовые рессоры, происходящие из Австралии, Аргентины, Бразилии, Гонконга, Грузии, стран Евросоюза, Израиля, Индии, Индонезии, Ирана, Канады, Китая, Корея, Малайзии, Мексики, Норвегии, ОАЭ, Сингапура, Соединенного Королевства, США, Таиланда, Туниса, Турции, Узбекистана, Украины, Черногории, Швейцарии, Эквадора, Южной Африки, Японии.

В ходе оценки воздействия антидемпинговой меры на состояние конкуренции было установлено, что на рассматриваемом рынке в исследуемый период действовал хозяйствующий субъект (субъект рынка), доля которого составляла более 35 % объема товарного рынка.

На основании результатов проведенной оценки последствий Департаментом сделан вывод о том, что введение антидемпинговой меры в отношении листовых рессор, происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимой таможенную территорию ЕАЭС, может оказать негативное влияние на состояние конкуренции на рынке листовых рессор ЕАЭС.

Вместе с тем, Решением Коллегии Комиссии от 16 февраля 2021 года № 17 в отношении листовых рессор, происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на таможенную территорию ЕАЭС, введена антидемпинговая пошлина в размере 14,11% от таможенной стоимости. Данное решение также устанавливает, что в течение срока действия меры (5 лет) Департаментом проводится мониторинг цен на листовые рессоры.

4. Результаты рассмотрения уведомлений о введении государственного ценового регулирования

Порядок введения государственного ценового регулирования на товары на территориях государств-членов¹⁴⁵ регулируется разделом VII Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, предусматривающим необходимость направления государством-членом уведомлений в Комиссию и в другие государства-члены о введении государственного ценового регулирования.

В 2020 году Комиссией проведено 9 консультаций по вопросам установления оснований введения и продления государственного ценового регулирования, рассмотрено 6 уведомлений о введении государствами-членами государственного ценового регулирования на товары:

- 3 уведомления от Республики Беларусь по вопросу введения государственного ценового регулирования на сахар белый кристаллический, на 26 социально значимых товарных групп, на средства защиты органов дыхания (маски, предназначенные для индивидуального применения) и дезинфицирующие (антибактериальные, обеззараживающие) средства (в том числе гели, спреи);

- 2 уведомления от Республики Казахстан по вопросу введения государственного ценового регулирования на медицинские маски, социально значимые продовольственные товары;

- 1 уведомление от Кыргызской Республики по вопросу введения государственного ценового регулирования на социально значимые продукты питания, включенные в Перечень товаров, утвержденный постановлением Правительства Кыргызской Республики от 22 апреля 2009 года № 242.

Кроме того, в 2020 году Комиссией было рассмотрено 7 обращений Республики Беларусь о согласовании продления сроков государственного ценового регулирования.

С учетом того, что в ходе проведенных консультаций с уполномоченными органами государств-членов в отношении предложений Республики Беларусь о продлении сроков государственного ценового регулирования, от других государств-членов возражений не поступило, а также учитывая, что введенное ценовое регулирование не привело к созданию барьеров входа на товарные рынки или сокращению числа хозяйствующих субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность на соответствующих товарных рынках, Коллегия Комиссия приняла

¹⁴⁵ Требования не распространяется на регулирование услуг, включая услуги субъектов естественных монополий, а также на сферу государственных закупочных и товарных интервенций. Кроме того, положения не применяются к случаям государственного ценового регулирования на 1) природный газ; 2) сжиженный газ для бытовых нужд; 3) электрическую и тепловую энергию; 4) водку, ликероводочную и другую алкогольную продукцию крепостью свыше 28 процентов (минимальная цена); 5) этиловый спирт из пищевого сырья (минимальная цена); 6) топливо твердое, топливо печное; 7) продукцию ядерно-энергетического цикла; 8) керосин для бытовых нужд; 9) нефтепродукты; 10) лекарственные препараты; 11) табачные изделия;

положительные решения о согласовании продления сроков введенного государственного ценового регулирования по следующим случаям.

1. 28 января 2020 года Коллегия Комиссии приняла Решение № 22 «О согласовании продления срока государственного регулирования цен на крупу гречневую», которым согласовала продление срока государственного регулирования цен на крупу гречневую в Республике Беларусь на 90 дней — с 30 января 2020 года до 28 апреля 2020 года включительно.

В соответствии с разделом III Порядка подачи в Комиссию обращений государств-членов по фактам введения государственного ценового регулирования, их рассмотрения Комиссией и проведения консультаций (далее – Порядок) 23 января 2020 года проведены консультации по вопросу установления оснований, предусмотренных пунктами 81 и 82 приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

2. 17 марта 2020 года Коллегия Комиссии приняла Решение № 40 «О согласовании продления срока государственного регулирования цен на сахар белый кристаллический», которым согласовала продление срока государственного регулирования цен на сахар белый кристаллический в Республике Беларусь на 276 дней - с 31 марта 2020 года до 31 декабря 2020 года включительно.

В соответствии с разделом III Порядка 12 марта 2020 года проведены консультации по вопросу установления оснований, предусмотренных пунктами 81 и 82 приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

3. 21 апреля 2020 года Коллегия Комиссии приняла Решение № 58 «О согласовании продления срока государственного регулирования цен на крупу гречневую», которым согласовала продление срока государственного регулирования цен на крупу гречневую в Республике Беларусь на 155 дней - с 29 апреля 2020 года до 30 сентября 2020 года. включительно.

В соответствии с разделом III Порядка 15 апреля 2020 года проведены консультации по вопросу установления оснований, предусмотренных пунктами 81 и 82 приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

4. 7 июля 2020 года Коллегия Комиссии приняла Решение № 90 «О согласовании продления срока государственного регулирования цен в Республике Беларусь на социально значимые товары», которым согласовала продление срока государственного регулирования цен на 18 социально значимых товарных групп в Республике Беларусь на 90 дней — с 18 июля 2020 года до 15 октября 2020 года включительно.

В соответствии с разделом III Порядка 2 июля 2020 года проведены консультации по вопросу установления оснований, предусмотренных пунктами 81 и 82 приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

5. 7 июля 2020 года Коллегия Комиссии приняла Решение № 91 «О согласовании продления срока государственного регулирования цен

в Республике Беларусь на средства защиты органов дыхания (маски, предназначенные для индивидуального применения) и дезинфицирующие (антибактериальные, обеззараживающие) средства (в том числе гели, спреи)», которым согласовала продление срока государственного регулирования цен на средства защиты органов дыхания (маски, предназначенные для индивидуального применения) и дезинфицирующие (антибактериальные, обеззараживающие) средства (в том числе гели, спреи) в Республике Беларусь на 90 дней - с 7 июля 2020 года до 4 октября 2020 года включительно.

В соответствии с разделом III Порядка 2 июля 2020 года проведены консультации по вопросу установления оснований, предусмотренных пунктами 81 и 82 приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

6. 29 сентября 2020 года Коллегия Комиссии приняла Решение № 120 «О согласовании продления срока государственного регулирования цен на крупу гречневую», которым согласовала продление срока государственного регулирования цен на крупу гречневую в Республике Беларусь на 92 дня - с 1 октября 2020 года до 31 декабря 2020 года включительно.

В соответствии с разделом III Порядка 23 сентября 2020 года проведены консультации по вопросу установления оснований, предусмотренных пунктами 81 и 82 приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

7. 6 октября 2020 года Коллегия Комиссии приняла Решение № 123 «О согласовании продления срока государственного регулирования цен в Республике Беларусь на социально значимые товары», которым согласовала продление срока государственного регулирования цен на социально значимые товары в Республике Беларусь на 77 дней - с 16 октября 2020 года до 31 декабря 2020 года включительно.

В соответствии с разделом III Порядка 23 сентября 2020 года проведены консультации по вопросу установления оснований, предусмотренных пунктами 81 и 82 приложения № 19 к Договору о ЕАЭС.

Кроме того, в 2020 году в Республике Беларусь произошли изменения в части перечня социально значимых товаров, цены на которые регулируются МАРТ РБ не более 90 дней в течение одного года¹⁴⁶.

Так, перечень социально значимых товаров был дополнен следующими товарами: консервы мясные, консервы из рыбы, молоко сухое, кофе, вода питьевая (расфасованная в емкости), мыло туалетное твердое, мыло хозяйственное твердое, спички, прокладки женские гигиенические, подгузники, туалетная бумага, средства защиты органов дыхания (маски, предназначенные для индивидуального

¹⁴⁶ Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 4 апреля 2020 года № 205 «Об изменении постановления Совета Министров Республики Беларусь от 17 января 2014 года № 35»;

применения) и дезинфицирующие (антибактериальные, обеззараживающие) средства (в том числе гели, спреи).

5. Мероприятия, направленные на повышение эффективности реализуемой конкурентной политики на трансграничных рынках

5.1. Адвокатирование конкуренции

В мировой практике антимонопольного регулирования меры по адвокатированию конкуренции и содействию развитию устойчивой конкурентной культуры в сообществе потребителей и производителей рассматриваются как неотъемлемые составляющие успешной конкурентной политики.

В рамках реализации мероприятий по адвокатированию конкуренции, направленных на пропаганду преимуществ конкуренции, разъяснение методов современного антимонопольного регулирования, сформировалась практика систематического разъяснения общих правил конкуренции и ответственности за их нарушение, обеспечение обратной связи с бизнес-сообществом государств-членов ЕАЭС. При этом используются различные механизмы информационного обмена:

- информация в средствах массовой информации государств-членов о состоянии конкуренции и мерах, принимаемых уполномоченными (антимонопольными) органами государств-членов для ее защиты и развития;
- издание печатных материалов с разъяснением целей и задач современного антимонопольного регулирования в государствах-членах и Комиссии;
- взаимодействие с бизнес-сообществом и органами власти, в том числе путем участия представителей Комиссии в различных конференциях, семинарах и круглых столах по направлениям деятельности антимонопольного органа.

В решении этих задач активную поддержку Комиссии оказывают национальные антимонопольные органы, общественные организации и ассоциации бизнеса, торгово-промышленные палаты государств-членов.

За последние годы успешной формой взаимодействия Комиссии с деловым сообществом стали регулярные выездные заседания Общественной приемной Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию (далее – Общественная приемная).

На заседаниях представителями бизнеса поднимаются проблемные вопросы о составе и содержании нормативных правовых актов, входящих в право ЕАЭС, об ответственности за нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС, о порядке подачи заявления (материалов) в Комиссию и требованиях к ним, а также другие вопросы, касающиеся деятельности Комиссии. В этой связи к участию в заседаниях Общественной приемной стали привлекаться представители других Блоков Комиссии, что позволило представителям бизнеса напрямую задавать вопросы по различным направлениям деятельности Комиссии, не

входящим в компетенцию Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию.

Вместе с тем неблагоприятная эпидемиологическая ситуация заставила внести коррективы в запланированные на 2020 год мероприятия, часть выездных заседаний Общественной приемной была отменена. В новых условиях было принято решение переформатировать заседания Общественной приемной в виде видеоконференции.

Так, 21 декабря 2020 года было проведено онлайн заседание Общественной приемной, традиционно привлекавшее большой интерес со стороны бизнеса пяти стран.

Участники обсудили актуальные вопросы конкуренции и государственных закупок ЕАЭС: допустимые и недопустимые практики на цифровых рынках, антимонопольный комплаенс, снижение платы за роуминг на территориях государств-членов, добросовестные практики для торговых сетей, принятие в ноябре 2020 года Советом Комиссии Правил определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок.

Впервые мероприятие прошло в формате круглого стола, прямая трансляция которого осуществлялась на YouTube канале Комиссии. Бизнес задавал свои вопросы экспертам, через форму на сайте Комиссии, и на странице Facebook.

Расширение используемых механизмов ведения диалога с бизнесом позволяет существенно расширить возможности доступа бизнеса к обсуждению вопросов конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС.

Разнообразные форматы проведения Общественной приемной, а также иные формы взаимодействия с бизнесом и другими заинтересованными представителями общественности запланированы на следующие годы.

С целью обсуждения наиболее актуальных вопросов правоприменительной практики, обмена информацией и проблем гармонизации законодательства государств-членов в феврале и мае 2020 года проведены совещания члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию и руководителей антимонопольных (конкурентных) ведомств государств-членов в формате «5+1» в г. Москве.

Основной темой встречи 28 февраля 2020 года стало обсуждение вопросов снижения стоимости мобильной связи в роуминге и конкуренция на рынке жизненно важных лекарственных препаратов. В частности, участники поддержали проект Плана мероприятий, необходимых для внедрения справедливых тарифов в международном роуминге на территориях государств-членов.

Также главы антимонопольных (конкурентных) ведомств рассмотрели вопросы развития электронных биржевых торгов, их влияние на ценообразование и формирование конкурентных рынков ЕАЭС, об улучшении информационного взаимодействия между антимонопольными (конкурентными) ведомствами

государств - членов, создание единой площадки по обмену информацией, в том числе аналитических обзоров, исследований по товарным рынкам, представляющим взаимный интерес; вопросы принудительного лицензирования и защиты конкуренции в границах ЕАЭС; необходимость гармонизации положений об освобождении от ответственности за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках с положениями национальных антимонопольных законов.

В целях всестороннего и качественного рассмотрения вопросов на заседаниях был существенно расширен формат его участников. Так, наряду с руководителями, антимонопольных (конкурентных) органов государств-членов приняли участие, юристы (Ассоциация антимонопольных экспертов, «Некоммерческое партнёрство «Объединение Корпоративных Юристов», Евразийская антимонопольная ассоциация), представители бизнеса (АО «Санкт-Петербургская Международная Товарно-сырьевая Биржа»), научных кругов (Институт права и развития ВШЭ – Сколково) и др. Выступающие отметили роль ЕЭК в развитии конкурентных отношений в социально значимых секторах экономики ЕАЭС, необходимость выработки новых подходов при формировании конкурентной политики в условиях развития инновационных и цифровых технологий, отметили роль и значение международного сотрудничества.

Совещание 28 мая 2020 года проводилось в онлайн режиме в условиях переосмысливания традиционных подходов к решению многих экономических проблем, включая сферу конкуренции. Эпидемия коронавируса существенно повлияла на экономическую ситуацию всех стран ЕАЭС. По итогам совместной работы очевидной стала необходимость консолидации усилий по борьбе с новой коронавирусной инфекцией в государствах-членах. Большинство направлений деятельности антимонопольных (конкурентных) органов было переведено на электронный формат работы: рассмотрение ходатайств, административных дел (в случае если сторона не требует очного рассмотрения), проведение различных мониторингов. Стороны согласились, что работа антимонопольных органов в новых условиях должна быть сосредоточена на: увеличении количества антикартельных проверок; проведении ежедневного мониторинга цен на продукты питания, лекарства, и другие товары первой необходимости; введении отсрочки уплаты антимонопольных штрафов при необходимости; контроле за справедливым распределением субсидий в отдельных отраслях (на конкурентной основе).

Разнообразие форматов взаимодействия с деловым сообществом, и особенно с крупным транснациональным бизнесом, который осуществляют свою деятельность на территории ЕАЭС, предусматривает также участие представителей Комиссии в различных конференциях, семинарах и круглых столах.

Так, например, 23 ноября 2020 года представители Комиссии выступили на круглом столе (в формате видеоконференции), организованном Ассоциацией «НП

«ОКЮР». На круглом столе директором Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок были разъяснены процедуры работы ЕЭК, особенности нового института предостережения как превентивной функции ЕЭК, а также порядок освобождения от ответственности при добровольном заявлении о заключении хозяйствующим субъектом недопустимого с правом ЕАЭС соглашения. Директор Департамента антимонопольного регулирования рассказал о результатах рассмотрения заявлений о нарушении правил о защите конкуренции, проведенных расследованиях ЕЭК, завершённых делах и решениях ЕЭК и применении мер защиты внутреннего рынка.

25-27 ноября 2020 года представители Комиссии выступили в секции «Защита конкуренции и антимонопольное регулирование» в рамках третьей международной конференции Суда Евразийского экономического союза: «Новые вызовы интеграции в ЕАЭС: правовое измерение» в онлайн формате. В своем выступлении член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию, а также директор Департамента антимонопольного регулирования, рассказали о правилах определения географических и продуктовых границ товарного рынка, критериях установления трансграничности рынка, о процедурах выдачи Комиссией предупреждений/предостережений хозяйствующим субъектам, о правилах оценки состояния конкуренции в результате введения мер защиты внутреннего рынка, также осветил вопросы взаимоотношений Комиссии и антимонопольных органов государств-членов.

15 декабря 2020 года член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию, а также директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок и директор Департамента антимонопольного регулирования выступили перед членами Американской торговой палаты по актуальным вопросам применения правил конкуренции на территории ЕАЭС, осветив такие темы, как: трансграничность рынка как критерий, определяющий полномочия ЕЭК в делах о злоупотреблении доминированием, антиконкурентных соглашениях и недобросовестной конкуренции; процессуальные аспекты работы ЕЭК: процедуры расследования и рассмотрения дела, обжалование решений ЕЭК в Суде ЕАЭС, а также взаимодействие с национальными антимонопольными (конкурентными) органами в рамках исполнения мотивированных представлений Комиссии; правоприменительная практика ЕЭК, а также приоритеты в развитии правоприменительной практики ЕЭК. Важно, что состоялся открытый диалог – для предпринимателей была предоставлена возможность задавать вопросы и озвучить свои проблемы напрямую.

17 декабря 2020 года член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию выступил на пленарном заседании VI Международной научно-практической конференции "Антимонопольная политика:

наука, практика, образование". В своем выступлении, посвященном 30-летию антимонопольного регулирования в России, член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию отметил эффективность и высокий уровень взаимодействия Комиссии и национальных антимонопольных (конкурентных) органов, инициативы которых становятся драйверами развития интеграционных процессов в сфере конкурентной политики в ЕАЭС.

Значительное место в деятельности Комиссии в сфере конкуренции и антимонопольного регулирования занимает работа со СМИ. В публикациях, регулярно появляющихся на страницах периодических изданий и специализированных СМИ, отмечается важное значение конкуренции в развитии социально значимых секторов экономики ЕАЭС, освещаются проблемы, связанные с пандемией, отражаются новые подходы регулирования в сфере конкуренции.

О деятельности блока по конкуренции и антимонопольному регулированию ЕЭК, последних изменениях в праве ЕАЭС, об общих правилах конкуренции и об ответственности за нарушение этих правил, также можно ознакомиться на информационном портале «Бизнес-навигатор ЕАЭС» в социальной сети «Фейсбук». Навигатор стал совместным проектом блока по конкуренции и антимонопольному регулированию и блока по экономике и финансовой политике Комиссии. На портале можно узнать о последних изменениях в праве ЕАЭС в сфере конкуренции и о правоприменительной практике, ознакомиться с правилами честной конкуренции, узнать, как правильно подать заявление о нарушении этих правил в Комиссию и многое другое. Цель портала – защита прав бизнеса через создание конкурентных условий на трансграничных рынках Евразийского экономического союза.

5.2. Международное сотрудничество

В 2020 году приоритеты работы Блока по конкуренции на международном направлении выстраивались с учетом глобальных процессов, повлекших значительные изменения, в частности, ускоренное цифровое преобразование экономики, а также пандемия, вызванная распространением новой коронавирусной инфекцией, которая внесла коррективы в работу международного конкурентного сообщества - участие в большинстве международных мероприятий осуществлялось в режиме видеоконференцсвязи.

В рамках развития сотрудничества с международными организациями в 2020 году представители Блока по конкуренции приняли участие в ряде мероприятий.

Так, в июне 2020 года в г. Душанбе (Республики Таджикистан) было запланировано участие представителей ЕЭК в очередном заседании Межгосударственного совета по антимонопольной политике и Штаба по

совместным расследованиям нарушений антимонопольного законодательства государств-участников СНГ. В связи с карантинными мерами, вызванными пандемией, мероприятия были проведены в формате видеоконференции с 2 по 3 июня 2020 года.

В рамках Штаба по совместным расследованиям нарушений антимонопольного законодательства государств-участников СНГ, среди прочего, была представлена работа по исследованию рынков в государствах – участниках СНГ, а также правоприменительная практика выявления актов и действий государственных органов и органов местного самоуправления, направленных на недопущение, ограничение либо устранение конкуренции.

В ходе заседания 51-го Межгосударственного совета по антимонопольной политике были обсуждены, в том числе вопросы, связанные с выработкой совместных мер по преодолению негативных последствий для экономик государств – участников СНГ в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, а также со стратегией антимонопольного регулирования в государствах – участниках СНГ, обеспечивающей недопущение негативных сценариев развития экономической ситуации вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы, вызванных ухудшением эпидемиологической ситуации и другими подобного рода ситуациями.

Также представители Блока по конкуренции с 19 по 23 октября 2020 года приняли виртуальное участие в Восьмой конференции Организации Объединенных Наций по рассмотрению Комплекса согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил контроля за ограничительной деловой практикой (далее – Конференция), организованной в городе Женева (Швейцарская Конфедерация). В 2020 году, в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой Конференция впервые проходила в гибридном формате, подразумевающим как очное участие, так и онлайн выступления.

В ходе Конференции член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию выступил в качестве одного из ключевых спикеров в рамках сессии, посвященной применению Комплекса по конкуренции ООН, обобщающего лучшие мировые практики борьбы с трансграничными нарушениями и представил информацию о целях введения региональных конкурентных норм в ЕАЭС, итогах работы Комиссии в сфере конкуренции и антимонопольного правоприменения за 5 лет, а также отметил важность международного сотрудничества.

Кроме того, учитывая влияние трансграничных нарушений на рынки именно соседствующих стран и, соответственно, актуальность регионального сотрудничества, в ходе выступления было предложено начать новый формат обсуждений с региональными организациями и использовать для этого площадку ежегодных сессий Межправительственной группы экспертов по конкурентной

политике и праву ЮНКТАД. Темой обсуждений будут: эффективность работы региональных организаций, проблемы, с которыми они сталкиваются, а также поиск возможностей их урегулирования.

Следует отметить, что Блок по конкуренции поддержал важную инициативу ФАС России о борьбе с трансграничными картелями, которая была включена в Резолюцию Конференции в качестве одного из четырех приоритетных направлений работы ЮНКТАД на следующие 5 лет, а также создание Рабочей группы ЮНКТАД по борьбе с трансграничными картелями (далее - Рабочая группа).

Деятельность Рабочей группы будет направлена на анализ передового опыта международных организаций, таких как Международной конкурентной сети (далее - МКС) и ОЭСР, а также на разработку общих подходов к борьбе с трансграничными картелями для национальных органов государств, входящих в ООН. Представители Блока по конкуренции будут привлечены к данной работе.

Участие в Конференции позволило представить на международном уровне работу Комиссии в сфере конкуренции, изучить опыт других региональных объединений в данной сфере, вопросы международного сотрудничества конкурентных органов, в том числе при расследовании трансграничных картелей.

В 2020 году продолжилось активное сотрудничество с Подразделением ЮНКТАД по конкуренции и защите потребителей. В рамках завершения работы по обзору конкурентного регулирования ЕАЭС, завершенной в 2019 году, на официальных сайтах ЮНКТАД и Комиссии был опубликован текст обзора на английском и русском языках¹⁴⁷.

Полученные по итогам обзора рекомендации учитываются при совершенствовании права ЕАЭС, в частности, при разработке ряда процессуальных документов.

14 декабря 2020 года член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию выступил на презентации экспертного обзора ЮНКТАД антимонопольного права Республики Беларусь, проведенного одновременно с обзором конкурентного права ЕАЭС, отметив пользу рекомендаций экспертов ЮНКТАД по улучшению конкурентного регулирования.

Также в целях реализации инициативы Блока по конкуренции ведется совместная работа по организации сессии для обсуждения актуальных вопросов региональных организаций, имеющих наднациональные полномочия в сфере конкуренции, на площадке ЮНКТАД в 2021 году. Для подготовки общей встречи региональных организаций запланированы двусторонние видеоконференции с блоками по конкуренции Европейской комиссии и Андского сообщества.

¹⁴⁷ https://unctad.org/system/files/official-document/ditcclp2020d1_en.pdf;

В 2020 году продолжилось развитие сотрудничества с Комитетом по конкуренции ОЭСР. В период с 25 по 27 февраля 2020 года в городе Париж (Французская Республика) представители Блока по конкуренции приняли участие в обсуждениях актуальных и проблемных вопросов по конкуренции в рамках мероприятий Открытого дня по конкуренции ОЭСР, рабочей встрече-семинаре по теме «Вертикальные ограничения и вертикальные слияния».

Также в ходе мероприятий в рамках проекта ОЭСР «Цифровая лаборатория» состоялась отдельная встреча представителей Блока по конкуренции с экспертами ОЭСР, на которой обсуждались проблемы, с которыми сталкивается ЕЭК в ходе проведения исследований и выявления нарушений общих правил конкуренции на цифровых рынках ЕАЭС.

В рамках достигнутых с ОЭСР договоренностей представители Блока по конкуренции на регулярной принимают участие в семинарах по повышению квалификации Регионального Центра ОЭСР по конкуренции.

Так, представители Блока по конкуренции в 2020 году приняли участие в 4-х семинарах по конкурентному правоприменению в городе Будапешт, посвященным вопросам конкурентной политики в кризисных условиях, особенностям обучения для молодых сотрудников конкурентных ведомств, сотрудничества в правоприменении при трансграничных делах, а также обеспечения равных условий для частных и государственных компаний в конкурентной политике. Таким образом, сотрудничество в области профессионального развития и повышения квалификации с ОЭСР реализуется на постоянной основе.

Член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию принял участие в работе Глобального форума по конкуренции, ежегодно организуемого ОЭСР (далее - Форум), с 7 по 10 декабря 2020 года в режиме онлайн. В ходе работы Форума, в том числе, были обсуждены вопросы, связанные с необходимостью фундаментальных изменений в существующих основах конкурентной политики, а также регулирование деятельности крупных технологических компаний на цифровых рынках,

В рамках активного развития сотрудничества Блока по конкуренции с Комитетом по конкуренции ОЭСР в 2020 году было достигнуто соглашение о проведении экспертного обзора правового регулирования и политики в сфере конкуренции в ЕАЭС.

С этой целью проведена работа с подразделением ОЭСР по конкуренции в части организации работы, а также процедуры внутри ЕАЭС по согласованию, утверждению, выделению финансирования для этих целей. Экспертный обзор будет проведен в 2021 году. Его целью является анализ действующего законодательства, регулирующего конкуренции в ЕАЭС, а также выработка рекомендаций экспертов по его улучшению.

Для Комиссии важно укрепить взаимодействие с Комитетом по конкуренции ОЭСР, являющимся площадкой мирового уровня по обсуждению лучших мировых практик конкурентных ведомств и центром разработки рекомендаций, а также ориентиром для «молодых» конкурентных ведомств. Сотрудничество в рамках авторитетной международной организации укрепляет имидж Комиссии на международной арене.

Кроме того, Комиссия регулярно принимает участие в мероприятиях МКС, являющейся самой крупной международной площадкой для обсуждения актуальных вопросов в сфере конкурентной политики и правоприменения, а также налаживания связей и сотрудничества с представителями мирового конкурентного сообщества.

В сентябре 2020 года представители Блока по конкуренции приняли участие в режиме онлайн в основном мероприятии МКС– 19-й Ежегодной конференции (далее - Конференция МКС), которая была организована Федеральной торговой комиссией США и Антимонопольным департаментом Министерства юстиции США. На конференции обсуждались вопросы правоприменения и политики в области конкуренции, особенно на тех рынках, которые связаны с цифровой экономикой, и пресечением картелей, а также одностороннее поведение, защита интересов и эффективность деятельности конкурентных ведомств.

Рекомендации антимонопольным органам по итогам работы Конференции МКС в различных сферах конкурентной политики, направленные на сближение национальных законов и регулирования, а также программные документы, определяющие перспективные направления для конкурентного сообщества, также учитываются в работе Блока.

Одной из приоритетных задач Блока по конкуренции является развитие сотрудничества с региональными объединениями, обладающими наднациональными полномочиями в сфере конкуренции.

Так, в целях развития взаимодействия с Генеральным Директоратом по конкуренции Европейской комиссии направлены письма Комиссару по конкуренции и Генеральному Директору по конкуренции ЕК в начале 2020 года.

В результате переговоров Генеральный Директорат по конкуренции Европейской комиссии подтвердил заинтересованность в диалоге и организации двусторонней встречи по вопросам конкуренции и антимонопольного регулирования. Также в течение 2020 года проводился обмен информацией и опытом по вопросам конкуренции, в частности был осуществлен обмен информацией о процедурных вопросах проведения анализа влияния на конкуренцию антидемпинговых мер.

В целях развития сотрудничества с Андским сообществом в 2020 году Распоряжением Коллегии ЕЭК №16 от 28 января 2020 года была одобрена

Программа сотрудничества ЕЭК и Генерального секретариата Андского сообщества по вопросам конкурентной политики и правоприменения, одобренной.

Подписание Программы сотрудничества, запланированное в рамках XXIV Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ 2020) не состоялось в связи с отменой ПМЭФ 2020.

Стороны согласились подписать Программу сотрудничества с Генеральным секретариатом Андского сообщества посредством направления подписанных сканированных копий в 2021 году. После подписания будет создана рабочая группа, в рамках которой будут обсуждаться конкретные вопросы по взаимодействию и обмену опытом на регулярной основе.

Использовались возможности новых форматов проведения форумов, конференций, семинаров, с целью профессионального совершенствования и позиционирования деятельности Комиссии в сфере конкуренции, установления широких профессиональных контактов с представителями конкурентных ведомств третьих стран, международных организаций и объединений.

Так, представители Блока по конкуренции в 2020 году приняли участие в ряде видеоконференций, организуемых ЮНКТАД, Антимонопольным центром БРИКС Института права и развития ВШЭ-Сколково, вебинарах, организуемых издательством Concurrences.

Задачами Блока по конкуренции на ближайшие годы остается развитие уже имеющегося сотрудничества и взаимодействия, а также установление новых контактов с региональными организациями и объединениями, наделенными наднациональными полномочиями в сфере конкуренции и конкурентными ведомствами зарубежных стран, имеющими успешный опыт конкурентного правоприменения.

6. Совершенствование права ЕАЭС и национального законодательства государств-членов в сфере конкуренции и антимонопольного регулирования

В 2020 году Комиссией во взаимодействии с государствами-членами продолжена работа по совершенствованию права ЕАЭС по вопросам конкуренции и антимонопольного регулирования:

1. Проведена работа по подготовке предложений о совершенствовании положений Договора о ЕАЭС. В частности, были согласованы и включены в проект Протокола о внесении изменений в Договор о ЕАЭС («2-й Большой протокол») поправки, предусматривающие:

- корректировку понятий «монопольно высокая цена» и «монопольно низкая цена»;
- корректировку понятия «недобросовестная конкуренция»;
- осуществление Комиссией мониторинга антимонопольного законодательства государств-членов;
- корректировку перечня сведений, указываемых уполномоченным органом государства-члена при передаче заявления о нарушении общих правил конкуренции на рассмотрение Комиссии, корректировку перечня сведений, указываемых Комиссией при передаче заявлений (материалов) на рассмотрение уполномоченным органом государства-члена;
- внедрение штрафных санкции за неисполнение решений Коллегии Комиссии, обязывающих нарушителя совершить определенные действия;
- совершенствование механизма рассмотрения обращений о введении и продлении введенного государственного ценового регулирования (введение двухэтапной процедуры согласования продления).

Вместе с тем, на экспертном уровне с представителями уполномоченных органов государств-членов продолжается обсуждение предложений по следующим вопросам:

- наделение Комиссии полномочиями по контролю сделок, иных действий, осуществление которых оказывает влияние на состояние конкуренции на трансграничных рынках (экономическая концентрация);
- применение правил конкуренции в отношении антиконкурентных действий хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) третьих стран (с одновременным установлением правил уплаты штрафов), а также рассмотрение заявлений иностранных заявителей;
- внедрение штрафных санкций за непредставление информации по запросу уполномоченного структурного подразделения Комиссии в рамках рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции;

- внедрение изъятий из процедуры согласования введения государствами-членами государственного ценового регулирования на продукцию для обороны и безопасности страны, алкогольную продукцию (в том числе по предложениям Российской Федерации о распространении данного изъятия на всю алкогольную продукцию, а не только крепостью свыше 28 %);

- подготовки поправок по внесению изменений в Договор о ЕАЭС в части изменения существующего подхода перечисления штрафных санкций за нарушение общих правил конкуренции на трансграничном рынке.

2. Решением Совета Комиссии от 23 ноября 2020 года № 115 одобрены изменения в Методику расчета и порядок наложения штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках, подготовленные в целях устранения имеющихся пробелов, а также уточнения положений процедур и обстоятельств, смягчающих ответственность.

В частности, в новой редакции документа:

- уточнены понятия «выручка» и «совокупная сумма выручки», закреплена дата перерасчета выручки с национальной валюты в российские рубли, и определена возможность перерасчета штрафа на дату принятия решения Коллегией Комиссии в случае изменения курса, по которому штраф был рассчитан;

- закреплена норма, касающаяся уплаты штрафа правонарушителем в установленный срок;

- расширен перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, и установлены условия, при которых такие обстоятельства, как «добровольное прекращение нарушения общих правил конкуренции...» и «добровольное возмещение причиненного ущерба...» могут быть применимы при расчете штрафа.

3. Решением Совета Комиссии от 30 октября 2020 года № 103 утвержден Порядок подготовки годового отчета о состоянии конкуренции на трансграничных рынках и мерах, принимаемых по пресечению нарушений общих правил конкуренции на них.

Порядок подготовлен на основании пункта 11 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, в редакции Протокола о внесении изменений в Договор о ЕАЭС, подписанного 1 октября 2019 года на заседании Высшего Евразийского экономического совета (в настоящее время находится в государствах-членах на ратификации).

В Порядке закреплены этапы подготовки проекта ежегодного Годового отчета Комиссии, перечень информации, которая должна содержаться в отчете, а также сроки его подготовки.

4. Проведена работа по доработке Протокола о внесении изменений в Соглашение о порядке защиты конфиденциальной информации и ответственности за ее разглашение при осуществлении Евразийской экономической комиссией

полномочий по контролю за соблюдением единых правил конкуренции от 12 ноября 2014 года в рамках завершения внутригосударственных процедур государств-членов (далее – проект Протокола о внесении изменений в Соглашение).

Ранее, в рамках проведения внутригосударственных процедур в Российской Федерации, Аппаратом Правительства Российской Федерации был подготовлен ряд технических поправок в проект Протокола о внесении изменений в Соглашение, по которому в итоге в Российской Федерации и были проведены внутригосударственные процедуры (постановление Правительства Российской Федерации от 18 октября 2017 года № 1268).

После завершения ВГП во всех государствах-членах, в целях обсуждения результатом ВГП и технических поправок Российской Федерации, в 2020 году проведены ряд совещаний с представителями уполномоченных органов государств – членов.

В рамках данных обсуждений экспертами от Республики Беларусь и Кыргызской Республики высказано мнение о необходимости уточнения позиции государств-членов относительно внесения технических правок при подписании проекта Протокола о внесении изменений в Соглашение. По результатам проведенной работы государственные органы государств-членов согласовали возможность внесения предложенных Российской Федерацией технических правок без проведения повторных внутригосударственных процедур.

Протокол о внесении изменений в Соглашение подписан государствами – членами ЕАЭС 17 февраля 2021 года и направлен для проведения внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу (ратификации)..

5. Разработан проект Порядка вынесения предостережения о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению общих правил конкуренции на трансграничных рынках государств-членов (далее – проект Порядка вынесения предостережения), подготовленный на основании пункта 11 Протокола о внесении изменений в Договор о ЕАЭС, подписанного на заседании Высшего Евразийского экономического совета 1 октября 2019 года (в настоящее время находится в государствах-членах на ратификации).

В проекте Порядка вынесения предостережения закреплены основания для вынесения Предостережения, порядок его подготовки и вынесения. Кроме того, проектом Порядка вынесения предостережения предлагается утвердить форму Предостережения.

Предостережение будет выноситься должностным лицам хозяйствующего субъекта и физическим лицам в связи с публичным заявлением таких лиц о планируемом поведении на трансграничном рынке, если такое поведение может привести к нарушению общих правил конкуренции.

В рамках согласования проекта порядка, проведены ряд отраслевых совещаний с экспертами заинтересованных органов государственной власти государств-членов, в период с 8 сентября по 8 октября 2020 года проведено публичное обсуждение в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия.

Проект Порядка вынесения предостережения рассмотрен Коллегией Комиссии 29 декабря 2020 года (распоряжение № 194). Рассмотрение проекта Порядка вынесения предостережения запланировано на заседании Совета Комиссии, которое состоится 5 марта 2021 года .

6. На стадии экспертного обсуждения находится проект новой редакции Порядка рассмотрения заявлений (материалов) о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, основными элементами которого являются:

- возможность представления недостающих материалов, либо исправления несоответствий, в случае, если поданное заявление (материалы) не соответствуют требованиям, установленным Порядком рассмотрения заявлений;
- случаи оставления заявления (материалов) без движения, без рассмотрения;
- приостановление срока рассмотрения заявления (материалов) на период проведения полноценной оценки состояния конкуренции, а также иные случаи приостановления;
- регламентация процедуры выдачи предупреждения, без предварительного согласования с уполномоченными органами (в отличие от предложения). В качестве альтернативного предложения также рассматривается вариант, при котором выдача предупреждения будет согласовываться с уполномоченными органами государств – членов;
- подготовка заключения по результатам рассмотрения заявления (материалов).

7. В рамках реализации Стратегии развития ЕАЭС до 2025 года, разработан и находится на внутреннем согласовании в Комиссии проект Порядка освобождения от ответственности при добровольном заявлении о заключении хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) соглашения, недопустимого в соответствии с пунктами 3 – 5 статьи 76 Договора о ЕАЭС, а равно участие в нем.

8. В рамках совершенствования правоприменения, обсуждаются подготовленные предложения о совершенствовании механизма проведения оценки состояния конкуренции на трансграничных рынках путем внесения изменений в Методику оценки состояния конкуренции, утвержденной решением Совета Комиссии от 30 января 2013 года № 7, предусматривающие в частности:

- уточнение положений Методики в части исключения требований по обязательному расчету объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов

(субъектов рынка) при расследовании признаков «горизонтальных» соглашений и отдельных случаев координации экономической деятельности;

- предусматривается положение, позволяющее при проведении оценки состояния конкуренции на товарном рынке использовать иные источники информации, которые будут способствовать объективной оценке состояния конкуренции на товарном рынке;

- предусматривается возможность использования в качестве источника информации единой товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности ЕАЭС при предварительном определении товара в рамках определения продуктовых границ товарного рынка;

- вносятся дополнительные положения, определяющие признаки трансграничности товарного рынка при возможности поставки товаров на территории государств-членов при отсутствии ограничений, связанных с действиями хозяйствующих субъектов;

- закрепляется возможность применения нескольких или одного из нескольких показателей для более точной характеристики положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке.

В настоящее время обсуждение предлагаемых изменений проходит на уровне экспертов уполномоченных органов государств-членов.

9. В адрес Комиссии поступил ряд замечаний Республики Беларусь касающийся вопросов исполнения решений Комиссии по делам о нарушении общих правил конкуренции. По результатам достигнутых договоренностей на экспертном уровне подготовлены точечные изменения в Порядок рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции, утвержденный решением Совета Комиссии от 23 ноября 2012 года № 99.

В ходе переговоров с органами власти государств-членов обсуждены, в том числе, проекты изменений в Договор о ЕАЭС, Регламент работы Евразийской экономической комиссии, утвержденный Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 98, Правила внутреннего документооборота в Евразийской экономической комиссии, утвержденные решением Коллегии Комиссии № 46 от 5 мая 2015 года, и в Порядок официального опубликования международных договоров в рамках ЕАЭС, международных договоров ЕАЭС, заключаемых с третьими государствами, их интеграционными объединениями и международными организациями, решений органов ЕАЭС, утвержденный решением Высшего Евразийского экономического совета № 90 от 21 ноября 2014 года.

10. Комиссией проведен анализ нормативных актов государств-членов об исполнительном производстве, по результатам которого установлено, что решения Коллегии Комиссии о наложении штрафа и решения Коллегии Комиссии,

обязывающие нарушителя совершать определенные действия, в соответствии с указанными нормативными правовыми актами государств-членов не входят в перечень исполнительных документов, которые могут быть направлены (предъявлены) для исполнения органам принудительного исполнения государств-членов.

В этой связи в марте 2020 года Комиссией инициировано обсуждение данных вопросов с органами государственной власти государств-членов в целях определения необходимости уточнения нормативных правовых актов государств-членов об исполнительном производстве с учетом права ЕАЭС. (в правительства государств-членов направлено письмо от 27 марта 2020 года № СЖ-723/23 о представлении сторонами официальной позиции по данному вопросу).

В адрес Комиссии от органов государственной власти государств – членов ЕАЭС поступили проблемные вопросы, касающиеся исполнительного производства решений Коллегии Комиссии по делам о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках. Обсуждение позиций государственных органов государств-членов, представленных в Комиссию по данной проблеме, началось в ноябре 2020 года.

В настоящее время обсуждение предлагаемых изменений проходит на уровне экспертов государств-членов.

11. В рамках проработки с антимонопольными органами государств-членов упомянутых ранее рекомендаций («Гайдлайн») по вопросам антимонопольного регулирования на цифровых рынках и отношений с использованием исключительных прав на интеллектуальную собственность, планируется определить основные проблемные вопросы и варианты решений, в том числе, посредством совершенствования права ЕАЭС (в краткосрочной и долгосрочной перспективе). В настоящее время обсуждение предлагаемых изменений проходит на уровне экспертов государств-членов.

12. В 2020 году Комиссией проведен анализ нормотворческой деятельности государств-членов в части совершенствования национального антимонопольного законодательства.

Республика Армения

В Республике Армения в 2020 году разработан пакет законодательных изменений, в том числе законопроект о внесении изменения в Закон Республики Армения «О защите экономической конкуренции» (далее – Законопроект), подготовленный с учетом результатов проведенного Комиссией мониторинга конкурентного законодательства Республики Армения на соответствие требованиям раздела XVIII Договора о ЕАЭС и Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, и правоприменительной практики, направленный на совершенствование

существующих норм и преодоление пробелов и лазеек в действующем законодательстве. Осенью 2020 года Законопроект представлен Республикой Армения в Комиссию для его рассмотрения.

Законопроектом предусмотрен ряд нововведений, которые соотносятся с нормами Договора о ЕАЭС. В частности, изменения касаются положений об антиконкурентных соглашениях, в том числе в части запрета не только на «горизонтальные» и «вертикальные» соглашения, но и на «иные» соглашения, как это установлено Договором о ЕАЭС.

Кроме того, предусматривается исключение из сферы действия Закона «О защите экономической конкуренции» в части отношений, регулируемых общими правилами конкуренции на трансграничных рынках, подведомственных Комиссии; уточняется понятийный аппарат, например: понятия «товарного рынка», «географические границы товарного рынка», «хозяйствующий субъект», «государственный орган» и др.; разграничиваются осуществляемые Комиссией РА административные производства, исходя из особенностей производства; устанавливаются нормативные основания для принятия Комиссией РА подзаконных нормативных правовых актов; уточняются иные полномочия Комиссии РА, предусматривается возможность принудительного исполнения решений Комиссии РА, содержащих поручения, обязательные для исполнения, а также иные изменения, направленные на формирование необходимых гарантий для обеспечения свободной экономической конкуренции.

Республика Беларусь

Постановлением Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) от 31 марта 2020 года № 23 «О формировании и ведении Государственного реестра субъектов естественных монополий» утверждена Инструкция о порядке формирования и ведения Государственного реестра субъектов естественных монополий (далее – Реестр).

Включение хозяйствующего субъекта в Реестр и исключение из него осуществляется органом регулирования естественных монополий по основаниям и в порядке, определенным постановлением МАРТ от 29 августа 2017 года № 46 (в редакции постановления МАРТ от 26 февраля 2019 года № 19).

Целью формирования и ведения Реестра является определение перечня хозяйствующих субъектов, оказывающих услуги в сферах естественных монополий, в отношении которых будет осуществляться государственное регулирование деятельности субъектов естественных монополий путем применения способов, установленных Законом Республики Беларусь от 16 декабря 2002 года № 162-З «О естественных монополиях».

Реестр имеет двухуровневую структуру и включает:

- на республиканском уровне – перечень хозяйствующих субъектов, деятельность которых по оказанию услуг, относящихся к сферам естественных монополий, направлена на удовлетворение потребностей республики в целом;
- на местном уровне – перечень хозяйствующих субъектов, деятельность которых по оказанию услуг, относящихся к сферам естественных монополий, направлена на удовлетворение потребностей отдельного региона.

Реестр публикуется на официальном сайте органа регулирования естественных монополий в сети «Интернет».

Постановлением МАРТ от 3 апреля 2020 года № 25 «О требованиях к ходатайству, документам и (или) сведениям, уведомлению» утверждена Инструкция о требованиях к ходатайству, документам и (или) сведениям, уведомлению, представляемым для контроля за сделками (в частности, сделками, совершаемыми субъектами естественных монополий и с акциями таких субъектов).

Документом определены требования к ходатайству, документам и (или) сведениям, уведомлению, представляемым в МАРТ для контроля за сделками, указанными в статьях 13 и 14 Закона Республики Беларусь от 16 декабря 2002 года № 162-З «О естественных монополиях».

Ходатайство представляется с приложением документов и (или) сведений, определенных в едином перечне административных процедур, осуществляемых государственными органами и иными организациями в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 февраля 2012 года № 156.

МАРТ утверждена Инструкция «Об обеспечении доступности информации о деятельности субъектов естественных монополий».

Согласно абзацу шестому статьи 5 Закона Республики Беларусь от 16 декабря 2002 года № 162-З «О естественных монополиях», субъекты естественной монополии обязаны обеспечивать доступность информации об их деятельности и услугах, относящихся к сферам естественных монополий.

В целях обеспечения надлежащего выполнения данной обязанности субъектами естественных монополий, постановлением МАРТ от 20 апреля 2020 года № 32 утверждена Инструкция «Об обеспечении доступности информации о деятельности субъектов естественных монополий».

Субъекты естественной монополии обязаны обеспечивать доступность для потребителей информации об их деятельности и услугах, относящихся к сферам естественных монополий, а именно: о ценах (тарифах) на услуги, относящиеся к сферам естественных монополий, об изменении таких цен (тарифов); о порядке получения информации о наличии технической возможности оказания услуг, относящихся к сферам естественных монополий; об условиях оказания услуг, относящихся к сферам естественных монополий, условиях договоров на оказание

таких услуг; о направлениях инвестиций в основной капитал на развитие услуг, относящихся к сферам естественных монополий по итогам календарного года; о структуре расходов (затрат) на оказание услуг, относящихся к сферам естественных монополий по итогам календарного года; об изменениях в деятельности субъекта естественной монополии, отсутствие или предоставление в искаженном виде которой может повлиять на экономические решения потребителей услуг естественных монополий (пресс-релизы, сообщения).

В Республике Беларусь установлен порядок отнесения услуг к сферам естественных монополий. Инструкция «Об отнесении услуг к сферам естественных монополий» утверждена постановлением МАРТ от 8 мая 2020 года № 37.

Оказание услуг хозяйствующим субъектом, не включенным в Реестр, не препятствует отнесению оказываемой ими услуги к сфере естественной монополии.

Услуга относится к сфере естественной монополии в случае, если она оказывается в определенной сфере и при одном из следующих условий:

1) невозможность создания конкурентных условий для формирования предложения и удовлетворения спроса на такую услугу в силу технологических особенностей производства и предоставления такой услуги, а именно:

- наличие уникальной инфраструктуры, сетевой платформы, специфики технологии оказания услуги, прав на результаты интеллектуальной деятельности;
- недостаточная емкость рынка с учетом существующих мощностей инфраструктуры (технической возможности);

2) экономическая нецелесообразность создания конкурентных условий для формирования предложения и удовлетворения спроса на такую услугу в силу технологических особенностей производства и предоставления рассматриваемой услуги, а именно:

- наличие в собственности или на иных законных основаниях имущества и (или) нематериальных активов, предназначенных для производства и (или) предоставления услуги;
- удовлетворение в географических границах преимущественно всего объема спроса на услугу;
- отсутствие взаимозаменяемых услуг.

23 июня 2020 года принято постановление МАРТ № 45 «Об изменении постановления МАРТ от 15 апреля 2020 года № 30», в соответствии с которым с 8 июля 2020 года сокращен перечень социально значимых товаров, в отношении которых осуществляется временное государственное регулирование цен. Из сферы ценового регулирования исключены 9 социально значимых товаров: кофе; консервы мясные; консервы из рыбы; молоко сухое; мыло твердое туалетное и хозяйственное; спички; прокладки женские гигиенические; подгузники (детские и взрослые); туалетная бумага.

14 января 2021 года Президентом Республики Беларусь подписана обновленная редакция Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — проект КоАП).

Ответственность за неисполнение предписания антимонопольного органа, а также за непредставление такому органу необходимой информации по его запросу теперь распространятся в том числе и на физических лиц, совершивших соответствующее административное правонарушение, предусмотренное статьей 13.31 КоАП.

Введена ответственность за несоблюдение субъектом естественной монополии ограничений деятельности субъектов естественных монополий, установленных законодательством о естественных монополиях (часть 4 статьи 13.32 КоАП). Ответственность предусматривается в виде штрафа в размере от 20 до 200 базовых величин (далее - б.в.), на индивидуального предпринимателя - от 20 до 50 б.в., а на юридическое лицо - от 20 до 1000 б.в. Непосредственно ограничения деятельности субъектов естественных монополий установлены статьей 6 Закона Республики Беларусь от 16 декабря 2002 года № 162-3 «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях).

Справочно:

Субъекты естественных монополий, кроме случаев, установленных законодательными актами, не вправе:

совершать действия (бездействие), которые приводят или могут привести к невозможности оказания услуг, относящихся к сферам естественных монополий, или замене их другими услугами;

отказываться от заключения договора с отдельными потребителями на оказание услуг, относящихся к сферам естественных монополий, при наличии у субъектов естественных монополий технической возможности оказать такие услуги;

применять при расчетах за оказываемые услуги, относящиеся к сферам естественных монополий, цены (тарифы), которые:

отличаются от установленной фиксированной цены (тарифа); превышают предельную цену (тариф) в случае установления верхнего предела цены (тарифа);

ниже предельной цены (тарифа) в случае установления нижнего предела цены (тарифа); определены с нарушением методологии и правил ее применения;

навязывать потребителям условия доступа к услугам, относящимся к сферам естественных монополий;

совершать иные действия (бездействие), ведущие к ущемлению прав и законных интересов потребителей и (или) противоречащие законодательству.

Введена ответственность за неисполнение предписания органа регулирования деятельности субъектов естественных монополий, а также за

непредставление необходимой такому органу информации по его запросу (статья 13.31 КоАП). Ответственность предусматривается в виде штрафа в размере от 20 до 100 б.в.

Сохранены положения, предусматривающие административную ответственность за злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, заключение индивидуальным предпринимателем или должностным лицом юридического лица антиконкурентных соглашений, совершение ограничивающих конкуренцию согласованных действий (бездействие), координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, а также осуществление недобросовестной конкуренции (статьи 13.32 и 13.33 КоАП).

Сохранен заявительный принцип по делам о недобросовестной конкуренции (абзац двенадцатый части 1 статьи 4.4 КоАП). При этом теперь административный процесс по данной категории дел может быть начат независимо от требования потерпевшего прокурором либо по его письменному поручению органом, ведущим административный процесс, если:

деянием причинен значительный вред интересам государства или общества;

деяние совершено в отношении лица, находящегося в материальной, служебной или иной зависимости от лица, его совершившего, либо по иным причинам не способного самостоятельно обратиться за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Введена ответственность за нарушение установленной Законом о естественных монополиях обязанности субъектов естественных монополий осуществлять раздельный учет прямых расходов (затрат), доходов по видам услуг (статья 13.2 КоАП). Ответственность предусматривается в виде штрафа в размере до 40 б.в.

Сохранен 6-месячный срок наложения административного взыскания за совершенное административное правонарушение для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц по данным категориям административных правонарушений.

Административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.32 (Монополистическая деятельность) и 13.33 (Недобросовестная конкуренция) КоАП, исключены из составов, по которым специальным условием для привлечения индивидуального предпринимателя и юридического лица к административной ответственности являлись необходимость установления, что совершенным деянием причинен имущественный вред в размере, превышающем 40 б.в., либо вред жизни или здоровью людей, либо создана угроза причинения

такого вреда, либо стоимость предмета административного правонарушения превышает сорок базовых величин, либо иных обстоятельств, установленных частью 3 статьи 4.6 КоАП.

Республика Казахстан

Указом Президента Республики Казахстан от 8 сентября 2020 года № 407 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы государственного управления Республики Казахстан» образовано Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан (далее – Агентство), непосредственно подчиненное и подотчетное Президенту Республики Казахстан.

Этим же Указом Агентству переданы функции и полномочия Министерства национальной экономики Республики Казахстан в сфере защиты конкуренции и ограничения монополистической деятельности на соответствующих товарных рынках, контроля и регулирования деятельности, отнесенной к сфере государственной монополии.

Указом Президента Республики Казахстан от 5 октября 2020 года № 428 «О некоторых вопросах Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан» Агентству также переданы функции и полномочия Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан по государственному контролю и лицензированию деятельности в сфере товарных бирж.

В 2020 году в соответствии с Законом Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 352-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам улучшения бизнес-климата» (вводится в действие с 1 июля 2020 года) внесен ряд изменений и дополнений в Предпринимательский Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V в сфере антимонопольного регулирования, таких как:

- наделение антимонопольного органа полномочиями по разработке и утверждению порядка проведения мониторинга цен на товарных рынках с целью установления признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и принятия мер антимонопольного реагирования, а также по его осуществлению;

- отнесение филиалов юридических лиц, являющихся самостоятельными налогоплательщиками (за исключением финансовых организаций) и осуществляющих предпринимательскую деятельность к субъектам рынка и объектам расследования;

- новая редакция понятия монопольно-высокой цены, приведенная в соответствие с Модельным Законом «О конкуренции»;

- сокращение оснований участия государства в предпринимательской деятельности с 7 до 5;

- наделение Правительства Республики Казахстан компетенцией по утверждению перечня видов деятельности, осуществляемых государственными предприятиями;

- увеличение срока исполнения уведомления о наличии в действиях (бездействии) признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции с 10 рабочих до 30 календарных дней, а также возможность его продления;

- сокращение перечня документов и сведений, необходимых для подачи в антимонопольный орган ходатайства о даче согласия на экономическую концентрацию, а также перечень документов и сведений, необходимых для направления (подачи) уведомления (ходатайства) в антимонопольный орган о совершенной (планируемой) экономической концентрации.

Важно отметить, что изменения, внесенные в антимонопольное законодательство, направлены на улучшение делового климата в стране.

Принимая во внимание сложности, возникшие при рассмотрении Комиссией дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках в период действия ограничительных мер из-за распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 на территориях государств – членов, а также введение чрезвычайного и военного положений на территориях государств-членов, Первым заместителем Премьер-Министра Республики Казахстан А. Смаиловым направлены предложения по внесению соответствующих изменений в право ЕАЭС.

В частности, на заседании Совета Комиссии 30 октября 2020 года в Порядок рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденный Решением Совета Комиссии от 23 ноября 2012 года № 99, а также в Методику расчета и порядок наложения штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденную Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 17 декабря 2012 года № 118, внесены изменения, в соответствии с которыми может быть приостановлен срок рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции при введении в установленном национальным законодательством порядке ограничительных мер, связанных с ухудшением эпидемиологической обстановки, либо введением военного или чрезвычайного положения, при условии наличия ограничения возможности лиц, участвующих в рассмотрении дела, участвовать в очном заседании комиссии по рассмотрению дела, в рамках процедур, установленных Порядком рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

Таким образом при расчете сроков давности не включается период времени введения на территории хотя бы одного государства-члена в установленном национальным законодательством порядке ограничительных мер, связанных с

ухудшением эпидемиологической обстановки, либо введением военного или чрезвычайного положения, при условии наличия ограничения возможности лиц, участвующих в рассмотрении дела, участвовать в очном заседании комиссии по рассмотрению дела, в рамках процедур, установленных Порядком рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции.

Кыргызская Республика

В 2020 году в Кыргызской Республике был подготовлен и одобрен Правительством Кыргызской Республики проект закона о внесении изменений в Кодексе Кыргызской Республики о нарушениях, в части восстановления административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Кыргызской Республики, которая была отменена при признании утратившим силу Кодекса об административной ответственности Кыргызской Республики.

В частности, проектом закона предусматривается установление штрафных санкций за совершение таких антиконкурентных действий, как злоупотребление доминирующим положением, недобросовестную конкуренцию, заключение антиконкурентных соглашений и координацию экономической деятельности, которые в настоящее время являются запрещенными в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 22 июля 2011 года «О конкуренции» (далее – Закон Кыргызской Республики «О конкуренции»). Законопроект был направлен на рассмотрение в Парламент Кыргызской Республики, однако в декабре 2020 года был отклонен.

Также осуществляется межведомственное согласование проекта закона Кыргызской Республики о внесении изменений в сам Закон Кыргызской Республики «О конкуренции», предусматривающего, в частности:

- совершенствование понятийного аппарата;
- совершенствование механизма определения монопольно высоких и монопольно низких цен, в том числе, закрепление необходимости разработки и утверждения Правительством Кыргызской Республики соответствующих порядков;
- введение запрета на «иные соглашения»;
- актуализацию перечня сделок, подлежащих государственному контролю за экономической концентрацией;
- внедрение института Предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (в соответствии с Протоколом о внесении изменений в Договор, подписанном 1 октября 2019 года).

Российская Федерация

В 2020 году вступили в силу Федеральные законы, предусматривающие:

- 1) запрет создания и осуществления деятельности унитарных предприятий на конкурентных рынках;
- 2) исключение возможности приостановления действия решений и предписаний антимонопольных органов в отношении органов государственной власти и органов местного самоуправления, за исключением случаев, когда такое приостановление вводится судебным актом;
- 3) закрепление правового регулирования системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

1. 8 января 2020 года вступил в силу Федеральный закон от 27 декабря 2020 года № 485-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и Федеральный закон «О защите конкуренции»» (далее - Федеральный закон № 485-ФЗ).

Изменения разработаны и приняты в рамках реализации Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 618 «Об основных направлениях государственной политики и развитию конкуренции» и направлены на поэтапное снижение доли участия государства в экономике, а также на увеличение количества хозяйствующих субъектов на конкурентных рынках.

В частности, Федеральным законом № 485-ФЗ закрепляется исчерпывающий перечень случаев, в которых может быть создано унитарное предприятие, требования к проведению их ликвидации или реорганизации по решению учредителя до 1 января 2025 года.

Законом № 485-ФЗ также внесены изменения в статью 15 Федерального закона «О защите конкуренции» №135 от 26 июля 2006 года (далее - Закон о защите конкуренции) путем дополнения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции пунктом 11: «запрещается непринятие мер по преобразованию или ликвидации унитарного предприятия, осуществляющего деятельность на товарном рынке, находящемся в состоянии конкуренции, либо создание унитарного предприятия, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом».

Кроме того, Федеральным законом № 485-ФЗ расширены полномочия антимонопольного органа по выдаче предписаний, а именно предписаний о прекращении унитарным предприятием деятельности, которая осуществляется с нарушением требований Закона о защите конкуренции, о ликвидации унитарного предприятия, которое создано или виды деятельности которого изменены с нарушением требований Закона о защите конкуренции и которое не осуществляет виды деятельности, предусмотренные частью 1 статьи 35¹ Закона о защите

конкуренции, а также о принятии мер по прекращению унитарным предприятием деятельности, которая осуществляется с нарушением требований Закона о защите конкуренции.

Кроме того, новеллой антимонопольного законодательства стали изменения в часть 1 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции по выдаче предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (данные изменения предусмотрены также приказом ФАС России от 11 марта 2020 года № 257/20).

Согласно новой редакции части 1 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции предупреждения могут выдаваться по принятию мер по прекращению осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или ведет деятельность с нарушением требований Закона о защите конкуренции.

Также Федеральным законом № 485-ФЗ расширены полномочия антимонопольного органа в части обращения с иском в суд. В частности, статья 35⁴ устанавливает, что унитарное предприятие, которое создано или виды деятельности которого изменены с нарушением запрета, предусмотренного частью 1 статьи 35¹ Закона о защите конкуренции, и которое не осуществляет виды деятельности, предусмотренные частью 1 статьи 35¹ Закона о защите конкуренции, подлежит ликвидации, в том числе, в судебном порядке по иску антимонопольного органа о ликвидации унитарного предприятия.

В случае принятия судом к рассмотрению иска антимонопольного органа о ликвидации унитарного предприятия до дня вступления в законную силу решения суда совершение любых сделок таким предприятием осуществляется только с согласия его учредителя.

2. 8 января 2020 года вступил в силу Федеральный закон от 27 декабря 2019 года № 509-ФЗ «О внесении изменения в статью 52 Федерального закона «О защите конкуренции», которым исключена возможность приостановления действия решений и предписаний антимонопольных органов в отношении органов государственной власти и органов местного самоуправления, за исключением случаев, когда такое приостановление вводится судебным актом.

3. 12 марта 2020 года вступил в силу Федеральный закон от 1 марта 2020 года № 33-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции», предусматривающий закрепление в Законе о защите конкуренции понятия «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства», порядок организации хозяйствующими субъектами системы антимонопольного комплаенса, основные требования к содержанию внутренних актов хозяйствующих субъектов, формирующих систему антимонопольного комплаенса.

В действующей редакции с учетом указанных изменений Закон о защите конкуренции предусматривает, что хозяйствующий субъект вправе направить в федеральный антимонопольный орган внутренний акт (акты), формирующий комплаенс-систему для установления его соответствия нормам антимонопольного законодательства. По результатам рассмотрения данных актов ФАС России дает заключение о его (их) соответствии или несоответствии требованиям антимонопольного законодательства (статья 9¹ Закона о защите конкуренции).

При этом хозяйствующий субъект в целях соблюдения антимонопольного законодательства и предупреждения его нарушения вправе организовать систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Для организации такой системы хозяйствующий субъект принимает внутренний акт (внутренние акты) и (или) применяет иные внутренние акты, в том числе другого лица из числа лиц, входящих в одну с ним группу лиц, если такие внутренние акты распространяются на этого хозяйствующего субъекта.

Такие внутренние акты в совокупности должны содержать:

- требования к порядку проведения оценки рисков нарушения антимонопольного законодательства, связанных с осуществлением хозяйствующим субъектом своей деятельности;
- меры, направленные на снижение хозяйствующим субъектом таких рисков;
- меры, направленные на осуществление хозяйствующим субъектом контроля за функционированием системы антимонопольного комплаенса;
- порядок ознакомления работников хозяйствующего субъекта с внутренним актом (внутренними актами);
- информацию о должностном лице, ответственном за функционирование данной системы в организации.

Также Законом закреплено право хозяйствующих субъектов направить внутренние акты в ФАС России для проверки их соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

После вступления в силу рассматриваемого закона хозяйствующие субъекты активно обращаются в ФАС России за получением таких заключений. Так, ФАС России в 2020 году выдан ряд положительных заключений хозяйствующим субъектам в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

План законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2021 год предусматривает ключевые законопроекты в сфере антимонопольного регулирования, предусматривающие:

- 1) распространение антимонопольного законодательства на результаты интеллектуальной деятельности;

2) повышение эффективности мер антимонопольного контроля в условиях современных «цифровых» рынков;

3) расширение перечня видов деятельности, которые признаются имеющими стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Кроме того, в соответствии с Национальным планом на 2018 – 2020 годы в 2021 году планируется завершить работу над законопроектами, предусматривающими:

1) внесение изменений в статью 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающую в случае крайней необходимости, связанной с обеспечением обороны и безопасности страны и граждан право Правительства Российской Федерации принять решение об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя;

2) реформирование правового регулирования деятельности естественных монополий и обеспечение перехода отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка;

3) реформирование тарифного законодательства.

7. Мероприятия по вопросам конкуренции и антимонопольному регулированию, планируемые в следующем году

С учетом правоприменительной практики, международного опыта, процессов развития экономик государств-членов, Комиссия при активном взаимодействии с уполномоченными органами государств-членов намерена сконцентрировать свое внимание на отдельных направлениях работы.

Важным элементом, при этом, является развитие **институциональной среды для защиты конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС**, которая позволит обеспечить баланс интересов государств-членов и хозяйствующих субъектов, а также содействовать развитию конкуренции на трансграничных рынках.

В этом контексте Комиссия намерена следовать алгоритму действий, который включает в себя экспресс-оценку рынков, проведение мониторинга нормативных актов и определение «красных зон», требующих детального рассмотрения с точки зрения обеспечения равных условий конкуренции. Такая работа уже начата в отчетном периоде, в том числе в рамках имеющихся полномочий по контролю за соблюдением общих правил конкуренции и полномочий по мониторингу исполнения государствами-членами решений Комиссии по вопросам конкуренции и антимонопольного регулирования, определенных подпунктом 6 пункта 52 Приложения № 1 к Договору о ЕАЭС «Положение о Евразийской экономической комиссии».

Во-первых, Комиссия планирует изучить деятельность крупных компаний, реализующих на рынках ЕАЭС **товары-суррогаты**.

Такие товары, представленные на рынках западных стран, по своим качественным характеристикам во многом превосходят аналогичные товары на рынках государств-членов. По мнению Комиссии, их рецептура, если они позиционируются как качественные и оригинальные, должна быть идентична рецептуре западных производителей, либо о различиях должны быть проинформированы потребители.

Работу в этом направлении уже начало проводить российское антимонопольное ведомство, которое возбудило ряд дел в отношении европейских производителей. Комиссия, в пределах своих полномочий, также намерена активно подключиться к данной работе. В частности, антиконкурентные практики могут быть рассмотрены через призму недобросовестной конкуренции (введение потребителей в заблуждение относительно способа и места производства товара, потребительских свойств, качества товара), которая запрещена статьей 76 Договора о ЕАЭС.

Указанная работа будет проводиться в тесном взаимодействии с уполномоченными органами государств-членов, блоками Комиссии по

промышленности и агропромышленному комплексу, а также по техническому регулированию.

Результатом проводимой работы станет повышение качества продукции, производимой и реализуемой для потребителей ЕАЭС, а также обеспечение справедливой конкуренции при реализации товаров мировых брендов.

Во-вторых, отдельное внимание будет уделено **недобросовестным практикам на «Цифровых рынках»**. Возрастающая роль цифровизации, с одной стороны, способствует развитию цифровых рынков, с другой стороны, может создавать условия для применения недобросовестных практик на этих рынках. В этом аспекте представляется важным начать работу с рассмотрения практик применения геоблокинга и алгоритмов интернет-поиска.

По мнению Комиссии, геоблокинг возможно расценивать как недобросовестную коммерческую практику, когда онлайн-провайдеры ограничивают пользователей в доступе и приобретении товаров или цифрового контента в зависимости от фактического местоположения пользователя. Нормативно-правовое регулирование практик геоблокинга отсутствует, в связи с чем необходима адаптация антимонопольного законодательства для регулирования цифровых рынков, на которых существует практика геоблокинга (к примеру, рынка сервисов видеоконтента) и расширение компетенции Комиссии в соответствующей части.

Помимо этого, Комиссия полагает, что действующие механизмы активно используемого поиска в Интернете на пространстве ЕАЭС не достаточно прозрачны. Такие алгоритмы, не позволяющие однозначно установить непредвзятость поисковой выдачи, а также непрозрачные наборы фильтров (SERP-features или т.н. «колдунщики»), используемые поисковыми системами для фильтрации результатов поиска, обеспечивают возможность манипулирования поисковой выдачей и предоставления более выгодных позиций собственным сервисам поисковых систем, что, в свою очередь, может негативно сказываться на положении независимых сервисов.

Воздействие на ограничительные практики поисковых систем мерами антимонопольного регулирования (в результате адаптации инструментов антимонопольного законодательства) будет способствовать развитию независимых сервисов и повышению конкуренции на рынке интернет-поиска.

В-третьих, Комиссия намерена разработать документы, направленные на оценку поведения «цифровых гигантов» на рынке ЕАЭС, исключение применения ими антиконкурентных практик, а также по вопросам, касающимся антимонопольного регулирования отношений с использованием исключительных прав на интеллектуальную собственность.

Соответствующие договоренности достигнуты в рамках рабочего совещания руководителей уполномоченных органов государств-членов и члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию, прошедшего 28 мая 2020 года.

С учетом изложенного, Комиссией при взаимодействии с антимонопольными органами и экспертным сообществом государств-членов, разрабатываются **проекты обзоров** по конкурентному (антимонопольному) регулированию на цифровых рынках и по конкурентному (антимонопольному) регулированию отношений с использованием исключительных прав на интеллектуальную собственность.

В проекте обзора по конкурентному (антимонопольному) регулированию на цифровых рынках затрагиваются аспекты функционирования товарных рынков в условиях цифровой экономики, рассматриваются проблемы антимонопольного реагирования в отношении хозяйствующих субъектов, действующих на цифровых рынках (возможности выявления нарушений, способы доказывания, анализ рынка и т.д.), а также передовой международный опыт антимонопольного регулирования таких отношений на примере отдельных взятых стран, в том числе на основе конкретных практических примеров и судебной практики.

В проекте обзора по антимонопольному регулированию отношений с использованием исключительных прав на интеллектуальную собственность рассмотрены вопросы применения антимонопольного (конкурентного) законодательства к нарушениям в сфере исключительных прав на интеллектуальную собственность, границах и пределах осуществления таких прав, а также их соотношении с вопросами обеспечения конкуренции на примере антимонопольных дел (кейсов) зарубежных регуляторов, а также антимонопольных органов государств-членов.

При подготовке проектов обзоров были использованы различные аналитические и научно-практические материалы экспертов в сфере антимонопольного законодательства и гражданского права. В настоящее время обзоры проходят стадию обсуждения с представителями государственных органов и независимых экспертов государств-членов.

В-четвертых, Комиссия планирует проработать вопрос обеспечения равных и недискриминационных условий доступа к услугам **испытательных лабораторий**. Комиссия уже провела предварительный обзор, по результатам которого установлены некоторые аспекты, которые можно рассматривать как признаки ограничения конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС.

В-пятых, Комиссия продолжит работу по развитию конкуренции на рынках **лекарственных средств и медицинских изделий**. Ключевой целью этой деятельности является создание благоприятной среды для доступности указанных

товаров и исключению неравных условий их реализации на трансграничных рынках ЕАЭС.

В-шестых, введение защитных мер может оказывать влияние на условия конкуренции на рынке. В этой связи Комиссия планирует проработать возможность установления дополнительных требований к участникам рынков, которые заинтересованы в защитных мерах путем разработки и выдачи поведенческих рекомендаций таким участникам рынка с целью обеспечения баланса интересов производителей и потребителей.

В-седьмых, обеспечение **«прямой связи» с бизнесом** будет также являться приоритетным направлением работы Комиссии, которое рассматривается как источник информации, запросов бизнеса и, соответственно, как основа для безбарьерной и конкурентной среды на рынках ЕАЭС. Помимо прав и обязанностей у бизнеса должно быть сформировано проконкурентное сознание, и для этого Комиссия намерена расширить свое присутствие в информационном пространстве. В онлайн-формате будут проводиться мероприятия, на которых бизнес сможет получить не только разъяснения по действующим нормам права ЕАЭС, но и задать вопросы по насущным темам.

В-восьмых, в целях повышения информированности о деятельности Комиссии в **международном сообществе**, в 2021 году будет продолжена работа по взаимодействию с международными организациями, интеграционными объединениями и ведомствами третьих стран.

В частности, достигнуты договоренности с ОЭСР о проведении в 2021 году экспертного обзора в сфере конкуренции в ЕАЭС. Эта работа может стать важным шагом к налаживанию сотрудничества между ЕЭК и ОЭСР, в том числе послужит основанием для участия ЕЭК в работе Комитета по конкуренции ОЭСР.

Реализация Экспертного обзора позволит оценить эффективность действующих институтов регулирования конкуренции в сопоставлении с актами по вопросам конкуренции в зарубежных странах, а также получить рекомендации по совершенствованию права и его применения.

Продолжится работа с подразделением ЮНКТАД по конкурентной политике и политике по защите прав потребителей, а также будет продолжена проработка вопроса по вступлению ЕЭК в Международную конкурентную сеть (МКС), объединяющую конкурентные ведомства стран мира.

В-девятых, в качестве дальнейшего ориентира **совершенствования права ЕАЭС** возможно обозначить обсуждение вопроса о целесообразности наделения Комиссии полномочиями по применению положений Договора о ЕАЭС в отношении субъектов третьих стран при нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

Необходимость поправок связана с вопросами правоприменения, которые заключаются в реализации на территории стран ЕАЭС антиконкурентных соглашений, основными инициаторами которых являются субъекты третьих стран. Как правило, речь идет о представителях крупных транснациональных компаний, которые понимая высокую степень наказания за нарушения норм конкурентного права соблюдают антимонопольное законодательство в своих странах, но при этом позволяют себе нарушать общие правила конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС.

И если Комиссия принимает меры реагирования в отношении субъектов рынка, зарегистрированных на территории ЕАЭС, то иностранная компания, которая также является стороной такого соглашения, не несет наказания. Такая ситуация позволяет иностранной компании заключать аналогичные антиконкурентные соглашения с другими субъектами рынка ЕАЭС, избегая ответственности. При этом национальные компании стран ЕАЭС при привлечении к ответственности в виде штрафов, несут как финансовые потери, так и репутационные риски.

В этой связи в мае 2020 года на совещании руководителей уполномоченных (антимонопольных) органов государств-членов и члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Комиссии выражена заинтересованность в проработке вопроса о наделении Комиссии полномочиями по применению общих правил конкуренции в отношении антиконкурентных действий хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) третьих стран.

Целесообразность наделения Комиссии такими полномочиями была также озвучена Премьер-Министром Республики Казахстан А.У. Маминым в рамках заседания Евразийского межправительственного совета 9 октября 2020 года.

В этой связи в рамках совершенствования права ЕАЭС вопрос по полномочиям Комиссии в части субъектов третьих стран будет дополнительно прорабатываться.

Актуальным в 2021 году является вопрос внедрения института антимонопольного комплаенса в право ЕАЭС. Планируется разработать новые подходы к антимонопольному комплаенсу на основе системы стандартизации.

Механизм предупреждения антимонопольных рисков выгоден как компаниям-участникам рынка, так и антимонопольным органам. Бизнесу он помогает выявить «узкие» места в управлении, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, установить стандарты своей деятельности, соответствующие добросовестным практикам. Комиссии и уполномоченным органам государств-членов механизм комплаенса позволит обеспечить профилактические мероприятия и сфокусировать деятельность на зонах повышенного риска.

В-десятых, одним из важных направлений обеспечения доступности товаров для населения являются вопросы предоставления равного допуска продукции стран ЕАЭС в торговые сети друг друга.

Механизмом реализации может стать Кодекс добросовестных практик, опираясь на который сети будут реализовывать свою сбытовую и закупочную деятельность таким образом, чтобы обеспечить свободу движения товаров ЕАЭС.