

ПРОТОКОЛ
заседания межведомственной рабочей группы по взаимному признанию
электронной цифровой подписи, изготовленной в соответствии
с законодательством одного государства – члена Евразийского экономического
союза, другим государством-членом в целях исполнения раздела XXII Договора
о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года
(видеоконференция)

№ 23-4-11/ЭЦП

30 мая 2025 года

г. Москва

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:

Бегалиев Н.К., заместитель директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Евразийской экономической комиссии (далее соответственно – Департамент, Комиссия).

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

уполномоченные представители Республики Армении, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Евразийской экономической комиссии (список участников прилагается).

I. По предложениям и замечаниям Республики Казахстан и Российской Федерации по проекту решения Совета Комиссии: «Об утверждении Правил взаимного признания электронной цифровой подписи (электронной подписи), изготовленной в соответствии с законодательством одного государства – члена Евразийского экономического союза, другим государством-членом для целей государственных (муниципальных) закупок» (далее соответственно – ЕАЭС, проект Правил, ЭЦП)

1. Принять к сведению информацию заместителя директора Департамента Комиссии Бегалиева Н.К., о следующем.

По результатам совещания высокого уровня 16.05.2025 в Комиссию от уполномоченных органов государств-членов до 30 мая 2025 года должны были поступить предложения, касающиеся возможности организации передачи сведений о статусе юридического лица и полномочиях подписанта в рамках процесса государственных закупок, а также об органе, несущем ответственность за предоставление указанных сведений. Информация к указанному сроку не поступила.

Материалы к сегодняшнему совещанию были размещены на официальном сайте Комиссии, а соответствующие ссылки направлены членам рабочей группы 27 мая 2025 года.

Предложено начать с обсуждения предложений Департамента информационных технологий (далее – ДИТ) и перейти к обсуждению замечаний и предложений, поступившим от Республики Казахстан.

2. Представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) озвучил предложение касательно построения защищенных каналов передачи данных между поставщиками и торговыми площадками.

2.1. Представитель Республики Армения (Оганисян А.О.) взял резерв.

2.2. Представитель Оперативно – аналитического центра Республики Беларусь (далее – ОАЦ) (Корсигов Н.М.) отметил, что необходима конкретика, так как по технической части предложение должно быть проработано. Комиссия сделает «Клиент», но остается вопрос по серверному программному обеспечению (далее – ПО), к которым должны подключаться клиенты, оно не разрабатывается. Второе – Комиссия издает сертификаты, но необходимо уточнение по криптографическим наборам и определить какое техническое решение должно быть для соединения.

2.3. Представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) ответил, что вопрос прорабатывался для уточняющих моментов, предлагается использовать криптографические стандарты, утвержденные для удостоверяющего центра доверенной третьей стороны (далее – УЦ ДТС). Для поставщика будет разработан программный клиент для построения безопасного TLS-соединения с электронной торговой площадкой (далее – ЭТП). Комиссия считает возможным реализовать данное решение с учетом проведения дополнительной экспертной оценки в случае одобрения от уполномоченных органов государств-членов.

2.4. Представитель Министерства цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан (далее – МЦРИАП) (Айтмуханов К.С.) взял резерв, отметив, что по техническим вопросам необходима позиция АО «НИТ».

2.5. Представитель Министерства финансов Кыргызской Республики (Мамбетова К.А.) поддержала позицию Комиссии.

2.6. Представитель Федерального казначейства (Бражко В.С.) поддержал позицию Республики Беларусь.

2.7. Представитель ФСБ России (Алимов Р.Е.) отметил, что возможность использования сертификата, выданного службой ДТС, для построения защищенного канала связи и разработки единого клиентского приложения для поставщиков, взаимодействующего с ЭТП, в целом представляется интересной. Однако для оценки возможной реализации необходима детальная техническая проработка вопроса.

2.8. Представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) отметил, что более детально проработает вопрос с экспертами и представит информацию.

3. Представитель Департамента (Клец А.А.) напомнил об инициативе ФСБ России по созданию специализированных шлюзов с криптографической защитой для безопасной работы с российскими ЭТП. Попросил стороны предоставить своё видение о целесообразности создания шлюзов, а также информацию об ответственных организациях или предложения по ним.

3.1. Представитель Республики Армения (Оганисян А.О.) взял резерв.

3.2. Представитель ОАЦ (Корсиков Н.М.) отметил, что позиция по шлюзам не определена, в настоящий момент идет проработка механизма реализации в рамках соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь.

3.3. Представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) отметил желательность получения информации о результатах проработки для рассмотрения возможности использования в рамках ЕАЭС.

3.4. Представитель Федерального казначейства (Бражко В.С.) добавил, что сложность вопроса также заключается в перенаправлении трафика и необходимость выбора концептуального подхода. Он отметил видение двух вариантов: создание органа, отвечающего за перенаправление трафика в рамках Комиссии или использование программных средств у каждого поставщика контента. Необходимо определить, какой из этих путей выбрать, и разрабатывать технические решения, исходя из выбранной концепции.

3.5. Представитель Министерства промышленности и строительства Республика Казахстан (Бектибаев А.А.) взял резерв обсуждения технических аспектов реализации Правил, целесообразно позиция МЦРИАП, АО «НИТ», «ЦЭФ».

3.6. Представители Минцифры Кыргызской Республики и Минфина Кыргызской Республики поддержали позицию Комиссии взяли резерв.

4. Представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) озвучил предложение касательно онлайн подписания электронных документов на ЭТП.

4.1. Представитель Республики Армения (Оганисян А.О.) взял резерв.

4.2. Представитель ОАЦ (Корсиков Н.М.) отметил, что в отношении криптоплагинов функциональность расширения и исполнения зависит от интеграции с браузерными решениями. В рамках соглашения Республики Беларусь с Российской Федерацией взаимодействие будет осуществляться через веб-технологии, обеспечивающие наличие подписи, включая национальную электронную подпись и национальную криптографию.

4.3. Представитель Федерального казначейства (Демидов Е.Г.) отметил, что на пятерку криптоплагины обязательно потребуются.

4.4. Представитель Федерального казначейства (Бражко В.С.) выразил мнение о приемлемости разрабатываемого между союзными государствами варианта, особо отметив перспективность создания криптографических плагинов. По его словам, это позволит достичь компромиссных решений в отношении проекта Правил,

оказывающего непосредственное влияние на технические аспекты подписания документов.

Обеспечение юридически значимого доступа клиентов к торгам на площадках государств - членов посредством технологий позволит снять многие юридические вопросы. Каждый клиент будет торговаться в соответствии с законодательством своей страны. Необходимо обеспечить техническую возможность юридически значимого участия в торгах.

4.5. Представитель Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан (Бектибаев А.А.) отметил, что в ходе обсуждения технических аспектов реализации Правил, целесообразно привлечь к следующему совещанию представителей МЦРИАП, АО «НИТ» и Центра электронных финансов Республики Казахстан (далее – ЦЭФ). Участие ЦЭФ необходимо так, как они являются непосредственным администратором веб-портала государственных закупок Министерства финансов Республики Казахстан.

4.6. Представитель МЦРИАП (Айтмуханов К.С.) поддерживают позицию Комиссии. Согласился с необходимостью учитывать позиции АО «НИТ» и «ЦЭФ».

4.7. Представители Минцифры Кыргызской Республики и Минфина Кыргызской Республики поддержали позицию Комиссии.

5. Представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) озвучил предложение касательно проверки ЭЦП конфиденциальных электронных документов и документов большого объема.

5.1. Представитель Республики Армения (Оганисян А.О.) взял резерв.

5.2. Представитель ОАЦ (Антипенко А.В.) взял резерв.

5.3. Представитель Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан (Бектибаев А.А.) отметил, что ранее обсуждалось упрощение процесса подачи конкурсных заявок в связи с большим объемом документации. Предлагается передавать электронную заявку или сведения о ней, заверенные ЭЦП, так как заявка и ценовое предложение имеют небольшой объем и не требуют передачи сканированных копий. Концептуально поддерживается дальнейшее упрощение процесса, но по технической реализации вопроса необходима позиция МЦРИАП, АО "ЦЭФ", АО "НИТ".

5.4. Представители Минцифры Кыргызской Республики и Минфина Кыргызской Республики поддержали позицию Комиссии.

5.5. Представитель Федерального казначейства (Бражко В.С.) поддержал предложение Комиссии, и отметил, что внедрение хэширования ускорит обмен данными между странами, заменив передачу электронных документов обменом их представлениями хэшами ЭЦП. Вопрос требует юридической проработки для определения значимости подписываемого объекта. Стороны подписывают хэш, вычисленный от электронного документа, гарантируя его соответствие оригиналу.

Возможен обмен данными как с единым, так и с различными алгоритмами хэширования, но унификация предпочтительна.

5.6. Представитель Федерального казначейства (Демидов Е.Г.) добавил, что предлагается для идентификации документа в системе предусмотреть возможность использования как хеш-суммы, так и самого документа целиком, что необходимо для универсальной обработки различных типов документов и обеспечения юридической значимости электронного документооборота в соответствии с законодательством Российской Федерации.

6. По предложению касательно проверки полномочий подписанта электронного документа. Заместитель директора Департамента Бегалиев Н.К. предоставил слово Российской Федерации, так как это их замечание в адрес Комиссии.

6.1. Представитель Федерального казначейства (Бражко В.С.) отметил, что вопрос подтверждения полномочий включает проверку полномочий подписывающего лица и правового статуса юридического лица. Первый аспект может быть решен через атрибутивные сертификаты, содержащие информацию о полномочиях подписанта. В России отсутствуют УЦ, выпускающие атрибутивные сертификаты, хотя техническая реализация возможна при создании соответствующей инфраструктуры, что сопряжено с определенными сложностями.

6.2. Представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) отметил, что вместо атрибутивных сертификатов Комиссия предлагает рассмотреть более рациональный и проверенный временем подход, успешно применяемый в Республике Казахстан на протяжении многих лет. Это решение заключается в включении объектных идентификаторов в сертификаты, что значительно упрощает процесс идентификации и аутентификации.

6.3. Представитель Федерального казначейства (Бражко В.С.) ответил, что регулятор Российской Федерации, вероятно, не одобрит данный подход, так как ранее были предприняты значительные усилия для исключения подобных практик из УЦ Российской Федерации. Кроме того, это не соответствует действующему законодательству Российской Федерации в данной области. Данное предложение маловероятное, так как возвращение к применению идентификаторов объектов, поскольку это немедленно повлечет за собой создание справочника объектов-идентификаторов и связанные с этим сложности. Существует множество смежных вопросов, которые усложняют реализацию. Это лишь один из возможных технологических путей. Есть и другие предложения и варианты развития. Альтернативой может быть использование сервисной модели, основанной на статусе юридического лица и статусе подписания при регистрации. Также, например, можно ввести единое правило регистрации на платформе, согласно которому подтвержденный руководитель организации уполномочивает конкретное лицо на подписание контрактов от его имени непосредственно на платформе, удостоверяя это юридически значимой электронной подписью.

6.4. Представитель Федерального казначейства (Демидов Е.Г.) добавил,

что в Российской Федерации модель идентификации и проверки полномочий юридических лиц реализована на основе единого реестра Единого государственного реестра юридических лиц, оператором которого является Федеральная налоговая служба. Идея интеграции с реестрами государств – членов ЕАЭС для создания единого международного информационного пространства заслуживает внимания.

6.5. Представитель ЗАО «ЭКЕНГ» Республики Армения (Оганисян А.О.) поддержал позицию Комиссии. Вместе с тем отметили, что официальная позиция за Министерством финансов Республики Армения.

6.6. Представитель Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (Касперович С.В.) за позицию Комиссии.

6.7. Представитель Национального центра электронных услуг (Москалев Д.М.) отметил, что проблема подтверждения полномочий и достоверности сведений участников госзакупок актуальна для Республики Беларусь при взаимодействии с Российской Федерацией. Существующие механизмы не обеспечивают должный уровень доверия. Опыт Республики Казахстан по проверке подписей и доступа к информации об участниках госзакупок через национальные регистры интересен, но прямое заимствование затруднено. Предлагается рассмотреть создание единого реестра участников госзакупок на базе комиссии, с чёткими критериями и механизмом проверки данных, учитывающего заявительный принцип.

6.8. Представитель Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан (Бектибаев А.А.) отметил, что в качестве участников могут выступать не только юридические лица, но и индивидуальные предприниматели, являющиеся физическими лицами. Передача персональных данных физического лица от имени юридического лица представляется маловероятной. В отношении проверки полномочий реализован механизм, при котором ключ первого руководителя автоматически аннулируется при регистрации прекращения его полномочий в Едином государственном реестре юридических лиц. В случае подачи заявки на получение ключа с правом подписи, она одобряется ключом первого руководителя. Таким образом, обеспечивается наличие двух электронных цифровых подписей: ЭЦП первого руководителя и ЭЦП сотрудника с правом подписи, причем получение последней возможно только после одобрения первым руководителем. Это обеспечивает проверку полномочий.

Представляется технически возможным создание механизма, при котором первичная регистрация ЭЦП первого руководителя предусматривает внесение им в личный кабинет данных сотрудников, имеющих право подписи, с заверением этих данных ЭЦП первого руководителя.

Возможно создание реестра Комиссии, в который поставщики, желающие участвовать в трансграничных закупках, могли бы обратиться через своего регулятора, предоставляя согласие на передачу сведений о себе.

Дальнейшим развитием сервиса может стать актуализация этих данных.

Каждое государство самостоятельно определяет механизм сбора данных, которые затем передаются в Комиссию. Доступ к реестру может быть ограничен для предотвращения возможных возражений, но соответствующие операторы электронных торговых площадок или заказчики могут обращаться к нему с запросами.

Подчеркнул, что данный механизм не связан с вопросами признания ЭЦП и ее подлинности.

По физлицу: фамилия, имя, отчество и идентификационный номер физлица – закрытая информация. При входе на портал физлицо самостоятельно заполняет данные, соглашается на их обработку и подписывает электронной подписью, содержащей ФИО и идентификационный номер. Аналогично, ИП может формировать данные сотрудников.

По технической реализации вопроса необходима позиция МЦРИАП, АО «ЦЭФ», АО «НИТ».

6.9. Представители Минцифры Кыргызской Республики и Минфина Кыргызской Республики поддержали позицию Комиссии взяли резерв.

6.10. Представитель Министерства финансов Российской Федерации (Курских Е.А.) задала вопрос почему комиссия отклонила предложение о проверке полномочий государственных членов в рамках национального сегмента самостоятельно и передаче полномочий через технологические площадки?

6.11. Представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) пояснил, что с учетом того что данный вопрос еще не проработан Российской Федерацией и Республикой Беларусь пока рано говорить о реализации данного варианта.

7. Представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) озвучил предложение по проверке актуального статуса поставщика

7.1. Представитель ЗАО «ЭКЕНГ» (Оганисян А.О.) поддержал позицию Комиссии. Вместе с тем, отметил необходимость позиции Минфина Республики Армения.

7.2. Представитель Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (Касперович С.В.) высказался за позицию Комиссии. Вместе с тем отметили необходимость позиции по данному вопросу Министерства юстиции Республики Беларусь.

7.3. Представитель Минцифры Кыргызской Республики (Кулманбетова Ж.Б.) поддержала позицию Комиссии.

7.4. Представитель Федерального казначейства (Демидов Е.Г.) ответил, что необходима информация о юридическом лице: наименование, местонахождение, ИНН, сведения о руководителе, подтверждение отсутствия стадии ликвидации и статусы, определяющие правомочность организации. Сведения об уполномоченных представителях не требуются, достаточно данных о руководителях, зафиксированных в информационной системе.

8. Заместитель директора Департамента Комиссии Бегалиев Н.К. предложил провести очередное заседание рабочей группы 19 июня 2025 года в 12.00 по московскому времени.

По итогам обсуждения решили:

1. Уполномоченным органам государств - членов до следующего заседания рабочей группы направить позиции по резервам настоящего протокола, а также направить в Комиссию информацию, которая была запрошена п. 4.1. протокола совещания высокого уровня от 16 мая 2025 года.

2. Департаменту Комиссии поручить направить приглашения на следующее заседание Рабочей группы уполномоченным органам ответственным за ведение реестров юридических лиц для проработки технических вопросов Правил.

3. ДИТ учесть позиции государств - членов при доработке проекта Правил по результатам обсуждения замечаний и предложений Республики Казахстан.

Приложение: на 14 л. в 1 экз.

Председательствующий

Н.К. Бегалиев

СПИСОК

участников заседания межведомственной рабочей группы по взаимному признанию электронной цифровой подписи, изготовленной в соответствии с законодательством одного государства – члена Евразийского экономического союза, другим государством-членом в целях исполнения раздела XXII Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года

30 мая 2025 г.

г. Москва

От Республики Армения			
1.	Оганисян Аветис Оганесович	-	начальник отдела интеграции систем ЕАЭС ЗАО «ЭКЕНГ»
2.	Арутюнян Айк Грачикович	-	ведущий специалист отдела интеграции систем ЕАЭС ЗАО «ЭКЕНГ»
От Республики Беларусь			
3.	Антипенко Александр Викторович		сотрудник Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь
4.	Демидов Владислав Дмитриевич		заместитель начальника отдела международной технической помощи главного управления экономической интеграции Министерства экономики Республики Беларусь
5.	Касперович Сергей Владимирович	-	заместитель начальника Управления государственных закупок – начальник отдела регулирования закупок Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь
6.	Корсигов Никита Михайлович	-	сотрудник Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь
7.	Москалев Дмитрий Владимирович	-	заместитель начальника Республиканского удостоверяющего центра Республиканского унитарного предприятия «Национальный центр электронных услуг»
8.	Сакун Валерия Николаевна		заместитель начальника главного управления экономической интеграции Министерства экономики Республики Беларусь
9.	Крючкова Наталья Андреевна		консультант управления стратегического развития Министерства связи и информатизации Республики Беларусь
10.	Лычковская Елена Дмитриевна		консультант управления реализации государственных ИКТ-проектов и закупок Министерства связи и информатизации Республики Беларусь
От Республики Казахстан			
11.	Айтмуханов Кайрат Серикович.	-	главный эксперт Управления интеграционных процессов ЕАЭС Комитета по информационной безопасности Министерства цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан
12.	Аубакиров Касым Алдиярович	-	главный эксперт Управления методологии государственных закупок Департамента законодательства государственных закупок и закупок

			квазигосударственного сектора Министерства финансов Республики Казахстан
13.	Бектибаев Адилбек Ауелбекович	-	директор департамента промышленной политики Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан
14.	Мухамеджанова Камила Адылхановна	-	главный эксперт Управления развития сотрудничества в сфере предпринимательства Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан
От Кыргызской Республики			
15.	Кулманбетова Жанара Болотбековна	-	заведующая Отделом кибербезопасности и электронной подписи Министерства цифрового развития и инновационных технологий Кыргызской Республики
16.	Карыпбеков Дастан Жеенбекович		сотрудник Государственного комитета национальной безопасности Кыргызской Республики
17.	Мамбетова Канышпай Асангуловна		заведующая отделом анализа и инноваций Департамента государственных закупок при Министерстве финансов Кыргызской Республики
От Российской Федерации			
18.	Бражко Вячеслав Сергеевич	-	начальник управления режима секретности и безопасности информации Федерального казначейства
19.	Белоногов Савва Юрьевич		генеральный директор АО «Аналитический центр»
20.	Демидов Евгений Геннадьевич	-	руководитель Межрегионального контрактного управления Федерального казначейства
21.	Агачев Илья Владимирович	-	специалист Отдела сопровождения создания, развития, эксплуатации государственных информационных систем в сфере закупок в части вопросов закупок отдельными видами юридических лиц Федерального казначейства
22.	Донченко Андрей Александрович	-	заместитель начальника Управления международных программ и проектов ФКУ «ГосТех» Минцифры России
23.	Преснецов Андрей Юрьевич	-	ведущий эксперт Управления международных программ и проектов ФКУ «ГосТех» Минцифры России
24.	Коптелов Михаил		сотрудник компании «ЦИТ»
25.	Курских Екатерина Александровна		начальник Отдела международного сотрудничества в сфере закупок Департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Министерства финансов Российской Федерации
26.	Рытченко Александр		сотрудник компании «ЦИТ»
27.	Сурганов Кирилл Андреевич	-	сотрудник компании «ЦИТ»
28.	Алимов Роман Евгеньевич	-	сотрудник центра ФСБ России
От Евразийской экономической комиссии			

29.	Бегалиев Нурлан Каниметович	-	заместитель директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
30.	Клец Андрей Анатольевич	-	начальник отдела политики, правового обеспечения и методологии в области государственных закупок Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
31.	Харахордин Юрий Вадимович	-	начальник отдела информационной безопасности Департамента информационных технологий
32.	Кашежев Адельгери Русланович	-	советник отдела политики, правового обеспечения и методологии в области государственных закупок Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
33.	Абдимаулен Арман Кенжебекулы	-	главный специалист-эксперт отдела политики, правового обеспечения и методологии в области государственных закупок Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок

Предложения для реализации Правил признания ЭЦП для закупок

В рамках разработки правил взаимного признания электронной цифровой подписи (электронной подписи), изготовленной в соответствии с законодательством одного государства – члена Евразийского экономического союза, другим государством-членом для целей государственных (муниципальных) закупок, со стороны Российской Федерации были подняты сопутствующие аспекты необходимые для реализации в рамках закупок.

1) Построение защищенных каналов передачи данных между поставщиками и торговыми площадками.

Предлагается рассмотреть возможность наделения УЦ службы ДТС правом выпускать TLS сертификаты (в соответствии с утверждённым криптографическим стандартом) для торговых площадок (в том числе других веб ресурсов в рамках ЕАЭС) для возможности построения защищенных каналов передачи данных с поставщиками.

При этом осуществить разработку программного клиента, который бы устанавливался на ПК поставщиков и во взаимодействии с национальными криптопровайдерами обеспечивал построение защищенного TLS канала передачи данных в одностороннем режиме.

Для разработки клиента необходимо будет определить поддерживаемые ОС и национальные криптопровайдеры.

Реализовать разработку клиента целесообразно поручить Комиссии для обеспечения его централизованной поддержки и развития в будущем. Исходные коды клиента будут передаваться уполномоченным органам государств-членов.

Тем самым в ЕАЭС для торговых площадок (в том числе других веб ресурсов) будет создана возможность организовать взаимодействие с поставщиками из государств-членов с построением защищенного канала передачи данных.

2) Онлайн подписание электронных документов на торговой площадке

Предлагается осуществить разработку плагина(-ов) для веб браузеров поставщиков поддерживающих национальные криптопровайдеры государств-членов для возможности онлайн подписания электронных документов на торговых площадках.

Для разработки плагина(-ов) необходимо будет определить поддерживаемые браузеры и национальные криптопровайдеры, а также технологии, используемые торговыми площадками.

Реализовать разработку плагина(ов) целесообразно также поручить Комиссии для обеспечения его централизованной поддержки и развития в будущем. Исходные коды плагина(ов) будут передаваться уполномоченным органам государств-членов.

Тем самым поставщик при помощи плагина в своем веб браузере сможет осуществлять онлайн подписание электронных документов при помощи национального криптопровайдера.

3) Проверка ЭЦП конфиденциальных электронных документов и документов большого объема.

На заседаниях рабочей группы в том числе поднимался вопрос о направлении в ДТС конфиденциальных электронных документов и документов большого объема. Данный вопрос является актуальным, так как, во-первых, ДТС является дополнительным звеном возможной утечки конфиденциальных электронных документов, во-вторых вероятней всего будет затрачивать продолжительное время на проверку ЭЦП для электронных документов большого объема.

Одним из решений данных аспектов может стать определение возможности отправки торговой площадкой в ДТС не самого электронного документа, а его хэш значения. На текущий момент данная реализация невозможна прежде всего в связи с использованием в государствах-членах разных стандартов.

В этой связи для трансграничного участия в закупках предлагается определить необходимость использования единого алгоритма хэширования при подписании электронных документов в рамках трансграничных закупок, не затрагивая при этом алгоритмы ЭЦП. Текущая ситуация показывает, что в Республике Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации юридическими лицами используются криптопровайдеры уже поддерживающие единый алгоритм хэширования. В Республике Армения используется американский стандарт SHA и Республике Беларусь национальный стандарт СТБ 34.101.77.

Поэтому определение единого алгоритма хэширования при подписании электронных документов в рамках трансграничных закупок потребует обеспечить его поддержку в криптопровайдерах Республики Армения и Республики Беларусь. Республика Беларусь в настоящий момент имеет техническую возможность добавить в национальный криптопровайдер AVEST поддержку единого алгоритма хэширования. Республика Армения в виду отсутствия национального криптопровайдера собственной разработки могла быть либо осуществить его разработку и функционирование соответствующего УЦ или использовать техническое решение одного из государств-члена.

Тем самым поставщик при помощи плагина и национального криптопровайдера подписывал электронные документы на торговой площадке на едином алгоритме хэширования и национальном стандарте ЭЦП. В таком случае у

торговой площадки при помощи своего национального криптопровайдера появляется возможность работать с хэш значением электронного документа подписанного иностранным поставщиком и передавать его в ДТС вместо всего электронного документа. Это в свою очередь исключит необходимость передачи в ДТС конфиденциальных документов и существенно ускорит проверку ЭЦП со стороны ДТС.

При это нужно понимать, что в таком случае ДТС будет осуществлять подтверждение актуальности ЭЦП к хэш значению электронного документа, поэтому подтверждение ЭЦП электронного документа по факту будет осуществляться самоц торговой площадкой при помощи национального криптопровайдера и квитанции ДТС.

ДТС при этом предлагается сделать универсальным с возможностью проверки ЭЦП хэш значения, так ЭЦП электронного документа. Торговая площадка сможет сама решать что ей нужно отправлять в ДТС на проверку.

4) Проверка полномочий подписанта электронного документа.

Несмотря на то что проверка полномочий подписанта электронного документа не связана с проверкой ЭЦП, для многих получателей проверка полномочий может являться важным аспектом для работы с электронным документом. Учитывая различные системы проверки полномочий подписантов в государствах-членах и степень их внедрения на национальном уровне, создание единой, объединяющей системы на трансграничном уровне ЕАЭС является сложно выполнимой задачей. В этой связи наиболее простым и эффективным вариантом скорее всего является принятие решения о возможности выпуска отдельных сертификатов для участия в закупках на трансграничном уровне ЕАЭС национальными УЦ. В этом случае поставщик обращался бы в национальный УЦ, который в свою очередь проверял бы его полномочия и выдавал отдельный сертификат для участия в закупках на трансграничном уровне ЕАЭС. ДТС в свою очередь осуществлял свою прямую функцию по проверке ЭЦП и актуальности данного сертификата. В этом случае торговая площадка на основании квитанции ДТС сможет быть уверена в полномочиях подписанта электронного документа.

Для реализации данного варианта вероятно всего потребуется определение минимальных требований к сертификатам для участия в закупках на трансграничном уровне ЕАЭС со стороны Комиссии по согласованию с государствами-членами, с целью обеспечения последующей возможности идентификации данного сертификата со стороны торговой площадки. При этом порядок выдачи данных сертификатов национальными УЦ определялся бы национальным законодательством.

5) Проверка актуального статуса поставщика.

В идеале решение данного аспекта должно быть реализовано исключительно на национальном уровне в государствах-членах при управлении жизненным циклом сертификатов. Например, в Республике Казахстан при ликвидации юридического лица в автоматическом режиме отзываются все сертификаты, выпущенные на него. Тем самым сертификаты аннулированных юридических лиц просто не смогут пройти проверку через ДТС.

Альтернативным вариантом решения данного аспекта на трансграничном уровне ЕАЭС является создание открытого реестра статуса юридических лиц государств-членов в сети Интернет, в объеме информации достаточном для проверки торговыми площадками статуса поставщиков. Ведение и актуализация данного реестра возможна через реализацию общего процесса через ИИС ЕАЭС, при помощи которого государства-члены смогут направлять информацию в Комиссию для обеспечения реестра в актуальном состоянии.

ТАБЛИЦА

замечаний и предложений к заседанию Коллегии ЕЭК 13 мая 2025 г. от Республики Казахстан по проекту Правил взаимного признания электронной цифровой подписи (электронной подписи), изготовленной в соответствии с законодательством одного государства-члена, другим государством-членом для целей государственных (муниципальных) закупок

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
Республика Казахстан Министерство торговли и интеграции				
1.	Пункт 7	Важно отметить, что все электронные документы, подписываемые ЭЦП потенциальным поставщиком или поставщиком, формируются на электронной торговой площадке или веб-портале. При этом иные документы являются составной частью электронного документа и имеют привязку к подписанному электронному документу. Обмен между доверенными третьими сторонами только частью документов, предоставляемых в форме электронного документа с ЭЦП и являющихся составной частью основного электронного документа, сформированного и подписанного на электронной торговой площадке или веб-портале, или полным пакетом документов, в составе которых могут быть сканированные копии схем, чертежей, фотографии и так далее, является нецелесообразным, а также влечет за собой большие финансовые	7. При осуществлении закупок на межгосударственном (трансграничном) уровне, проводимых на электронной торговой площадке или веб-портале, взаимодействие обеспечивается путем обмена электронными документами, подписанными ЭЦП, и информацией в электронном виде.	Предлагается принять предложение и представить пункт 7 в следующей редакции: «7. При осуществлении закупок на межгосударственном (трансграничном) уровне, проводимых на электронной торговой площадке или веб-портале одного государства-члена, потенциальные поставщики и (или) поставщики другого государства-члена формируют электронные документы на такой электронной торговой площадке или веб-портале и подписывают их ЭЦП. Сканированные копии иных документов, предоставляемые потенциальными поставщиками и (или) поставщиками и являющиеся составной частью

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
		расходы, связанные с обеспечением канала связи и хранением таких документов. Также важно отметить что обмен электронными документами между заказчиком и потенциальным поставщиком или поставщиком не осуществляется, все действия с подписанием ЭЦП осуществляются на электронной торговой площадке или веб-портале. На основании изложенного предлагаем: Пункт 7 проекта Правил изложить в следующей редакции: «7. При осуществлении закупок на межгосударственном (транснациональном) уровне, проводимых на электронной торговой площадке или веб-портале; взаимодействие обеспечивается путем обмена электронными документами, недовнесенными ЭЦП, и информацией в электронном виде одного государства-члена, потенциальные поставщики и (или) поставщики другого государства-члена формируют электронные документы на такой электронной торговой площадке или веб-портале и подписывают их ЭЦП. Сканированные копии иных документов, предоставляемые такими потенциальными поставщиками и (или) поставщиками и являющиеся составной частью сформированного и подписанного ими на		сформированного и подписанного ими на электронной торговой площадке или веб-портале электронного документа, предоставляются посредством функционала электронной торговой площадки или веб-портала.»

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
		электронной торговой площадке или веб-портале электронного документа предоставляются посредством функционала электронной торговой площадки или веб-портала.»		
2.	Пункт 8	Пункт 8 проекта Правил дополнить абзацем следующего содержания: «В случае направления поставщиком нескольких предложений о цене договора (контракта) без применения ЭЦП, оператором электронной торговой площадки или оператором веб-портала фиксируется факт и время подачи каждого такого предложения в момент его получения после подписания последнего ценового предложения.»	8. При осуществлении закупок на межгосударственном (трансграничном) уровне, проводимых на электронной торговой площадке или веб-портале, поставщикам должны быть обеспечены равные условия применения ЭЦП. Для этого применение ЭЦП должно быть ограничено идентификацией и аутентификацией поставщика при его входе на электронную торговую площадку или веб-портал при помощи сертификата открытого ключа (сертификата ключа проверки ЭЦП) и подписанием электронных документов, не зависящих от времени их подписания и не ставящих поставщиков в неравные условия, а также подтверждением подлинности (действительности) ЭЦП при помощи доверенной третьей стороны. В случае направления потенциальным поставщиком нескольких предложений о цене договора (контракта), в том числе без применения ЭЦП, оператором электронной торговой площадки или оператором веб-портала должны фиксироваться факт и время	Предлагается использовать следующую редакцию абзаца второго пункта 8 проекта Правил: «В случае направления потенциальным поставщиком нескольких предложений о цене договора (контракта), в том числе без применения ЭЦП, оператором электронной торговой площадки или оператором веб-портала должны фиксироваться факт и время подачи каждого такого предложения в момент его получения.». Дополнительно отметим, что в предложенной редакции абзаца второго пункта 8 предложение о цене договора (контракта) направляется без применения ЭЦП, при этом факт и время подачи в предложенной редакции должны фиксироваться после

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	
		подачи каждого такого предложения в момент его получения.	подписания последнего ценового предложения.	
3.	Пункт 10 Абзац первый пункта 10 проекта Правил после слов «субъекта, сформировавшего ЭЦП.» дополнить словами «дату и время применения ЭЦП для подписания электронного документа»	10. Запрос на проверку ЭЦП представляет собой структуру данных, в состав которой включаются электронный документ, ЭЦП для проверки (отдельно или в составе электронного документа), сведения для определения места регистрации субъекта, сформировавшего ЭЦП, и идентификации инициатора запроса. Дополнительно в состав запроса на проверку ЭЦП может быть включен хэш электронного документа, вычисленный в соответствии с законодательством государства места регистрации электронной торговой площадки.	Предлагается сохранить текущую редакцию. По результатам ранее проведенных рабочих групп по рассмотрению проекта Правил была отмечена консолидированная позиция уполномоченных органов государств-членов об опциональном включении штампа времени в запрос на проверку ЭЦП.	
4.	Пункт 6 Приложения № 1	Абзац второй пункта 6 приложения № 1 к проекту Правил исключить.	Предлагается изменить редакцию пункта 6 Приложения № 1 и представить в следующем виде: «6. В случае если электронный документ имеет в своем составе две и более ЭЦП, сформированные с использованием криптографических стандартов	6. Не допускается передача запроса на проверку ЭЦП электронного документа, подписанного с использованием криптографических стандартов разных государств-членов Евразийского экономического союза (далее – государства-члены). В случае если электронный документ имеет в своем составе 2 и более сформированные ЭЦП с использованием криптографических стандартов разных государств-членов,

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
			необходимо сформировать отдельные запросы на проверку ЭЦП в электронном документе для каждой ЭЦП.	различных государств-членов Евразийского экономического союза (далее – государства-члены), необходимо сформировать отдельные запросы на проверку ЭЦП в электронном документе для каждого криптографического стандарта (набора криптографических стандартов) государства-члена.»
5.	пункт 5 Приложения № 2	Абзац второй пункта 5 приложения № 2 к проекту Правил исключить.	5. Не допускается передача запроса на проверку ЭЦП электронного документа, подписанного с использованием криптографических стандартов разных государств – членов Евразийского экономического союза (далее – государства-члены). В случае если электронный документ имеет в своем составе 2 и более ЭЦП, сформированные с использованием криптографических стандартов разных государств-членов, необходимо сформировать отдельные запросы на проверку ЭЦП в электронном документе для каждой ЭЦП.	Предлагается изменить редакцию пункта 5 Приложения № 2 и представить в следующем виде: «5. В случае если электронный документ имеет в своем составе две и более ЭЦП, сформированные с использованием криптографических стандартов различных государств-членов Евразийского экономического союза (далее – государства-члены), необходимо сформировать отдельные запросы на проверку ЭЦП в электронном документе для каждого криптографического стандарта (набора

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил
			Предложение Комиссии / Позиции государств-членов криптографических стандартов) государства-члена.»
6.	пункт 5 Приложения № 3	Подпункт «а» пункта 5 приложения № 3 к проекту Правил исключить.	Предлагается сохранить текущую редакцию. Требуется пояснение, почему предлагается отказаться от варианта, когда документ подписан более одной ЭЦП
		5. К XML-подписи электронного документа предъявляются следующие требования: а) в составе электронного документа может присутствовать несколько блоков Signature в случае подписания электронного документа более одной ЭЦП; б) в состав элемента ds:Signature должен включаться атрибут ds:Signature/@Id, содержащий идентификатор ЭЦП, значение которого уникально в пределах электронного документа; в) ЭЦП, передаваемые в блоках Signature, должны подписывать только данные, содержащиеся в электронном документе. Для элементов ds:Reference допускаются только ссылки типа «same-document reference» стандарта XMLDSig (раздел 4.3.3.3 стандарта). Ссылки на внешние по отношению к электронному документу данные не допускаются; г) ссылки на блоки данных, хэши которых передаются в составе ЭЦП должны формироваться по правилам стандарта XML Path Language (XML Path Language (XPath) Version 1.0. W3C Recommendation 16 November 1999);	

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
			д) в составе ds:Signature не допускается формирование следующих элементов: ds:Manifest, CounterSignature, CompleteCertificateRefs, CompleteRevocationRefs, SigAndRefsTimeStamp, RefsOnlyTimeStamp, CertificatesValues, RevocationValues; е) в состав элемента ds:Signature должен включаться сертификат открытого ключа проверки ЭЦП в соответствии с требованиями стандарта XMLDsig.	