

ЕЭК

ЕВРАЗИЙСКАЯ
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
КОМИССИЯ

КОНКУРЕНЦИЯ И АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ



ИНТЕРВЬЮ
С СЕРИКОМ ЖУМАНГАРИНЫМ 9

ИНТЕРВЬЮ
С АНДРЕЕМ ЦЫГАНОВЫМ 20

МЕХАНИЗМЫ «МЯГКОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ» 33



ШАККАЛИЕВ
Арман Абаевич

” Наш журнал – открытая площадка для диалога органов власти, бизнеса, потребителей и научных кругов

3 ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО МИНИСТРА
А. А. Шапкалиев — член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию Евразийской экономической комиссии

4 ОБРАЩЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ОРГАНОВ ЕАЭС

Г. В. Геворгян — Председатель Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения

5 В. В. Колтович — Министр Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь

6 С. М. Жумангарин — Председатель Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан

7 К. Д. Тайлаков — Заместитель Директора Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики

8 М. А. Шаскольский — Руководитель Федеральной антимонопольной службы России

ИНТЕРВЬЮ

Интервью с **С. М. Жумангариним** — Председателем Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан

Интервью с **А. Г. Цыгановым** — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Разработка и внедрение Евразийской экономической комиссией механизмов «мягкого регулирования». **Сушкевич А. Г., Бунина Е. К.**

НОВОЕ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПКАХ В ЕАЭС

Правила СПТ — безбарьерный доступ к госзакупкам на всей территории Союза. **Жуковский П. В.**

ПОДВОДИМ ИТОГИ

Перспективы законодательной реформы в сфере защиты экономической конкуренции в Республике Армения.

Маркосян Т. А., Оганесян Д. А., Саргсян Ш. С., Микаелян А. Г.

51 Новые подходы в антимонопольном регулировании в Кыргызской Республике в связи с присоединением к Евразийскому экономическому союзу. Тайлаков К. Д.

ГОСУДАРСТВО, БИЗНЕС, ОБЩЕСТВО

55 Голос бизнеса в вопросах экспорта и интеграции. Вабищевич В. В.



→	60	Торгово-промышленные палаты ЕАЭС: #ВМЕСТЕМЫСИЛА. Клеменцова М.А.
	67	Диалог членов ОКЮР с Евразийской экономической комиссией. Масимова Н.В.
		#ОКОЛОКОНКУРЕНЦИИ
	71	Сравнение траекторий построения общих энергетических рынков ЕАЭС и ЕС — ключевые отличия. Долматов И.А., Лихачев В.Л.
	80	ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ЕАЭС Регулирование на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий: опыт Республики Беларусь. Абраменко А.Н., Королькова О.С.
		ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ
	84	Некоторые вопросы исчисления размера административных штрафов при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства в Казахстане. Айтжанов А.Т.
	98	Особенности заявительного порядка при инициировании антидемпинговых расследований в ЕАЭС: риски ограничения конкуренции. Коновцев А.Г.
		МЕЖДУНАРОДНАЯ СТРАНИЦА ЕАЭС
	105	Борьба с трансграничными ограничительными деловыми практиками — в центре внимания ЮНКТАД. Давыдова Л.Е., Ойнвид Т.Н., Докукина А.С.
		АНОНС МЕРОПРИЯТИЙ
	114	АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ФОРУМ 2021
	115	ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Председатель Редакционного совета

Шаккалиев А.А., член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию ЕЭК

Председатель Редакционной коллегии

Сушкевич А.Г., директор Департамента антимонопольного регулирования ЕЭК

Главный редактор

Москвитин О.А., заместитель директора Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ, член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов, партнер, руководитель антимонопольной практики КА «Муранов, Черняков и партнеры»

Ответственный секретарь Редакционного совета

Булдина Е.К., заместитель начальника отдела расследований недобросовестной конкуренции и ценового регулирования Департамента антимонопольного регулирования ЕЭК

Обложка и макет — Димитриев М.В.

Координатор проекта

Сомова А.М., консультант по взаимодействию со СМИ Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию ЕЭК



ШАККАЛИЕВ Арман Абаевич

Член Коллегии (Министр)
по конкуренции
и антимонопольному регулированию

Председатель Редакционного совета
журнала «Конкуренция
и антимонопольное регулирование
в Евразийском экономическом союзе»

ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ!

РАД ПРИВЕТСТВОВАТЬ ВАС НА СТРАНИЦАХ ЭЛЕКТРОННОГО ЖУРНАЛА «КОНКУРЕНЦИЯ И АНТИ- МОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИ- РОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ»

Убежден, что информационная открытость, доступность и готовность к диалогу обеспечат эффективность выполнения возложенных на нас задач.

Блоком по конкуренции и антимонопольному регулированию ЕЭК создана единая информационная площадка. Она объединила

в себе сайт Комиссии, где можно обратиться к экспертам конкурентного блока, онлайн-заседания Общественной приёмной, а теперь и наш электронный журнал. Все элементы этой площадки содействуют открытому общению между представителями государственных органов, бизнес-сообщества, научных кругов, практикующих юристов и экономистов.

Журнал предоставляет возможность открыто выражать свое видение проблемных вопросов и решений актуальных задач, инициировать внедрение новых подходов, инструментов и механизмов антимонопольного регулирования, возможность совместного поиска ответов на современные вызовы.

Участие каждого в жизни журнала, несомненно, принесёт вклад в развитие конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС.

Благодарю коллег за активное участие в выпуске первого номера и от имени членов Редакционного совета и Редакционной коллегии журнала поздравляю всех с наступающим Новым годом!

Желаю в предстоящем 2021 году реализации всех планов, удачи в достижении новых вершин, здоровья и благополучия!

С уважением,

Арман Шаккалиев



ГЕВОРГЯН Гегам Варданович

Председатель
Государственной комиссии
по защите экономической конкуренции
Республики Армения

ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ!

**ПРИВЕТСТВУЮ ЧИТАТЕЛЕЙ
ЭЛЕКТРОННОГО ЖУРНАЛА
«КОНКУРЕНЦИЯ И АНТИМО-
НОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИ-
ЧЕСКОМ СОЮЗЕ» ПО СЛУЧАЮ
ВЫХОДА В СВЕТ ПЕРВОГО
НОМЕРА И ВЫРАЖАЮ БЛАГО-
ДАРНОСТЬ РЕДАКЦИОННОМУ
СОВЕТУ И РЕДАКЦИОННОЙ
КОЛЛЕГИИ ЗА ПРИЛОЖЕННЫЕ
УСИЛИЯ И ПРОДЕЛАННУЮ
РАБОТУ ДЛЯ ВОПЛОЩЕ-
НИЯ В ЖИЗНЬ ЭТОЙ ОЧЕНЬ
ВАЖНОЙ ИНИЦИАТИВЫ**

Надеюсь, что реализацией данной инициативы, которая имеет цель создать онлайн платформу для освещения актуальных вопросов конкурентной политики и антимонопольного регулирования, государственного ценового регулирования, регулирования в сфере политики государственных закупок и расширения профессиональных дискуссий, делается еще один важный шаг к интенсивному сотрудничеству и созданию диалога в новом формате между конкурентными органами государств-членов ЕАЭС, а также специалистами, изучающими проблемы конкуренции в наших странах, и научным сообществом.

В быстро изменяющемся современном мире конкурентные органы каждый день сталкиваются с новыми, более сложными вызовами, для разрешения которых в процессе принятия максимально эффективных решений существенное значение могут иметь инновационные подходы и идеи, предлагаемые научным сектором.

Уверен, что новосозданный журнал наилучшим образом послужит освещению актуальных вопросов в сфере экономической конкуренции, и на основе глубоких профессиональных анализов и исследований возможно будет генерировать идеи, предполагающие правильные способы их решения.

Позвольте еще раз поздравить всех нас с первым выпуском журнала и пожелать творческих успехов.

С уважением,

Гегам Геворгян



КОЛТОВИЧ Владимир Васильевич

Министр антимонопольного
регулирования и торговли
Республики Беларусь

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

ПРИВЕТСТВУЮ ЧИТАТЕЛЕЙ ПЕРВОГО НОМЕРА ЖУРНАЛА «КОНКУРЕНЦИЯ И АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ»

Соблюдение принципов рыночной экономики и добросовестной конкуренции, закрепленных в Договоре о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, является основой для стабильного развития экономик государств-членов Евразийского экономического союза в интересах повышения жизненного уровня граждан, всесторонней модернизации, кооперации и устойчивого роста деловой активности.

В рамках членства в ЕАЭС каждая сторона сталкивается с непростым выбором между национальным протекционизмом и поступательным снижением барьеров, изъятий и ограничений для остальных государств-членов. Развитие рыночных отношений и повсеместное адвокатирование конкуренции позволят в равной степени соблюсти интересы всех заинтересованных сторон, что укрепит промышленный потенциал, кооперационные связи, а также приведет к повышению благосостояния экономик и уровня благополучия граждан государств-членов ЕАЭС.

Для достижения этих целей представляется чрезвычайно важным повышать осведомленность всех акторов на трансграничных рынках о действующем нормативно-правовом регулировании хозяйственных отношений, «правилах игры».

Убежден, что создание специализированного издания для освещения вопросов конкуренции отвечает современным реалиям и позволит наладить содержательную дискуссию о современных вызовах, с которыми сталкивается конкурентная политика как в Евразийском экономическом союзе, так и во всем мире. Журнал будет пользоваться успехом у широкого круга читателей: экспертов, представителей антимонопольных органов и академических кругов, бизнеса и позволит выработать наиболее эффективные подходы в нашей совместной работе.

С уважением,

Владимир Колтович



ЖУМАНГАРИН Серик Макашевич

Председатель
Агентства по защите
и развитию конкуренции
Республики Казахстан

ДОРОГИЕ ДРУЗЬЯ!

**ВЫПУСК ЭЛЕКТРОННОГО
ЖУРНАЛА «КОНКУРЕНЦИЯ
И АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕ-
ГУЛИРОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙ-
СКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ
СОЮЗЕ» ДЕМОНСТРИРУЕТ
СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
ОРГАНИЗАЦИИ ОТКРЫТОГО
ПРОСТРАНСТВА В ЕВРАЗИЙ-
СКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ
СОЮЗЕ В ЭПОХУ ГЛОБАЛЬ-
НОГО «ЦИФРОВОГО МИРА»,
ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ И ГО-
ТОВНОСТЬ ГОСУДАРСТВ-
ЧЛЕНОВ ЕАЭС ВМЕСТЕ
И ОТКРЫТО ОБСУЖДАТЬ
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ЗАЩИТЫ И РАЗВИТИЯ
КОНКУРЕНЦИИ В СОЮЗЕ**

Журнал предоставляет открытую площадку для диалога государственных органов с бизнесом, представителям бизнес-сообществ и общественности – возможность обозначать наиболее актуальные вопросы, представителям научных кругов и экспертам – дискуссионную платформу для обсуждения лучших мировых практик и тенденций развития конкуренции на международной арене, обмена опытом по вопросам правоприменительной практики.

Несомненно, журнал «Конкуренция и антимонопольное регулирование в Евразийском экономическом союзе» послужит весомым вкладом в развитие и адвокатирование конкуренции на территории ЕАЭС в целях повышения эффективности экономик Союза.

От имени Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан и от себя лично поздравляю с наступающим Новым годом и желаю всем здоровья и благополучия!

С уважением,

Серик Жумангарин



ТАЙЛАКОВ Кенешбай Доскулович

Заместитель директора
Государственного агентства
антимонопольного регулирования
при Правительстве
Кыргызской Республики

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

**ВЫПУСК ЖУРНАЛА
«КОНКУРЕНЦИЯ И АНТИ-
МОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИ-
РОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ
ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ»
ЯВЛЯЕТСЯ ОЧЕНЬ ВАЖНЫМ
И АКТУАЛЬНЫМ, ТАК КАК ОН
БУДЕТ ЯВЛЯТЬСЯ СПЕЦИА-
ЛИЗИРОВАННЫМ ЖУРНАЛОМ
ПОЛНОСТЬЮ ПОСВЯЩЁННЫМ
ВОПРОСАМ КОНКУРЕНТНОЙ
ПОЛИТИКИ В ЕВРАЗИЙСКОМ
ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОЮЗЕ**

Решение вопросов конкурентной политики в современном мире направлено на достижение устойчивого экономического роста путем добросовестной конкуренции. Освещение этих вопросов на страницах журнала позволит читателям из первых рук узнать о проводимой работе государствами-участниками Евразийского экономического союза на территории государства, а также Евразийской экономической комиссией по выполнению общих принципов и правил Договора о Евразийском экономическом союзе на трансграничных рынках и конечно же совместных действиях.

Хотелось бы выразить слова признательности за обеспечение возможности выхода журнала «Конкуренция и антимонопольное регулирование в Евразийском экономическом союзе» Евразийской экономической комиссии и поблагодарить всех членов Редакционного совета и Редакционной коллегии журнала, за проделанную работу, а всем авторам и читателям журнала желаю успехов и благополучия!

С уважением,

Кенешбай Тайлаков



ШАСКОЛЬСКИЙ Максим Алексеевич

Руководитель
Федеральной
антимонопольной службы
России

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

ЕВРАЗИЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ СОВМЕСТНО С АНТИМОНОПОЛЬНЫМИ ВЕДОМСТВАМИ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА СОЗДАЛА ЕЩЕ ОДНУ ОТКРЫТУЮ ИНФОРМАЦИОННУЮ ПЛОЩАДКУ ДЛЯ ДИАЛОГА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, БИЗНЕСА И НАУКИ

Журнал дает возможность представителям государственных органов, бизнес-сообщества, научных

кругов, юридического сообщества представлять позицию по широкому кругу вопросов в сфере конкурентной политики и антимонопольного регулирования.

Юристы могут ознакомиться с нормотворчеством, правоприменительной практикой антимонопольных ведомств ЕАЭС и зарубежных стран, найти ответы, позволяющие выстраивать новые бизнес-процессы и деловые отношения с конкурентами, беспрепятственно выходить на рынки ЕАЭС.

Журнал предоставляет возможность авторам осветить свое видение тенденций развития конкурентной политики, антимонопольного регулирования и политики в области государственных закупок ЕАЭС, экспертам и молодым ученым в области антимонопольного регулирования — представить свои инновационные идеи и предложения по совершенствованию работы государственных органов, внести свой вклад в развитие конкуренции на территории ЕАЭС.

От имени Федеральной антимонопольной службы России и от себя лично поздравляю вас с наступающим Новым годом!

Желаю журналу дальнейшего развития, творческих успехов и интересных выпусков, а читателям — здоровья, удачи и благополучия!

С уважением,

Максим Шаскольский

ИНТЕРВЬЮ С СЕРИКОМ МАКАШЕВИЧЕМ ЖУМАНГАРИНЫМ — ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ АГЕНТСТВА ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Президентом Республики Казахстан Касым-Жомартом Токаевым 8 сентября 2020 года принято решение о создании Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан. 5 октября уже были утверждены Положение об Агентстве и его структура. Новое ведомство возглавил Серик Макашевич Жумангарин.

В гостях у нашего журнала Серик Макашевич рассказал об Агентстве, его задачах, первых достижениях, противодействии неконкурентным последствиям пандемии, взаимодействии с иностранными площадками и институтами и, конечно же, об опыте работы в ЕЭК, который используется им на национальном уровне, и своем видении развития конкуренции в Республике Казахстан. →



**ИНТЕРВЬЮ С СЕРИКОМ МАКАШЕВИЧЕМ ЖУМАНГАРИНЫМ —
ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ АГЕНТСТВА ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

1991

История антимонопольного ведомства Казахстана берет начало с 1991 года, когда был принят Закон Казахской ССР «О развитии конкуренции и ограничении монополистической деятельности»

Хотите ознакомиться с Законом Казахской ССР «О развитии конкуренции и ограничении монополистической деятельности»?

Проходите по [ссылке](#)



❓ Серик Макашевич, добрый день!

Рады приветствовать Вас на первых страницах нашего обновленного журнала, одним из идейных вдохновителей выхода которого Вы являетесь.

И перейдем сразу к делу — к вопросам об Агентстве. Оно молодое, но с большой предысторией. Можно считать Агентство правопреемником Комитета по защите и развитию конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан?

— Здравствуйте, коллеги! Безусловно, Агентство по защите и развитию конкуренции является правопреемником Комитета. Если же говорить в целом об истории антимонопольного ведомства нашей страны, то она берет начало с 1991 года, когда был принят Закон Казахской ССР «О развитии конкуренции и ограничении монополистической деятельности». Это был один из первых «рыночных» законов страны, призванных способствовать развитию предпринимательства в новых условиях экономической реформы. Прошло почти 30 лет, антимонопольный орган пережил много реформ и трансформаций. И в результате в октябре этого года по поручению Президента Казахстана Касым-Жомарта Токаева было создано Агентство по защите и развитию конкуренции с прямым подчинением главе государства.

В ходе эволюционного процесса становления антимонопольного органа как самостоятельного ведомства опыт и знания передавались вместе со специалистами, профессионалами своего дела, которые сегодня стали командой Агентства. Вместе мы прошли своего рода перезагрузку. И это был очень интересный период времени.

❓ Спасибо за интересный экскурс в историю антимонопольного ведомства. Если рассматривать цели Агентства, как они изменились по сравнению с работой прошлых антимонопольных ведомств? Какое влияние оказывает на это прямое подчинение Агентства главе государства?

— В мире достаточно много институциональных вариантов положения антимонопольного органа в организационной структуре государства. В некоторых странах он находится в подчинении министерства экономики, в других — парламента, в третьих — правительства. Есть и страны с прямым подчинением этого ведомства президенту страны.

Считаю, что структура с прямым подчинением главе государства наиболее эффективная, так как в данном случае отсутствует антагонизм в самой деятельности антимонопольного органа. Но в то же время многое зависит и от целей, которые ставятся перед данным ведомством. Если опять-таки обратиться к истории, то в развитых странах толчком к созданию антимонопольных органов служили разные причины.

Например, в конце XIX — на заре XX веков бурно развивающаяся экономика США шла по пути

В ходе эволюционного становления ведомства опыт и знания передавались вместе с профессионалами, которые сегодня стали командой Агентства

ИНТЕРВЬЮ

← 4 Обращение руководителей антимонопольных органов ЕАЭС

→ 20 Интервью с А.Г. Цыгановым — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России

**ИНТЕРВЬЮ С СЕРИКОМ МАКАШЕВИЧЕМ ЖУМАНГАРИНЫМ —
ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ АГЕНТСТВА ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

При совершенствовании права по вопросам конкуренции очень важен международный опыт. На фото член Коллегии (министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию ЕЭК Серик Жумангарин выступает на Пленарном заседании VI Конференции по конкуренции под эгидой БРИКС, 18 сентября 2019 года

ограничения естественной конкуренции, параллельно велась ожесточенная парламентская борьба. Главным образом, сенатор Джон Шерман выступал против Джона Рокфеллера и его компании Standard Oil, которая к началу XX века захватила 95% рынка нефтепродуктов США. Шла борьба против трестов (монополий), которая стала основой рождения Закона Шермана, первого антимонополистического закона Америки. Впоследствии на базе этого закона был создан Закон Клейтона, организована Федеральная торговая комиссия.

В Англии антимонопольные реформы проводились на фоне других

экономических мер, принимаемых страной в послевоенные годы для борьбы с безработицей. Был принят соответствующий закон, ограничивающий доли рынка одной и нескольких монополий. В Германии Фрайбургская школа экономики в 50-е годы создала методологию, по которой рыночные экономики с господством олигополистических групп, как в США, несовместимы с демократией и правовым государством. Тем самым они пытались бороться с американскими промышленниками, которые боялись создания и развития немецкой тяжелой промышленности.

В свою очередь, если говорить об исторических обстоятельствах, Агентство образовалось в достаточно тяжелое время вызванного пандемией COVID-19 экономического кризиса, — по сути, в ситуации «идеального шторма». И в таких условиях мы прежде всего нацелены на повышение экономической эффективности государства с учетом социальной составляющей. Поэтому мы стремимся быть государственным органом, который работает на опережение. И в этом плане, исходя из древних текстов, «бытие определяет сознание».

Серик Макашевич, какие особенности в работе Вы и Агентство ощущаете при прямом подчинении Президенту Казахстана?

— Безусловно, статус имеет значение. Быть под прямым руководством Президента означает для любого антимонопольного ведомства возможность принимать решения, нацеленные на достижение экономической эффективности политики →

Мы стремимся быть государственным органом, который работает на опережение

ИНТЕРВЬЮ

← 4 Обращение руководителей антимонопольных органов ЕАЭС
→ 20 Интервью с А.Г. Цыгановым — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России

**ИНТЕРВЬЮ С СЕРИКОМ МАКАШЕВИЧЕМ ЖУМАНГАРИНЫМ —
ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ АГЕНТСТВА ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Декларация о транспарентности важна не только для общества, но и для самих наших сотрудников

2019

В 2019 году Президент Казахстана поставил задачу воплотить в жизнь концепцию «Слышащего государства»

государства, но, возможно, не поддерживаемые Правительством страны, например.

❓ Мы уже успели убедиться, что антимонопольному органу Республики Казахстан свойственна высокая открытость. Какие шаги делает Агентство на пути к дальнейшей транспарентности?

— В своем сентябрьском Послании 2019 года Президент Казахстана поставил задачу воплотить в жизнь концепцию «Слышащего государства». Прозрачность должна быть во главе угла деятельности любого органа власти. Первое, что мы сделали в этом направлении — приняли Декларацию о транспарентности работы Агентства по защите и развитию

конкуренции и совместных усилиях по созданию конкурентной среды. Этот документ важен не только для общества, но и для самих наших сотрудников. В нем мы озвучили, что основной задачей Агентства в условиях развития социальных коммуникаций и нарастающих экономических вызовов мы видим формирование модели принятия решений, основанной на активном участии общества и использовании современных механизмов общественного контроля. Мы определили инструменты и озвучили источники информирования населения и общественности о результатах и планах своей деятельности. Естественно, что Декларация заставляет перестраиваться в первую очередь нас самих, потому что если ты внутренне не готов быть транспарентным, то все превращается в формализм.

Далее, мы создали краудсорсинговые и консультативно-совещательные площадки — Open Space, Совет →

СОБЫТИЕ



Видеозапись мероприятия доступна по [ссылке](#)

Как проходят обсуждения на открытой площадке Агентства Open Space? Посмотрим на примере. В октябре в формате Open Space прошло обсуждение вопросов отсутствия рыночного ценообразования на отдельных видах биржевых товаров. Участники мероприятия в открытом и активном диалоге поделились проблемами функционирования биржевой системы Казахстана. Так, по мнению председателя Агентства

по защите и развитию конкуренции РК Серика Жумангарина, «на сегодняшний день биржа не является площадкой формирования объективных цен. Как правило, цена оформляется за пределами товарной биржи и выносится для официальной регистрации».

В результате непрозрачной схемы товарных бирж простые бизнесмены не могут войти в рынок, тем самым отсутствует конкуренция на товарных рынках».

В свою очередь, президент Ассоциации товарных бирж Казахстана Рамиз Аллахвердиев отметил, что «на многих биржах отсутствует информация о торгах. Есть проблема с аккредитацией брокеров на бирже, не соблюдаются требования к Клиринговому центру, не соответствует требованиям аппаратно-программный комплекс. Это все тормозит развитие биржевой торговли и дискредитирует казахстанский биржевой рынок».

ИНТЕРВЬЮ

← 4 Обращение руководителей антимонопольных органов ЕАЭС

→ 20 Интервью с А.Г. Цыгановым — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России

ИНТЕРВЬЮ С СЕРИКОМ МАКАШЕВИЧЕМ ЖУМАНГАРИНЫМ —
ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ АГЕНТСТВА ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Идет расширенное совещание республиканского и региональных Советов по барьерам

по барьерам, Общественный совет, Биржевой комитет. В формате Open Space с участием СМИ мы проводим встречи с представителями рынков, общественности, экспертов, на которых обсуждаем и рассматриваем проблемы и жалобы, а также предложения участников товарных рынков. Уже обсуждены вопросы телекоммуникаций, пассажирских перевозок, авиаперевозок и другие. На Советах по барьерам, работа которых затрагивает всю территорию нашей страны, с участием профессионалов рынка

мы выявляем ограничения по входу на рынки, факторы искажения конкуренции. Сформированные предложения анализируем и в зависимости от их характера принимаем в работу в центральном аппарате или отдаем в работу в региональные подразделения.

Цель Совета по барьерам — выработать объективные предложения по обеспечению принципов «справедливой торговли» на товарных рынках. За короткое время мы уже собрали свыше 50 актуальных вопросов от участников рынков, все они приняты в работу. Это огромное поле деятельности, а с другой стороны — обратная связь с бизнесом. Благодаря этому мы слышим реальные потребности бизнеса. Хочу отметить, что таким образом гражданское общество становится действительно выше нас, государства: оно формулирует и ставит перед нами задачи.

❓ Очень интересно. Серик Макашевич, а кто может войти в Совет по барьерам?

— Для нас главное требование к членам Совета по барьерам — большой жизненный бэкграунд, профессиональные знания и достойный опыт созидательной деятельности в своей сфере или общественной деятельности. Кого мы точно не примем в члены Советов — это преследующих свои личные интересы людей, кто не несет пользу для общества и экономики страны. Член Совета по барьерам должен приходить к нам с четко сформулированной и обоснованной проблемой, с указанием нарушаемой нормы в законодательстве

Цель Совета по барьерам — выработать объективные предложения по обеспечению принципов «справедливой торговли»

**ИНТЕРВЬЮ С СЕРИКОМ МАКАШЕВИЧЕМ ЖУМАНГАРИНЫМ —
ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ АГЕНТСТВА ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Члены Совета по барьерам должны выступать на заседаниях не менее двух-трех раз в год

и предложениями по устранению нарушений. Также члены Совета по барьерам должны выступать на заседаниях не менее двух-трех раз в год. Это базовые требования к членам Совета по барьерам.

В настоящее время в состав Совета по барьерам входят, в частности, руководители ведущих бизнес-объединений из разных сегментов, руководители крупных компаний,

представители ведущих консалтинговых фирм.

❓ Возникает еще один вопрос — могут ли представители иностранных компаний принимать участие в работе Совета по барьерам?

— Конечно. Мы готовы выслушать мнение иностранных представителей, осуществляющих свою деятельность на территории

ПОЛОЖЕНИЕ О СОВЕТЕ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ И УСТРАНЕНИЮ БАРЬЕРОВ ВХОДА НА ТОВАРНЫЕ РЫНКИ АГЕНТСТВА ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Глава 1. Общие положения

1. Совет по выявлению и устранению барьеров входа на товарные рынки Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан (далее — Совет по барьерам) создан в целях выявления и устранения административных, экономических и иных барьеров, и формирования конкурентной рыночной экономики (далее — барьеры).

2. Совет по барьерам является постоянно действующим консультативно-совещательным органом при Агентстве по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан (далее — Агентство).

3. Совет по барьерам в своей деятельности руководствуется Конституцией Республики Казахстан, законами Республики Казахстан, актами Президента Республики Казахстан и Правительства Республики Казахстан, настоящим Положением, а также иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

Глава 2. Задачи и функции Совета по барьерам

4. Задачами Совета по барьерам являются:

1) сокращение барьеров входа на товарные рынки, инструментов административного, ценового регулирования;

2) снижение чрезмерного регулирования и (или) вмешательства государства, в том числе ограничения доступа к «ключевым мощностям», искажения ценоо-

бразования и избирательного покровительства (фаворитизма);

3) снижение уровня концентрации товарных рынков, увеличение числа конкурентных рынков за счет сокращения естественных монополий;

4) сокращение доли субъектов рынка с государственным участием и повышение эффективности управления экономическими активами государства;

5) развитие малого и среднего бизнеса и увеличение его вклада в экономику страны;

6) продвижение биржевой торговли и внедрение прозрачных механизмов ценообразования;

7) обеспечение прозрачности и равного доступа к закупкам государственных органов и субъектов рынка с государственным участием, увеличение доли закупок у частного бизнеса (малого и среднего предпринимательства).

5. Функциями Совета по барьерам являются:

1) выявление и выработка предложений по устранению барьеров, рассмотрение и оценка предложений субъектов предпринимательства и граждан, направленных на устранение барьеров;

2) формирование карты барьеров с целью реализации решений по устранению барьеров;

3) обсуждение нормотворческих и иных инициатив по совершенствованию законодательства Республики Казахстан для достижения целей настоящего Положения;

4) иные функции, направленные на достижение целей, определенных настоящим Положением.

ИНТЕРВЬЮ

← 4 Обращение руководителей антимонопольных органов ЕАЭС

→ 20 Интервью с А.Г. Цыгановым — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России

**ИНТЕРВЬЮ С СЕРИКОМ МАКАШЕВИЧЕМ ЖУМАНГАРИНЫМ —
ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ АГЕНТСТВА ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

ВАЖНО

В начале ноября
были снижены цены
на ПЦР-тесты с 18 тыс.
до **9** тыс. тенге

и на медицинские
маски в среднем
с 60 до **26** тенге

Казахстана. К примеру, недавно мы провели конференцию с участием Американской Торговой палаты. Состоялся достаточно интересный разговор по перспективам дальнейшего взаимодействия.

Для Агентства важно, что обращающееся в Совет по барьерам лицо осуществляет деятельность на территории Казахстана и сталкивается с барьерами. В случае если инвестор заявляет о наличии барьеров, для нашей страны это риски, которые впоследствии могут привести к потерям, выраженным в том, что инвестор может просто уйти с рынка. Соответственно завтра этот предприниматель поделится информацией со своими коллегами за рубежом, и его слова могут повлиять на решения других потенциальных инвесторов в отношении нашей страны. Поэтому участие представителей иностранных компаний в работе Совета по барьерам нами приветствуется. Любые юридические и физические лица, работающие на рынках Казахстана, могут к нам обращаться, мы всегда будем рассматривать их вопросы.

❓ Серик Макашевич, какой опыт и сложившиеся для Вас деловые подходы, приобретенные в ЕЭК, Вы применяете сейчас в работе?

— Прежде всего, это свойственная Евразийской экономической комиссии открытость и терпи-

Любые лица, работающие на рынках Казахстана, могут к нам обращаться, мы всегда будем рассматривать их вопросы



мость, внимание к мнениям коллег, партнеров по работе. Все вопросы в Агентстве активно обсуждаются, сотрудники высказывают свои позиции, на совещаниях и в работе в целом существует настоящий плюрализм мнений. На мой взгляд, это самый эффективный и продуктивный вариант работы.

❓ То есть в рабочих процессах внутри Агентства используются достаточно гибкие методы коммуникаций. А когда Агентство взаимодействует с бизнесом — есть ли место «мягкому праву» в этой работе?

Мы полагаем, что механизмы «мягкого регулирования» имеют значительно больший КПД, чем жёсткие меры

ИНТЕРВЬЮ

← 4 Обращение руководителей антимонопольных органов ЕАЭС

→ 20 Интервью с А.Г. Цыгановым — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России

ИНТЕРВЬЮ С СЕРИКОМ МАКАШЕВИЧЕМ ЖУМАНГАРИНЫМ —
ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ АГЕНТСТВА ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24%

В скором времени в аптеках отпускные цены будут снижены на 24% в среднем на ряд антиковидных препаратов

— Мы полагаем, что механизмы мягкого регулирования «ex ante» имеют значительно больший КПД, чем жёсткие меры «ex post». Уже сегодня на практике мы стараемся ориентироваться именно на «мягкое право», когда регулирование идет по принципу, где бизнес (противоположная сторона) ставит вопросы перед регулятором. Ранее антимонопольный орган применял принцип постфактум, выявляя нарушения и применяя жесткие меры наказания.

Например, с первых дней создания Агентства Президент Казахстана поставил задачу провести анализ адекватности цен на ПЦР-тесты на COVID-19 и средства индивидуальной защиты, так как ежедневные издержки населения были достаточно высоки. По итогам открытых обсуждений в формате Open Space в начале ноября были снижены цены на ПЦР-тесты с 18 тыс. до 9 тыс. тенге (в два раза) и на медицинские маски в среднем с 60 до 26 тенге (более чем в два раза).

Этот результат был достигнут без каких-либо жестких инструментов антимонопольного регулирования. Поэтому, думаю, у краудсорсинговой площадки Open Space достаточно хорошие перспективы. Когда ведомство начинает применять жесткие инструменты, проходят месяцы, потому что у противоположной

стороны всегда есть вариант судебного оспаривания. В наших условиях это просто недопустимо. Необходимо принимать быстрые и эффективные решения, которые устраивают обе стороны. Кстати, как только мы снизили цены на ПЦР-тесты, в стране количество тестирований увеличилось в два раза. Такая прямая зависимость.

Более того, мы провели огромную работу по снижению цен на антиковидные препараты. В ближайшее время должны вступить в силу изменения в Правила регулирования, формирования предельных цен и наценки на лекарственные средства, утвержденные Министерством здравоохранения РК. Эти изменения предусматривают отдельный порядок формирования предельных цен на антиковидные препараты, а это означает, что в скором времени в аптеках отпускные цены будут снижены на 24% в среднем на ряд препаратов.

Серик Макашевич, безусловно, снижение цен на маски и тестирование на COVID-19 — это важное достижение Агентства, направленное на обеспечение здоровья и благополучия граждан. Агентство показало прекрасные результаты — опыт, которым можно делиться с другими странами. А каково сейчас положение в Казахстане в еще одной важной сфере — сфере государственных закупок?

— В плане государственных закупок Казахстан, конечно, проделал большую работу — государственные закупки у нас полностью оцифрованы, внедрены базы данных. Единственное, что сегодня является проблемой — картели, которые →

Единственное, что сегодня является проблемой — картели, которые возникают на торгах

ИНТЕРВЬЮ

← 4 Обращение руководителей антимонопольных органов ЕАЭС
→ 20 Интервью с А.Г. Цыгановым — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России

**ИНТЕРВЬЮ С СЕРИКОМ МАКАШЕВИЧЕМ ЖУМАНГАРИНЫМ —
ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ АГЕНТСТВА ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Что такое конкуренция? Это наша повседневная жизнь



Серик Жумангарин

возникают на торгах. В настоящее время существует много схем, когда, к примеру, несколько участников договариваются между собой и злоупотребляют на рынке электронных закупок. В прошлом году на торгах были выявлены 43 картеля, в следующем году мы хотим развернуть работу по противодействию картелям максимально широко.

При этом необходимо учитывать, что в электронных закупках своя специфика, применяются различного рода ценовые лоты, алгоритмические модели и так далее. На мой взгляд, в сфере государственных закупок нам предстоит пройти большой путь в рамках ЕАЭС, чтобы устранить барьеры на пути взаимного признания электронной цифровой подписи, банковских гарантий. Работа в этом направлении ведется, и я достаточно оптимистично смотрю в будущее. Конечной целью здесь является взаимная и полная цифровизация закупок.

❓ Вы неоднократно заявляли о внедрении проактивной конкурентной политики. Для создания проконкурентной среды Агентством предложена разработка Национального проекта по развитию конкуренции в РК. Могли бы Вы рассказать подробнее о направлениях Нацпроекта, его задачах? Что при формировании Нацпроекта бралось за основу?

— Вы знаете, этот проект — настоящая необходимость в нашей работе. Мы изначально сделали упор на модель для проектного офиса. Почему? Потому, что основная задача антимонопольных ведомств — защита и развитие конкуренции — часто хромает. Антимонопольный орган РК всегда выполнял задачу регулирования, а, следовательно, раньше его основной задачей было наказание нарушителей. Сейчас основная задача Агентства — развивать конкуренцию в стране. Все знают, что такое конкуренция в определении. Но немногие понимают, как это работает в реальности. Это то, что нельзя ощутить предметно. Так что такое конкуренция? Это наша повседневная жизнь.

Более пяти тысяч товарных рынков есть только в Казахстане. Насколько они важны для эффективной экономики страны? Мы сейчас выделили 22 ключевых рынка и движемся по ним. Соответственно, поставили перед собой определенные задачи на пять лет вперед. Мы определяем индикаторы, промежуточные и конечные, что нужно сделать. Сейчас работаем над созданием карты, которую назвали Национальный проект по развитию конкуренции. Карта будет охватывать все государственные органы, квазигосударственный сектор и компании. В результате мы получаем огромную матрицу, которая все эти наши проблемы будет визуализировать через определенные индикаторы.

Национальный проект отражает все стоящие перед нами на сегодняшний день задачи. Я их называю →

Национальный проект отражает все стоящие перед нами на сегодняшний день задачи

**ИНТЕРВЬЮ С СЕРИКОМ МАКАШЕВИЧЕМ ЖУМАНГАРИНЫМ —
ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ АГЕНТСТВА ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН****5+1**Взаимодействие
Агентства с ЕЭК,
как всегда, идет
в формате 5+1

среднесрочными, потому что, повторюсь, мы поставили их на период до пяти лет.

Во-первых, это развитие биржевой торговли. Должны быть решены задачи по расширению перечня биржевых товаров (бензин, дизельное топливо, авиатопливо, битум, мука) и поэтапному увеличению объемов торгов (сжиженный газ, электроэнергия, пшеница и др. товары). Мы сейчас активно взаимодействуем с Санкт-Петербургской Международной Товарно-Сырьевой Биржей, изучаем их опыт.

Во-вторых, участие в процессе формирования цен на лекарственные препараты и медицинские изделия. Со следующего года Агентство входит в систему регулирования цен в РК на лекарственные препараты. Это означает, что Агентство будет проводить экономический анализ цен и участвовать в процессе формирования предельных цен на лекарства для их утверждения.

В-третьих, внедрение принципов Open Markets — в этом направлении необходимо развивать систему открытых интерфейсов, представляющую широкие возможности для выбора товаров, работ и услуг и смены поставщиков.

В-четвертых, внедрение принципов Sharing Economy, призванных

изменить систему потребления товаров (коллаборативное потребление).

И в-пятых — устранение ограничений в предпринимательской деятельности.

Реализация активной конкурентной политики предполагает вовлечение всех государственных органов в работу по развитию конкуренции. Если Национальный проект будет утвержден на высшем уровне, защита и развитие конкуренции станут национальной идеей Республики Казахстан.

❓ Серик Макашевич, а что касается взаимодействия Агентства с ЕЭК, государствами-членами Евразийского экономического союза?

— Взаимодействие Агентства с ЕЭК, как всегда, идет в формате 5+1. Знаю, что в планах ЕЭК провести в январе 2021 года очередное совещание в этом формате. Планируем осветить текущее состояние антимонопольного органа Казахстана.

Также Агентство на постоянной основе взаимодействует с нашими коллегами из других антимонопольных ведомств. К примеру, с Министерством антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь недавно организована совместная конференция по обсуждению правового обзора белорусского конкурентного законодательства, подготовленного ЮНКТАД, на которой наши белорусские товарищи делились опытом, в том числе по регулированию цен на рынке лекарственных средств. →

Если Национальный проект будет утвержден, защита и развитие конкуренции станут национальной идеей Республики Казахстан

ИНТЕРВЬЮ

← 4 Обращение руководителей антимонопольных органов ЕАЭС

→ 20 Интервью с А.Г. Цыгановым — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России

ИНТЕРВЬЮ С СЕРИКОМ МАКАШЕВИЧЕМ ЖУМАНГАРИНЫМ —
ПРЕДСЕДАТЕЛЕМ АГЕНТСТВА ПО ЗАЩИТЕ И РАЗВИТИЮ КОНКУРЕНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

На фото Серик Жумангарин обсуждает антимонопольное регулирование с коллегами по Союзу еще в качестве Министра ЕЭК. Международная конференция в Минске, ноябрь 2019 года

Я сам еженедельно на связи с Федеральной антимонопольной службой России по вопросам, посвященным, в частности, картелям на тендерах. Коллеги делятся своим опытом.

Мы участвуем и в работе различных многосторонних международных площадок. Например, недавно приняли участие в V Ежегодном Международном Форуме «Биржевой товарный рынок-2020», проводимом Санкт-Петербургской Международной Товарно-Сырьевой Биржей, в Глобальном форуме по конкуренции ОЭСР, активно взаимодействуем с Всемирным банком.

Кроме того, у нас в планах открыть в Казахстане филиал Антимонопольного института БРИКС.

❓ В преддверии Нового года мы хотели задать и личный вопрос. Как Вы обычно встречаете этот праздник, проводите новогодние каникулы? А также что бы Вы пожелали нашим читателям?

— Мы всегда проводим Новый год с семьей, и это самое главное. У нас много друзей, часто ходим в гости. Хочу поздравить всех читателей журнала, членов Редакционного совета и Редакционной коллегии, весь коллектив и Вас лично с наступающим Новым годом и пожелать, чтобы этот праздник принес во все наши дома благополучие, чтобы мы наконец-то победили коронавирус, нашли эффективные способы борьбы с ним и чтобы наступающая весна стала периодом облегчения. Чтобы дети перестали учиться дистанционно и вернулись в школы, к общению со сверстниками. Чтобы наше взрослое поколение могло спокойно вздохнуть и перестать бояться страшной болезни. Поэтому мое главное пожелание в этом году всем читателям журнала — здоровья, мира и благополучия!

Серик Макашевич, благодарим Вас за выделенное время, увлекательнейшую беседу и прекрасное настроение, которым поделились с нами.

Позвольте также Вас и весь коллектив Агентства поздравить с наступающим Новым годом и пожелать успехов в реализации поставленных целей. Чтобы каждая вершина была лишь ступенькой в достижении следующей. Здоровья и благополучия, коллеги, Вам и Вашим близким!

У нас в планах открыть в Казахстане филиал Антимонопольного центра БРИКС

ИНТЕРВЬЮ

← 9 Интервью с С. М. Жумангарыным — Председателем Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан
→ 33 Разработка и внедрение Евразийской экономической комиссией механизмов «мягкого регулирования»

ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ

3

3 года шла
плодотворная
работа над Руково-
дящими принципа-
ми и процедурами

В глобализированном мире все большее значение имеют развитое международное проконкурентное регулирование и активное участие национальных регуляторов в работе трансна-

циональных площадок. Прекрасный пример такого участия — деятельность ФАС России. В преддверии Нового года заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрей Цыганов рассказал →



Мы понимаем, что способны внести вклад в совершенствование инструментария защиты конкуренции, который продвигают ведущие международные организации

ИНТЕРВЬЮ

← 9 Интервью с С. М. Жумангариним — Председателем Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан
→ 33 Разработка и внедрение Евразийской экономической комиссией механизмов «мягкого регулирования»

**ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ
АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ**


в интервью нашему журналу об инициативах российского антимонопольного органа на площадке ЮНКТАД и планах на будущее, недавних общих успехах членов Евразийского союза и СНГ в дву- и многосторонних проектах, а также о том, к чему важно стремиться национальным регуляторам, чтобы занимать ведущие места в международных рейтингах

? Андрей Геннадьевич, добрый день! Рады Вас видеть. Сегодня хотелось бы обсудить с Вами несколько вопросов из деятельности Федеральной антимонопольной службы и начать с ЮНКТАД, если Вы не возражаете.

— Добрый день, коллеги! Приветствую любую последовательность ваших вопросов.

? На октябрьской Конференции ООН по конкуренции в Женеве ФАС инициировала создание на площадке ЮНКТАД рабочей группы по борьбе с трансграничными картелями. Мы рады, что инициатива была поддержана многими государствами-членами, а сама работа включена в планы ЮНКТАД на 5 лет. Расскажите об этом подробнее, пожалуйста.

— Возможно, вы заметили, что сегодня ЮНКТАД стала одной из основных международных площадок, на которых мы продвигаем свои инициативы,

обмениваемся опытом с множеством стран с разными политическими режимами, экономическими условиями, уровнем развития. Антимонопольное ведомство России имеет обширный и продолжительный опыт взаимодействия с ЮНКТАД — еще с первой половины 90-х годов. И мы понимаем, что способны внести свой посильный вклад в совершенствование того инструментария защиты конкуренции, который продвигает эта влиятельная и авторитетная международная организация, находящаяся под эгидой ООН и объединяющая множество самых разных стран.

Базой для сотрудничества государств в рамках ЮНКТАД является документ с очень длинным названием — Комплекс согласованных на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой. Давайте называть его Комплекс ООН по конкуренции.

Каждые пять лет проходят конференции, посвященные этому Комплексу и обзору событий, которые происходят в разных странах. И каждый год заседает межгосударственная группа экспертов, где люди обмениваются опытом и обсуждают темы, связанные с развитием конкуренции на глобальном уровне и, что очень важно, на уровне региональных межгосударственных объединений. И в таких обсуждениях мы, кстати, выступаем на площадке ЮНКТАД вместе с другими членами Союза и представителями Евразийской экономической комиссии, и представителями Содружества Независимых →

Базой для сотрудничества в рамках ЮНКТАД является Комплекс ООН по конкуренции

Вместе с другими членами Союза мы представляем на площадке ЮНКТАД и Евразийский экономический союз, и СНГ

ИНТЕРВЬЮ

← 9 Интервью с С. М. Жумангариним — Председателем Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан
→ 33 Разработка и внедрение Евразийской экономической комиссией механизмов «мягкого регулирования»

**ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ
АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ**


Андрей Цыганов принимает участие в 8-ой Конференции ООН по конкуренции и защите прав потребителей

Государств. И я очень рад, что мы все работаем слаженно и поддерживаем инициативы друг друга. Это помогает решить все наши задачи.

Итак, Комплекс ООН по конкуренции был принят еще в 1980 году. Вы представляете, что такое 1980 год и что такое год 2020? За эти 40 лет примерно в 100 странах мира появилось законодательство о конкуренции, которое раньше было максимум в 10-15 странах. Страны, которые относились к категории менее развитых, начали прекрасно понимать, что регулирование отношений конкуренции на глобальном уровне очень важно. Важно, потому что оно позволяет уравновесить рыночную власть и си-

лу, которую имеют транснациональные корпорации, и позволяет решить одну из основных проблем конкурентного правоприменения и продвижения принципов конкуренции на глобальной арене — проблему соотношения национального законодательства и национальных правил, с одной стороны, и транснациональных корпораций и трансграничных нарушений законодательства, с другой. Работа ведется именно в этом направлении.

Мы давно уже перестали быть просто слушателями и стали активными участниками обсуждения того, что делается в других странах. Мы поняли, что нам надо продвигать наши собственные инициативы. Первая из этих инициатив возникла несколько лет назад, когда наш прежний руководитель Игорь Юрьевич Артемьев с трибуны ЮНКТАД предложил усовершенствовать тот самый инструментарий международного сотрудничества в области конкуренции, который специалисты ЮНКТАД придумали в 1980 году.

А теперь, на конференции, которая прошла осенью этого года в Женеве в онлайн-формате, была одобрена одна из самых важных наших инициатив — состоялось принятие документа под названием «Руководящие принципы и процедуры в развитии Секции F («Международные меры») Комплекса ООН по конкуренции». Это очень практический документ. Он опирается, и на опыт международных организаций (и самой ЮНКТАД, и МКС, и ОЭСР), и на наш региональный опыт в рамках Евразийского союза и Содружества →

Мы поняли, что нам надо продвигать наши собственные инициативы

**ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ
АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ****1980**

год, когда был принят Комплекс ООН по конкуренции

Независимых Государств. Он рассказывает о том, как правильно взаимодействовать — какие есть полномочия, какие есть возможности для международного сотрудничества, как сделать первый шаг, как дальше развивать это сотрудничество. Можно ли обмениваться конфиденциальной информацией, эффективно ли взаимодействовать при рассмотрении конкретных кейсов или достаточно ограничиваться просто обменом информацией о происходящем на каждом из национальных рынков.

Примечательно, что, предлагая документ, мы столкнулись, скажем так, с неким недоверием. Нам говорили: «Другие организации уже всё написали об этом». Например, Международная конкурентная сеть и Организация экономического сотрудничества и развития уже проводили работы, связанные с тем, как заниматься международным сотрудничеством.

Но важно понимать, что международное сотрудничество государств с развитыми антимонопольным законодательством и экономиками и такое сотрудничество между развивающимися странами — это разные истории. В последнем случае речь идет о недостаточности ресурсов, мо-

лодости конкурентных ведомств, пока ещё несовершенстве законодательства и неразвитой практике его применения. И основным аргументом, который мы использовали, было то, что наши предложения помогут услышать голос и обеспечить взаимодействие не только богатых стран, но и молодых юрисдикций, в которых только что появилось конкурентное законодательство. Я очень рад, что этот подход был поддержан.

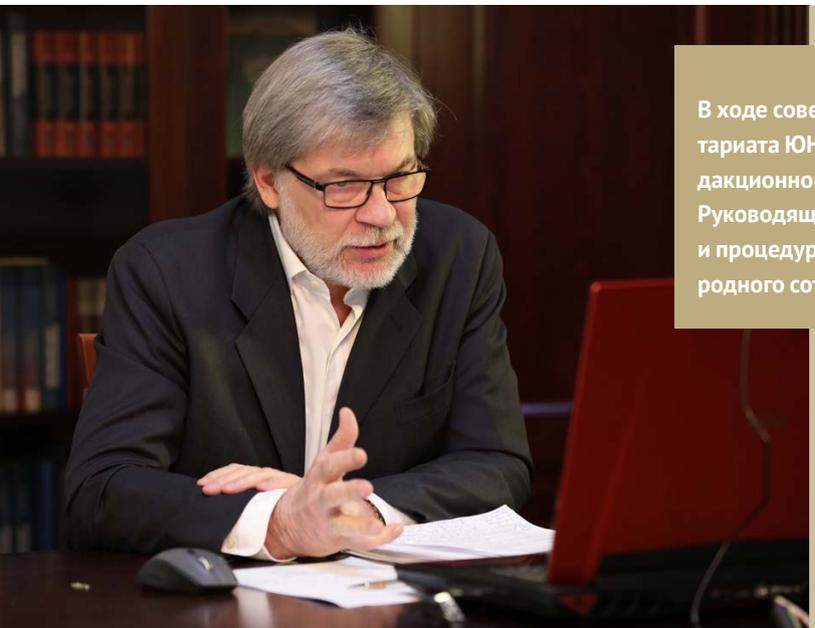
В результате к нашему проекту документа о международном сотрудничестве присоединилось много других стран. В первую очередь, это наши коллеги по Евразийскому союзу, развивающиеся страны и такие развитые страны как Австрия, Япония, Соединённые Штаты Америки.

Сегодня, таким образом, есть еще один международный акт рекомендательного характера, который рассказывает нашим государствам и конкурентным ведомствам, как они могут эффективно взаимодействовать друг с другом, применяя конкурентное законодательство каждой из стран. Никто не говорит о создании такого глобального надзорного органа, нет. Речь идет о горизонтальных взаимосвязях, которые во многих случаях эффективнее, чем какой-то один центр принятия решений.

Теперь о картелях. Действительно, несколько лет назад мы решили продвигать идею сотрудничества в рамках ЮНКТАД, которое касается трансграничных нарушений антимонопольного законодательства. Прежде всего, речь идет о международных картелях. Крупнейшие трансграничные картели, среди которых →

Международное сотрудничество государств с развитым антимонопольным законодательством и такое сотрудничество между развивающимися странами — это разные истории

ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ



В ходе совещания Секретариата ЮНКТАД и редакционного комитета Руководящих принципов и процедур международного сотрудничества

витаминовый и лизиновый, нанесли колоссальный урон рынкам многих стран. Как показывают многие исследования, международные картели «съедают» примерно 2-3% внутреннего валового продукта. В развитых странах с эффективной системой правоприменения этот процент меньше, а в странах развивающихся, в том числе и в странах Евразийского союза, этот процент больше. И этому надо что-то противопоставить.

Мы считаем, что тема трансграничных картелей требует проведения комплексного всестороннего анализа, который поможет понять, как конкурентные ведомства во всем ми-

ре справляются с этим опасным видом антиконкурентной практики. Именно поэтому по нашей инициативе вопрос о борьбе с трансграничными картелями был включен в качестве приоритетного направления работы ЮНКТАД на последующие пять лет. Создана рабочая группа по трансграничным картелям, которая будет разрабатывать новые механизмы борьбы с трансграничными картелями.

Нашу инициативу по трансграничным картелям поддержало абсолютное большинство стран-членов ООН, в том числе наши коллеги из БРИКС и СНГ, Германия, Италия, Португалия, США, Таиланд и многие другие. Мы благодарны, что эта инициатива получила столь положительный отклик, ведь привлечение большинства стран мира к процессу борьбы с трансграничными картелями имеет принципиально важное значение для развития конкурентной политики.

Рабочая группа станет глобальным форумом для сотрудничества, в особенности позволит построить «мостик» между странами с развитой системой антимонопольного правоприменения (США, ЕС, Япония, Канада) и странами с развивающимися экономиками.

❓ На чем сегодня сконцентрирована деятельность ФАС в этой рабочей группе, каковы долгосрочные и краткосрочные перспективы ее работы?

— Что касается текущей работы и перспектив, то в настоящее время Секретариатом ЮНКТАД совместно с ФАС России ведется работа по вопросам начала деятельности

Привлечение большинства стран мира к борьбе с трансграничными картелями имеет принципиально важное значение для развития конкурентной политики

ИНТЕРВЬЮ

← 9 Интервью с С. М. Жумангариним — Председателем Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан
→ 33 Разработка и внедрение Евразийской экономической комиссией механизмов «мягкого регулирования»

**ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ
АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ**

100

За последние 40 лет примерно в 100 странах мира появилось законодательство о конкуренции, которое раньше было максимум в 10–15 странах

созданной рабочей группы, в том числе по формированию ее состава, регламента и плана ее работы. Секретариат планирует привлечь к деятельности рабочей группы страны из разных концов света, соблюдая принципы географической и социально-экономической диверсификации.

Затем уже непосредственно члены рабочей группы начнут транслировать ее важность другим странам, с которыми у них сложились тесные взаимоотношения. Рабочая группа будет регулярно организовывать заседания и ежегодно докладывать о своих результатах.

В краткосрочной перспективе планируем изучить правовые основы борьбы с трансграничными картелями в странах-членах ООН, найти возможные пути их сближения, проанализировать механизмы кооперации в рамках расследований. Разумеется, большое внимание рабочей группы будет также уделено изучению наилучших практик Международной конкурентной сети (МКС) и ОЭСР с точки зрения их инкорпорирования в новые продукты созданной рабочей группы.

Мы также планируем изучить вопросы конкуренции, с которыми сталкиваются регуляторы при расследовании трансграничных картелей, и попробуем найти практические решения выявленных проблем. Кроме того, большое внимание будет уделе-

но опыту региональных объединений в этом вопросе, а также их роли в распространении продуктов рабочей группы по всему миру.

В результате мы надеемся, что благодаря такому сотрудничеству будет создана благоприятная основа для разработки новых механизмов по борьбе с трансграничными картелями, применимых всеми 195 странами-членами ООН вне зависимости от уровня их экономического и социально-культурного развития.

Борьба с международными картелями — это, повторюсь, крайне важная инициатива, социально-значимая. Поэтому это один из основных приоритетов нашей деятельности и на национальном уровне, и в рамках Евразийского союза, и в рамках ЮНКТАД.

? Андрей Геннадьевич, на площадке ЮНКТАД уже проделана великолепная работа. Можно ли применить тот опыт, который ФАС приобретает на площадках ЮНКТАД и, например, БРИКС, к взаимодействию государств внутри Евразийского экономического союза?

— Разумеется. Еще 10 лет назад страны-основатели Евразийского экономического союза приняли непростое, но очень правильное решение: они часть своих суверенных полномочий в экономической сфере передали на уровень Союза. Это в том числе и полномочия в области борьбы с трансграничными нарушениями правил конкуренции.

У Евразийской экономической комиссии есть полномочия по пресечению трансграничных картелей, которые охватывают две и более



Большое внимание будет уделено опыту региональных объединений при расследовании трансграничных картелей

ИНТЕРВЬЮ

← 9 Интервью с С. М. Жумангариним — Председателем Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан
→ 33 Разработка и внедрение Евразийской экономической комиссией механизмов «мягкого регулирования»

**ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ
АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ**


ОЭСР — еще одна ключевая проконкурентная площадка. В этом году на виртуальном совместном семинаре РКЦ ОЭСР и ФАС России с приветственным словом выступил замглавы ведомства Андрей Цыганов

страны-участницы Союза. Здесь мы можем использовать тот опыт, который нарабатывается на международных площадках, но и международные площадки могут использовать наш собственный национальный опыт и опыт борьбы с трансграничной картелями в рамках Евразийского экономического союза.

Однако пятисторонними или шестисторонними (считая Евразийскую экономическую комиссию) отношениями эта работа далеко не исчерпывается. Двусторонние отношения — это тоже очень важ-

но. Например, в ближайшее время будет проходить обзор законодательства и правоприменительной практики наших белорусских коллег на площадке ЮНКТАД. Мы хотим продвигать идеи и практики международного сотрудничества в этой области, в том числе сформированные на двусторонней основе. Как вы знаете, заключено межправительственное соглашение так называемого «нового типа» между Российской Федерацией и Республикой Беларусь. Оно предполагает, что мы сотрудничаем в правоприменении, можем обмениваться конфиденциальной информацией о нарушениях законодательства, проводить процессуальные действия в рамках расследований дел по запросу друг друга, принимать согласованные решения по этим делам. Это очень важно. Я думаю, что эта практика заслуживает быть услышанной на международных площадках, том числе в рамках ЮНКТАД.

❓ Безусловно, точно также как, например, государства-члены Евразийского экономического союза учитывают и перенимают лучший опыт друг друга, а ЕЭК учитывает национальный опыт.

— Верно. В частности, в одном из антимонопольных пакетов прошлых лет мы придумали применять в своей практике инструменты так называемого мягкого права — предупреждение и предостережение в адрес хозяйствующих субъектов и должностных лиц. А в прошлом году руководители государств Союза подписали Протокол о внесении изменений в Договор о Евразийском

И международные площадки могут использовать наш собственный национальный опыт и опыт борьбы с трансграничной картелями в рамках ЕАЭС

ИНТЕРВЬЮ

← 9 Интервью с С. М. Жумангариним — Председателем Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан
→ 33 Разработка и внедрение Евразийской экономической комиссией механизмов «мягкого регулирования»

**ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ
АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ**

2020

В 2020 году нам удалось запустить пилотный проект по снижению стоимости услуг связи в рамках Союзного государства

союзе, который внедряет в союзную практику похожие инструменты, которые очень хорошо себя зарекомендовали у нас. Я думаю, что и по другим направлениям мы также должны складывать в одну копилку положительный опыт Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России и таким образом совершенствовать право Союза.

❓ Чтобы идти к одной общей цели — созданию равных условий конкуренции.

— Да, и защите слабых от нарушителей правил конкуренции.

❓ Касательно общесоюзных целей: Андрей Геннадьевич, какие основные направления и актуальные результаты сотрудничества ФАС России с ЕЭК и с государствами-членами Союза Вы хотели бы выделить?

— О сотрудничестве с ЕЭК и антимонопольными органами государств-членов ЕАЭС можно рассказывать часами. С антимонопольными органами государств — членов мы тесно сотрудничаем в рамках СНГ с 1993 года, вместе реализовали в жизнь немало проектов, касающихся развития конкуренции (это касается рынков лекарственных средств, телекоммуникаций, авиаперевозок, нефти и нефтепродуктов и иных).

С созданием Евразийского экономического союза интеграция сначала трех стран (Беларуси, Казахстана и России), а затем уже пяти вышла на новый уровень. Этому предшествовала значительная подготовительная работа, связанная с созданием Евразийской экономической комиссии и формированием договорно-правовой базы, обеспечивающей функционирование ЕАЭС и деятельность ЕЭК, в том числе в целях обеспечения соблюдения общих принципов и правил конкуренции.

Если говорить об итогах 2020 года, то нам вместе удалось, например:

- продвинуть совместную инициативу на площадке ЮНКТАД, о которой мы уже сегодня говорили;
- запустить пилотный проект по снижению стоимости услуг связи в рамках Союзного государства (с 1 ноября 2020 года — снизить стоимость услуг связи при нахождении абонентов четырех основных российских сотовых операторов на территории Республики Беларусь до уровня домашних цен. Отмечу, что снижение стоимости услуг связи в Республике Беларусь позволит в первую очередь протестировать механизмы взаимодействия с белорусскими операторами при пропуске роумингового трафика. Тестирование продлится до конца 2020 года, а по его окончании будут приняты последующие шаги по отмене международного роуминга в Союзном государстве);
- на площадке МСАП — завершить подготовку Доклада «О состоянии конкуренции на товарных рынках медицинских изделий» (был одобрен в рамках Комиссии

С созданием Евразийского экономического союза интеграция сначала трех стран (Беларуси, Казахстана и России), а затем уже пяти вышла на новый уровень

ИНТЕРВЬЮ

← 9 Интервью с С. М. Жумангариным — Председателем Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан
→ 33 Разработка и внедрение Евразийской экономической комиссией механизмов «мягкого регулирования»

**ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ
АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ**


Важнейшие для развития конкуренции дискуссии ведутся и на союзном уровне. Андрей Цыганов на международном совещании — Круглом столе ЕЭК по конкуренции, 19 июня 2019 года

по экономическим вопросам при Экономическом совете СНГ 18 ноября 2020 года, ответственным за подготовку доклада являлся МАРТ РБ).

В рамках ЕАЭС в тот же период:

- проделана масштабная работа по формированию стратегических направлений развития Евразийской интеграции до 2025 года;
- продолжена работа по совершенствованию права Союза в части, касающейся конкурентной политики и антимонопольного регулирования;
- развивалось взаимодействие между антимонопольными органами государств-членов ЕАЭС и ЕЭК при правоприменении.

Особенно отраднo, что, несмотря на действующие ограничительные меры, направленные на недопущение распространения новой коронавирусной инфекции, темпы развития сотрудничества в рамках ЕАЭС не только не снизились, а наоборот увеличились. Это естественно, ведь преодолеть вызовы, с которыми сталкиваются наши страны в современном мире, вместе гораздо проще.

? Это действительно так, и очень важно, что национальные регуляторы ориентируются на усиление взаимодействия. А теперь давайте перейдем от ЕЭК к СНГ — могли бы Вы рассказать о главной теме прошедшего недавно на площадке ИВА мероприятия по теме слияний и поглощений в Российской Федерации и на территории Содружества Независимых Государств.

— Вы имеете в виду 12-ю ежегодную конференцию Международной ассоциации адвокатских образований (ИВА) «Слияния и поглощения в России и странах СНГ». Это регулярная конференция, Международная ассоциация адвокатов проводит ее каждый год в России. Раньше это было в очном формате, сейчас формат изменился, но смысл остаётся тем же — это обмен передовым опытом, обсуждение проблем, которые возникают в правоприменительной практике.

В мероприятии участвовали ведущие юристы, в том числе и юристы крупнейших международных юридических фирм, которые практикуют в России и в других странах Центральной и Восточной Европы, СНГ и Евразийского союза, которые →

Несмотря на действующие ограничительные меры темпы развития сотрудничества в рамках ЕАЭС увеличились

ИНТЕРВЬЮ

← 9 Интервью с С. М. Жумангариным — Председателем Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан
→ 33 Разработка и внедрение Евразийской экономической комиссией механизмов «мягкого регулирования»

**ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ
АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ**

Конференция Международной ассоциации адвокатских образований (IBA) «Слияния и поглощения в России и странах СНГ» проходит ежегодно. В этот раз она была уже

12 -й по счету

каждый день сталкиваются со сделками экономической концентрации, то есть с теми самыми крупными слияниями и поглощениями.

На этой конференции рассматривался весьма значимый вопрос о том, как применяется российский закон о порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обороны и безопасности государства. Тема очень важная. Это, по сути, часть большой темы сделок слияний и поглощений, которые регулируются весьма специфичным национальным законодательством. Его, на мой взгляд, очень сложно реплицировать на уровень Союза, ведь речь идет о защите национального суверенитета каждой страны-участницы. Вряд ли в ближайшее время какие-то функции и полномочия в этой сфере будут переданы на наднациональный уровень.

При этом наши коллеги из дальнего зарубежья, которые занимаются вопросами контроля иностранных сделок, влияющих на национальные рынки, уже придумывают некие механизмы. Например, в отношении ближайших государств-партнеров процедуры этого контроля упрощаются, могут заключаться специальные соглашения о взаимодействии

и обмене информацией между уполномоченными ведомствами этих стран. Речь идет о Соединенных Штатах Америки и, в особенности, о Европейском союзе.

Возможно, в долгосрочной перспективе и Евразийский экономический союз может пойти по такому пути, и мы опять же следим за тем, что происходит в этой области у наших дальних соседей, и понимаем, что если уж происходит усиление региональных экономических или политико-экономических блоков, то и в этой области также возможно определенное сближение.

? Спасибо, это очень интересно.

Приближаясь к завершению нашего интервью, хотелось бы поздравить Федеральную антимонопольную службу и Вас лично с тем, что относительно недавно рейтинг Global Competition Review вновь дал прекрасную оценку деятельности ФАС России.

Какие шаги вы к этому предпринимали и как мы с вами будем поддерживать достигнутый уровень?

— Спасибо за поздравления и этот вопрос. Рейтинг эффективности конкурентных ведомств по версии Global Competition Review — это тоже очень длительный проект. Мы первый раз попали в этот рейтинг в 2006 году, оказавшись там на 38-м месте из 140 различных конкурентных ведомств мира.

Несколько лет спустя, в 2013 году, Федеральная антимонопольная служба приняла документ, который называется «Стратегия антимонопольного регулирования в Российской Федерации». В этой Стратегии →

Одна из тенденций регулирования в дальнем зарубежье — упрощение механизма контроля за инвестициями из государств-партнеров

ИНТЕРВЬЮ

← 9 Интервью с С. М. Жумангариним — Председателем Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан
→ 33 Разработка и внедрение Евразийской экономической комиссией механизмов «мягкого регулирования»

ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ



Развитие конкуренции требует научных подходов. Андрей Цыганов в президиуме на XX Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества. ВШЭ, 10 апреля 2019 года.

впервые появилась такая задача: попасть в десятку лучших конкурентных ведомств мира. В прошлом году эта задача была решена. Это хороший результат.

Как мы этого результата достигли? Во-первых, важно эффективное правоприменение. Нас иногда критикуют за то, что у нас слишком много дел. Дескать, почему у вас количество дел измеряется сотнями или даже тысячами (как это было еще пять лет назад, до того, как мы ввели институты предостережения и предупреждения),

а не единицами, как в развитых странах? Но это не совсем корректно, потому что некоторые развитые страны также интенсивно применяют антимонопольное законодательство. Количество сделок экономической концентрации, которые мы рассматриваем, и рассматривает, например, Федеральная торговая комиссия США, находятся примерно на одном уровне. При этом не стоит забывать, что каждое дело антимонопольного органа — это вклад в то самое эффективное правоприменение, это колоссальный опыт. Это опыт рассмотрения порой очень сложных дел, в которых есть международный компонент, это необходимость проводить перспективный анализ того, как конкуренция будет развиваться, как будут позиционироваться те или иные компании через 3–5 лет. Здесь мы выступаем в роли волшебников, предсказывающих будущее. Как правило, делаем это успешно.

Во-вторых, важна открытость. Это как раз то, на что Global Competition Review обращал внимание при подведении итогов эффективности конкурентных ведомств прошлого года. Практикующие юристы хвалят наше ведомство за прозрачность при рассмотрении интересных дел. Мы постоянно находимся в диалоге со сторонами разбирательств, публикуем информацию о том, как идет рассмотрение дел и сделок экономической концентрации, на нашем сайте, в том числе на англоязычной версии нашего сайта, не боимся рассказывать об этом российским и иностранным журналистам, публикуем информацию

Мы регулярно сталкиваемся с необходимостью проводить перспективный анализ того, как конкуренция будет развиваться через 3–5 лет

ИНТЕРВЬЮ

← 9 Интервью с С. М. Жумангариным — Председателем Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан
→ 33 Разработка и внедрение Евразийской экономической комиссией механизмов «мягкого регулирования»

**ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ
АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ**

ФАС России первый раз попала в рейтинг Global Competition Review в 2006 году, **оказавшись там на 38-м месте** из **140** различных конкурентных ведомств мира

об этом во всех социальных сетях, которые только существуют в Российской Федерации. И это очень важно.

Мы находимся в постоянном контакте с теми самыми практикующими юристами и экономистами, которые объединены в Ассоциацию антимонопольных экспертов. При этом мы с ними жесточайшим образом спорим в судах при рассмотрении конкретных дел, но, тем не менее, мы делаем одно общее дело. Все проекты правовых актов, все рекомендации, которые выпускает Федеральная антимонопольная служба в области правоприменения, проходят обязательную экспертизу в Ассоциации антимонопольных экспертов. Это именно та категория людей, экспертное мнение которых учитывает Global Competition Review, оценивая каждое конкурентное ведомство мира. Если бы мы были закрыты, если бы мы никому ничего не рассказывали о том, почему мы приняли такое-то решение, зачем мы так или иначе поступили, то, понятно совершенно, что оценки были бы более низкие.

Мы считаем, что тот показатель, который у нас есть сейчас, три звёздочки с половиной, это далеко не предел. Надеемся, что в следующем году продвинется вперед так называемый пятый антимонопольный пакет, и мы получим еще одно серьезное подспорье в правоприменительной практике на новых — цифровых, инфраструк-

турных — рынках. Рассчитываем на то, что и международным экспертным сообществом эти успехи тоже будут высоко оценены.

❓ Это замечательные перспективы. Мы очень рады за вас, коллеги. И на этой прекрасной ноте, Андрей Геннадьевич, в преддверии Нового года, что бы Вы хотели пожелать нашим читателям?

— Учитывая, что год такой непростой, я бы пожелал всем крепкого здоровья. Если мы боеем, то нам и работать не очень хочется, а это неправильно. Также пожелаю веры в себя, потому что и на национальном уровне, и на уровне Союза нас любят далеко не все. У нас очень серьезные, могучие оппоненты, которым не нравится, когда их обвиняют в монополизме или картелях, когда мы говорим им правду. Если мы не верим в себя, не понимаем, что мы преодолеем все трудности, то мы останемся в глобальных рейтингах где-то на последних позициях. Еще, конечно, очень хочется, чтобы дома у всех нас всё было хорошо. Это пожелание тоже связано со здоровьем, с благополучием близких, с хорошим настроением. Вот, пожалуй, и все.

Спасибо за добрые пожелания, за интересную беседу и за то, что Вы выделили в предновогоднее время для нас этот час. Хотим пожелать Федеральной антимонопольной службе России занимать только первые места и по оценке Global Competition Review, и по оценке всего мирового сообщества!

— Спасибо большое! Только с вашей помощью и поддержкой.

Если мы не верим, что преодолеем все трудности, то будем в глобальных рейтингах где-то на последних позициях

ИНТЕРВЬЮ

← 9 Интервью с С. М. Жумангариним — Председателем Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан
→ 33 Разработка и внедрение Евразийской экономической комиссией механизмов «мягкого регулирования»

**ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ РУКОВОДИТЕЛЯ ФАС РОССИИ
АНДРЕЕМ ГЕННАДЬЕВИЧЕМ ЦЫГАНОВЫМ**

СПРАВКА

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФАС РОССИИ ПО СОГЛАСОВАНИЮ СДЕЛОК



В 2019 году ФАС России было рассмотрено 1052 ходатайства и 144 уведомления хозяйствующих субъектов о совершении сделок (в 2018 году — 1086 ходатайства и 189 уведомлений, в 2017 году — 1103 ходатайства и 128 уведомлений), из которых были удовлетворены 1156 ходатайства и уведомления (в 2018 году — 1245, в 2017 году — 1209), в том числе 99 — с выдачей предписаний (в 2018 году — 67, в 2017 году — 30). 254 ходатайства из поданных в отчетный период перешли в Фазу II рассмотрения (в 2018 году — 171, в 2017 году — 144). При этом антимонопольное ведомство отказало в согласовании 40 сделок (в 2018 году — 30, в 2017 году — 22).

В 2020 году наблюдался значительный рост количества рассмотренных глобальных сделок. Если в 2019 их было около 7–10, то в 2020 это число увеличилось вдвое.

При рассмотрении глобальных сделок экономической концентрации ФАС России взаимодействует, в том числе на основе отказа от конфиденциальности (вейверов), с зарубежными конкурентными ведомствами с целью изучения подходов к рассмотрению

сделки за рубежом, всестороннего анализа данной сделки, оценки рисков для конкуренции как на национальном, так и глобальном уровнях, вынесения наиболее оптимального решения, не допускающего противоречивых условий в различных юрисдикциях.

Среди успешных примеров международного взаимодействия ФАС в 2020 году при рассмотрении глобальных сделок: Alstom/Bombardier (рынок производства подвижного состава), Metso/Outotec (рынок переработки и обогащения полезных ископаемых, металлургия, энергетика и водопользование), IFF/Dupont (агропромышленный комплекс), DSM/Erber (производство кормов для животных), AON/WTW (брокерские услуги, страхование) и др.

Консультации проводят ФАС России с коллегами по БРИКС, с Еврокомиссией, с США, с Канадой, Израилем, Мексикой, Вьетнамом и многими другими государствами. При этом при рассмотрении глобальных сделок экономической концентрации ФАС видит отказ от конфиденциальности (вейвер) одним из наиболее эффективных механизмов сотрудничества.

При отказе от конфиденциальности стороны сделки, нотифицируемой в нескольких юрисдикциях, дают разрешение регулятору обмениваться конфиденциальной информацией лишь с тем ведомством, которое указано в вейвере, и лишь

в том объеме, который прописан в вейвере. Информация, переданная в рамках использования вейвера, остается конфиденциальной для всех третьих лиц. Таким образом, для сторон сделки вейвер является гарантией того, что информация, передаваемая антимонопольному органу, не будет передана иным лицам.

ФАС России также активно участвует в вопросах международной конкурентной повестки, посвященной контролю за экономической концентрацией. Данная работа направлена на повышение осведомленности международного конкурентного сообщества о деятельности ФАС России в данном направлении, а также позволяет изучать и перенимать наилучшие практики, применяемые ведущими мировыми регуляторами.

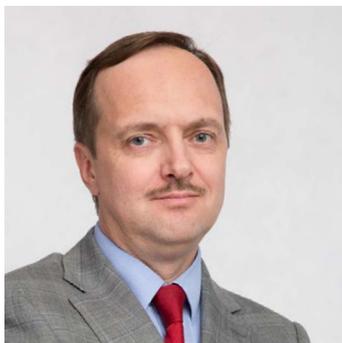
Так, в мае 2019 года ФАС России был проведен совместный семинар с Региональным центром по конкуренции ОЭСР в г. Казани (Россия) на тему «Расследование сделок по слияниям. Новые подходы», в ходе которого представителями конкурентных ведомств из 9 стран (Азербайджана, Армении, Беларуси, Венгрии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России и Узбекистана) были рассмотрены основные эффективные структурные и поведенческие требования при рассмотрении сделок экономической концентрации.

×2

В 2020 году наблюдался значительный рост количества рассмотренных глобальных сделок. Если в 2019 их было около 7–10, то в 2020 это число увеличилось вдвое

РАЗРАБОТКА И ВНЕДРЕНИЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ МЕХАНИЗМОВ «МЯГКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ»

Инструменты «мягкого регулирования» находятся в фокусе внимания Евразийской экономической комиссии, антимонопольных органов государств-членов Евразийского экономического союза, международных конкурентных ведомств.



СУШКЕВИЧ
Алексей Геннадьевич

директор
Департамента
антимонопольного
регулирующего ЕЭК

В статье будут рассмотрены механизмы «мягкого регулирования» на примере такого инструмента, как предложение (Предложение), его практическое применение при осуществлении Евразийской экономической комиссией (Комиссия, ЕЭК) полномочий по контролю за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках (ОПК).

Еще в августе 2017 года на форуме «Евразийская неделя», проходившем в Астане, представителями Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию была анонсирована идея внедрения «мягкого регулирования» в практику работы ЕЭК. Необходимо отметить, что предложение было поддержано все-

ми антимонопольными органами государств-членов Союза.

Институт Предложения нашел свое практическое применение, начиная с 2018 года, и применяется Комиссией в качестве меры антимонопольного регулирования предупредительного характера.

Инструмент представляет собой процедуру предоставления Комиссией юридическим и физическим лицам предложений о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

В Предложении содержатся детальный перечень мер, которые должен принять хозяйствующий субъект в целях устранения предполагаемого нарушения и его последствий, сроки его исполнения.

Исполнение хозяйствующими субъектами Предложения позволяет избежать рассмотрения дела о нарушении ОПК на трансграничных рынках, в результате которого в отношении хозяйствующего субъекта →

**Комиссией в 2018 году было выдано
6 Предложений о совершении действий,
направленных на устранение
нарушений общих правил конкуренции**

РАЗРАБОТКА И ВНЕДРЕНИЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ МЕХАНИЗМОВ «МЯГКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ»



БУНИНА
Елена Константиновна

заместитель начальника отдела расследований недобросовестной конкуренции и ценового регулирования Департамента антимонопольного регулирования ЕЭК

С Порядком рассмотрения заявлений (материалов) о нарушении ОПК можно ознакомиться в Решении Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 года № 97 по [ссылке](#)



могут быть применены штрафные санкции.

Таким образом, как показывает практика, в применении института Предложения заинтересованы и стороны процесса, и органы государственной власти государств-членов Союза, в компетенцию которых входят реализация и (или) проведение конкурентной (антимонопольной) политики (уполномоченные органы), и Евразийская экономическая комиссия.

АЛГОРИТМ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Рассмотрим кратко алгоритм применения института Предложения через призму права Союза, а также практику и результаты его применения.

В соответствии с пунктом 2 раздела II Порядка рассмотрения заявлений (материалов) о наличии признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках (Порядок) любое юридическое и (или) физическое лицо, уполномоченный орган могут подать в Комиссию заявление о наличии признаков нарушения ОПК по форме и в порядке в соответствии с требованиями к заявлениям (материалам), которые установлены пунктами 3–10 раздела II Порядка.

Департамент антимонопольного регулирования Комиссии в случае

выявления возможных признаков нарушения ОПК на трансграничных рынках в течение 20 рабочих дней со дня регистрации заявления (материалов) разрабатывает проект Предложения, в котором указывается перечень мер для принятия хозяйствующим субъектом в целях устранения предполагаемого нарушения и его последствий.

Предложение направляется Комиссией:

- в уполномоченные органы;
- заявителю (при наличии);
- органам государственной

власти государств-членов, уполномоченным на взаимодействие с Комиссией.

- лицу, в действиях (бездействии) которого усматриваются возможные признаки нарушения ОПК.

В целях всестороннего рассмотрения Предложения для принятия соответствующих решений все лица, в адрес которых оно направлено, в течение 15 рабочих дней со дня получения представляют в Комиссию информацию о согласии или несогласии с Предложением с указанием причин несогласия. При этом уполномоченные органы могут предоставить свои предложения и замечания к Предложению.

Следующим немаловажным аспектом является то, что при разработке положений Порядка была предусмотрена возможность лица, в действиях (бездействии) которого усматриваются возможные признаки нарушения ОПК, воспользоваться своим правом на выражение как согласия, так и несогласия с разработанным Комиссией Предложением, →

Уполномоченные органы могут предоставить свои предложения и замечания к Предложению

← 20 Интервью с А.Г. Цыгановым — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России
→ 40 Правила СПТ — безбарьерный доступ к госзакупкам на всей территории Союза

РАЗРАБОТКА И ВНЕДРЕНИЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ МЕХАНИЗМОВ «МЯГКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ»

В применении института Предложения заинтересованы и стороны процесса, и органы государственной власти государств-членов Союза, и Комиссия



Сушкевич А.Г.

а также предоставления обоснований для внесения в Предложение необходимых изменений, связанных с перечнем разработанных Комиссией действий, сроков исполнения. При этом в случае получения несогласия с Предложением уполномоченное структурное подразделение Комиссии проводит совещания с уполномоченными органами, заявителем и данным лицом в порядке, предусмотренном пунктами 13.6–13.9 Порядка.

Порядком также предусмотрена возможность доработки Предложения, проведения ЕЭК нескольких совещаний с участием всех заинтересованных сторон до достижения согласия большинства с мерами, сроками и порядком исполнения Предложения.

При этом в случае представления лицом, в действиях (бездействии) которого усматриваются возможные признаки нарушения ОПК, в письменной форме подтверждения готовности реализовать меры, предусмотренные Предложением, такое Предложение считается согласованным, направляется в соответствии с Порядком ему на исполнение, а сторонам — на рассмотрение.

Необходимо отметить, что порядок исполнения Предложения настолько гибок, что предусматривает возможность обращения лица,

в адрес которого выдано Предложение, обратиться в ЕЭК с мотивированным ходатайством о продлении сроков его исполнения.

После реализации лицом, в действиях (бездействии) которого усматриваются возможные признаки нарушения ОПК, мер, предусмотренных Предложением, в порядке и сроки, установленные в нем, ЕЭК выносится определение о прекращении рассмотрения заявления (материалов).

Таким образом, можно резюмировать, что Предложение на сегодняшний день является одним из эффективных инструментов «мягкого регулирования» предупредительного характера, позволяющим объективно и всесторонне рассматривать и принимать во внимание возможности одних хозяйствующих субъектов и защищать права и законные интересы других, формировать правоприменительную практику.

Важным аспектом применения механизмов «мягкого регулирования» является предоставление хозяйствующему субъекту возможности избежать штрафных санкций, что в конечном итоге, безусловно, ведет к снижению нагрузки на бизнес.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПОЗВОЛИЛО УРЕГУЛИРОВАТЬ СПОР МЕЖДУ КОМПАНИЯМИ ИЗ БЕЛАРУСИ И РОССИИ

Примером применения Евразийской экономической комиссией такого инструмента как Предложение служит процесс, завершившийся →

Предусмотрена возможность обращения с ходатайством о продлении срока исполнения Предложения

← 20 Интервью с А.Г. Цыгановым — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России
→ 40 Правила СПТ — безбарьерный доступ к госзакупкам на всей территории Союза

РАЗРАБОТКА И ВНЕДРЕНИЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ МЕХАНИЗМОВ «МЯГКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ»

ВАЖНО

Предложение позволило в короткий срок полностью урегулировать спор между компаниями из двух государств-членов

устранением разногласий между двумя хозяйствующими субъектами.

В ЕЭК поступили материалы Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (МАРТ РБ) о возможных признаках нарушения пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС в действиях белорусского ООО (Общество), обнаруженных МАРТ РБ в рамках рассмотрения заявления российской Компании (Заявитель).

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Общество на своем сайте в сети Интернет разместило таблицу сравнения зенитных фонарей различных производителей, в которых, в частности, производилось сравнение характеристик продукции, производимой Обществом и Заявителем. Факт размещения таблицы на сайте Общества был засвидетельствован нотариусом, о чем был составлен протокол осмотра письменных доказательств.

По мнению Заявителя, в таблице содержались некорректное сравнение характеристик производимых и поставляемых им и Обществом зенитных фонарей, а также недостоверные сведения о качественных характеристиках, потребительских свойствах и гарантийном сроке.

Такие действия, согласно позиции Заявителя, наносили вред его

деловой репутации и были направлены на приобретение преимуществ при реализации зенитных фонарей. В таблице товары, производимые Обществом, необоснованно позиционировались как имеющие более высокие качественные характеристики по сравнению с товарами конкурентов — с целью дискредитации конкурентов, отказа потенциальных клиентов от их товаров и, соответственно, выбора товаров Общества. Данные действия были квалифицированы МАРТ РБ как недобросовестная конкуренция.

РАССМОТРЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ КОМИССИЕЙ

Комиссией было установлено, что Заявитель зарегистрирован на территории Российской Федерации и осуществляет деятельность по производству и реализации систем противопожарной защиты под торговой маркой «М» (в том числе зенитных фонарей) на территориях Российской Федерации и Республики Беларусь. Общество, в свою очередь, зарегистрировано на территории Республики Беларусь и осуществляет деятельность по производству и реализации зенитных фонарей на территориях Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации.

С учетом осуществления аналогичных видов деятельности по реализации зенитных фонарей Общество и Заявитель являлись на момент рассмотрения материалов конкурентами, зарегистрированными на территориях разных государств-членов ЕАЭС, что

Действия белорусской компании были квалифицированы МАРТ РБ в переданных материалах как недобросовестная конкуренция

РАЗРАБОТКА И ВНЕДРЕНИЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ МЕХАНИЗМОВ «МЯГКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ»

1

1 год с момента опубликования опровергающая (уточняющая) информация должна была находиться на сайте Общества согласно Предложению

Согласно подпункту 14 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС «недобросовестная конкуренция — любые направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующего субъекта (субъекта рынка) (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) (групп лиц), которые противоречат законодательству государств-членов, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить ущерб другим хозяйствующим субъектам (субъектам рынка) — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации».

свидетельствовало о наличии компетенции Комиссии.

С учетом изложенного, основываясь на положениях пункта 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС, подпункта 14 пункта 2 Приложения № 19 к Договору о ЕАЭС, в действиях Общества Комиссия усмотрела возможные признаки недобросовестной конкуренции, выразившиеся в некорректном сравнении производимых и/или реализуемых им товаров с товарами, производимыми и/или реализуемыми Заявителем.

ИТОГИ РАССМОТРЕНИЯ

В связи с этим Департаментом антимонопольного регулирования ЕЭК был разработан проект Предложения, доработанный в дальнейшем по результатам двух проведенных Комиссией согласительных совещаний.

В соответствии с согласованным Предложением Обществу было необходимо:

- прекратить использование ранее размещенной на его сайте информации о продукции Заявителя, в том числе в сравнительных сведениях (таблицах) о технических характеристиках зенитных фонарей;
- опубликовать на сайте Общества, на месте ранее размещенных сведений о технических характеристиках продукции Заявителя опровергающую (уточняющую) ранее размещенные сравнительные сведения о технических характеристиках продукции Заявителя информацию, согласованную с уполномоченными органами государств-членов, Заявителем и Обществом (при этом данная информация должна быть доступна для пользователей сайта Общества в течение 1 (одного) года с момента опубликования);
- информировать Комиссию о выполнении указанных действий.

В свою очередь, Общество подтвердило согласие реализовать меры, предусмотренные Предложением, в порядке и сроки,

Обществом были в полном объеме реализованы меры, предусмотренные Предложением, в связи с чем Комиссия вынесла определение о прекращении рассмотрения заявления

← 20 Интервью с А. Г. Цыгановым — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России
→ 40 Правила СПТ — безбарьерный доступ к госзакупкам на всей территории Союза

РАЗРАБОТКА И ВНЕДРЕНИЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ МЕХАНИЗМОВ «МЯГКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ»

ЕСТЬ МНЕНИЕ

Дальнейшее развитие «мягкое регулирование» ЕЭК получит в предостережениях и предупреждениях, решение о внедрении которых в право Союза было принято 1 октября 2019 года Высшим Евразийским экономическим советом.



Олег МОСКВИТИН
главный редактор Журнала

Соответствующий Протокол о внесении изменений в Договор о ЕАЭС находится в настоящее время на ратификации в государствах-членах.

Согласно Протоколу к полномочиям ЕЭК отнесены:

- вынесение предостережений о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению общих правил конкуренции;
- выдача предупреждений о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения ОПК, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению признаков нарушения, и о принятии мер по устранению последствий таких действий.

установленные в нем, а МАРТ РБ отозвало ранее направленные материалы.

ВАЖНО: В последующем Обществе были в полном объеме реализованы меры, предусмотренные Предложением, в связи с чем было вынесено определение о прекращении рассмотрения заявления.

Этот пример демонстрирует эффективность и рациональность применения механизмов «мягкого регулирования», выраженную в быстром устранении нарушений норм права Союза, неприменении штрафных санкций, исключении возможных будущих судебных процессов и процедур взыскания.

СВЕЖИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЕЭК ПРЕДЛОЖЕНИЙ

В 2019 году Комиссия рассмотрела 17 заявлений (материалов) (в том числе 6 поступивших в 2018 году) от уполномоченных органов государственной власти и хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов ЕАЭС. Речь идет о 8 заявлениях (материалах) по признакам злоупотребления доминирующим положением, 8 — по признакам недобросовестной конкуренции, 1 — в отношении действий органов власти.

Также в течение года рассматривалось 8 дел, в том числе 4 дела,

возбужденных в предыдущих периодах. В результате по 1 делу было принято решение о наличии факта нарушения и наложении штрафных санкций, 2 дела были прекращены в связи с отсутствием нарушений, 5 дел продолжали находиться в работе.

В 2020 году Комиссия рассмотрела 25 заявлений (материалов), в том числе 5 заявлений (материалов), поступивших в предыдущих периодах.

Из них 11 заявлений (материалов) по признакам злоупотребления доминирующим положением; 11 — по признакам недобросовестной конкуренции; 3 — по признакам заключения антиконкурентных соглашений.

Также рассматривалось 10 дел, в том числе 5 дел, возбужденных в предыдущих периодах, среди которых 4 дела было возбуждено по причине непредставления или несвоевременного предоставления информации по запросу Комиссии, а по двум делам было вынесено Решение Коллегии Комиссии.

При этом Департаментом антимонопольного регулирования ЕЭК на регулярной основе используется инструмент Предложения, как наиболее простой и эффективный способ антимонопольного регулирования, о чем может свидетельствовать правоприменительная практика, нашедшая свое отражение и в Годовых отчетах ЕЭК за 2018–2019 годы, одобренных Высшим Евразийским экономическим советом.

В 2020 году Комиссией проведена работа по 10 проектам Предложений.

Предложение хорошо зарекомендовало себя как механизм «мягкого регулирования»

← 20 Интервью с А. Г. Цыгановым — заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы России
→ 40 Правила СПТ — безбарьерный доступ к госзакупкам на всей территории Союза

РАЗРАБОТКА И ВНЕДРЕНИЕ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ МЕХАНИЗМОВ «МЯГКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ»

2020

В 2020 году Комиссией проведена работа по 10 проектам Предложений

С Годовыми отчетами за 2018 и 2019 годы можно ознакомиться, соответственно, по [ссылке](#) и [ссылке](#)



В результате исполнения в полном объеме двух согласованных Предложений восстановлены равные условия конкуренции на рынках анизотропной стали и зенитных фонарей (пример рассмотрен выше).

В процессе исполнения находятся 3 согласованные Предложения, направленные на обеспечение равных условий конкуренции на рынках каменного угля, кисломолочных напитков и чайных напитков, в процессе согласования находится 1 проект Предложения по рынку сжиженного природного газа, по 1 разработанному проекту Предложения по рынку изоляционных древесно-волокнистых плит и 2 проектам Предложений по рынку услуг по обучению и присвоению международной сертификации СРА достичь согласия

не удалось, в связи с чем назначены 3 расследования.

В ходе подготовки 1 проекта Предложения на рынке услуг по обучению и присвоению международной сертификации СРА Комиссией было решено направить заявление на рассмотрение национальным антимонопольным органом по подведомственности.

Предложение хорошо зарекомендовало себя не просто как механизм «мягкого регулирования», способствующий минимизации рисков и расходов для хозяйствующих субъектов, но и как инструмент, позволяющий государственным органам быть открытыми перед бизнесом, обществом на пути создания условий для дальнейшего развития конкуренции на территории ЕАЭС. 

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Денис ГАВРИЛОВ

к. ю. н., заместитель заведующего кафедрой конкурентного права МГЮА, член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов, адвокат Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Институт «мягкого регулирования», введенный в евразийское антимонопольное законодательство относительно недавно, достаточно эффективно зарекомендовал себя в практике правоприменения. Не секрет, что одной из основ, которая была взята при внедрении данного правового института, послужил имеющийся в российском антимонопольном регулировании институт предупреждений.

Так, предложение об устранении признаков нарушения общих правил конкуренции и обеспечении конкуренции может быть направлено Евразийской экономической комиссией во

всех базовых случаях, за исключением выявления признаков антиконкурентных соглашений и злоупотребления доминирующим положением в форме монопольных цен. В то же время определенной новацией представляется правило о невозможности направления предложения в случае повторного совершения действий, содержащих признаки антимонопольного нарушения. На наш взгляд, данное правило является обоснованным.

Нельзя не отметить равно и процессуальные особенности разработки и направления Евразийской экономической комиссией такого рода предложений, которые свидетельствует

о высокой степени прозрачности процедуры. Принципиально важной представляется возможность согласования со сторонами спора и национальными антимонопольными органами проектов предложений, что может способствовать выработке перечня надлежащих, эффективных и в то же время исполнимых обязательств.

Исходим из важности развития практики применения института «мягкого регулирования» в рамках реализации Евразийской экономической комиссией своих полномочий по контролю за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

ПРАВИЛА СПТ — БЕЗБАРЬЕРНЫЙ ДОСТУП К ГОСЗАКУПКАМ НА ВСЕЙ ТЕРРИТОРИИ СОЮЗА



**ЖУКОВСКИЙ
Павел Васильевич**

заместитель директора
Департамента конкурентной
политики и политики в области государственных закупок ЕЭК

Хочешь
ознакомиться
с Постановлением
№616?

Проходи по [ссылке](#)



Одним из наиболее важных достижений Комиссии в 2020 году можно по праву считать урегулирование вопроса определения страны происхождения товаров (также сокращенно именуемое в профессиональной среде просто «СПТ») для целей госзакупок, который до этого неоднократно поднимался отдельными государствами-членами Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Почему этот вопрос стал настолько актуальным в этом году? Все очень просто. Правительством РФ было принято Постановление от 30 апреля 2020 года №616, установившее запрет доступа к участию в госзакупках товаров государств-членов, которые не включены в реестр промышленной продукции, производимой на территории государства-члена ЕАЭС.

При этом основания для включения Минпромторгом РФ промышленной продукции государств-чле-

нов в указанный реестр были, по нашему мнению, не ясны, а также в некоторой мере дискриминационны. В частности, не всегда учитывался кооперационный принцип, широко применяемый при производстве промышленной продукции, способствующий установлению взаимовыгодных связей между производителями материалов и комплектующих, а также готовой продукции.

При рассмотрении данного вопроса на заседании Евразийского межправительственного совета в июле этого года на уровне глав правительств были достигнуты договоренности о:

- разработке до конца 2020 года единых подходов к определению страны происхождения товаров для целей госзакупок;
- применении в качестве основания для включения промышленной продукции в евразийский реестр акта экспертизы, выданного торгово-промышленной палатой государства-члена.

Договоренности на уровне глав правительств государств-членов позволили урегулировать проблему доступа к госзакупкам России. В результате чего на сегодняшний день в евразийский реестр Минпромторгом РФ включено более 1600 наименований продукции 40 производителей Республики Беларусь, которые принимали активное участие в процедурах государственных (муниципальных) закупок в Российской Федерации. Такая возможность для них сохранится и в первом полугодии 2021 года.

Принятие Правил облегчает для бизнеса доступ к участию в госзакупках, снимает ряд административных барьеров

ПРАВИЛА СПТ — БЕЗБАРЬЕРНЫЙ ДОСТУП К ГОСЗАКУПКАМ НА ВСЕЙ ТЕРРИТОРИИ СОЮЗА

СПРАВКА

Протоколом о порядке регулирования закупок к Договору о Евразийском экономическом союзе предусмотрено, что страна происхождения товара определяется в соответствии с правилами определения страны происхождения товаров, действующими на таможенной территории ЕАЭС. На сегодняшний день – это Правила определения страны происхождения товаров, ▶

Ежедневная работа в течение четырех месяцев дала свой результат – 23 ноября Советом Комиссии утверждены Правила определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок. Правила предусматривают условия, производственные и технологические операции по 255 видам товаров (по 9 отраслям промышленности), при выполнении которых такой товар считается происходящим из го-

сударства-члена. При этом работа по расширению перечня товаров, к которым установлены специальные требования, будет продолжена Комиссией и в дальнейшем.

Что дает утверждение Правил? Принятие Правил облегчает для бизнеса доступ к участию в госзакупках, проводимых в государствах-членах, расширяет возможности для налаживания кооперационных связей между производителями государств-членов ЕАЭС, снимает имеющиеся →



Правила определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей госзакупок

1. Объем госзакупок в ЕАЭС в 2019 году – \$152,03 млрд

из них:

- Армения – \$0,69 млрд
- Беларусь – \$2,13 млрд
- Казахстан – \$22,32 млрд
- Кыргызстан – \$0,29 млрд
- Россия – \$126,6 млрд

2. Под действие Правил подпадают 225 видов товаров по 9 отраслям



3. Механизм реализации:

- **Уполномоченный орган (организация):**
 - проверяет выполнение производителем при производстве товара условий, технологических и производственных операций и выдает акт экспертизы;
 - направляет заявку в Комиссию для включения товара в евразийский реестр промышленных товаров государств-членов (Реестр)
- **Комиссия включает товар в Реестр**
- **Производитель получает право участвовать в госзакупках в других государствах-членах**

4. Результат принятия Правил:

- Евразийским производителям обеспечивается **равный доступ** к госзакупкам государств-членов
- **Приоритет** евразийским товарам
- Увеличение **уровня локализации** производства промышленных товаров на территориях государств-членов
- Стимулирование **кооперационных связей** между производителями государств-членов
- Увеличение **числа участников** процедур госзакупок из других государств-членов

ПРАВИЛА СПТ — БЕЗБАРЬЕРНЫЙ ДОСТУП К ГОСЗАКУПКАМ НА ВСЕЙ ТЕРРИТОРИИ СОЮЗА

СПРАВКА

- являющиеся неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года.

С текстом Соглашения можно ознакомиться [здесь](#)

административные барьеры, связанные с необходимостью получения различных документов либо включения в реестры.

Хотелось бы также отметить, что с 2021 года именно Комиссия будет вести евразийский реестр промышленных товаров государств-членов. Выписка из реестра будет являться единственным документом, подтверждающим страну происхож-

дения товара и позволяющим участвовать в госзакупках другого государства-члена. Евразийский реестр будет размещен в открытом доступе на портале Комиссии.

По другим товарам, специальные требования к которым не определены в Приложении №1 к Правилам, государства-члены продолжают применять сертификат о происхождении товара формы СТ-1.

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Илья БЕЛИК

член Ассоциации антимонопольных экспертов, начальник правового департамента ООО «Нефтехимическая транспортная компания», г. Москва

Нельзя не согласиться, что принятие Правил определения страны происхождения отдельных видов товаров на территории государства-члена ЕАЭС является одним из ключевых достижений Комиссии в 2020 году в сфере регулирования государственных закупок. Подчеркивает значимость документа и то обстоятельство, что о необходимости унификации внутри ЕАЭС подходов к определению происхождения отдельных видов товаров начали говорить достаточно давно.

В качестве общественного блага (улучшения), с которым связано принятие Правил, видится фактически открытие для производителей государств-членов новых (дополнительных) рынков сбыта. Например, только на территории России запрет на допуск к государственным закупкам товаров иностранного происхождения затрагивает 125 товарных позиций (постановление Правительства РФ от

30 апреля 2020 г. №616). Конечно, указанный запрет не распространяется на промышленные товары, происходящие из государств-членов Союза. Однако именно здесь и возникают основные барьеры. В силу своей природы промышленные товары являются составными вещами, изготовление элементов (частей) которых и конечная сборка могут быть разнесены как по времени, так и по месту. Таким образом, для соотношения национальных запретов на допуск иностранных товаров к государственным закупкам с предложением конкретного производителя из государства-члена необходимо иметь четкие правила определения страны происхождения.

Подтверждением тому является серия дел, рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации еще в 2016 году, где оспаривались решения антимонопольного органа, который признал необоснованным отклонение заявок одного из участников по

причине неподтверждения страны происхождения (определения №305-ЭС16-4626, 305-КГ16-5604, 305-КГ15-18881, 305-КГ15-18881, 305-КГ15-17695, 305-ЭС16-4626).

Развивая этот подход до необходимости стимулирования взаимного доступа государств-членов к государственным закупкам, следует прийти к выводу, что правила должны быть не только четкими, но и едиными. В такой ситуации принятие для всего ЕАЭС Правил, безусловно, будет стимулировать производителей к расширению рынков сбыта, в том числе путем выхода за пределы экономического пространства одного государства-члена.

Со своей стороны, государства-члены также дополнительно приближаются к обозначенной цели по формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза (статья 4 абзац 3 Договора о ЕАЭС).

Члены Союза дополнительно приближаются к цели формирования единого рынка товаров в рамках ЕАЭС

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ АРМЕНИЯ



**МАРКОСЯН
Тигран Артурович**

член Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения

Соавторы:

**ОГАНЕСЯН
Давид Александрович**

**САРГСЯН
Шушан Степановна**

**МИКАЕЛЯН
Анаит Гамлетовна**

Основной экономической структурой Республики Армения является социальная рыночная экономика, которая, среди прочего, основана также на свободной экономической деятельности и экономической конкуренции. Свободная экономическая деятельность — это законно гарантированная возможность свободно использовать собственные способности и имущество для осуществления не запрещенной законом хозяйственной, в том числе предпринимательской, деятельности, а обеспечение экономической конкуренции — это обязанность государства защищать и поощрять свободную экономическую конкуренцию, обеспечивать необходимую среду для добросовестной конкуренции, способствовать развитию предпринимательства.

Закон Республики Армения «О защите экономической конку-

ренции» (далее — Закон), который был принят почти 20 лет назад, 6 ноября 2000 года, и претерпел много изменений, является основным законом, регулирующим сферу экономической конкуренции. Несмотря на внесенные поправки, Закон попрежнему нуждается в значительных реформах, что, с одной стороны, обусловлено правовыми пробелами, а с другой стороны, несовершенством некоторых положений, устранение которых имеет ключевое значение для обеспечения продолжительного совершенствования свободной экономической конкуренции.

В этой связи в 2020 году Государственная комиссия по защите экономической конкуренции Республики Армения (далее — Комиссия) разработала пакет законодательных изменений, которые направлены, с одной стороны, на совершенствование существующего регулирования, преодоление пробелов и лазеек, с другой стороны — на приведение конкурентного законодательства Республики Армения в соответствие с нормативно-правовой базой Евразийского экономического союза.

Отсутствие специфики в регулировании различных по своей сути производств создает проблемы как Комиссии, так и их участникам

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Система санкций в сфере защиты конкуренции должна исключать возможность извлечения прибыли в результате правонарушения

Маркосян Т.А., к.ю.н., преподаватель-координатор Центра студенческих юридических консультаций юридического факультета Ереванского государственного университета, tigranmarkosyan@ysu.am



Добро пожаловать на сайт Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения



Версии на:

- армянском
- русском
- английском

Исходя из правоприменительной практики Комиссии, помимо прочих, стоит упомянуть следующие вопросы.

1 АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРОИЗВОДСТВА, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЕ КОМИССИЕЙ

В настоящее время согласно Закону Комиссия осуществляет совершенно различные по своему характеру производства — производство по правонарушению, производство по оценке концентраций и производство по предоставлению заключений. Однако осуществление данных производств, имеющих существенные различия, по Закону имеет одинаковое

регулирование, что создает проблемы как для Комиссии, так и для участников административного производства.

В частности, относительно производств о правонарушениях можно выделить следующие вопросы:

- Законом не разграничены участники производства, объем их прав и обязанностей, основания возбуждения производства;
- Законом не предусмотрена процедура предварительного исследования оснований возбуждения производства/дела о правонарушении и возможность отказа в возбуждении при отсутствии оснований;
- срок проведения производства часто недостаточен для полного и всестороннего рассмотрения дела;
- Законом не регулируются нормы объединения и выделения административных производств;
- не разграничены виды решений, принимаемых по делам о правонарушениях, не определены их особенности.

2 МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

При установлении размеров штрафов за правонарушения Закон предусматривает их максимальные пороги, что ослабляет возможность достижения превентивной цели, предусмотренной Законом, поскольку для хозяйствующих субъектов создается возможность в результате правонарушения получить прибыль намного в большем размере, чем размер штрафа за совершенное правонарушение.

Подобные положения расшатывают всю политику защиты

В некоторых случаях упрощенная процедура оценки концентраций сэкономила бы ресурсы Комиссии и бизнеса

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ



**ОГАНЕСЯН
Давид Александрович**

заместитель генерального секретаря Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения

экономической конкуренции, поскольку все предпринятые меры не служат своим целям. Законом не предусматривается также необходимость установления порядка определения критериев применения мер ответственности.

**3 УПРОЩЕННАЯ ПРОЦЕДУРА
ОЦЕНКИ КОНЦЕНТРАЦИЙ**

Законом для оценки экономических концентраций предусматривается единый порядок, в то время как в некоторых случаях эту процедуру возможно осуществить также в упрощенном порядке, сэкономив ресурсы Комиссии и участников производства, поскольку концентрация участников на различных товарных рынках не требует глубокого исследования и, как правило, не имеет влияния на рынок.

4 НОВЫЕ ФОРМЫ КОНЦЕНТРАЦИЙ

Согласно Закону концентрацией не считается концентрация активов и производственных возможностей хозяйствующих субъектов путем приобретения права на использование прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе на средства индивидуализации, или путем создания нового юридического лица, в то время как они могут иметь такое же негативное влияние на экономическую конкуренцию, как и другие формы концентрации.

**5 ПОРЯДОК РЕОРГАНИЗАЦИЙ,
ДЕЙСТВИЙ ИЛИ СДЕЛОК,
ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ МЕЖДУ
УЧАСТНИКАМИ ГРУППЫ ЛИЦ**

Закон не предусматривает механизм контроля за реорганизацией, действиями или сделками, осуществляемыми между участниками группы лиц, вследствие чего такие концентрации в большинстве случаев не выявляются, а в случае их выявления производство по правонарушению прекращается по основанию отсутствия признаков правонарушения.

**6 ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ
ЗАКЛЮЧЕНИЙ**

Законом не предусмотрена единая процедура предоставления Комиссией заключений, в том числе не уточнен юридический характер таких заключений.

**7 СИЛЬНАЯ ПЕРЕГОВОРНАЯ
ПОЗИЦИЯ**

Закон не предусматривает возможность запрета злоупотреблений хозяйствующим субъектом, имеющим сильную переговорную позицию, что создает препятствия для свободной конкуренции.

В результате осуществления недобросовестных действий в сфере розничной торговли в силу злоупотребления сильной переговорной позицией покупателем/приобретателем (например, в отношениях торговая сеть–поставщик) может быть ограничена или устранена конкуренция.

Следует отметить, что необходимость урегулирования использования сильной переговорной позиции в отношениях покупатель/

Необходимо урегулировать вопросы использования сильной переговорной позиции в сфере торговли

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ



**САРГСЯН
Шушан Степановна**

начальник Юридического управления Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения

приобретатель, регламентирования запрета злоупотребления ею с целью обеспечения свободной конкуренции в сфере розничной торговли зафиксирована в ряде докладов Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а также соответствующие положения предусмотрены в законодательствах более 40 развитых и развивающихся стран.

8 ИНЫЕ АНТИКОНКУРЕНТНЫЕ СОГЛАШЕНИЯ

Законом предусмотрен запрет только на горизонтальные и вертикальные антиконкурентные соглашения, однако иные антиконкурентные соглашения, не подпадающие под признаки горизонтальных и вертикальных антиконкурентных соглашений, также могут оказать негативное влияние на экономическую конкуренцию. Подобное правовое регулирование предусмотрено также Договором «О Евразийском экономическом союзе» от 29 мая 2014 года.

9 ПОРЯДОК УВЕДОМЛЕНИЯ И УЧАСТИЕ НА ЗАСЕДАНИЯХ КОМИССИИ

Несмотря на развитие информационных технологий, Законом не предусмотрена возможность первоочередного уведомления участников производства электронным спосо-

бом, в связи с чем затягиваются сроки проведения производства и затрачиваются ресурсы.

Современные технологии позволяют реализовать право участников производства быть заслушанными в режиме реального времени в онлайн-формате, однако Законом данный вопрос не регулируется.

10 СИСТЕМА МОНИТОРИНГА

Комиссия в течение года получает многочисленные жалобы от граждан о ценовых нарушениях хозяйствующих субъектов. Закон не предусматривает возможность проведения мониторинга на регулярной основе (продолжающийся мониторинг), что позволило бы зафиксировать такие нарушения прежде, чем потребители смогли бы обнаружить их и пострадать.

11 ПОЛНОМОЧИЯ ЛИЦ, ПРОВОДЯЩИХ ПРОВЕРКИ

В полномочиях лиц, осуществляющих проверки, отсутствует возможность опечатать любое здание или документы, находящиеся в распоряжении хозяйствующего субъекта, использовать технические средства, доступные хозяйствующему субъекту, а также приносить на территорию хозяйствующего субъекта компьютер, магнитные носители, приборы и иные устройства, что затрудняет процесс проведения проверок.

12 АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

При анализе правоприменительной практики Комиссии выявлено множество случаев нарушения →

На сегодня предусмотренные Законом полномочия проводящих антимонопольные проверки лиц недостаточны!

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ



**МИКАЕЛЯН
Анаит Гамлетовна**

начальник Управления международного сотрудничества и связей с общественностью Государственной комиссии по защите экономической конкуренции Республики Армения

Закона (связанных с недобросовестной конкуренцией, недекларированием концентрации, воспрепятствованием работе Комиссии и ее сотрудников) со стороны физических лиц, не являющихся должностными лицами, которые существенно ограничивали и даже не допускали (устраняли) экономическую конкуренцию, в большинстве случаев дела невозможным выявление возможных нарушений Закона. Кодексом Республики Армения об административных правонарушениях по ряду правонарушений, совершенных физическими лицами, ответственность не предусмотрена.

Хозяйствующие субъекты, используя данный законодательный пробел, часто совершают правонарушение от имени физического лица, таким образом, обходя требования Закона, ограничивают и запрещают экономическую конкуренцию.

13 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Статья 195 Уголовного кодекса Республики Армения регламентирует ответственность за запрещенные антиконкурентные соглашения. В данной статье имеются формулировки, которые не соответствуют установленным Законом понятиям, в результате чего могут возникнуть проблемы при квалификации этих деяний. Кроме того, предусмотренный состав преступления имеет формальный характер,

что представляет собой слишком строгий подход к подобным действиям.

**14 ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫЕ
МЕРОПРИЯТИЯ**

В большинстве случаев осуществление полномочий Комиссии и поставленных перед ней целей становится невозможным без сотрудничества с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, что строго необходимо не только для выявления правонарушений в сфере экономической конкуренции, но и для их предотвращения. В частности, антиконкурентные соглашения почти во всех случаях заключаются, а иные нарушения Закона в большинстве случаев осуществляются путем тайных устных соглашений, в то время как для обнаружения и подтверждения нарушения Закона единственным инструментом Комиссии является приобретение документальных доказательств путем истребования информации и проведения проверок с ограниченными полномочиями. В данных условиях затрудняется и в большинстве случаев становится невозможным доказывание факта нарушения Закона, и административное производство прекращается, хотя существуют разумные предположения о наличии нарушения Закона.

Следует отметить, что проблема ограниченных полномочий Комиссии в получении доказательств и необходимость наделяния Комиссии широкими возможностями в проведении проверок, в том числе необходимость получения результатов оперативно-розыскных мероприятий, были неоднократно подчеркнуты →

Формальный характер статьи 195 УК РА — слишком строго для ответственности за антиконкурентные соглашения

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

40

Законы более 40 развитых и развивающихся стран регулируют использование сильной переговорной позиции и запрещают злоупотребление ею

и зафиксированы в Добровольном экспертном обзоре политики в области конкуренции Армении, подготовленном в рамках Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД) в 2010 году¹, Докладе ЮНКТАД «Исследование инвестиционной политики Армении, 2019 год» (UNCTAD Investment policy review of Armenia, 2019)², Докладе-меморандуме «Оценка реформ в сфере конкуренции для Армении» КСА, составленном группой Всемирного банка в 2018 году, а также в Антикоррупционной стратегии Республики Армения и плане действий на 2019–2022 годы, утвержденном решением Правительства Республики Армения № 1332-Н от 31 октября 2019 года.

15 ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ПОРУЧЕНИЙ КОМИССИИ

Действующие положения Закона предусматривают только принудительное исполнение решения Комиссии о назначении штрафа, а возможность принудительного исполнения поручений Комиссии не предусмотрена.

16 ОБЕСПЕЧЕНИЕ НОРМАТИВНОЙ БАЗЫ ДЛЯ ПОЛНОМОЧИЙ КОМИССИИ ПРИНИМАТЬ НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 6 Конституции Республики Ар-

мения государственные органы, органы местного самоуправления и должностные лица имеют право выполнять только те действия, на которые они уполномочены Конституцией и законами. Органы, предусмотренные Конституцией, на основе Конституции и законов и в целях обеспечения их осуществления могут быть уполномочены законом на принятие подзаконных нормативных правовых актов. Уполномочивающие нормы должны соответствовать принципу правовой определенности.

Для осуществления полноценной деятельности Комиссии необходим ряд подзаконных актов, для принятия которых Конституцией предусмотрено обязательное наличие четких и прямых уполномочивающих норм. Между тем, Законом эти нормы не закреплены.

В целях решения вышеуказанных проблем, преодоления законодательных пробелов, совершенствования регулирования и был разработан пакет проектов «О внесении изменений и дополнений в Закон РА «О защите экономической конкуренции» и около 20 иных законов (далее — пакет проектов).

Пакетом проектов, кроме прочего, предусмотрен ряд важных новшеств и урегулированы следующие вопросы:

Необходима возможность принудительного исполнения не только решений о штрафах, но и поручений Комиссии

¹ См.: https://unctad.org/system/files/official-document/ditcclp20101overview_en.pdf

² См.: https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/diaepcb2019d3_en.pdf

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

ВАЖНО

На сегодня статья 195 УК РА не соответствует понятийному аппарату законодательства о конкуренции

- разграничены осуществляемые Комиссией административные производства, исходя из их особенностей;
- разграничены участники производства о правонарушении, определен объем их прав и обязанностей, основания возбуждения производства/дела;
- предусмотрена процедура предварительного исследования оснований возбуждения производства/дела о правонарушении и возможность отказа в возбуждении при отсутствии оснований;
- урегулированы правила объединения и выделения административных производств, предусмотрена, в случае необходимости, возможность продления срока производства о правонарушении на 3 месяца;
- разграничены виды решений, принимаемых по делам о правонарушении, определены их особенности;
- предусмотрена возможность возобновления дела в случае, если вступившим в законную силу судебным актом установлено обстоятельство неправомерного применения полномочий Комиссии по назначению штрафа;
- предусмотрен порядок вручения участникам производства корреспонденции Комиссии электронным способом, а также предусмотрена возможность участия на заседаниях Комиссии посредством видеосвязи;
- предусмотрена возможность наложения ареста на имущество правонарушителя в размере штрафа, назначенного решениями Комиссии по делу о правонарушении;
- предусмотрены единые правила выдачи заключений Комиссии;
- установлен запрет на злоупотребление сильной переговорной позицией;
- предусмотрен запрет на иные антиконкурентные соглашения;
- предусмотрен более эффективный механизм применения штрафов, а также возможность определения Комиссией четких критериев выбора меры ответственности;
- предусмотрена возможность проведения продолжающегося мониторинга с целью контроля цен на товары;
- установлены новые виды концентраций, предусмотрена упрощенная процедура оценки концентраций;
- предусмотрен механизм контроля за реорганизациями, действиями или сделками, осуществляемыми между участниками группы лиц;
- установлены нормативные основания для принятия Комиссией подзаконных нормативных правовых актов;
- предусмотрена административная ответственность за ряд правонарушений, совершенных физическими лицами;
- положения статьи 195 Уголовного кодекса РА, запрещающие антиконкурентные действия, приведены в соответствие с понятиями, установленными законом «О защите экономической конкуренции», а также →

Пакет проектов урегулирует электронные способы уведомления и участия в заседаниях антимонопольного органа

ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

500

страниц — объем предложений и замечаний по вызвавшему самый живой интерес пакету проектов

состав преступления из формального преобразован в материальный;

- предусмотрен механизм сотрудничества с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность; в полномочиях лиц, осуществляющих проверки, предусмотрена возможность опечатать любое здание или документы, находящиеся в распоряжении хозяйствующего субъекта, использовать технические средства, доступные хозяйствующему субъекту;
- предусмотрена возможность принудительного исполнения решений Комиссии, содержащих поручения, обязательные для исполнения;
- в целях формирования необходимых гарантий для обеспечения свободной экономической конкуренции предусмотрены также иные изменения и дополнения.

Следует отметить, что пакет проектов был представлен на широкое публичное обсуждение и направлен всем заинтересованным органам и организациям, в том числе государственным органам, Палате адвокатов, научным кругам и общественным организациям с целью получения их позиций.

Пакет проектов также был размещен на едином веб-сайте для публикации правовых актов (<https://www.e-draft.am/projects/2502>). Данная платформа дает возможность физическим и юридическим лицам

представлять свои предложения в онлайн-режиме по проекту размещенного на едином сайте правового акта.

Важно подчеркнуть, что пакет проектов вызвал большой интерес в кругу заинтересованных лиц, организаций и государственных органов. Об этом свидетельствует таблица полученных предложений и замечаний по пакету проектов объемом около 500 страниц.

Доработанный после представленных предложений пакет проектов был направлен в Евразийскую экономическую комиссию. Состоялось также совещание с участием представителей Комиссии и Евразийской экономической комиссии, в ходе которого проведено детальное обсуждение предусмотренных пакетом проектов положений в свете нормативно-правовой базы Евразийского экономического союза.

Окончательный доработанный вариант пакета проектов был одобрен решением Правительства Республики Армения № 2117-А от 17 декабря 2020 года и в неотложном порядке представлен в Национальное собрание Республики Армения. Надеемся, что пакет проектов в скором времени станет законом, поставив деятельность Комиссии на новую основу и придав ей новое качество, а также создаст более эффективную структуру и процедуры для экономической деятельности, свободной экономической конкуренции, необходимую среду для добросовестной конкуренции, развития предпринимательства и защиты прав потребителей.

Поправки предусматривают контроль за реорганизациями, действиями и сделками внутри групп лиц

НОВЫЕ ПОДХОДЫ В АНТИМОНОПОЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В СВЯЗИ С ПРИСОЕДИНЕНИЕМ К ЕВРАЗИЙСКОМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОЮЗУ



**ТАЙЛАКОВ
Кенешбай Доскулович**

заместитель директора
Государственного агент-
ства антимонопольно-
го регулирования при
Правительстве Кыр-
гызской Республики

В 2015 году Кыргызская Республика стала полноправным членом Евразийского экономического союза наряду с Республикой Армения, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией.

Вступление в ЕАЭС в условиях глобальной экономической интеграции открывает Кыргызстану новые возможности и перспективы по продвижению товаров, работ и услуг на территории Союза при условии соблюдения основных принципов и правил конкуренции, определенных Договором о ЕАЭС от 29 мая 2014 года.

Вступление Кыргызской Республики в ЕАЭС предопределило кардинальное изменение антимонопольного законодательства Кыргызской

Республики, которое с учетом переходного периода вступило в силу с февраля 2017 года.

Изменения, произошедшие в антимонопольном законодательстве Кыргызской Республики, прежде всего, заключаются в новых подходах в антимонопольном регулировании, защите и развитии конкуренции.

Существенные изменения произошли в государственном регулировании субъектов естественных и разрешенных монополий.

Законом Кыргызской Республики «О естественных монополиях в Кыргызской Республике» для естественных монополий были определены сферы, которыми признаются:

1. транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам;
2. транспортировка, распределение, хранение и продажа природного газа;
3. производство, распределение, продажа, передача электрической и тепловой энергии;

Вступление в ЕАЭС в условиях глобальной экономической интеграции открывает новые возможности и перспективы

**НОВЫЕ ПОДХОДЫ В АНТИМОНОПОЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ
В СВЯЗИ С ПРИСОЕДИНЕНИЕМ К ЕВРАЗИЙСКОМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОЮЗУ**

77

естественных
монополий в КР
по состоянию
на 1 ноября 2020 года

4. услуги по оперативно-диспетчерскому управлению национальной энергосистемой;
5. централизованное водоснабжение и водоотведение;
6. услуги электросвязи и почтовой связи общего пользования;
7. железнодорожные перевозки;
8. аэронавигационное обеспечение полетов;
9. наземное обслуживание внутренних воздушных перевозок.

Субъекты естественных монополий подлежат государственному регулированию и контролю со стороны антимонопольного органа Кыргызской Республики, который заключается в установлении цен (тарифов), в том числе предельного уровня цен (тарифов) и торговой надбавки. Контроль включает в себя контроль за любыми сделками, инвестициями и процессами реорганизации и ликвидации, закупками и правилами доступа к услугам естественных монополий. В 2017 году был сформирован Государственный реестр субъектов естественных монополий в Кыргызской Республике. По состоянию на 1 ноября 2020 года общее количество хозяйствующих субъектов, отнесенных к естественным монополиям, составляет — 77 единиц.

Что касается субъектов разрешенной монополии, то понятие «субъекты разрешенных монополий» и нормы об их регулирования были исключены, и согласно изменениям в Закон

Кыргызской Республики «О конкуренции» с 2017 года антимонопольным органом ведется работа по выявлению хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, и осуществляется постоянное экономико-статистическое наблюдение за их деятельностью. Вмешательство со стороны антимонопольного органа в деятельность этих субъектов стало возможно только в случаях нарушения норм Закона Кыргызской Республики «О конкуренции», то есть проявления монополистической деятельности и признаков ограничения конкуренции.

Антимонопольным органом сформирован и утвержден Государственный реестр субъектов, занимающих доминирующее положение на товарных рынках Кыргызской Республики, в который, следует отметить, также вошли и бывшие «разрешенные монополисты». По состоянию на 1 ноября 2020 года общее количество хозяйствующих субъектов, включенных в этот Государственный реестр составляет 114 единиц.

В настоящее время все усилия антимонопольного органа направлены на активизацию аналитической работы, выявление и устранение барьеров для развития конкуренции, выработку мер по развитию конкурентной среды и недопущению:

- злоупотребления доминирующим положением;
- недобросовестной конкуренции;
- сговоров, соглашений и согласованных действий.

Также в Закон Кыргызской Республики «О конкуренции» были

Понятие «субъекты разрешенных монополий» и нормы об их регулировании были исключены из закона

**НОВЫЕ ПОДХОДЫ В АНТИМОНОПОЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ
В СВЯЗИ С ПРИСОЕДИНЕНИЕМ К ЕВРАЗИЙСКОМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОЮЗУ**

ВАЖНО

Повышение цены
на социально-значи-
мые товары на **20%**

влечет введение
их госрегулирова-
ния на **90** дней

Хочешь ознакомиться
с Порядком формирова-
ния и ведения Государ-
ственного реестра хо-
зяйствующих субъектов,
занимающих доминиру-
ющее положение на то-
варных рынках КР?

Проходи по [ссылке](#)



введены новые нормы, посвящен-
ные институту предупреждения на-
рушений антимонопольного законо-
дательства. Выдача предостережений
о недопустимости нарушения антимо-
нопольного законодательства впервые
позволила антимонопольному органу
применять на практике «превентив-
ные» меры, меры предупредительно-
го характера. Основанием для направ-
ления предостережения являются
публичное заявление о поведении
хозяйствующего субъекта и (или) ин-
формация о планируемых действиях
государственного органа на товарном
рынке, если такое поведение может
привести к нарушению антимонополь-
ного законодательства и при этом от-
сутствуют основания для возбуждения
и рассмотрения дела о нарушении ан-
тимонопольного законодательства.

Также хотелось бы отметить, что
в функции антимонопольного орга-
на входит государственное регулиро-
вание отдельных направлений по ре-
шению Правительства Кыргызской
Республики, которое также соответ-
ствует нормам Договора о ЕАЭС:

1. В соответствии с Постановле-
нием Правительства КР от 22 апре-
ля 2009 года № 242 «О государствен-
ном регулировании цен на отдельные
виды социально значимых товаров»
определен перечень социально-зна-
чимых товаров, на которые Прави-
тельством Кыргызской Республики
может быть введено государственное

регулирование цен в случае повыше-
ния цены на 20% и более процентов
в течение месяца сроком на 90 дней.

2. Минимальный уровень кон-
трольных цен для обеспечения пол-
ноты уплаты косвенных налогов
устанавливается антимонопольным
органом на товары, импортируемые
из государств-членов ЕАЭС, по обра-
щению налогоплательщиков или госу-
дарственных органов в соответствии
с Постановлением Правительства
Кыргызской Республики от 12 октя-
бря 2016 года № 537 «Об утвержде-
нии Порядка определения, примене-
ния и контроля минимального уровня
контрольных цен на товары, импор-
тируемые на территорию Кыргызской
Республики из государств-членов Ев-
разийского экономического союза
и произведенные на территории Кыр-
гызской Республики».

Антимонопольным органом
в целях обеспечения комплексной ре-
ализации государственной антимоно-
польной политики была разработана
и утверждена приказом Госагентства
от 30 мая 2018 года № 87 «Стратеги-
ческая программа развития антимо-
нопольного регулирования на 2018–
2025 годы».

Программа направлена на дости-
жение конкретных результатов, опре-
деление четких приоритетов разви-
тия антимонопольного органа, реаль-
ный учет мнений заинтересованных
сторон через новые комплексные ме-
ханизмы партнерства с институтами
гражданского общества, частным сек-
тором, разработку четких, конкретных
мероприятий по антимонопольному
регулированию, увязку стратегии
развития антимонопольного

**Адвокатирование конкуренции
играет важную роль в эффективной
конкурентной политике**

**НОВЫЕ ПОДХОДЫ В АНТИМОНОПОЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ
В СВЯЗИ С ПРИСОЕДИНЕНИЕМ К ЕВРАЗИЙСКОМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОЮЗУ**



Адвокати́рование конкуренции играет важную роль в развитии эффективной конкурентной политики, особенно в условиях вступления Кыргызской Республики в ЕАЭС.

Реализация работы по адвокати́рованию конкуренции осуществляется посредством:

- построения активного и правильно организованного диалога со СМИ, имеющими достаточное влияние на сознание всех участников рыночного процесса;
- взаимодействия и тесного сотрудничества с другими государственными органами и органами МСУ, поскольку вопросы адвокати́рования добросовестной конкуренции должны также стать одним из приоритетов не только в работе антимонопольного органа, но и других государственных органов;
- информирования населения о работе антимонопольного органа через официальный сайт ведомства, активную работу в социальных сетях, проведение на регулярной основе круглых столов, семинаров, конференций.

Для антимонопольного органа очень важна обратная связь, восприятие субъектами рынка работы, проводимой антимонопольным органом, уровня развития конкуренции на рынке, на котором работают предприниматели, и осознания ими правил ведения честного бизнеса.

Однако несмотря на проделанное антимонопольному органу Кыргызской Республики еще предстоит огромная работа по созданию условий для развития конкуренции как внутри страны, так и на трансграничных рынках.

регулирования с бюджетным процессом, с договорно-правовой базой ЕАЭС, системный мониторинг и объективную оценку результатов работы и призвана придать системность планируемому преобразованию.

Также программа предусматривает кардинальное изменение концепции деятельности антимонопольного органа, принципов и подходов антимонопольного регулирования, поэтапный и планомерный отход от традиционных методов работы в условиях динамично меняющихся рынков и отсутствия государственного регулирования на конкурентных рынках.

Наряду с вышеперечисленными действиями по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства, выявлению барьеров развития конкуренции на товарных рынках, контролю за экономической концентрацией антимонопольным органом Кыргызской Республики огромное внимание уделяется вопросам адвокати́рования конкуренции.

Хочешь ознакомиться с Законом Кыргызской Республики «О конкуренции»?

Проходи по [ссылке](#)



Антимонопольному органу очень важна обратная связь от бизнеса, оценка предпринимателями его работы

ГОЛОС БИЗНЕСА В ВОПРОСАХ ЭКСПОРТА И ИНТЕГРАЦИИ



АННОТАЦИЯ



ВАБИЩЕВИЧ
Виталий Владимирович
начальник юридического управления
Белорусской торгово-промышленной палаты
г. Минск,
Республика Беларусь

В целях выработки консолидированной позиции деловых кругов по проблемным вопросам, с которыми сталкиваются предприятия в процессе осуществления внешнеэкономической деятельности, в том числе в рамках ЕАЭС, при Белорусской торгово-промышленной палате создан Комитет по развитию экспорта и внешнеэкономической интеграции —

экспертный орган для обсуждения развития белорусского экспорта, подготовки предложений по совершенствованию механизмов и инструментов поддержки зарубежных поставок, выявления препятствий для белорусских компаний на внешних рынках, развития взаимодействия бизнеса и государства в сфере внешнеэкономической деятельности. |

Одна из стратегических задач Белорусской торгово-промышленной палаты — способствовать

тому, чтобы голос бизнес-сообщества был услышан на государственном и наднациональном уровне. Для получения реальной, непредвзятой оценки проблем, с которыми сталкиваются отечественные компании, палата не только анализирует и систематизирует поступающие обращения со стороны предприятий, но и сама инициирует сбор дополнительной →

Главное — минимум бюрократических формальностей и максимум свободы при обмене идеями и мнениями

В каждой из наших стран очень высока доля малого и среднего бизнеса, и они не должны остаться без внимания

проблемных вопросов, возникающих в первую очередь у современных промышленных предприятий, а Комитет по выставочно-ярмарочной и конгрессной деятельности дает возможность обсуждать вопросы, связанные с повышением эффективности участия белорусских предприятий в выставках и ярмарках за рубежом. По сути это дискуссионные экспертные площадки, позволяющие не только привлекать внимание бизнеса и власти к рассмотрению важных вопросов, но и формировать обоснованные предложения и рекомендации, направленные на улучшение делового климата и упреждение возможных негативных последствий тех или иных процессов в экономике. Главное при этом — минимум бюрократических формальностей и максимум свободы при обмене идеями и мнениями. Все заседания комитетов БелТПП проходят в атмосфере →

информации. Это позволяет БелТПП аккумулировать актуальные предложения деловых кругов по вопросам внешнеэкономической деятельности, улучшения бизнес-среды и инвестиционного климата, а также выявлять тенденции во взаимодействии отечественных и зарубежных партнеров.

Для БелТПП важным инструментом при работе с белорусскими экспортно-ориентированными предприятиями стали специальные комитеты, созданные в 2014 году. Названия этих комитетов говорят сами за себя: Комитет по промышленной политике и предпринимательской деятельности служит «точкой соприкосновения» при обсуждении

Добро пожаловать на [официальный сайт БелТПП](#)



ЕСТЬ МНЕНИЕ



Владимир УЛАХОВИЧ
председатель
Белорусской торгово-промышленной палаты

Белорусская торгово-промышленная палата постоянно взаимодействует с Евразийской экономической комиссией по всем основным вопросам, организует встречи бизнеса с членами ЕЭК, Министрами.

На таких мероприятиях у предприятий возникает много вопросов по работе в условиях Евразийского экономического союза, особенно это касается ограничений и изъятий. Приходится сталкиваться с местным протекционизмом, искусственной недобросовест-

ной конкуренцией. В таких случаях представители бизнеса не всегда знают, к кому обратиться.

Конечно, можно направить электронное обращение в ЕЭК, есть бизнес-портал, функционируют деловые советы. Но у небольших предприятий зачастую возникают сложности даже с тем, как юридически грамотно изложить свою претензию. То есть нужна своего рода общественная приемная для бизнеса.

Поэтому в соответствии со стратегией развития Белорусской торгово-промышленной палаты было принято ре-

шение о создании Комитета по развитию экспорта и внешнеэкономической интеграции, который, помимо всего прочего, будет заниматься рассмотрением вопросов отечественного бизнеса в ЕАЭС.

Бизнес не всегда знает, к кому обратиться — нужна своего рода общественная приемная для бизнеса

ГОЛОС БИЗНЕСА В ВОПРОСАХ ЭКСПОРТА И ИНТЕГРАЦИИ

Универсальный характер Комитета позволяет обсуждать практически любые интересные бизнес вопросы



В БелТПП идут заседания по вопросам ведения бизнеса в ЕАЭС

взаимоуважения, конструктивного диалога и, что принципиально важно, максимально приближенно к реалиям бизнеса.

Универсальный характер Комитета по промышленной политике и предпринимательской деятельности позволяет обсуждать практически любые вопросы, интересующие бизнес. Однако с учетом многосторонности глобальной экономики и специфики происходящих внешнеэкономических процессов БелТПП было принято решение о создании еще одной площадки — Комитета по развитию экспорта и внешнеэкономической интеграции. Это позволяет выделить в отдельное направление обсуждение многочисленных вопросов, поступающих от белорусского бизнеса, особенно в текущих сложных

условиях мирового экономического кризиса.

В рамках нового комитета будут рассматриваться и обсуждаться:

- предложения по наращиванию и диверсификации белорусского экспорта, совершенствованию механизмов и инструментов его поддержки;
- препятствия при осуществлении внешнеэкономической деятельности и предложения белорусского бизнеса по их устранению;
- нормативные правовые акты, оказывающие воздействие на осуществление внешнеэкономической деятельности;
- вопросы взаимодействия бизнеса и государства в сфере внешнеэкономической деятельности и предложения по его улучшению;
- другие вопросы развития экспорта и внешнеэкономической интеграции, представляющие интерес для белорусского бизнеса.

Деловые круги не всегда знают, как изложить свои претензии, как быть услышанными на уровне ЕЭК

В ближайших планах Комитета — обсуждение механизмов поддержки экспортно-ориентированных компаний

Особое место в деятельности комитета будет занимать рассмотрение вопросов интегрирования отечественного бизнеса в общий рынок ЕАЭС, механизмов противостояния ограничениям и изъятиям, ущемляющим положение белорусских производителей. Как показывают обращения в БелТПП, деловые круги не всегда знают, как юридически грамотно изложить свои претензии, как быть услышанными на уровне ЕЭК. Задача нового комитета — стать своего рода «общественной приемной» для бизнеса по взаимодействию с органами ЕАЭС.

Механизм работы комитета будет таким же, как и у ранее созданных площадок, на которых встречи и обсуждения проводятся в форме заседаний и по мере необходимости. В засе-

даниях комитета смогут принимать участие представители делового сообщества, учреждений образования, научно-исследовательских и иных организаций, государственных и национальных органов, а также международных организаций. По сложившейся практике координация работы комитетов БелТПП осуществляется в тандеме руководства палаты и известных экспертов и/или представителей белорусского бизнеса, исполняющих на общественных началах роль председателей комитетов.

В ближайших планах работы нового комитета — обсуждение механизмов поддержки экспортно-ориентированных компаний, анализ основных трендов развития мировой торговли и их последствий для белорусских компаний, определение возможностей корректировки национальной стратегии развития экспорта для сохранения имеющихся позиций и открытия новых ниш для бизнеса, в том числе в условиях глобальной пандемии COVID-19.

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Юлия ПАПИКЯН

главный эксперт
Института конкурентной
политики и регулирования
рынков НИУ ВШЭ, г. Москва

В настоящее время, в условиях негативных последствий пандемии COVID-19 особую роль в развитии внешнеэкономической деятельности любой страны играют такие направления как поддержка отечественных экспортеров при осуществлении предпринимательской деятельности и взаимодействие с бизнесом с целью оперативного реагирования при

возникновении новых торговых барьеров, а также снятия системных ограничений по ведению предпринимательской деятельности.

Для работы с экспортерами в области оказания финансовых и нефинансовых мер поддержки, в том числе через взаимодействие с профильными министерствами и ведомствами, осуществляющими функции по развитию

внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, была создана специализированная организация

Опыт бизнес-объединений поможет продвигать консолидированное экспертное мнение всего бизнеса

ГОЛОС БИЗНЕСА В ВОПРОСАХ ЭКСПОРТА И ИНТЕГРАЦИИ

ЕСТЬ МНЕНИЕ

(Начало на стр. 58)



Юлия ПАПИКЯН

► АО «Российский экспортный центр» (далее – РЭЦ).

К основным функциям РЭЦ относятся:

- предоставление широкого перечня финансовых (кредитование, страхование, банковские гарантии) и нефинансовых услуг текущим и потенциальным экспортерам;
- взаимодействие с профильными органами исполнительной власти;
- подготовка предложений по улучшению ведения предпринимательской деятельности в части экспорта и ВЭД;
- взаимодействие с представителями делового и экспертного сообщества с целью преодоления барьеров в торговле и снятия «системных» ограничений.

Кроме того, АО «Российский экспортный центр» выступило основным разработчиком новой информационной системы «Одно окно», которая должна позволить бизнесу из одной точки – личного кабинета экспортера, получить доступ к государственным и иным услугам, обеспечивающим поддержку для выхода компаний на экспорт в онлайн режиме.

Предполагается, что сервисы этой системы обеспечат решение основных задач бизнеса на каждом этапе экспортного цикла – от получения необходимых компетенций и поиска контрагентов до оформления экспортной сделки с использованием

государственных сервисов и услуг РЭЦ.

По мнению заместителя Министра промышленности и торговли РФ Василия Осмакова: «Переход на цифровое взаимодействие освободит бизнес от необходимости подавать документы «в бумаге», минимизирует прямые контакты предпринимателей с контролирующими органами и ускорит получение необходимых услуг. Параллельно с этим совершенствуются и упрощаются сами процедуры получения мер поддержки, предусмотре-

динения подписали соглашение о создании Координационного совета по поддержке экспорта (Совет). Планируется, что новая структура будет представлять позицию российского бизнеса в сфере экспорта несырьевых товаров и услуг.

Сложно не согласиться с заявлением генерального директора РЭЦ Вероники Никишиной, что профессиональный опыт и соответствующие возможности бизнес-объединений помогут продвигать консолидированное экспертное мнение всего российского бизнес-сообщества (https://vk.com/wall-99894695_9240).

Основная задача Совета состоит в том числе в формировании единой информационной среды во внешнеэкономической деятельности, что должно позволить максимально оперативно и эффективно выявлять и вовлекать во внешнеэкономическую деятельность новых российских экспортеров и таким способом повышать их конкурентоспособность и диверсификацию российского экспорта (https://vk.com/wall-99894695_9240).

Перечисленные выше меры, предпринимаемые в рамках внешнеэкономической деятельности и с учётом мнения бизнес-сообщества, особенно актуальны и важны в условиях изменения делового климата и направлены, прежде всего, на снятие барьеров при выходе бизнеса на зарубежные рынки.

Исключительно важно оперативное реагирование при возникновении новых торговых барьеров

тренных в рамках национального проекта «Международная кооперация и экспорт» (<https://www.exportcenter.ru/press-center/all-news/otkryt-dostup-k-tsifrovoy-platforme-moy-eksport-is-odno-okno/>).

Также для организации эффективной системы взаимодействия государства и бизнеса при совместной работе над основными условиями ведения экспортной деятельности в страновом и отраслевом разрезе 27 октября 2020 года РЭЦ и крупнейшие деловые общественные объе-

В условиях негативных последствий пандемии особую роль играет поддержка отечественных экспортеров



ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПАЛАТЫ ЕАЭС: #ВМЕСТЕМЫСИЛА

АННОТАЦИЯ

Введение ограничений в связи с пандемией стало причиной ряда проблем в сфере внешнеэкономической деятельности. В рамках председательства Республики Беларусь в Евразийском экономическом союзе Белорусская торгово-промышленная палата обратилась к партнерам из стран ЕАЭС с предложением объединить усилия по оказанию

помощи бизнесу, содействию бесперебойному взаимодействию представителей делового сообщества. Эта инициатива была поддержана всеми ТПП стран Союза. Для принятия конкретных решений по ее практической реализации 17 апреля 2020 года состоялось заседание Консультативного совета палат государств-членов ЕАЭС.



**КЛЕМЕНЦОВА
Мария Александровна**

главный специалист по издательской деятельности информационно-издательского отдела Белорусской торгово-промышленной палаты
г. Минск,
Республика Беларусь

Сейчас глобальная экономика переживает переломный момент. Введение ограничений

в связи с эпидемиологической ситуацией стало причиной того, что предприятия во всем мире столкнулись с рядом проблем во внешнеэкономической деятельности. В этой ситуации организации по поддержке бизнеса всех стран объединяются, чтобы совместно оказывать помощь в преодолении возникших трудностей,

**Консультативный совет палат
может стать своеобразным штабом
для выработки предложений для ЕЭК**

В каждой из наших стран очень высока доля малого и среднего бизнеса, и они не должны остаться без внимания

содействовать бесперебойному взаимодействию представителей делового сообщества.

В рамках председательства Республики Беларусь в Евразийском экономическом союзе Белорусская торгово-промышленная палата обратилась к национальным палатам стран ЕАЭС с предложением объединить усилия и принять ряд совместных мер, направленных на укрепление сотрудничества и оказание помощи бизнесу в связи со сложной эпидемиологической обстановкой в мире.

Эта инициатива была поддержана всеми торгово-промышленными палатами стран ЕАЭС. Для принятия

конкретных решений по ее практической реализации 17 апреля 2020 года в режиме видеоконференции на площадке БелТПП состоялось заседание Консультативного совета палат государств-членов ЕАЭС.

В мероприятии приняли участие председатель Коллегии ЕЭК Михаил Мясникович, член Коллегии (Министр) по внутренним рынкам, информатизации, информационно-коммуникационным технологиям ЕЭК Гегам Варданян, член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию ЕЭК Серик Жумангарин, член Коллегии (Министр) по техническому регулированию ЕЭК Виктор Назаренко, член Коллегии (Министр) по торговле ЕЭК Андрей Слепнев, председатель Белорусской торгово-промышленной палаты Владимир Улахович, временно исполняющий обязанности →



Владимир Улахович на заседании Совета

ДАТА

**17 апреля
2020 года**

заседание
Консультативного
совета прошло
на площадке БелТПП
в режиме видео-
конференции

Совет будет обобщать полученную от бизнеса информацию и направлять соответствующие предложения в ЕЭК

вице-президента Торгово-промышленной палаты Республики Армения Карен Иванов, заместитель председателя правления Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» Евгений Болгер, президент Торгово-промышленной палаты Кыргызской Республики Марат Шаршекеев, президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Сергей Катырин,

вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Владимир Падалко. В качестве наблюдателя в заседании Консультативного совета также принял участие президент Торгово-промышленной палаты Республики Молдова Сергей Харя.

«Консультативный совет палат может стать своеобразным штабом для аккумуляции проблем бизнеса и выработки предложений для правительств государств и Евразийской экономической комиссии. Необходимо подумать о создании организационно структурированной формы интеграции торгово-промышленных палат ЕАЭС, чтобы выразить

СПРАВКА

О КОНСУЛЬТАТИВНОМ СОВЕТЕ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАЛАТ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

В октябре 2010 года в целях повышения эффективности взаимного обмена экономической информацией и решения возникающих в ходе интеграционных процессов на евразийском пространстве проблемных вопросов ведения бизнеса был создан Консультативный совет торгово-промышленных палат государств-членов Таможенного союза. В его состав вошли руководители ТПП Беларуси, Казахстана и России. Первое за-

Заседания Совета проводятся не реже одного раза в год.

Организатором поочередно выступает одна из стран-членов ЕАЭС

седание Совета состоялось в марте 2011 года в Москве.

В связи с развитием интеграции в рамках Таможенного союза и созданием Единого экономического пространства было принято решение об изменении названия Совета. Так, с 2015 года данный орган продолжил свою работу как Консультативный совет палат государств-членов Евразийского экономического союза. В Совете принимают участие руководители и представители ТПП всех государств ЕАЭС.

Основные задачи Консультативного совета:

- обмен информацией и проведение консультаций по актуальным вопросам создания и функционирования Евразийского экономического союза;

- содействие представителям делового сообщества в решении проблемных вопросов, связанных с осуществлением внешнеэкономической деятельности в условиях ЕАЭС;

- подготовка предложений по совершенствованию законодательства ЕАЭС;

- выработка согласованной позиции по вопросам, затрагивающим интересы палат.

Заседания Совета проводятся не реже одного раза в год. Организатором поочередно выступает одна из стран-членов ЕАЭС. К основным темам заседаний относятся взаимодействие торгово-промышленных палат по вопросу выдачи сертификатов происхождения товаров; функционирование системы АТА на пространстве ЕАЭС; развитие

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПАЛАТЫ ЕАЭС: #ВМЕСТЕ МЫ СИЛА

Необходимо подумать о структурированной форме интеграции торгово-промышленных палат ЕАЭС

консолидированное мнение нанимателей наших стран. Когда мы реально подойдем к созданию безбарьерного рынка труда, эту задачу придется решать в любом случае. Подумайте над этим предложением», — отметил Михаил Мясникович, обращаясь к руководителям ТПП.

Также председатель Коллегии ЕЭК выразил беспокойство тем, что «отдельные национальные регулято-

ры в это непростое время принимают односторонние решения о поддержке собственной экономики». «Безусловно, это все должно сопровождаться взаимными консультациями, для этого есть соответствующие регламенты, поэтому такие решения должны быть в обязательном порядке согласованы. Если это не делается, то получается, что поддержка собственной экономики или отдельных субъектов макроэкономики зачастую создает дополнительный ряд трудностей для партнеров по Евразийскому экономическому союзу. Естественно, это все провоцирует принятие ответных мер. Этого, на наш взгляд, не должно

СПРАВКА

(Начало на стр. 62)

- и совершенствование системы государственных закупок; взаимодействие ТПП с Евразийской экономической комиссией; участие деловых кругов в разработке нормативно-правовых актов ЕАЭС и другие.

Последнее на данный момент, 12-е по счету, заседание Консультативного совета состоялось в формате видеоконференции 22 июля 2020 года. В нем приняли участие президент Торгово-промышленной палаты Республики Армения Мартин Саргсян, председатель Белорусской торгово-промышленной палаты Владимир Улахович, председатель правления Внешнеторговой палаты Казахстана Аян Еренов, старший вице-президент Торгово-промышленной палаты Кыргызской Респу-

К основным темам заседаний относится взаимодействие ТПП с Евразийской экономической комиссией



12-е заседание Консультативного совета ТПП государств-членов ЕАЭС также состоялось в формате видеоконференции 22 июля этого года

блики Амангельды Давлеталиев, вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Владимир Падалко.

Повестка дня заседания включала вопросы со-

вместной подготовки предложений, направленных на возобновление деловой активности в странах ЕАЭС в условиях пандемии, устранения барьеров во взаимной торговле.

ОБРАЩЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАЛАТ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА К БИЗНЕСУ

Поддерживая принимаемые руководством наших государств антикризисные меры, Торгово-промышленная палата Республики Армения, Белорусская торгово-промышленная палата, Национальная палата предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», Торгово-промышленная палата Кыргызской Республики, Торгово-промышленная палата Российской Федерации призывают предпринимателей союза к деловой сплоченности и солидарности в сегодняшней непростой ситуации, связанной с эпидемиологической обстановкой в мире.

Вместе мы должны сделать все от нас зависящее, чтобы:

- сохранить сложившиеся в ЕАЭС отношения и договоренности о сотрудничестве и кооперации в промышленности, сельском хозяйстве, торговле и других отраслях;
- обеспечить свободное движение товаров на внутреннем рынке ЕАЭС, включая социально значимые продовольственные и медицинские товары;
- максимально упростить процедуру взаимной торговли, уделив особое внимание развитию цифровизации и применению электронных документов в торговых операциях и сфере услуг;
- обеспечить бесперебойную работу транспорта и грузовых перевозок как в рамках ЕАЭС, так и в целях транзита;
- оперативно обмениваться информацией о введении либо снятии нашими странами ограничительных мер во взаимной торговле;
- обмениваться наилучшими практиками по поддержке бизнеса в условиях кризиса, а также мероприятиями, направленными на восстановление в пост-

кризисный период особо пострадавших сфер предпринимательства;

- создать необходимые условия для формирования новых цепочек добавленной стоимости, удовлетворения имеющегося спроса, в первую очередь, за счет предложений предпринимателей стран нашего союза.

Признавая важную роль Евразийской экономической комиссии в развитии союза, мы заявляем о совместной подготовке национальными палатами предложений в пакет мер по стимулированию экономической стабильности ЕАЭС в условиях кризиса и обращаемся к предпринимателям наших стран с просьбой информировать о:

- возможностях, потребностях и проблемах сотрудничества с партнерами в рамках ЕАЭС;
- барьерах в торговле и перемещении на территории стран ЕАЭС товаров, в особенности медицинских и других товаров повышенного спроса, возникшего в связи пандемией коронавируса;

Консультативный совет палат государств-членов Евразийского экономического союза будет обобщать полученную информацию и направлять соответствующие предложения в Евразийскую экономическую комиссию.

Мы также заявляем о готовности содействовать бесперебойному взаимодействию бизнеса наших стран, в том числе путем проведения мероприятий любого уровня с использованием цифровых технологий, обеспечить выдачу свидетельств обстоятельств непреодолимой силы на максимально льготных условиях и взаимное консультирование бизнеса по данному вопросу.

За Торгово-промышленную палату Республики Армения

Мартин Саргсян

За Торгово-промышленную палату Кыргызской Республики

Марат Шаршекеев

За Белорусскую торгово-промышленную палату

Владимир Улахович

За Торгово-промышленную палату Российской Федерации

Сергей Катырин

За Национальную палату предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен»

Евгений Больгер

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПАЛАТЫ ЕАЭС: #ВМЕСТЕМЫСИЛА

В организованном ТПП РФ совещании также приняли участие **БОЛЕЕ**

50

представителей промышленных предприятий, заинтересованных в промышленной кооперации с партнерами из ЕАЭС

быть», — подчеркнул Михаил Мясникович.

В своем обращении к коллегам председатель БелТПП призвал бизнес-союзы стран ЕАЭС скоординировать взаимодействие бизнеса пяти государств-членов для развития интеграции и преодоления тех проблем, которые существуют сегодня. Владимир Улахович подчеркнул важность сохранения наработок в промышленной кооперации, оказании помощи наиболее уязвимым секторам экономики. «В каждой из наших стран очень высока доля малого и среднего предпринимательства, в том числе в производственном секторе. И они не должны остаться за бортом нашего внимания, поэтому торгово-промышленным палатам надо выстроить координационную работу, довести эти проблемы до Евразийской экономической комиссии, чтобы очередной пакет мер был прикладным и максимально эффективным», — подчеркнул он.

ФИЛОСОФИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА

«Итогом заседания должен стать подготовленный пакет мер для ЕЭК, скоординированный с учетом возможностей, которые сегодня есть у Евразийского банка развития. Только через философию сотрудничества мы действительно можем преодолеть

вместе все сложности», — подчеркнул председатель БелТПП.

Участники заседания Консультативного совета рассмотрели вопросы совместной подготовки торгово-промышленными палатами на основании анализа обращений представителей деловых кругов предложений в пакет мер по стимулированию экономической стабильности ЕАЭС в условиях кризиса (возможности, потребности и проблемы сотрудничества с партнерами в рамках ЕАЭС; устранение барьеров в торговле и перемещении на территории стран ЕАЭС медицинских и других товаров повышенного спроса, возникшего в связи пандемией коронавируса; интенсификация интеграционных процессов и ускорение формирования Единого экономического пространства ЕАЭС и другие); содействию бесперебойному взаимодействию бизнеса наших стран, в том числе путем проведения мероприятий любого уровня с использованием цифровых технологий; обеспечению выдачи свидетельств обстоятельств непреодолимой силы на максимально льготных условиях и взаимному консультированию бизнеса.

По результатам заседания принято решение о работе Консультативного совета палат государств-членов Евразийского экономического союза в формате постоянно действующего координационного органа. Совет будет обобщать полученную от бизнеса информацию и направлять соответствующие предложения в Евразийскую экономическую комиссию.

Кроме того, руководители национальных палат государств — участников Евразийского экономического

Только через философию сотрудничества мы действительно можем преодолеть вместе все сложности

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПАЛАТЫ ЕАЭС: #ВМЕСТЕ МЫ СИЛА

союза направили обращение к бизнесу всех пяти государств о тех мерах и инструментах поддержки, которые в этой непростой ситуации торгово-промышленные палаты могут предложить предприятиям для преодоления последствий пандемии и ре-

шения возникших проблем. Палаты Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России будут делать все от них зависящее, чтобы в рамках своей компетенции обеспечивать максимально быструю и эффективную поддержку предприятий.

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Юлия ПАПИКЯН
главный эксперт
Института конкурентной политики и регулирования рынков
НИУ ВШЭ, г. Москва

В условиях ухудшения общей экономической ситуации в мире первоочередной задачей становится поддержка экономической стабильности и сохранение спроса на товары, работы и услуги в государствах-участниках Союза, а также предупреждение падения торгового оборота между странами ЕАЭС в результате пандемии COVID-19.

Активную роль в решении этой задачи призваны решать торгово-промышленные палаты стран ЕАЭС.

Так, 17 июля 2020 года состоялось совещание вице-президента ТПП РФ Дмитрия Курочкина с представителями ТПП стран ЕАЭС по вопросу развития промышленной интеграции, в том числе в условиях кризиса, вызванного ограничительными мерами по борьбе с распространением коронавирусной инфекции. В режиме ВКС в совещании приняли участие более 50 представителей промышленных предприятий, заинтересованных в развитии проектов в сфере промышленной кооперации с партнерами в странах ЕАЭС.

Как следует из публичных источников, представи-

тель ТПП России высказал мнение о чрезвычайной важности объединения усилий для развития промышленной кооперации в рамках ЕАЭС с целью более эффективного продвижения вопросов, значимых для предпринимательского сообщества всех стран Союза, а также отметил, что торгово-промышленные палаты могли бы стать координирующими и консолидирующими институтами в этой экспертной работе (<https://tpprf.ru/vneshnie-svyazy/vneshnie-svyazy-news/-i370599/>).

В рамках совещания ТПП РФ были представлены подробные предложения по внедрению антикризисных мер по поддержке кооперационных проектов и стимулированию спроса на продукцию ЕАЭС.

Среди таких мер было предложено на взаимной основе осуществлять закупку товаров партнеров по Союзу вместо импортной продукции при реализации национальных и инфраструктурных проектов в случае отсутствия национальных производителей, а также не применять меры промышленной политики, предостав-

ляющие более благоприятные условия для продукции третьих стран в сравнении с товарами ЕАЭС. Кроме того, была отмечена востребованность со стороны бизнеса механизмов льготного софинансирования инвестиционных проектов с участием предприятий двух и более стран ЕАЭС за счет средств двухсторонних фондов и профильных институтов развития государств-членов ЕАЭС.

Также, в частности, всеми участниками было поддержано предложение по внедрению механизма возмещения затрат компаний по проведению НИОКР, направленных на производство инновационной востребованной на рынке ЕАЭС промышленной продукции.

В заключение вице-президент ТПП РФ Дмитрий Курочкин справедливо отметил, что регулярный формат проведения подобных встреч бизнеса стран ЕАЭС для обсуждения ключевых вопросов по направлению промышленного развития позволит сформировать консолидированные предложения бизнеса, в том числе по обозначенным выше вопросам.

Регулярный формат подобных встреч позволит сформировать консолидированные предложения бизнеса ЕАЭС

ДИАЛОГ ЧЛЕНОВ ОКЮР С ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ

23 ноября 2020 года члены ОКЮР и представители Евразийской экономической комиссии провели в режиме ВКС совместный круглый стол в рамках цикла «Диалог с властью» с участием **Алии Джумабаевой**, директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок, и **Алексея Сушкевича**, директора Департамента антимонопольного регулирования, при поддержке члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию **Армана Шаккалиева**. Модераторами встречи выступили **Александра Нестеренко**, президент Ассоциации «НП «ОКЮР», и **Антон Суббот**, партнер Baker McKenzie.

Алия Джумабаева отметила важность взаимодействия с юридическим и бизнес-сообществом для ЕЭК: «Такие встречи полезны, потому что



Материал подготовлен **Нигяр МАСИМОВОЙ**, юристом Baker McKenzie, и пресс-службой ОКЮР



Алия ДЖУМАБАЕВА

директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок

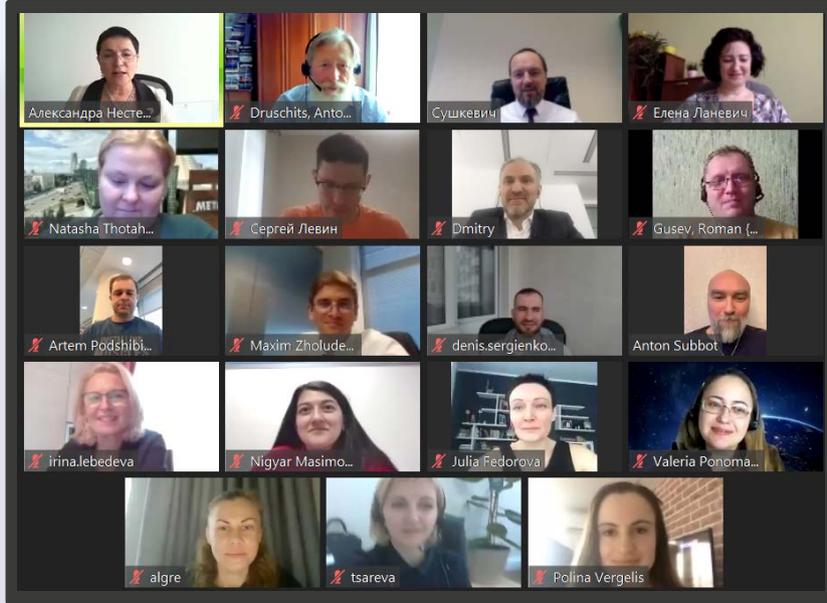
у нас устанавливается обратная связь с вами, мы можем анализировать ваши предложения для того, чтобы в дальнейшем совершенствовать право Союза. Эти встречи не просто приветствуются — они важны для нас».

Директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок рассказала участникам круглого стола о текущей работе по внесению изменений в нормативные акты, которыми руководствуется ЕЭК в своей деятельности. В частности, уже сейчас на стадии ратификации в странах-участницах ЕАЭС находятся важные изменения в Договор о ЕАЭС — введение институтов предупреждения и предостережения (аналогичных институтам, предусмотренным в законодательстве стран-участниц) и изменения, предусматривающие разработку порядка освобождения от ответственности при добровольном заявлении о заключении хозяйствующим субъектом (субъектом рынка) соглашения, недопустимого в соответствии с пунктами 3–5 статьи 76 Договора о ЕАЭС, а равно участия в нем. Исходя из этих изменений, которые, как ожидается, вступят в силу в начале следующего года, ЕЭК ведет работу над действующими и новыми актами, регламентирующими соответствующие процедуры.

Так, порядок рассмотрения заявлений будет также регламентировать процедуру выдачи предупреждения, а также необходимость проведения анализа рынка уже на этом этапе (сейчас такой анализ проходит на этапе расследования). Предусматривается проведение по инициативе Департамента антимонопольного

Уже сейчас на стадии ратификации в странах-участницах ЕАЭС находятся важные изменения в Договор о ЕАЭС

ДИАЛОГ ЧЛЕНОВ ОКЮР С ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ



Участники круглого стола ОКЮР и ЕЭК активно обсуждают проконкурентное регулирование в Евразийском союзе

регулирования (далее — ДАР) консультаций в случае необходимости (такую необходимость, состав участников консультаций ДАР будет определять самостоятельно). В рамках таких консультаций компании смогут донести свою позицию, в том числе и по предупреждению. Порядок проведения исследований будет предусматривать сбор доказательств нарушения или его отсутствия, а также возможность проведения дополнительного анализа рынка. На этапе рассмотрения дел компании смогут предоставить дополнительные документы, например, в связи с вновь открывшимися обстоя-

Хотите подробнее узнать о деятельности ДАР и Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок?

Проходите, соответственно, по [ссылке](#) и [ссылке](#)



В методике расчета штрафов появится положение, что перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, является открытым

тельствами. В методике расчета штрафов появится положение о том, что перечень обстоятельств, смягчающих ответственность, является открытым. Например, субъект может выполнять иные, не предусмотренные в перечне методики, действия, которые играют существенную роль в проведении комиссией расследования, рассмотрении дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничном рынке и восстановлении условий конкуренции, и могут рассматриваться в качестве смягчающих обстоятельств, подлежащих применению при расчете штрафа. Также ЕЭК ведет работу над двумя совершенно новыми актами: уже упомянутые правила вынесения предостережений и порядок освобождения от ответственности.

При этом ЕЭК уже внесла в порядок рассмотрения дел положение о возможности приостановить сроки рассмотрения дела в связи

ДИАЛОГ ЧЛЕНОВ ОКРУГ С ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ

с введением ограничений в странах-участницах, связанных с ухудшением эпидемиологической обстановки либо введением военного или чрезвычайного положения, делающих невозможным участие в рассмотрении дела.

В продолжение круглого стола **Алексей Сушкевич** рассказал участникам о правоприменительной практике ЕЭК за 2020 год: ЕЭК рассмотрела 23 заявления (в основном о злоупотреблении доминирующим положением и недобросовестной конкуренции), выдала по ним 9 предложений, провела 11 расследований (часть из них еще продолжаются) и рассмотрела 10 дел. В сфере внимания ЕЭК оказались различные отрасли, в том числе рынки медицинской техники и расходных материалов, лекарственных препаратов, услуг международного роуминга, кабельно-проводниковой продукции, изоляционных древесно-волоконистых плит, шин, трансформаторной стали, угля, продуктов питания, услуг по сертификации аудиторов и бухгалтеров и др.

Рассказывая о наиболее важных заявлениях и делах, рассматриваемых ЕЭК, директор Департамента антимонопольного регулирования отметил текущие сложности и вопросы, с которыми сталкивается комиссия на практике, в том числе, сложность раз-



**Алексей
СУШКЕВИЧ**

директор Департамента
антимонопольного
регулирования

23

заявления рассмотрела ЕЭК за 2020 год (в основном о злоупотреблении доминирующим положением и НДК)

решения дел о недобросовестной конкуренции в связи с отсутствием наднационального регулирования в сфере интеллектуальной собственности, проблема исполнения решений ЕЭК, вопрос юрисдикции ЕЭК на рынке сжиженного газа, позиция участников рынка о трансграничности услуг международного роуминга, вопрос соотношения действий ассоциации и ее членов и др. Спикер также отметил успешный опыт применения предложения как инструмента «мягкого регулирования» по ряду заявлений.

Алексей Сушкевич поделился также подробностями некоторых прошедших и текущих дел 2019–2020 годов, в том числе о решении по делу о картеле на рынке систем кохлеарной имплантации (раздел рынка между дистрибьюторами по территориальному принципу), решении по делу по координации на рынке шин для легковых автомобилей (дело было прекращено в связи с разъяснениями Суда ЕАЭС о невозможности квалифицировать как координацию взаимоотношения сторон, состоящих в вертикальных отношениях), дело по жалобе на распространение недостоверной информации ассоциацией и др.

Директор Департамента антимонопольного регулирования ЕЭК также обратил внимание на заинтересованность Евразийской экономической комиссии в защите конкуренции на цифровых рынках: «Комиссия прекрасно понимает, что участники рынков в цифровой экономике действуют в международном масштабе — это заведомо трансграничные рынки. Мы сейчас выбираем направления приложения своих сил, чтобы это

Участники рынков в цифровой экономике действуют в международном масштабе — это заведомо трансграничные рынки

ДИАЛОГ ЧЛЕНОВ ОКЮР С ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ

было полезно всем и создавало определённую и предсказуемость в цифровой экономике».

В продолжение круглого стола участники обсудили и иные, волнующие бизнес, вопросы правоприменения. Так, отвечая на вопросы участников круглого стола, Алексей Сушкевич пояснил, что распределение территорий между дистрибьюторами может быть допустимым, если оно осуществляется в рамках вертикальных соглашений. Опасения должны возникать, если доля компаний, участвующих в вертикальном соглашении, превышает 20% или когда дистрибьюторы поддерживают раздел рынка самостоятельными действиями и координируют свое поведение друг с другом (например, отказываясь от продажи товара при обращении потребителя), вступая таким образом в картельный сговор. По вопросу легализации параллельного импорта спикер отметил, что комиссия ожидает решения данного вопроса странами-участницами на уровне права ЕАЭС.

Александра Нестеренко в завершение предложила представителям Евразийской экономической комиссии помощь членов ОКЮР в экспертизе и выработке позиции юристов бизнеса по проблемам, возникающим на трансграничных рынках.

**МОДЕРАТОРЫ
КРУГЛОГО СТОЛА**



**Александра
НЕСТЕРЕНКО**
президент
Ассоциации «НП «ОКЮР»



**Антон
СУББОТ**
партнер Baker McKenzie

ЕСТЬ МНЕНИЕ

Преventивный контроль — одно из приоритетных направлений антимонопольного регулирования, позитивно зарекомендовавшее себя как на национальном уровне в государствах-членах ЕАЭС, в частности в деятельности ФАС России, так и в мировой практике. Объявлено это направление и приоритетом в работе Евразийской экономической комиссии. Применение предупреждений и предостережений



Олег МОСКВИТИН
главный редактор
Журнала

позволят оперативно восстанавливать конкурентные условия на трансграничных рынках Союза и, конечно, оперативно защищать интересы лиц, страдающих от нарушений конкуренции.

Сегодня ЕЭК применяет другой инструмент «мягкого права» — предложения о совершении действий, направленных на устранение выявленных признаков предполагаемых нарушений общих правил конкуренции, и обеспечение конкуренции на трансграничных рынках. Проекты предложений направляются на согласование в уполномоченные органы и заявителю, а также в порядке информирования предполагаемому нарушителю и органам государственной власти государств-членов.

Внедрение и применение подобных либеральных мер, исходя из национальной практики, должно позитивно восприниматься бизнесом и иметь живой отклик в виде добровольного исполнения, как минимум, значительной доли будущих предупреждений, предостережений.

Опасения должны возникать, например, если доля компаний, участвующих в вертикальном соглашении, превышает 20%

СРАВНЕНИЕ ТРАЕКТОРИЙ ПОСТРОЕНИЯ ОБЩИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ ЕАЭС И ЕС — КЛЮЧЕВЫЕ ОТЛИЧИЯ



ДОЛМАТОВ
Илья Алексеевич

к.э.н., директор
Института экономики
и регулирования
инфраструктурных
отраслей

АННОТАЦИЯ

Проблема создания межгосударственных энергетических рынков возникает при реализации проектов создания региональных экономических союзов. Повсеместно признано, что наиболее успешным проектом такого рода, в том числе в сфере энергетики, является Европейский союз (далее — ЕС).

Его модель была взята в качестве примера при разработке предложений по созданию общих энергетических рынков Евразийского экономического союза (ЕАЭС). При большом сходстве декларируемых принципов и задач в статье показаны серьезные отличия реализации двух этих проектов.



ЛИХАЧЕВ
Владимир Львович

к.т.н., заместитель
директора Института
энергетики НИУ ВШЭ

Эта статья базируется на некоторых результатах инициативного исследования состояния и перспектив развития энергетических рынков ЕАЭС, в рамках которого рассматриваются вопросы энергетической политики объединения, имеющиеся, по мнению авторов статьи, проблемы организационного и законодательного характера, проводится анализ ценовой и инвестиционной политики в энергетике ЕАЭС, рассматрива-

ются особенности функционирования и развития «отраслевых» рынков, оцениваются возможности энергетического сотрудничества этого регионального объединения с другими межгосударственными проектами.

ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ ОБЩИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ ЕАЭС

Попытки содействовать реинтеграции на постсоветском пространстве начались практически после распада СССР — с начала 1990-х годов. Среди самых ранних инициатив было создание Содружества независимых государств и ряда структур СНГ, а также Союзного государства

Ориентация на создание общих межгосударственных энергетических рынков отражает ведущие мировые тенденции

СРАВНЕНИЕ ТРАЕКТОРИЙ ПОСТРОЕНИЯ ОБЩИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ ЕАЭС И ЕС — КЛЮЧЕВЫЕ ОТЛИЧИЯ

ЕС — удачный проект межгосударственного объединения, в рамках которого созданы и развиваются энергетические рынки



Долматов И.А.

Интересует Концепция формирования общего электроэнергетического рынка ЕАЭС?

Проходи по [ссылке](#)



России и Белоруссии в 1992 году. Эти организации существуют до сих пор, являясь, по сути, площадками для обсуждения текущих вопросов, касающихся взаимоотношений стран на постсоветском пространстве. Решения по экономическим и энергетическим вопросам, принимаемые этими органами, носят рекомендательный и информационный характер. Более комплексная инициатива по реинтеграции национальных рынков, в том числе энергетических, была принята в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕЭС) России, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана в 2000 году. ЕЭС была первой организацией, подготовившей и принявшей соглашения в сфере энергетики о разработке топливных балансов и единой системы управления энергетической информацией в интересах стран-участниц.

В 2011 году Беларусь, Казахстан и Россия договорились о создании Евразийского таможенного союза (ТС ЕАЭС), который в 2012 году превратился в единое экономическое пространство (ЕЭП) в составе трех стран. В рамках этой организации было заключено порядка 20 базовых межправительственных соглашений, в том числе в области межгосударственной торговли электроэнергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, которые определили общие принци-

пы и подходы к услугам естественных монополий и проблемам ценообразования.

В 2014 году Беларусь, Казахстан и Россия подписали учредительный договор новой организации, а в 2015 году был создан Евразийский экономический союз. Позже, в 2015 году, к ЕАЭС присоединились Армения и Кыргызстан. Процесс присоединения новых членов носил достаточно сложный характер, в том числе сложно далось решение об ориентации на расширение экономических и политических связей между ЕАЭС и ЕС. В частности, в последний момент не состоялось вхождение в ЕАЭС Украины.

С точки зрения энергетики, Договор об учреждении ЕАЭС впервые в рамках межгосударственного сотрудничества бывших советских республик включал инициативу по углублению интеграции государств-участников в области энергетического сотрудничества и создания общих энергетических рынков (электроэнергии, природного газа, нефти и нефтепродуктов).

Институциональный дизайн ЕАЭС и используемые в организации форматы межгосударственного сотрудничества в разных сферах деятельности создавались с оглядкой на ЕС, поскольку ЕС рассматривается как наиболее удачный проект межгосударственного объединения, в рамках которого успешно созданы и развиваются энергетические рынки. Неудивительно, что аналогичные ЕС цели по созданию энергетических рынков были сформулированы и государствами-участниками ЕАЭС. →

Следует отметить несколько качественных отличий в условиях создания общих энергетических рынков ЕАЭС и ЕС

СРАВНЕНИЕ ТРАЕКТОРИЙ ПОСТРОЕНИЯ ОБЩИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ ЕАЭС И ЕС — КЛЮЧЕВЫЕ ОТЛИЧИЯ

Ориентация на создание общих межгосударственных энергорынков отражает ведущие мировые тенденции



Лихачев В.Л.

Данная ориентация на создание общих межгосударственных энергетических рынков в принципе отражает две ведущие мировые тенденции: процесс регионализации рынков и процесс либерализации рынков через разделение естественных вертикально-интегрированных монополистических компаний, как средство обеспечения эффективности и повышения конкурентоспособности.

В соответствии со статьей 79 Договора о ЕАЭС государства-члены развивают долгосрочное взаимовыгодное сотрудничество в сфере энергетики, проводят скоординированную энергетическую политику и осуществляют поэтапное строительство общих рынков энергоресурсов (электроэнергии, газа, нефти и нефтепродуктов) в целях обеспечения эффективного использования потенциалов своих ТЭК.

Декларированные цели формирования общих энергетических рынков ЕАЭС состоят в обеспечении стабильных поставок энергоресурсов потребителям государств-участников, повышение их энергетической безопасности (как в части спроса, так и предложения) и укрепление позиций стран объединения на мировых энергетических рынках.

Среди принципов, лежащих в основе поэтапного создания общих рынков энергоресурсов, выделяют:

- рыночное ценообразование;
- развитие конкуренции;
- устранение всех видов барьеров при торговле энергоресурсами;
- развитие энергетической инфраструктуры;
- создание благоприятных условий для привлечения инвестиций в энергетику;
- постепенная гармонизация национальных законодательств, касающихся энергетической сферы.

СОЗДАНИЕ ОБЩИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ ЕС

Обращает на себя внимание тот факт, что в основу создания общих энергетических рынков ЕС с опережением примерно на 15 лет закладывались аналогичные принципы, что лишний раз подтверждает, что они использовались в ЕАЭС в качестве образца. В то же время следует отметить несколько качественных отличий в условиях создания общих энергетических рынков ЕАЭС и ЕС.

В частности, в ЕС в отраслях энергетики наблюдается гораздо более высокая, по сравнению с государствами — членами ЕАЭС, концентрация капитала и инвестиций. Кроме того, в ЕС на данный момент более развита культура конкуренции, в том числе в сфере энергетики.

Динамика реализации европейского проекта в энергетической сфере характеризуется последовательностью и практичностью. «Первый пакет» документов, принятый в ЕС в конце 1990-х годов, заложил основы глубоких преобразований в указанных секторах энергетики,

Еще одним важным отличием ЕС является наличие развитой институциональной системы регулирования

СРАВНЕНИЕ ТРАЕКТОРИЙ ПОСТРОЕНИЯ ОБЩИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ ЕАЭС И ЕС — КЛЮЧЕВЫЕ ОТЛИЧИЯ

Национальные регуляторы энергетики в ЕС независимы от правительств и коммерческих компаний, имеют свой бюджет

базирующихся на принципах свободной конкуренции, недискриминации в вопросах строительства и пользования инфраструктурой, транспортировки и распределения электроэнергии и газа, обеспечения большей транспарентности операций, защиты интересов конечных потребителей.

В 2003 году принят «Второй энергопакет» мер, уточняющий и развивающий положения о принципах функционирования рынков электроэнергии и газа. В частности, были установлены сроки предостав-

ления потребителям права свободного выбора поставщика — с 1 января 2004 г. для крупных промышленных предприятий и с 1 января 2007 г. для всех остальных предприятий, а также для домохозяйств (ряд стран получил отсрочки). В целях усиления прозрачности операций на этих рынках компаниям, выполняющим функции производства (добычи) энергии и ее транспортировки до местонахождения конечных потребителей (вертикально-интегрированные компании, сокр. ВИНК), было предложено вести отдельные счета по двум указанным направлениям их деятельности.

Следующим этапом формирования единого рынка ЕС было принятие «Третьего пакета» документов в июне 2009 года. «Третий энергопакет» консолидировал ранее принятые

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Назар САПАРОВ
главный эксперт
Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ

Интеграционные региональные процессы затрагивают различные сферы экономики, в том числе и рынок энергетики.

Такие процессы, как, например, формирование ЕАЭС, направлены на построение выгодного взаимного сотрудничества в сфере энергетики и создание единого рынка энергетических ресурсов: рынка электроэнергии, газа, нефти и нефтепродуктов.

Данная интеграционная политика позволяет решить проблемы энергообеспечения экономик государств-членов, а также расширить экспорт-

ные возможности и транзитный потенциал региона.

При этом важно отметить, что объединение государств должно способствовать в первую очередь решению общих проблем, с обязательным учетом интересов государств членов.

Одним из способов развития интеграционных процессов является поэтапная гармонизация законодательства, регулирующего энергетическую сферу, в том числе унификация технических норм и стандартов.

Кроме того, указанные процессы направлены на фор-

мирование конкуренции, недискриминационного доступа к естественно-монопольным услугам в области транспортировки энергоресурсов, а также формирование единой политики в сфере тарифов.

Учитывая проведенный сравнительный анализ энергетических рынков ЕС и ЕАЭС, важными являются создание институциональной системы регулирования и активная деятельность наднационального регулирующего органа в целях единой координации действий государств-членов интеграционных образований.

СРАВНЕНИЕ ТРАЕКТОРИЙ ПОСТРОЕНИЯ ОБЩИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ ЕАЭС И ЕС — КЛЮЧЕВЫЕ ОТЛИЧИЯ

ДАТА

25 февраля
2015 года

представлена
стратегия European
Energy Union

правила и добавил новые положения, нацеленные на повышение эффективности создаваемого общего энергетического рынка.

Новая рамочная стратегия ЕС была представлена Европейской комиссией (далее — ЕК) 25 февраля 2015 года и получила название «Европейский энергетический союз» (European Energy Union / Energy Union). Речь идет о политическом документе, который поставил перед собой задачу воплотить в политическую жизнь 28-ми стран-членов Европейского союза следующие пять «измерений» (dimensions), на основе которых должна строиться новая единая европейская политика в сфере энергетики. В перечень пяти вышеупомянутых «измерений» вошли:

1. энергетическая безопасность, солидарность и доверие;
2. полностью интегрированный европейский энергетический рынок;
3. энергоэффективность, способствующая умеренности спроса;
4. декарбонизация экономики;
5. исследования, инновации и конкурентоспособность.

Каждое из этих измерений детализируется на соответствующие задачи и подзадачи и служит ориентиром для формирования энергетической политики всех членов нового Союза.

Следует отметить, что работа по развитию энергетических рынков в ЕС считается незаконченной, и в настоящее время идет активное обсуждение различных вариантов будущих шагов, таких как укрепление концепции единого энергетического рынка или меры по повышению энергетической безопасности типа концепции включения в сферу энергетической безопасности ЕС украинского ТЭК.

ОТЛИЧИЯ В КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЯХ ОРГАНИЗАЦИИ, ФУНКЦИОНИРОВАНИИ И РАЗВИТИИ ОБЩИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ ЕС И ЕАЭС

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что формат общих энергетических рынков ЕС претерпевает последовательные трансформации в зависимости от сложившейся ситуации и поставленных новых целей. Данный аспект развития является важной характеристикой развития и существенно отличается от динамики развития общих энергетических рынков ЕАЭС.

Развивая тезис о постановке целей, следует отметить ряд стратегических положений, последовательно принимаемых в Европейском союзе на протяжении ряда лет, задающих параметры национальных и межгосударственных энергобалансов, уровни снижения выбросов в атмосферу, повышение энергоэффективности, развитие возобновляемых источников энергии (ВИЭ) или ориентацию на расширение

С точки зрения регулирования энергетических цен, в ЕС обращает на себя внимание повышенная налоговая составляющая

СРАВНЕНИЕ ТРАЕКТОРИЙ ПОСТРОЕНИЯ ОБЩИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ ЕАЭС И ЕС — КЛЮЧЕВЫЕ ОТЛИЧИЯ

2003

В 2003 году принят «Второй энергопакет» — уточняющий и развивающий положения о принципах функционирования рынков электроэнергии и газа

использования водорода. Ничего подобного в виде общих целей развития энергетики в рамках ЕАЭС, насколько известно авторам, официально не разрабатывается.

Еще одним важным отличием ЕС от предлагаемых подходов к общим энергетическим рынкам ЕАЭС является наличие развитой институциональной системы регулирования.

Для внутреннего рынка ЕС эта система включает национальные и региональные регулирующие органы, агентство по кооперации энергетических регуляторов, координирующие и совещательные органы и другие государственные и общественные организации со смешанной компетенцией.

Один из ключевых органов — Агентство по кооперации энергетических регуляторов (Agency for the Cooperation of Energy Regulators, сокр. ACER) — было создано в 2010 году согласно Регламенту 713/2009 «Второго энергопакета». Полноценно ACER начало функционировать с 2011 года.

Роль ACER состоит в координации работы национальных регулирующих органов, участии в создании правил пользования энергосетями, принятии решений о сроках и условиях обеспечения доступа и безопасности трансграничной инфраструк-

туры, консультировании по различным вопросам, связанным с энергетикой и институциональными структурами, наблюдении за развитием событий на европейском энергетическом рынке.

Создание национальных регулирующих органов стало обязательным для всех стран-членов ЕС после принятия «Второго энергопакета». Существенно их полномочия расширились после принятия «Третьего энергопакета». Национальные регулирующие органы независимы от национальных правительств и коммерческих компаний, имеют свой бюджет. Ключевыми функциями национальных регуляторов являются надзор за качеством предоставляемых услуг, регулирование доступа к передающей сети и установление тарифов. С целью региональной интеграции электроэнергетических рынков для последующего создания единого рынка электроэнергетики ЕС были созданы семь региональных рынков электроэнергии. Ведущим регулятором регионального электроэнергетического рынка был выбран национальный регулятор одной из стран. К функциям региональных регулирующих органов относятся:

- гармонизация нормативно-правовой базы;
- совершенствование управления перегрузками межсистемных связей;
- повышение информационной прозрачности;
- развитие трансграничных балансирующих механизмов.

Решение о создании подобных органов для регулирования общих →

Ключевым параметром функционирования газового рынка ЕАЭС выбрана модель равнодоходного ценообразования на газ

СРАВНЕНИЕ ТРАЕКТОРИЙ ПОСТРОЕНИЯ ОБЩИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ ЕАЭС И ЕС — КЛЮЧЕВЫЕ ОТЛИЧИЯ

Важным элементом общих энергетических рынков ЕС являются объединения ENTSO-E (электроэнергетика) и ENTSOG (газ)

энергетических рынков в ЕАЭС неоднократно предлагалось экспертами, однако до настоящего времени не реализовано.

Важным элементом функционирования общих энергетических рынков ЕС являются объединения сетевых операторов ЕС: ENTSO-E (электроэнергетика) и ENTSOG (газ). Эти органы отвечают за разработку десятилетних планов развития газовых и энергетических сетей в рамках ЕС.

Одной из основных характеристик успешности функционирования общих энергетических рынков ЕС следует рассматривать ситуацию с ценами на энергоресурсы:

- влияние на уровни цен в Европе самых разнообразных факторов, в том числе выходящих за границы ответственности национальных правительств и руководства ЕС. Прежде всего, это мировые цены на нефть, которые оказывают влияние на оптовые рынки газа в Европе и условия поставок газа в Европу (в том числе из России). С ценами на электроэнергию ситуация несколько иная, поскольку помимо влияния стоимости «замыкающего» топлива (в Европе это природный газ) на уровень цен оказывают влияние затраты на развитие возобновляемых источников энергии. Резкие скачки цен

на мировых энергетических рынках могут оказывать негативное влияние на отдельные страны Европейского союза;

- создание и поступательное развитие единого энергетического рынка в ЕС призвано уменьшить влияние волатильности на мировых энергетических рынках на ситуацию в Европе. В целом можно констатировать, что предпринятые меры и принимаемые правила, такие как развитие внутриевропейской энергетической инфраструктуры (расширение сети газопроводов, терминалов СПГ, ПХГ, разделение корпораций по функциональному признаку, переход на динамическое ценообразование и другие), обеспечивают все большую защиту энергетических рынков ЕС от скачков цен;
- с точки зрения регулирования энергетических цен, обращает на себя внимание повышенная налоговая составляющая.

Сравнительный анализ ситуации с ценообразованием применительно к ЕС и ЕАЭС позволил сформулировать следующие положения:

- в рамках ЕС удается обеспечивать уровень оптовых цен на основные энергоносители (электроэнергию, природный газ и нефтепродукты) на уровнях ниже или сопоставимых с оптовыми ценами на энергию у основных торговых партнеров (США, азиатские страны);
- в странах ЕС розничные цены на энергоносители не только для домашних хозяйств, но и для промышленности выше, чем на рынках стран — торговых партнеров, за исключением азиатских рынков,

Резкие скачки цен на мировых энергетических рынках могут оказывать негативное влияние на отдельные страны ЕС

СРАВНЕНИЕ ТРАЕКТОРИЙ ПОСТРОЕНИЯ ОБЩИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ ЕАЭС И ЕС — КЛЮЧЕВЫЕ ОТЛИЧИЯ

На уровень цен оказывает влияние фактор низкой стоимости энергоресурсов (прежде всего природного газа)

однако проводимая политика ведет к снижению цен на газ;

- основной (но не единственной) причиной высоких цен на энергоносители в странах ЕС по сравнению со странами ЕАЭС является проводимая в ЕС налоговая политика, в том числе в целях защиты окружающей среды;
- на уровень цен оказывает влияние фактор низкой стоимости энергетических ресурсов (прежде всего природного газа), поставляемых на внутренние рынки некоторых стран ЕАЭС (РФ и Казахстан), в то время как в ЕС затраты на по-

ставки газа на рынок значительно выше;

- в странах ЕАЭС цены на рынках электроэнергии и газа регулируются и — для домашних хозяйств — субсидируются государством.

В отличие от ЕС ключевым параметром функционирования газового рынка ЕАЭС (основного ценообразующего энергетического рынка объединения) выбрана модель равнодоходного ценообразования на газ. Эту модель планируется использовать при определении цен при поставках газа в рамках межгосударственной торговли в ЕАЭС. Под равнодоходной ценой понимается оптовая цена на газ, сформированная для удовлетворения внутренних потребностей исходя из следующих принципов:

1. для газодобывающих государств ЕАЭС формирование

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Назар САПАРОВ
главный эксперт
Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ

Формирование единого межгосударственного энергетического рынка возможно только в рамках региональных интеграционных образований.

В этой связи такие объединения направлены на развитие интеграции и создание единого рынка энергетических ресурсов посредством формирования общей энергетической политики государств-членов, создание единых принципов тарифного регулирования, унификацию и гармонизацию законодательства.

Так, приведенный в исследовании опыт ЕС и ЕАЭС

в части создания единого энергетического рынка основывается на подписании межгосударственных соглашений, концепций и программ в данной сфере.

В конечном итоге указанные процессы повышают уровень развития конкуренции в сфере энергетики, создают условия формирования единого ценообразования, формирования возможностей взаимной торговли энергоресурсами. В результате них будет развиваться инфраструктура, а также будут созданы условия для привлечения инвестиций в отрасль.

Как справедливо отмечено в исследовании, показательным в плане развития интеграционных процессов является опыт ЕС, на основе которого, однако, во многом реализуется и создание общего рынка в ЕАЭС, в том числе формирование и работа наднационального органа регулирования (в частности, деятельность Департамента энергетики ЕЭК).

При этом, безусловно, необходимо исследовать и изучать позитивные зарубежные тенденции, включая опыт трансформации рынков — например, развитие зеленой энергетики.

СРАВНЕНИЕ ТРАЕКТОРИЙ ПОСТРОЕНИЯ ОБЩИХ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЫНКОВ ЕАЭС И ЕС — КЛЮЧЕВЫЕ ОТЛИЧИЯ

2011

2011 год — начало полноценного функционирования ACER — координатора работы национальных энергетических регуляторов

рыночной оптовой цены осуществляется путем вычета из цены продажи газа на внешнем рынке величины пошлин, сборов, налогов, иных платежей, взимаемых в этих государствах, и стоимости транспортировки газа за пределами газодобывающих государств-участников ЕАЭС с учетом разницы в стоимости транспортировки газа на внешнем и внутреннем рынках поставщика газа;

2. для газопотребляющих государств ЕАЭС рыночная оптовая цена формируется производителем газодобывающего государства путем вычета из цены продажи газа на внешнем рынке пошлин, сборов, налогов, иных платежей, а также стоимости транспортировки газа за пределами газодобывающего государства ЕАЭС. В июне 2020 года ситуация с ценами на европейском рынке газа и ценами на российский газ для стран-партнеров по ЕАЭС привела к тому, что принятие важных решений и подписание базовых документов, запланированное на Высшем совете ЕАЭС, было отложено на неопределенный срок.

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на схожесть заявленных целей и принципов функционирования процессов создания общих энергетических рынков ЕС и ЕАЭС анализ документов и достигнутых

результатов позволяет сформулировать ряд принципиальных различий между ними как в институционально-управленческом, так и в экономико-энергетическом аспектах. Эти различия во многом обусловлены спецификой развития, особенностями и достигнутыми уровнями технологического состояния энергетических отраслей этих двух региональных объединений. Нас, прежде всего, интересует, являются ли выявленные отличия непреодолимыми и могут ли они негативно повлиять на успешность функционирования общих энергетических рынков ЕАЭС вплоть до закрытия проекта, если график запуска первого «отраслевого» рынка, рынка электроэнергии, отложили до 2025 года? Безусловно, ситуация требует более подробного анализа и широкого обсуждения различными категориями экспертов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Белогорьев А.М. Предпосылки построения общих межгосударственных рынков газа/
https://fief.ru/files/Obsie_rynki_gaza_stat_14.10.2015.pdf,
- Концепция формирования общего электроэнергетического рынка (2015) // ЕЭК // <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/energetika/infr/energ/Pages/Konceptciya.aspx>.
- Общие рынки в рамках Евразийского экономического союза: движение товаров, услуг, труда и капитала. Глава 4 https://eabr.org/upload/docs/EDB_Centre_2017_Monograph_Chapter_4.pdf
- World Energy Outlook (2018) <https://www.iea.org/reports/world-energy-outlook-2018>
- World Energy Outlook (2019) <https://www.iea.org/reports/world-energy-outlook-2019>

Различия во многом обусловлены спецификой развития энергетических отраслей двух региональных объединений

РЕГУЛИРОВАНИЕ НА РЫНКАХ ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ И МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ: ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

ОТ РЕДАКЦИИ



АБРАМЕНКО

Алеся Николаевна

начальник Управления социальной сферы и услуг Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь

Проконкурентному регулированию на рынках лекарственных препаратов и медицинских услуг всегда уделялось особое внимание со стороны антимонопольных органов ЕАЭС. В этой сфере речь идет не только об обеспечении честной и эффективной конкуренции, но и непосредственно о защите законных прав и интересов граждан, порой – о защите их здоровья

и самой жизни, права на доступные лекарства и медицинскую помощь.

Сегодня наш журнал с удовольствием делится с читателями практикой Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь по регулированию на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий.

1 РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ

Государственная политика, направленная на снижение цен на лекарственные препараты, оказывает влияние как на уровень конкуренции в различных сегментах рынка, так и на ассортиментную и ценовую доступность медицинской помощи населению.

По результатам анализа тенденций развития рынка лекарственных

препаратов Республики Беларусь выявлена необходимость:

- совершенствования существующей системы регулирования цен на лекарственные препараты с целью снижения уровня бюджетных расходов организаций здравоохранения, обеспечения их доступности населению;
- достижения баланса интересов государства, участников рынка и населения посредством регуляторных мер.

После изучения опыта европейских стран, наших партнёров — государств-участников Евразийского экономического союза — по применению механизма референтного ценообразования на лекарственные

Система «референтных цен» мотивирует фармкомпании к конкуренции и снижению стоимости препаратов

- ← 71 Регулирование на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий: опыт Республики Беларусь
 → 84 Некоторые вопросы исчисления размера административных штрафов при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного...

РЕГУЛИРОВАНИЕ НА РЫНКАХ ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ И МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ: ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ



КОРОЛЬКОВА
Ольга Сергеевна

начальник отдела методологии антимонопольного регулирования и конкуренции Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь

Хочешь ознакомиться с Законом Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции»?

Проходи по [ссылке](#)



препараты и минимизации рисков такого регулирования Министерство антимонопольного регулирования и торговли (МАРТ) выступило инициатором «пилотного проекта».

С 1 января 2019 года Указом Президента Республики Беларусь «О регистрации цен на лекарственные средства» от 22 августа 2018 года № 345 внедрен механизм регистрации предельных отпускных цен производителей на основе принципа референтного ценообразования.

В рамках «пилотного проекта» были зарегистрированы предельные отпускные цены производителей по 37 международным непатентованным наименованиям лекарственных средств, из них 16 лекарственных препаратов, применяемых для лечения онкологических заболеваний, и 21 — для лечения сердечно-сосудистых заболеваний.

Одним из выводов, сделанных по итогам регулирования, является то, что система установления цен на основании «референтных цен» может создавать мотивацию компаниям-производителям конкурировать и снижать цены на определённые препараты.

Ввиду получения положительного эффекта от реализации пилотного проекта с 1 января 2020 года Указ № 345 распространил свое действие

до **64,59%**

По результатам работы пилотного проекта наибольшее снижение цен составило до 64,59%. При этом важно отметить, что принимаемые меры регулирования не привели к созданию дефицита

уже на Перечень основных лекарственных препаратов, устанавливаемый Министерством здравоохранения (более 450 международных непатентованных наименований), а также на лекарственные средства, предназначенные для проведения экстракорпорального оплодотворения. Одновременно был введен поэтапный запрет на реализацию лекарственных препаратов в случае, если цены на них не зарегистрированы.

По результатам работы по регистрации цен по 278 позициям лекарственных препаратов с учетом форм и дозировок наблюдается снижение отпускных по сравнению с действующей фактической ценой отпуска (до 71,85%).

Однако ввиду наступления неблагоприятной эпидемиологической обстановки в мире (пандемия COVID-19) в целях предотвращения перебоев с поставками лекарственных средств в аптеки Указом Президента Республики Беларусь от 24 апреля 2020 года № 143 «О поддержке экономики» действие

Целесообразно рассмотреть возможность создания единой информационной платформы ЕЭК (СНГ) с информацией о ценах на лекарства

← 71 Регулирование на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий: опыт Республики Беларусь
 → 84 Некоторые вопросы исчисления размера административных штрафов при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного...

РЕГУЛИРОВАНИЕ НА РЫНКАХ ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ И МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ: ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

СПРАВКА

В Европейском союзе существует аналогичная информационная платформа EURIPID (Европейская база данных ценовой информации).



EURIPID содержит официальную информацию о ценах на лекарственные средства.

Государства-участники EURIPID регулярно обновляют информацию о ценах и вносят ежегодную плату за поддержание этой системы в рабочем состоянии и доступность в режиме онлайн 24 часа. Однако данная система недоступна для публичного использования

Указа № 345 приостановлено и временно снят запрет на реализацию лекарственных препаратов, цены на которые не зарегистрированы.

После стабилизации ситуации будет необходимо возобновить регистрацию предельных отпускных цен по перечню лекарственных препаратов, определенному Министерством здравоохранения. При этом целесообразно сформировать перечень лекарственных препаратов, подлежащих регистрации, с учетом наличия взаимозаменяемых лекарственных препаратов и недопущения создания искусственного дефицита. Возобновление референтного ценообразования позволит снизить отпускные цены до уровня референтных стран.

Предлагается на интеграционной площадке ЕЭК (либо СНГ) рассмотреть возможность создания единой информационной системы (платформы) для размещения информации о ценах производителей на лекарства в государствах-участниках ЕАЭС (либо государствах — участниках СНГ).

Такая платформа позволит посредством системы поиска по названию международного непатентованного лекарственного препарата и (или) торговому наименованию формировать выборку цен по странам с указанием формы, количества и дозировки. Данные с платформы будут

использоваться при государственном регулировании цен на лекарства, формировании начальных (максимальных) цен контрактов, выявлении необоснованно завышенных цен на конкретные препараты, а также автоматизации проведения соответствующих сравнительных исследований.

2 ПРЕСЕЧЕНИЕ НЕДОБОРОСОВЕСТНЫХ ПРАКТИК

МАРТ проведено инициативное расследование и пресечена недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием права на товарный знак Rayner.

Недобросовестная практика состояла в следующем. В 2017 году медицинский центр «Новое зрение» зарегистрировал на свое имя товарный знак Rayner в отношении товаров 10 класса МКТУ — линзы (внутриглазные протезы) для имплантации. Решение о регистрации принято самостоятельно, без согласования с компанией-производителем линз Rayner или ее уполномоченным представителем на территории Республики Беларусь.

После регистрации товарного знака в патентном органе подано заявление в Государственный таможенный комитет о принятии мер по защите прав на соответствующий объект интеллектуальной собственности. Такие действия позволили контролировать все поставки в Республику Беларусь линз Rayner и привели к невозможности ввоза на территорию страны данного товара иными лицами, в том числе их непосредственным производителем — компанией Rayner. Намерение

После стабилизации ситуации будет необходимо возобновить регистрацию предельных отпускных цен по перечню лекарств, определенному Минздравом

- ← 71 Регулирование на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий: опыт Республики Беларусь
→ 84 Некоторые вопросы исчисления размера административных штрафов при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного...

РЕГУЛИРОВАНИЕ НА РЫНКАХ ЛЕКАРСТВЕННЫХ ПРЕПАРАТОВ И МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ: ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

70%

Среди выявляемых нарушений в 2019–2020 годах порядка 70% составляет недобросовестная конкуренция.

При этом отмечается рост обращений, связанных с защитой от недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности, от «пиратской регистрации»

Хочешь ознакомиться с решением по Rayner?

Оно [здесь](#)



прямого ввоза на территорию Республики Беларусь и использования в хозяйственной деятельности (проведение офтальмологических операций) линз Rayner имеется также у иных юридических лиц. Следствием такого ограничения конкуренции был и рост стоимости импортируемых линз Rayner.

В связи с изложенным МАРТ признало наличие в действиях ИУП «Медицинский центр «Новое зрение» нарушение антимонопольного законодательства — абзаца второго статьи 28 Закона Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» (недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак).

Необходимо отметить, что в соответствии с законодательством Республики Беларусь о товарных знаках установление факта недобросовестной конкуренции является основанием для признания патентным органом регистрации товарного знака недействительной.

При этом пресечение таких способов недобросовестной конкуренции на фармацевтических рынках и рынках медизделий направлено на развитие конкуренции за счет, в том числе, увеличения количества независимых поставщиков.

ЕСТЬ МНЕНИЕ

Антимонопольный контроль, а также контроль за соблюдением закупочных и рекламных требований на рынках лекарств и медицинских услуг — всегда в центре внимания конкурентных ведомств. Тем более, в период пандемии. Так, на территории Российской Федерации ФАС России контролирует стоимость вакцин от коронавируса, провела ряд разбирательств, связанных с нарушениями



Олег МОСКВИТИН
главный редактор
Журнала

в рекламе и недобросовестной конкуренцией при реализации лекарств и защитных масок.

Например, в одном из случаев из спорной рекламы препарата следовало, что он обладает терапевтической эффективностью против COVID-2019, «несмотря на то, что упомянутая информация отсутствует в инструкции по применению». В другом случае антимонопольный орган выдал предупреждение компании, рекламировавшей в сети Интернет многогоразовые маски. По мнению ведомства, компания необоснованно превознесла свойства своих масок, неправомерно отнесла их к медицинским изделиям и не упоминала, что для повторного использования такие маски требуют существенной обработки, а не легкого ухода.

Также, например, в ноябре этого года ФАС России установила нарушение в виде распространения в сети Интернет рекламы экспресс-теста на COVID-19, который не был зарегистрирован на территории России.

Следствием такого ограничения конкуренции был и рост стоимости импортируемых линз Rayner

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ



**АЙТЖАНОВ
Алдаш Турдыкулович**

к. э. н., президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», доцент «Кафедры экономики и предпринимательства» Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева, председатель Совета Общественного объединения «Альянс антимонопольных экспертов», член Совета Евразийской антимонопольной ассоциации

АННОТАЦИЯ

Анализ правоприменительной практики показывает, что подходы казахстанских судов при исчислении размеров административных штрафов по ст. 159 КоАП Республики Казахстан «Монополистическая деятельность» неединообразны. Суды при расчете суммы дохода (выручки) от монополистической деятельности применяют различные подходы. Это обусловлено отсутствием специального нормативно-правово-

го акта, а также отсутствием нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам нарушения антимонопольного (конкурентного) законодательства. В статье представлен анализ указанной проблемы, а также приведены предложения, какими нормами действующего законодательства могут руководствоваться суды при расчете дохода (выручки) по делам этой категории.

Статья 159 «Монополистическая деятельность» Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях¹ (далее — КоАП РК) устанавливает санкции за монополистическую

деятельность, ограниченную Предпринимательским кодексом Республики Казахстан (далее — ПК РК). В соответствии со ст. 684 КоАП РК дела об административных правонарушениях, предусмотренные ст. 159 (ч. 1, 2, 2, 3-1 и 4), рассматривают судьи специализированных районных →

В 2015 году в Казахстане антимонопольное законодательство включено в Предпринимательский кодекс РК

¹ Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК.

← 80 Регулирование на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий: опыт Республики Беларусь

→ 98 Особенности заявительного порядка при инициировании антидемпинговых расследований в ЕАЭС: риски ограничения конкуренции

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ**



Выступление автора на семинаре перед сотрудниками Антимонопольного органа РК (г. Алматы, 6 ноября 2019 года)

«Альянс анти-монопольных экспертов»



и приравненных к ним административных судов.

Результаты подготовленного Верховным Судом Республики Казахстан в 2019 г. «Обобщения о применении судами законодательства в сфере антимонопольной деятельности» (далее — Обобщение ВС РК) показали «наличие определенных трудностей у судов при применении ст. 159 КоАП РК как по вопросу определения квалификации, так и по санкции²». На практике судами допускались ошибки применения норм общей части КоАП РК, связанные с «действием за-

кона во времени, определением максимального размера взыскания при сложении штрафов, а также ошибки, связанные с определением монопольного дохода, подлежащего конфискации»³.

На судебные ошибки при определении размеров штрафов, указал и судья Верховного Суда Республики Казахстан Денис Шипп: «Данные ошибки указывают судам на необходимость назначения судебных экспертиз, поскольку сам орган не обладает специфическими познаниями в этой области. Сложность расчетов, объем исследуемых документов и объем итоговых документов не позволяет им самостоятельно проверить достоверность предъявляемых документов»⁴.

Проблема отсутствия единообразия правоприменительной практики по делам о нарушении антимонопольного (конкурентного) законодательства уже неоднократно поднималась в научных публикациях и выступлениях, говорили об этом и члены профессионального сообщества антимонопольных экспертов →

² Обобщение о применении судами законодательства в сфере антимонопольной деятельности // [Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан № 7, 2020. — С. 22–74.](#)

³ Обзор основных докладов Евразийского антимонопольного форума // Рынок и конкуренция, №1, 2018. С. 4.

⁴ Суды испытывают трудности при рассмотрении дел об антимонопольных нарушениях. URL: <https://lsm.kz/sudy-ispityvayut-trudnosti-pri-rassmotrenii-del-o-narushenii-anti-monopol-nogo-zakonodatel-stva>

Данные ошибки указывают судам на необходимость назначения судебных экспертиз, поскольку сам орган не обладает специфическими познаниями в этой области

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ

ИНТЕРЕСНО

О проблеме неэффективного использования специальных знаний в форме судебной экспертизы при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного (конкурентного) законодательства высказывались российские специалисты в антимонопольной сфере.



Так, профессор Князева И.В.

отмечает, что «экспертиза, связанная с исследованием рынка, сложнее в технологии доказывания и нередко труднее воспринимается судебным корпусом, чем экспертиза в области анализа рекламы»*. В ближайшее время будет выпущено специальное исследование казахстанских экспертов АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» и Общественного объединения «Альянс антимонопольных экспертов», посвященное этому вопросу.

* Актуальные вопросы проведения анализа состояния конкуренции на товарных рынках. Методологический комментарий: монография / И.В. Князева, С.Н. Чирихин. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2018. С.24.

Казахстана. В качестве одного из способов решения такой проблемы озвучивалась необходимость принятия Верховным Судом РК соответствующего нормативного постановления⁵.

Но основной причиной судебных ошибок, связанных со сложностью определения монопольного дохода и административных штрафов, и соответствующей неединообразной практики правоприменения является отсутствие специального методического документа, утвержденного уполномоченным органом.

Следует отметить, что санкции всех частей ст. 159 КоАП РК являются безальтернативными, предусматриваемыми для субъектов рынка фиксированный размер штрафа и в отдельных случаях — конфискацию монопольного дохода (см. Рис. 1).

За осуществление монополистической деятельности, ограниченной ПК РК, предусмотрено наложение штрафа, а также конфискация монопольного дохода (за отдельные нарушения), если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. Размер штрафа по ч. 1, ч. 2, ч. 3 и ч. 3-1 ст. 159 КоАП определен в процентном соотношении от дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 159 КоАП РК антиконкурентные соглашения субъектов рынка, запрещенные ПК РК, влекут наложение

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ШТРАФ ОТ ДОХОДА (ВЫРУЧКИ), полученной от монополистической деятельности:



ИЗЪЯТИЕ монопольного дохода



Рис. 1. Административная ответственность ч.1, 2, 3 и 3-1 ст.159 КоАП РК

штрафа на субъекты малого или среднего предпринимательства или некоммерческие организации в размере 3 %, на субъектов крупного предпринимательства — в размере 5 % от дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности, с конфискацией монопольного дохода, полученного в результате осуществления монополистической деятельности, не более чем за один год.

Аналогично, согласно ч. 3 ст. 159 КоАП РК злоупотребления

⁵ Значение актов Суда ЕАЭС и ЕЭК для единой практики правоприменения антимонопольного и конкурентного законодательства и антимонопольного комплаенса. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35575974

За монополистической деятельностью, ограниченной ПК РК, предусмотрены штраф и конфискация дохода

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ**

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Илья БОЧИНИН
юрист антимоно-
польной практики
Коллегии адвокатов
«Муранов, Черня-
ков и партнеры»

Согласно действующему законодательству об административных правонарушениях за ряд нарушений антимонопольного законодательства (например, злоупотребление доминирующим положением) предусматривается так называемый «оборотный штраф», взыскиваемый от суммы выручки правонарушителя.

В качестве актуальной проблемы при применении данной меры ответственности в научно-практической литературе отмечается отсутствие работающего на практике объективного механизма проверки достоверности сведений и рас-

чета выручки правонарушителя для расчета оборотного штрафа (см. об этом, например, Тенишев А.П., Дианов В.Н. Административная ответственность за антиконкурентное поведение и проект КоАП // Закон. 2016. № 10. С. 113–118).

Зачастую антимонопольный орган вынужден осуществлять расчет административного штрафа, исходя из данных, представленных самим лицом, привлекаемым к административной ответственности. Представляется, что не всегда такие лица могут добросовестно и в полном объеме представлять запрашиваемые регулятором документы.

Иными словами, не исключено, что, например, добросовестный нарушитель, предоставивший полные и достоверные данные, будет уплачивать штраф в большем размере, чем лицо, которое скрыло некоторые сведения о своей выручке.

В связи с вышеизложенным представляется необходимой разработка (доработка) механизмов объективного и точного определения размера выручки правонарушителя для наиболее полного и справедливого разрешения дел об административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства.

субъектами рынка своим доминирующим или монопольным положением путем установления, поддержания монопольно высоких (низких) или монопсонически низких цен, что запрещено ПК РК, влекут штраф на субъекты малого или среднего предпринимательства или некоммерческие организации в размере 3%, на субъектов крупного предпринимательства — в размере 5% от дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности, с конфискацией моно-

полного дохода, полученного в результате осуществления монополистической деятельности, не более чем за один год.

Таким образом, судам необходимо рассчитывать две суммы:

1. доход (выручку), полученный в результате осуществления монополистической деятельности, для расчета размера административного штрафа;

2. монопольный доход, полученный в результате осуществления монополистической деятельности, для конфискации.

При этом, как показывают практика и Обобщение ВС РК, при исчислении размера административных штрафов у судей нет единого понимания, как рассчитывать доход (выручку), полученный в результате осуществления монополистической

КоАП РК и ПК РК не определяют порядок исчисления дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности

← 80 Регулирование на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий: опыт Республики Беларусь

→ 98 Особенности заявительного порядка при инициировании антидемпинговых расследований в ЕАЭС: риски ограничения конкуренции

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ**

ИНТЕРЕСНО

Одной из рекомендаций Экспертного обзора конкурентной политики и права Республики Казахстан, проведенного Комитетом по конкуренции ОЭСР в 2015 г., была необходимость **СПЕЦИАЛИЗАЦИИ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ НА ВОПРОСАХ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА И УВЕЛИЧЕНИЕ ВРЕМЕНИ ДЛЯ ПРОВЕРКИ ДЕЛ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ О КОНКУРЕНЦИИ***.

К сожалению, данная рекомендация к настоящему времени еще не реализована**.

* Конкурентное право и политика в Казахстане. Экспертный обзор. ОЭСР. 2016. С. 145.

** Реализация рекомендаций ОЭСР по законодательству и политике конкуренции Казахстана: текущее состояние / А.Т. Айтжанов, Е.И. Добрян, Д.Л. Мухаметова; Отв. ред. А.Т. Айтжанов. – Нур-Султан: Центр развития и защиты конкурентной политики, 2019. С. 96.

деятельности. Ни КоАП РК, ни ПК РК не определяют порядок исчисления дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности. Не принято и отдельного разъясняющего подзаконного акта. В Обобщении ВС РК отмечается: «Позиция судов и уполномоченного органа различная в разных регионах по порядку исчисления монопольного дохода и дохода от монополистической деятельности»⁶.

**ПОДХОДЫ СУДОВ
К РАСЧЕТУ ДОХОДА (ВЫРУЧКИ)**

В Обобщении ВС РК приведены примеры судебных решений, когда при определении дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности:

- вычитаются все расходы, в том числе НДС и акцизы;
- вычитается только НДС (доход без НДС);
- вычитаются все расходы за исключением НДС и акцизов;
- не вычитаются расходы.

Отрывок из Обобщения ВС РК, иллюстрирующий практику вычета всех расходов, в том числе НДС и акцизов: «Постановлением Сарыуского районного суда Жамбылской области от 25 июня 2018 года к админи-

стративной ответственности по части 2 статьи 159 КоАП привлечено ТОО «З» (за совершение согласованных антиконкурентных действий), взыскан штраф в размере 2847 тенге, с конфискацией монопольного дохода — 94 910 тенге. Как следует из заключения по результатам расследования от 21 мая 2018 года Департамента КРЭМ Жамбылской области, реализация бензина марки Аи-92 за период с 20 октября 2017 года составила 10 630 литров 10 тенге (разница в цене) = 106 300 тенге. Монопольный доход составил 94 910 тенге (без НДС) от этой суммы приведен расчет суммы штрафа 3% — 2847 тенге. Таким образом, по мнению уполномоченного органа по Жамбылской области, механизм расчета монопольного дохода и дохода от монополистической деятельности совпадает.

Аналогично произведен расчет по делу о привлечении к административной ответственности АО «М» по части 3 статьи 159 КоАП постановлением САС города Тараза от 6 июня 2018 года, постановлением Жамбылского областного суда от 7 августа 2018 года. Размер штрафа определен от суммы монопольного дохода, при этом нарушение заключалось в установлении монопольно высокой цены. Расчет монопольного дохода и дохода от монополистической деятельности осуществлен в соответствии с подпунктом 1) пункта 4 статьи 225 ПК. Суды Жамбылской области →

⁶ Обобщение о применении судами законодательства в сфере антимонопольной деятельности // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан № 7, 2020. С. 50.

**Позиция судов и уполномоченного
органа различная в разных регионах
по порядку исчисления монопольного
дохода и дохода от монополи-
стической деятельности**

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ**

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Алим БЕРЕЗГОВ

юрист антимонопольной практики Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»

Проблема определения характера такого института как взывание дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства и подлежащего перечислению в бюджет, существовала и в правоприменительной практике Российской Федерации.

Так, согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 24 июня 2009 г. № 11-П «Компенсационный характер такой меры обуславливает возможность его применения за совершение деяний, связанных с монополистической деятельностью и нарушением требований добросовестной конкуренции, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, что само по себе не затрагивает сферу действия общеправового принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние».

Из указанной позиции следует, что такая мера как перечисление в бюджет дохода,

полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, носит компенсационный характер и не исключает дополнительного привлечения к ответственности за противоправное деяние.

Однако в настоящее время сложившаяся правоприменительная практика и многочисленная доктрина придерживаются позиции, согласно которой «взыскание дохода является мерой ответственности в виде изъятия дохода, полученного в результате незаконных действий...» (см., например, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10 октября 2018 г. по делу № А43-33378/2017, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 июля 2019 г. по делу № А76-17497/2018, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 июня 2019 г. по делу № А52-2801/2018 и др.; Серегин Д.И. Защита конкуренции как цель и средства ее достижения // Юрист. 2019. № 7.

С. 51–60.; Процедуры в конкурентном праве: Учебное пособие / И.Ю. Абакумова, О.Р. Афанасьева, А.В. Борисов и др. отв. ред. С.А. Пузыревский. Москва: Проспект, 2019. 296 с. и др.).

Кроме того, в последующем законодателем также было закреплено (часть 3 статьи 51 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), что «...лицо, которому выдано предписание о перечислении в бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства..., если данное предписание исполнено».

Это является свидетельством эволюции подхода к квалификации взыскания дохода от нарушения антимонопольного законодательства, устраняющей в некотором смысле противоречия между законом и практикой в данной сфере.

согласились с таким порядком расчета дохода, от монополистической деятельности и монопольного дохода».

Отрывок из Обобщения ВС РК, иллюстрирующий практику вычета

НДС⁷: «Постановлением САС города Павлодар от 26 февраля 2018 года ТОО «А» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 159 КоАП со взысканием штрафа в размере 8 532 349 тенге с конфискацией монопольного дохода →

⁷ Обобщение о применении судами законодательства в сфере антимонопольной деятельности // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан № 7, 2020. С. 50.

Не принято и отдельного разъясняющего подзаконного акта об исчислении дохода (выручки)

← 80 Регулирование на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий: опыт Республики Беларусь

→ 98 Особенности заявительного порядка при инициировании антидемпинговых расследований в ЕАЭС: риски ограничения конкуренции

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ**

ИНТЕРЕСНО

В соответствии с ч. 4 ст. 159 КоАП РК совершение нарушения повторно в течение года после наложения административного взыскания влечет наложение штрафа на субъектов малого или среднего предпринимательства или некоммерческие организации в размере

5%

, на субъектов крупного предпринимательства – в размере

10%

от дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности, с конфискацией монопольного дохода, полученного в результате осуществления монополистической деятельности, не более чем за один год.

в размере 694 574 тенге. Как следует из протокола и заключения по результатам расследования Департамента КРЭМ по Павлодарской области от 13 сентября 2017 года, определен доход, полученный от реализации бензина без учета НДС, но без вычета расходов, а также монопольный доход (по формуле «доход-расход») без учета НДС⁸.

Следующий пример показывает, что иногда при определении дохода судом применяется иной подход и вычитаются все расходы за исключением НДС и акцизов: «Постановлением СМАС города Алматы от 30 июля 2018 года к административной ответственности по части 2 статьи 159 КоАП привлечено ТОО «Г» с наложением административного штрафа в размере 5 % от дохода Товарищества в результате осуществления монополистической деятельности, который составил 51 422 642 тенге, с конфискацией монопольного дохода в сумме 16 293 945 тенге.

Как следует из материалов дела по расчетам Департамента, основанным на данных Товарищества: реализация остатков нефтепродуктов, приобретенных по низкой цене, по новой более высокой розничной цене путем антиконкурентных согласованных действий по повышению цен состав-

ляет 1 929 684 301 тенге, соответственно, размер штрафа составит 5 % — 96 484 215 тенге.

Суд при определении размера штрафа размер выручки определил как 1 028 452 841 тенге со ссылкой на статью 86 Налогового кодекса РК за минусом суммы НДС и акциза, указав также на допущенные в расчетах Департамента сведения о некорректных данных объемов реализованных нефтепродуктов в литрах⁹.

В следующем примере, также приведенном в Обзоре ВС РК, судом при определении дохода, не вычитаются расходы: «Постановлением СМАС города Караганды от 24 мая 2018 года ТОО «К» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 159 КоАП за совершение согласованных антиконкурентных действий (ТОО «К», ТОО «Ж», ТОО «А» одновременное повышение цены реализации угля), взыскан штраф 1 536 343 тенге и конфискован монопольный доход 14 104 962 тенге. Из заключения по результатам расследования Департамента КРЭМ по Карагандинской области от 27 апреля 2018 года следует, что по ТОО «К» валовый доход (выручка) за период с сентября по ноябрь месяц составил 51 211 428,56 тенге. Расчет произведен согласно представленным данным Товарищества об объемах и доходах, полученных в результате оптовой реализации угля для

В КоАП административный штраф определяется в процентном отношении от дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности

⁸ Обобщение о применении судами законодательства в сфере антимонопольной деятельности // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан № 7, 2020. С. 51.

⁹ Там же. С. 50.

← 80 Регулирование на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий: опыт Республики Беларусь

→ 98 Особенности заявительного порядка при инициировании антидемпинговых расследований в ЕАЭС: риски ограничения конкуренции

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ**



Автор с Председателем Суда Евразийского экономического союза Баишевым Жолымбетом Нурахметовичем (на VI Евразийском антимонопольном форуме, г. Алматы, 5 ноября 2019 года)

коммунально-бытовых нужд для потребителей Карагандинской области по цене 8000 тенге за тонну с НДС. Монопольный доход определен с учетом дохода за минусом расходов, в том числе и налогов. Так, в этом же заключении представлен и расчет по ТОО «А», доход (выручка) — 7 030 964 тенге, штраф от данной суммы 3% — 210 929 тенге, монопольный доход 1 642 569 тенге определен следующим образом: 7 030 964 – 5 387 383 тенге (обоснованный расход) – 1012 тенге (уплаченный налог)¹⁰.

ПОНЯТИЕ «МОНОПОЛЬНЫЙ ДОХОД» И ПОРЯДОК ЕГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Как видно из приведенных примеров, суды по-разному подходят к определению «дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности» и не отделяют его от понятия «монопольный доход».

Вместе с тем, эти два понятия в соответствии с нормами антимонопольного законодательства Казахстана не тождественны. Так, п. 1 ст. 167 ПК РК монополистическая деятельность определена как «деятельность субъектов рынка, положение которых

дает возможность контролировать соответствующий товарный рынок, в том числе позволяет оказывать значительное влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке».

То есть монополистической деятельностью на соответствующем рынке признается деятельность компании, обычно занимающей большую долю на этом рынке, оказывающей значительное влияние на общие условия обращения товара (услуги). Например, АО «Пассажирские перевозки» осуществляет перевозки пассажиров по 31 междугороднему направлению (маршруту), тогда как частные компании не более чем по 3–4 направлениям (например, ТОО «Турксиб Астана»)¹¹. АО «Пассажирские перевозки» имеют значительное влияние на общие условия перевозки пассажиров железнодорожными вагонами и его деятельность можно назвать, по нашему мнению, монополистической. Валовая стоимость реализованных пассажирам (клиентам) ж/д билетов за определенный период времени, получаемая за предоставление компанией своих услуг на рынке, является доходом (выручкой), полученным в результате осуществления монополистической деятельности.

Суды по-разному подходят к определению «дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности» и не отделяют его от понятия «монопольный доход»

¹⁰ Обобщение о применении судами законодательства в сфере антимонопольной деятельности // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан № 7, 2020. С. 51–52.

¹¹ См.: Перечень пассажирских поездов <https://www.railways.kz/articles/passenger-transportation/pp-raspisanie-poezdov>

← 80 Регулирование на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий: опыт Республики Беларусь

→ 98 Особенности заявительного порядка при инициировании антидемпинговых расследований в ЕАЭС: риски ограничения конкуренции

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ**

КРАТКО

Порядок расчета
монопольного
дохода дается в

п. 4 ст. 225 ПК РК

Официальный текст
Конституции РК



При этом сама монополистическая деятельность нормами действующего законодательства не запрещена. В Конституции Казахстана определено, что «каждый имеет право на свободу предпринимательской деятельности, свободное использование своего имущества для любой законной предпринимательской деятельности. Монополистическая деятельность регулируется и ограничивается законом» (п. 4 ст. 26).

Вместе с тем, монопольный доход в соответствии с п. 1 ст. 225 ПК — это доход, полученный субъектом рынка в результате осуществления монополистической деятельности, ограниченной ПК РК.

К запрещенной в соответствии с п. 2 ст. 167 ПК РК монополистической деятельности относятся:

1. антиконкурентные соглашения субъектов рынка;
2. антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка;
3. злоупотребление доминирующим или монопольным положением.

В п. 2 ст. 225 ПК РК предусмотрено, что монопольный доход может быть получен субъектом рынка в результате:

1. реализации антиконкурентного соглашения или согласованных действий субъектов рынка;

2. злоупотребления субъектом рынка своим доминирующим или монопольным положением.

При этом монопольный доход определяется с момента осуществления субъектом рынка вышеуказанных действий до момента прекращения субъектом рынка данных действий (п. 3 ст. 225 ПК РК).

В п. 4 ст. 225 ПК РК дается порядок расчета монопольного дохода. Так, монопольный доход определяется при:

1. установлении субъектом рынка, занимающим доминирующее или монопольное положение, монопольно высоких цен — как разница между доходом, полученным при применении монопольно высокой цены, и доходом, рассчитанным на основании цены, определенной в соответствии с положениями ст. 175 ПК РК¹²;

2. установлении субъектом рынка, занимающим доминирующее или монопольное положение, монопольно низкой цены — как дополнительный доход, полученный субъектом рынка, занимающим доминирующее положение, в результате увеличения объемов реализации за счет устранения конкурентов с товарного рынка;

¹² В соответствии со ст. 175 ПК РК определяется цена, сложившаяся в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, либо сопоставимом товарном рынке, в том числе за пределами Республики Казахстан, или (в случае отсутствия сопоставимых рынков) проводится анализ расходов и прибыли субъекта рынка и определяется обоснованная цена товара.

В Конституции Казахстана определено, что «Монополистическая деятельность регулируется и ограничивается законом» (п. 4 ст. 26)

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ**

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Елена БЫЧКОВА

к. ю. н., член Общественного объединения «Альянс антимонопольных экспертов», член Евразийской антимонопольной ассоциации

Проблема отсутствия единообразной правоприменительной практики по делам о нарушении антимонопольного законодательства в Казахстане озвучена автором очень своевременно. Аналогичная проблема есть и в отношении антимонопольных расследований, проводимых уполномоченным органом. Отчасти это вызвано тем, что в Казахстане (на момент выхода статьи) нет органа, который

бы обладал полномочиями по официальному разъяснению актов на уровне кодексов.

Меры административного взыскания по ст. 159 КоАП «Монополистическая деятельность» существенны: штрафы, исчисляются в процентах от дохода, за отдельные нарушения предусмотрена конфискация дохода, а, учитывая специфику нарушений, это, как правило, значительные суммы. И в этом случае очень важно точное понимание, по какой формуле исчисляется размер дохода и соответствующего взыскания.

Конечно, очень помогают обобщения судебной практики, подготовленные Верховным Судом Республики Казахстан и АО «Центр развития конкуренции», также включающие экспертные мнения и комментарии. Но меры, которые бы помогли изменить ситуацию, как совершенно правильно указывает автор, могут стать утверждение уполномоченным органом методического документа по исчислению монопольного дохода, а в отдельных случаях – назначение антимонопольной судебной экспертизы.

3. установлении субъектом рынка, занимающим монополистическое положение, монополистически низкой цены — как разница между затратами данного субъекта рынка на покупку товара по цене, определенной на основании необходимых субъекту рынка, реализующему товар, расходов на производство и реализацию такого товара и прибыли, и затратами, сложившимися при покупке товаров по монополистически низким ценам;

4. совершении субъектом рынка антиконкурентных соглашений или согласованных действий как весь доход, полученный от данных действий, за вычетом обоснованных расходов, необходимых для производства и (или) реализации товара, и фактически уплаченных налогов.

Как правильно указано в Обзоре ВС РК, «при определении монопольного дохода следует учитывать, что он определяется как доход, полученный субъектом рынка в результате осуществления монополистической деятельности, ограниченной ПК, порядок определения которого установлен п. 4 ст. 225 ПК РК.

А для расчета штрафа применяется доход (выручка), полученный в результате осуществления монополистической деятельности, то есть всей монополистической деятельности, с учетом требований ст. 167 ПК, →

При определении монопольного дохода следует учитывать, что он определяется как доход, полученный субъектом рынка в результате осуществления монополистической деятельности, ограниченной ПК

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ**

75%

судебных решений в среднем за последние 5 лет по антимонопольным делам о злоупотреблениях субъектами рынка доминирующим положением выносятся в пользу антимонопольного органа

независимо ограничена она ПК или нет»¹³.

Следующий важный вопрос — как рассчитывать доход (выручку) для определения размера штрафа. В Обзоре ВС РК сделан вывод о том, что в целях исчисления размера штрафа подлежит установлению доход (выручка) без вычета расходов. При определении дохода, по мнению авторов Обзора ВС РК, не вычитаются расходы по следующим основаниям¹⁴:

1. в соответствии с санкцией норм ч. 1–4 ст. 159 КоАП и п. п. 8 ч. 1 ст. 44 КоАП административный штраф определяется в процентном отношении от дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности, и в них нет указаний об исчислении доходов за минусом расходов, более того, имеется указание терминов «доход» в скобках «выручка»;

2. не подлежит применению при расчете дохода (выручки) норма Налогового кодекса (ст. 227), поскольку она регламентирует вопросы исчисления дохода от реализации в целях исчисления КПП, а не исчисления дохода от осуществления монополистической деятельности;

3. не подлежит применению и норма ч. 2 п. 2 ст. 13 Закона Респу-

блики Казахстан «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», так как положения закона распространяют свое действие на правоотношения в рамках осуществления бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности.

ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ НАЛОГОВ ИЗ ДОХОДА (ВЫРУЧКИ), ПОЛУЧЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Свою позицию авторы Обзора ВС РК дополнительно обосновывают тем, что «если в ПК при определении монопольного дохода прямо указано о вычете расходов (в соответствии с пунктом 4 статьи 225 ПК монопольный доход определяется при: совершении субъектом рынка антиконкурентных соглашений или согласованных действий как весь доход, полученный от данных действий, за вычетом обоснованных расходов, необходимых для производства и (или) реализации товара, и фактически уплаченных налогов), то такого указания ни в КоАП, ни в ПК при определении дохода от монополистической деятельности нет»¹⁵.

Для расчета штрафа применяется доход (выручка), полученный в результате осуществления всей монополистической деятельности, независимо ограничена она ПК или нет

¹³ Обобщение о применении судами законодательства в сфере антимонопольной деятельности // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан № 7. 2020. С. 53.

¹⁴ Обобщение о применении судами законодательства в сфере антимонопольной деятельности // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан № 7, 2020. С. 52–53.

¹⁵ Там же. С. 52.

← 80 Регулирование на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий: опыт Республики Беларусь

→ 98 Особенности заявительного порядка при инициировании антидемпинговых расследований в ЕАЭС: риски ограничения конкуренции

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ**

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Людмила УСТЬЯНЦЕВА

член Общественного объединения
«Альянс антимонопольных экспертов»,
ранее — руководитель Антимонопольного департа-
мента по Восточно-Казахстанской области

Очень важно в проекте заключения по результатам расследования правильно произвести исчисление дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности, так как при составлении протокола об административном правонарушении в порядке ст. 803 КоАП РК должностное лицо указывает этот доход (выручку) для правильного исчисления размера административ-

ного штрафа судом. Согласно п. 34 Методики по проведению анализа расчет товарного рынка определяется как сумма реализации субъектами рынка товара (взаимозаменяемых товаров). Доход (выручка) определяется как доход от реализации реализованных товаров, работ, услуг без включения в нее суммы НДС и акциза (ст. 227 НК РК).

Таким образом, доход (выручка), полученный от монополистической деятельности, для целей расчета административного штрафа должен определяться из дохода от реализации товара за исключением суммы НДС и акциза. Данные суммы налогов уже оплачены в доход бюджета.

Точка зрения автора, что понятия доход (выручка) и монополичный доход неотждественны, абсолютно обоснованна, поскольку монополичный доход — это чистая прибыль субъектов, а доход — это сумма от реализации товара.

В целях единообразного подхода и для правильного исчисления размера административного штрафа полагаю целесообразным внесение в КоАП РК понятия «дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности» и принятие акта Верховным Судом по данному вопросу.

Таким образом, в Обзоре ВС РК указывается, что при исчислении размера штрафа судами подлежит установлению доход (выручка) без вычета расходов и фактически уплаченных налогов. Соглашаясь с позицией авторов Обзора ВС РК о необходимости исчисления дохода (выручки) без вычета расходов, в то же время считаем, что фактически уплаченные налоги должны быть исключены из размера этого дохода (выручки).

Во-первых, расчет штрафа от суммы дохода (выручки) с учетом сумм уже заплаченных в обязательном порядке налогов в бюджет государства приведет к двойному изъятию дохода в бюджет.

Во-вторых, исходя из сущности рассматриваемого экономико-правового института доход (выручка) от монополистической деятельности должен рассматриваться в качестве финансового результата и исчисляться по правилам бухгалтерского учёта, поскольку бухгалтерский учёт отражает информацию о финансовых результатах экономического субъекта. Остановимся далее подробнее на этом аспекте.

Согласно п. 1 ст. 16 Закона Республики Казахстан «О бухгалтерском учёте и финансовой

В Обзоре ВС РК указывается, что при исчислении размера штрафа судами подлежит установлению доход (выручка) без вычета расходов и фактически уплаченных налогов

← 80 Регулирование на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий: опыт Республики Беларусь

→ 98 Особенности заявительного порядка при инициировании антидемпинговых расследований в ЕАЭС: риски ограничения конкуренции

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ**



Автор с судьей Суда Евразийского экономического союза Сейтимовой Венерой Хамитовной и руководителем Центра исследования конкурентной политики и экономики Сибирского института управления — филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации Князевой Ириной Владимировной (на VI Евразийском антимонопольном форуме, г. Алматы, 5 ноября 2019 года)

отчетности» № 234-III ЗРК от 28 февраля 2007 г. (далее — Закон о бухгалтерском учете) составление финансовой отчетности осуществляется организациями в соответствии с международными стандартами и международным стандартом для малого и среднего бизнеса (далее — МСФО).

Согласно п. 23.4 МСФО (IFRS) для предприятий малого и среднего бизнеса «предприятие должно включать в выручку только валовые поступления экономических выгод, полученные и подлежащие получению предприятием от его имени. Предприятие должно исключать из выручки все суммы, полученные в пользу третьих сторон, такие как налоги с продаж, налоги на товары и услуги и налоги на добавленную стоимость¹⁶». Аналогичное же определе-

ние содержится в МСФО (IAS) 18 «Выручка»¹⁷. В МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями» выручка определена как доход, возникающий в ходе обычной деятельности организации¹⁸.

В п. 2 ст. 13 Закона о бухгалтерском учете определено, что «доходы — увеличение экономических выгод в течение отчетного периода в форме притока или прироста активов, или уменьшения обязательств, которые приводят к увеличению капитала, отличному от увеличения, связанного с взносами лиц, участвующих в капитале». Как справедливо отмечают сами авторы Обзора ВС РК, указание данных терминов «доходы» в скобках «выручка», свидетельствует о равнозначности данных сумм¹⁹.

Соответственно, доход (выручка) включает только валовые поступления экономических выгод, полученных и подлежащих получению организацией в ее пользу. Суммы, полученные от имени третьих лиц, →

¹⁶ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) для предприятий малого и среднего бизнеса https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31318725#pos=1669;-42

¹⁷ Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 18 «Выручка» https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1051804#pos=22;-59

¹⁸ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями» https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36789884#pos=5;-106

¹⁹ Обобщение о применении судами законодательства в сфере антимонопольной деятельности // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан № 7, 2020. С. 52.

**Указание данных терминов «доходы»
в скобках «выручка», свидетельствует
о равнозначности данных сумм**

← 80 Регулирование на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий: опыт Республики Беларусь

→ 98 Особенности заявительного порядка при инициировании антидемпинговых расследований в ЕАЭС: риски ограничения конкуренции

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ
ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КАЗАХСТАНЕ****77%**

судебных решений
в среднем за послед-
ние 5 лет по делам об
антиконкурентных со-
глашениях выносятся
в пользу антимо-
нопольного органа

такие как налоги на товары и услуги и налог на добавленную стоимость, не являются получаемыми организацией экономическими выгодами и не ведут к увеличению собственного капитала. Поэтому они исключаются из дохода (выручки).

Необходимо заметить, что показатель выручки не отражает эффективность работы компании, ведь выручка бывает и у убыточных предприятий. На практике штрафы налагаются судами вне зависимости от наличия или отсутствия убытка у компании-правонарушителя, так как штраф рассчитывается от суммы дохода (выручки), а не прибыли компании.

Таким образом, полагаем, что в Казахстане при отсутствии специального правового регулирования под «доходом (выручкой), полученным в результате осуществления монополистической деятельности» понимается выручка данного субъекта рынка, полученная за определенный период времени за реализацию своих товаров (услуг) на соответствующем рынке и исчисленная в порядке, предусмотренном нормами Закона о бухгалтерском учете и международными стандартами финансовой отчетности (МСФО).

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

— Актуальные вопросы проведения анализа состояния конкуренции на товарных рынках. Методологический комментарий: монография / И.В. Князева, С.Н. Чирихин. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2018. 291 с.

— Значение актов Суда ЕАЭС и ЕЭК для единообразной практики правоприменения антимонопольного и конкурентного законодательства и антимонопольного комплаенса. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35575974

— Кодекс Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» от 5 июля 2014 года № 235-V ЗРК.

— Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) для предприятий малого и среднего бизнеса. URL:

https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31318725#pos=1669;-42

— Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 18 «Выручка». URL:

https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1051804#pos=22;-59

— Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36789884#pos=5;-106

— Обзор основных докладов Евразийского антимонопольного форума // Рынок и конкуренция. 2018. № 1. С. 4.

— Обобщение о применении судами законодательства в сфере антимонопольной деятельности // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан № 7. 2020. С. 22–74.

URL: https://sud.gov.kz/sites/default/files/pagefiles/byulleten_no_07_2020_q.pdf

— Перечень пассажирских поездов. URL: <https://www.railways.kz/articles/passenger-transportation/pp-raspisanie-poezdov>

— Суды испытывают трудности при рассмотрении дел об антимонопольных нарушениях. URL: <https://ism.kz/sudy-istryvayut-trudnosti-pri-rassmotrenii-del-o-narushenii-anti-monopol-nogo-zakonodatelstva>

На практике штрафы налагаются судами вне зависимости от наличия или отсутствия убытка у компании-правонарушителя, так как штраф рассчитывается от суммы дохода (выручки), а не прибыли компании

ОСОБЕННОСТИ ЗАЯВИТЕЛЬНОГО ПОРЯДКА ПРИ ИНИЦИИРОВАНИИ АНТИДЕМПИНГОВЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ В ЕАЭС: РИСКИ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ



КОНОВЦЕВ
Алексей Александрович

главный эксперт
Института конкурентной
политики и регулирования рынков
НИУ ВШЭ

АННОТАЦИЯ

Демпинговый импорт на таможенную территорию Российской Федерации или на таможенную территорию Таможенного союза характеризуется поставкой товара по цене ниже нормальной стоимости такого товара. Действующее законодательство Евразийского экономического союза (Союз) предполагает заявительный порядок выявления демпинга. В Договоре о ЕАЭС установлены пороги по доле производителей в общем объеме производства товара в Союзе, поддерживающих заявление о применении антидемпинговой меры. При

этом издержки на подачу заявления на высококонцентрированных рынках ниже. При ошибочном установлении факта демпинга и применении антидемпинговых мер данная особенность порядка инициирования антидемпинговых расследований может усиливать негативные последствия создания торговых ограничений для конкуренции. Это нужно учитывать при рассмотрении заявлений Евразийской экономической комиссией и, возможно, при совершенствовании законодательства ЕАЭС.

Демпинговый импорт — одно из возможных поведенческих экономических субъектов, суть которого заключается в продаже товара на внешнем рынке по цене более низкой, чем на

внутреннем рынке. Согласно пункту 40 Протокола о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам (приложение № 8 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, далее — Протокол) товар является предметом демпингового импорта, если экспортная цена этого товара ниже его нормальной стоимости. Как правило, под нормальной

Ошибочное применение антидемпинговых мер может усиливать негативные последствия для конкуренции

- ← 84 Некоторые вопросы исчисления размера административных штрафов при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного...
→ 105 Борьба с трансграничными ограничительными деловыми практикам — в центре внимания ЮНКТАД

ОСОБЕННОСТИ ЗАЯВИТЕЛЬНОГО ПОРЯДКА ПРИ ИНИЦИИРОВАНИИ АНТИДЕМПИНГОВЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ В ЕАЭС: РИСКИ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ



Коллегия ЕЭК рассматривает вопрос о введении антидемпинговой пошлины на иностранные товары. Март 2019 года

компаний-конкурентов на внешних рынках.

Вместе с тем, влияние антидемпинговых мер на общественное благосостояние не всегда однозначно, и зависит в том числе от состояния конкуренции на рынке. Так, в статье Франка Аша [2] анализировалось влияние антидемпинговой пошлины на импорт лосося из Норвегии в США в 1990-ых годах. Ввиду того, что доля американских поставщиков на внутреннем рынке относительно невелика, а мировой рынок глобализован, введение пошлины не привело к увеличению доли американских поставщиков, а лишь увеличило долю поставщиков из иных стран из-за перенаправления товаропотоков на мировом рынке. При этом, хоть в данном случае существенного влияния на уровень цен не наблюдалось, автор отмечает, что такое влияние возможно, а отсутствие такого эффекта на рынке лосося возможно в том числе ввиду высокой степени глобализованности мирового рынка.

В статье Стефана Скъяво, Кьяро Томази и Мина Жу [3] анализировалось влияние антидемпинговой политики в отношении производителей из Китайской Народной Республики в 1980–2015 годах, преимущественно со стороны Европейского союза и США. Авторы обнаружили, что наблюдается тренд на концентрацию →

стоимостью понимается стоимость товара на внутреннем рынке страны, из которой поставляется товар, являющийся предметом расследования. Демпинг, как правило, ассоциируется с негативными последствиями для конкуренции.

Так, согласно исследованию Томаса Р. Хауэлла [1] демпинг может проистекать из слабой конкуренции, барьеров или преференций для компаний на внутреннем рынке, что позволяет ей получать сверхприбыль на внутреннем рынке и продавать товар по более низким ценам на внешнем рынке, что в конечном итоге может ухудшать долгосрочное положение

Хочешь ознакомиться с Методическими рекомендациями по антидемпингу?

Проходи по [ссылке](#)

Демпинг может проистекать из слабой конкуренции, барьеров или преференций для компаний на внутреннем рынке

ОСОБЕННОСТИ ЗАЯВИТЕЛЬНОГО ПОРЯДКА ПРИ ИНИЦИИРОВАНИИ АНТИДЕМПИНГОВЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ В ЕАЭС: РИСКИ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ

Автор отмечает, что Методические рекомендации формально не являются юридически обязательными и носят исключительно информационный характер, вместе с тем, будучи размещенным на официальном сайте ЕЭК, могут отражать или служить сигналом для потенциальных заявителей о фактических подходах Комиссии к расследованиям.



Коновцев А. А.

применяемых мер в определенных секторах — прежде всего в товарах промежуточного потребления (сырье и комплектующие). Кроме того, наблюдается устойчивый эффект от введенных антидемпинговых мер — снижение объема импорта и увеличение цен товара.

Таким образом, введение антидемпинговых мер может сопровождаться различными эффектами как на объемы, так и на цены. При этом в случае применения антидемпинговой меры при отсутствии реального демпинга данные эффекты могут усиливать рыночную власть поставщиков на внутреннем рынке, следовательно, создавать потери общественного благосостояния. В данном контексте имеют значение механизмы обнаружения демпинга и зависимость вероятности обнаружения демпинга от уровня экономической концентрации на соответствующих товарных рынках.

Существующее законодательство Евразийского экономического союза предполагает заявительный порядок выявления демпинга. «Методические рекомендации по подготовке заявления о применении антидемпинговой меры» (Рекомендации) содержат разъяснения требований, предъявляемых к информации, которую необходимо привести в заявлении в качестве основания для начала антидемпингового расследования в соответствии с Протоколом. Соглас-

но пункту 3.1.2. Рекомендаций к заявлению необходимо приложить документы, подтверждающие поддержку заявления производителями аналогичного товара в государствах-членах.

Поддержка заявления требуется для выполнения одновременно двух условий, предусмотренных пунктом 189 Протокола:

а) доля производства аналогичного товара производителями в государствах-членах (в том числе заявителем), высказавшимися в поддержку заявления, должна составлять не менее 25 процентов от объема производства аналогичного товара в государствах-членах;

б) объем производства аналогичного товара производителями в государствах-членах (в том числе заявителем), высказавшимися в поддержку заявления, должен составлять более 50 процентов от объема производства аналогичного товара производителями в государствах-членах, высказавшими свое мнение (поддержку или несогласие) относительно заявления.

Если объем производства аналогичного товара производителями в государствах-членах (в том числе заявителем), высказавшимися в поддержку заявления, составляет менее 50 процентов от объема производства аналогичного товара производителями в государствах-членах, то для выполнения условия, изложенного в подпункте «б», необходимо опросить других известных производителей в государствах-членах с целью выяснения их мнения относительно заявления и представить результаты опроса в заявлении.

Введение антидемпинговых мер может сопровождаться различными эффектами как на объемы, так и на цены

ОСОБЕННОСТИ ЗАЯВИТЕЛЬНОГО ПОРЯДКА ПРИ ИНИЦИИРОВАНИИ АНТИДЕМПИНГОВЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ В ЕАЭС: РИСКИ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ

50%

Заявителю, у которого объем производства составляет более 50 процентов, доказательства поддержки заявления не требуются

Производителю-заявителю, у которого объем производства составляет более 50 процентов от объема производства аналогичного товара в государствах-членах, доказательства поддержки заявления другими производителями представлять в заявлении не обязательно.

При этом согласно пункту 198 Протокола заявление о применении специальной защитной, антидемпинговой или компенсационной меры отклоняется в том числе в случае непредставления при подаче заявления материалов, указанных в пунктах 189–191 настоящего Протокола.

Таким образом, действующим законодательством установлены пороги по доле производства производителей, поддерживающих заявление о демпинге. Предприятию, которое производит более 50% товара отрасли, необязательно получать поддержку заявления иными производителями товара государств-членов.

Высоковероятным эффектом данного механизма представляется следующая взаимосвязь уровня экономической концентрации на рынке товара и вероятности подачи заявления: чем выше концентрация на рынке, тем проще подать заявление о проведении антидемпингового

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Михаил ШИХМУРАДОВ
главный эксперт Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ

Антидемпинговые меры, применяемые ЕЭК, являются органичным продолжением мер антимонопольного реагирования, утвержденных на уровне национальных законодательств государств-членов Союза. Кроме того, 4 из 5 государств-членов ЕЭС присоединились к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО, созданному на основе ГАТТ 1947, статьей VI которого также установлены правовые основания применения антидемпинговых пошлин. При этом положениями Договора о ЕЭС отмечается, что товар является предметом демпингового импорта, если экспортная цена этого товара ниже его нормальной стоимости, а согласно ГАТТ 1947 при демпинге товары одной страны посту-

пают на рынок другой страны по цене ниже нормальной стоимости товаров, под которой понимается цена аналогичного товара при его продаже на внутреннем рынке экспортирующей страны.

На национальном уровне государств-членов ЕЭС схожим институтом противодействия демпингу является институт противодействия монополично низким (хищническим) ценам, определяемым в качестве цен, установленных занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если такие цены ниже суммы необходимых для производства и реализации товара расходов и прибыли, а также ниже цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Таким образом, требования к установлению факта реализации товаров по монополично низким ценам в границах государств-членов ЕЭС являются более строгими, чем требования по определению нормальной стоимости товара на основании положений Договора о ЕЭС или ГАТТ 1947. Тем не менее, общепризнанной является необходимость в применении поправок на различия в условиях продажи, налогообложения и другие различия, влияющие на сравнимость цен, что позволяет обобщать и использовать методы противодействия злоупотреблению доминирующим положением на национальном уровне при принятии антидемпинговых мер в рамках интеграционных торгово-экономических образований.

ОСОБЕННОСТИ ЗАЯВИТЕЛЬНОГО ПОРЯДКА ПРИ ИНИЦИИРОВАНИИ АНТИДЕМПИНГОВЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ В ЕАЭС: РИСКИ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ

● ДЕМПИНГ ОТСУТСТВУЕТ				● ДЕМПИНГ ПРИСУТСТВУЕТ			
Заявление подано Вероятность P_1		Заявление не подано Вероятность $(1-P_1)$		Заявление подано Вероятность P_2		Заявление не подано Вероятность $(1-P_2)$	
Демпинг установлен δ_1^1	Демпинг не установлен $(1-\delta_1^1)$	Демпинг установлен δ_1^2	Демпинг не установлен $(1-\delta_1^2)$	Демпинг установлен δ_2^1	Демпинг не установлен $(1-\delta_2^1)$	Демпинг установлен δ_2^2	Демпинг не установлен $(1-\delta_2^2)$
Ошибка 1 рода $P_1 \times \delta_1^1$	$P_1 \times (1-\delta_1^1)$	Ошибка 1 рода $(1-P_1) \times \delta_1^2$	$(1-P_1) \times (1-\delta_1^2)$	$P_2 \times \delta_2^1$	Ошибка 2 рода $P_2 \times (1-\delta_2^1)$	$(1-P_2) \times \delta_2^2$	Ошибка 2 рода $(1-P_2) \times (1-\delta_2^2)$

Таблица №1. Ошибки первого и второго рода при проведении антидемпинговых расследований

34

ЕЭК было проведено 34 антидемпинговых расследования, включая повторные

расследования. Вместе с тем, последствия данного механизма можно рассмотреть в контексте ошибок первого (признание демпинга в ситуациях, когда в действительности его нет) и второго (необнаружение демпинга) рода.

Зависимость вероятностей ошибок первого и второго рода при выявлении демпинга от вероятности подачи заявления можно проиллюстрировать следующим образом (Таблица №1), где P_1 и P_2 представляют собой вероятности подачи заявления.

Для упрощения предположим, что $\delta_1^2 = \delta_2^2 = 0$, то есть инициативные антидемпинговые расследования не проводятся или вероятность их проведения крайне мала.

В таком случае, вероятности ошибок равны:

- Вероятность ошибки 1 рода = $P_1 \times \delta_1^1$
- Вероятность ошибки 2 рода = $P_2 \times (1-\delta_2^1) + (1-P_2) = 1 - P_2 \times \delta_2^1$

Отсутствие дополнительных требований к заявлению увеличивает вероятность подачи заявления, снижая вероятность ошибки второго рода (необнаружение демпинга), но увеличивает вероятность ошибки первого рода (принятие антидемпинговых мер при отсутствии реального демпинга).

При этом в случае «долевых» порогов поддержки заявления производителями аналогичного товара, предполагающих более простую подачу заявления на высококонцентрированных рынках, зависимость вероятности ошибки первого рода от уровня концентрации рынка положительная, т.е. чем выше концентрация, тем больше вероятность подачи заявления и, соответственно, необоснованного применения антидемпинговых мер.

Законодательством установлены пороги по доле производства производителей, поддерживающих заявление о демпинге

- ← 84 Некоторые вопросы исчисления размера административных штрафов при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного...
- 105 Борьба с трансграничными ограничительными деловыми практикам — в центре внимания ЮНКТАД

ОСОБЕННОСТИ ЗАЯВИТЕЛЬНОГО ПОРЯДКА ПРИ ИНИЦИИРОВАНИИ АНТИДЕМПИНГОВЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ В ЕАЭС: РИСКИ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ



Противодействие демпингу осуществляется ЕЭК на различных площадках. На фото — обсуждение проблемы в Общественной приемной в Смоленске в октябре 2019 года

следствия ошибки первого рода могут быть более серьезными.

Евразийской экономической комиссией было проведено 34 антидемпинговых расследования, включая повторные. Из них 21 расследование по металлопродукции, являющейся сырьем или комплектующим для оборудования. Таким образом, наблюдается некоторая концентрация антидемпинговых расследований в металлургической промышленности. Данная картина может быть как следствием реального демпинга и растущего количества ограничительных мер в различных странах¹, что способствует →

¹ <http://www.russtal.ru/news/269.html>

Интересует информация по расследованиям ЕЭК?

Проходи по [ссылке](#)



При этом, если в случае низкоконцентрированных рынков с высокой конкуренцией и низкими барьерами входа последствия от необоснованного введения антидемпинговой меры могут быть нивелированы высокой конкуренцией, то в случае высококонцентрированных рынков с высокими барьерами входа и рыночной властью производителей товара на внутреннем рынке по-

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Михаил ШИХМУРАДОВ
главный эксперт Института конкурентной политики и регулирования рынков НИУ ВШЭ

Применение антидемпинговых мер имеет вполне объяснимый экономический смысл, который выражается в предупреждении недобросовестных хищнических стратегий ценообразования, направленных на вытеснение действующих продавцов с рынка или на создание экономических барьеров для входа на рынок новых игроков.

Поскольку предпринимательская является самостоятельная, осуществляемая на

свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом и реализации товаров, то очевидно, что создание условий, при которых возникает искусственное снижение цен до уровня, не позволяющего хозяйствующим субъектам достигать основной цели предпринимательства, вынуждает фирмы выходить с определённых рынков и перестраивать производство на более прибыльные сегменты.

В масштабе одного товарного рынка подобный эффект может не оказывать существенного негативного воздействия на макропроцессы, однако при повторении подобных сценариев, безусловно, будет причинён ущерб состоянию конкуренции в целом, что может выступить уже ощутимым препятствием стабильному росту и развитию экономики, технологий, а также снижению издержек и социальной напряжённости — целям, законодательно закреплённым

ОСОБЕННОСТИ ЗАЯВИТЕЛЬНОГО ПОРЯДКА ПРИ ИНИЦИИРОВАНИИ АНТИДЕМПИНГОВЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ В ЕАЭС: РИСКИ ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ

Нужно учитывать влияние особенностей порядка инициирования расследований по демпингу на вероятность ошибок

демпингу, так и эффекта более низких издержек подачи заявления, т. к. на металлургических рынках как правило счётное количество производителей, действующих на рынке много лет, и относительно высокая концентрация.

В случае если ошибка первого рода (признание демпинга в ситуациях, когда в действительности его нет) ненулевая, влияние «долевых» порогов поддержки заявления производителями аналогичного товара на издержки подачи заявления может также усиливать рыночную власть компаний на высококонцентрированных рынках.

Таким образом, возможное влияние особенностей заявительного

порядка инициирования антидемпинговых расследований в ЕАЭС на вероятность ошибок первого и второго рода, заключающееся в более низких издержках подачи заявления на высококонцентрированных рынках, целесообразно учитывать при рассмотрении Комиссией заявлений и, возможно, при совершенствовании законодательства ЕАЭС.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Thomas R. Howell, Dewey Ballantine. Dumping: Still a Problem in International Trade. National Research Council. 1997.
- International Friction and Cooperation in High-Technology Development and Trade: Papers and Proceedings. Washington, DC: The National Academies Press.
- Asche, F. Testing the effect of an anti-dumping duty: The US salmon market. Empirical Economics 26, 343–355 (2001).
- Stefano Schiavo, Chiara Tomasi and Min Zhu, Anti-dumping activities against China: patterns and effects. Econ Polit (2020).

ЕСТЬ МНЕНИЕ

(Начало на стр. 103)



Михаил ШИХМУРАДОВ

• в государственной политике по развитию конкуренции.

Тем самым объясняется разработка и внедрение институтов пресечения демпингового и хищнического ценообразования.

Однако с позиции институциональной экономики, исследующей вопросы эффективности правового регулирования при помощи количественных методов, необходимо также учитывать и возможную недобросовестность со стороны заявителей, обращающих-

ся к компетентным органам с ходатайствами о применении антидемпинговых мер.

Так, определённые процедурные послабления при подаче заявлений о применении антидемпинговых мер, допущенные в отношении хозяйствующих субъектов, занимающих значительную долю на внутренних рынках отдельных товаров, могут приводить к увеличению вероятности возникновения ошибок первого рода (ошибок «ложной тревоги»), когда при фактическом от-

сутствии демпинга импортёру будут назначены завышенные пошлины, что приведёт к перераспределению последним своих товаропотоков и позволит сохранить значительную долю заявителя, тем самым укрепив его рыночную власть.

Следовательно, антидемпинговая политика должна опираться в том числе на анализ рисков, связанных с созданием условий для усиления рыночного положения внутренних продавцов и увеличения концентрации внутренних рынков.

БОРЬБА С ТРАНСГРАНИЧНЫМИ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫМИ ДЕЛОВЫМИ ПРАКТИКАМИ — НОВЫЙ ВИТОК РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮНКТАД



ДАВИДОВА
Леся Евгеньевна

начальник Управления международного экономического сотрудничества ФАС России

Соавторы:

ОЙНВИД
Татьяна Николаевна
заместитель начальника Управления международного экономического сотрудничества ФАС России

ДОКУКИНА
Анастасия Сергеевна
заместитель начальника отдела антимонопольного надзора при осуществлении внешнеэкономической деятельности Управления международного экономического сотрудничества ФАС России

Вопросы конкуренции обсуждались в ООН в самого начала создания организации в 1945 году¹, что неудивительно, ведь здоровая конкуренция — фундамент и основной «ингредиент» успешного развития экономики.

В условиях послевоенного восстановления экономики вопросы стабилизации экономики и, соответственно, защиты конкуренции приобрели особую актуальность, а с ними важнейшим направлением деятельности антимонопольных регуляторов стало противодействие ограничительным деловым практикам компаний.

В 1964 году была учреждена Конференция ООН по торговле и развитию — ЮНКТАД — орган Генеральной Ассамблеи ООН, в состав которого на сегодняшний день входят все 195 государств-членов ООН. Как признается в Аккрском соглашении², ЮНКТАД является координационным центром работы по совершенствованию политики в области конкуренции и повышения уровня благосостояния потребителей в системе ООН.

В 1980 году Генассамблеей ООН был принят Комплекс согласованных

на многосторонней основе справедливых принципов и правил для контроля за ограничительной деловой практикой³ (так называемый «Комплекс по конкуренции ООН») — ключевой документ ЮНКТАД в области конкурентной политики. Комплекс ООН по конкуренции включает в себя набор правил для контроля и пресечения антиконкурентных практик в странах-членах ООН, а также обеспечивает основу для международного сотрудничества и обмена опытом в данной области.

Своей глобальной целью Комплекс ООН по конкуренции видит способствование достижению цели установления нового международного экономического порядка по устранению ограничительных деловых практик крупных транснациональных компаний, отрицательно

¹ <https://www.un.org/en/sections/history/history-united-nations/index.html>

² https://unctad.org/system/files/official-document/td442_en.pdf

³ UN Set on Competition: https://unctad.org/system/files/official-document/tdrbpconf10r2_en.pdf

**БОРЬБА С ТРАНСГРАНИЧНЫМИ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫМИ ДЕЛОВЫМИ ПРАКТИКАМИ —
НОВЫЙ ВИТОК РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮНКТАД**



Начальник Управления международного экономического сотрудничества ФАС России **Леся Евгеньевна Давыдова** во время выступления на 8-й Конференции по конкуренции ООН в 2020 году

влияющих на международную торговлю, и тем самым содействии развитию и улучшению международных экономических отношений на справедливой и равноправной основе.

К 2020 году фокус рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства начал смещаться от национального уровня к уровню глобальному. Сегодня нередко можно увидеть, как сделки слияний рассматриваются большим количеством стран, расследования картелей также очень часто начинают носить международный характер.

И в этих условиях ЮНКТАД продолжает оставаться глобальной дискуссионной площадкой, призванной

вырабатывать наиболее оптимальные решения вопросов защиты и развития конкуренции.

Проводя аналогию, можно сказать, что поступательное развитие антимонопольного законодательства и правоприменения представляет собой «магистраль», а ЮНКТАД, по инициативе и при поддержке стран-членов ООН, грамотно «регулирует на ней светофоры», адаптируя их под «дорожный трафик».

В качестве одной из таких «регулировок» ЮНКТАД видит пересмотр Комплекса по конкуренции ООН, который, очевидно, требует совершенствования в условиях новых реалий после 30 лет применения. Рассмотрение Комплекса по конкуренции ООН и поиск путей его возможного совершенствования проходит один раз в пять лет в рамках конференций ООН по конкуренции.

Антимонопольные органы государств-членов СНГ и ЕАЭС, поддержав инициативы ФАС России, внесли значительный вклад в это глобальное регулирование «светофоров» на пути совершенствования Комплекса по конкуренции ООН, способствуя созданию на международном уровне механизмов борьбы с ограничительными деловыми практиками транснациональных корпораций.

Комплекс по конкуренции ООН включает в себя секцию F «Международные меры», которая закрепляет возможность проведения консультаций между конкурентными ведомствами по конкретным делам на площадке ЮНКТАД. Вместе с этим, конкретного механизма проведения таких консультаций, равно как

ЮНКТАД регулирует «светофоры» на «магистрали» развития антимонопольного законодательства и правоприменения

БОРЬБА С ТРАНСГРАНИЧНЫМИ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫМИ ДЕЛОВЫМИ ПРАКТИКАМИ —
НОВЫЙ ВИТОК РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮНКТАД

195

В состав ЮНКТАД
сегодня входят
все 195 госу-
дарств-членов ООНУказ Президента
Российской Федера-
ции от 13 мая 2017 г.
№ 208 «О Стратегии
экономической безо-
пасности Российской
Федерации на период
до 2030 года»
размещен по адресу:
[http://kremlin.ru/
acts/bank/41921](http://kremlin.ru/acts/bank/41921)

и возможности использования дру-
гих методов и механизмов сотру-
дничества, Комплекс по конкуренции
ООН до настоящего времени не со-
держал.

Тут стоит отметить, что между-
народное сотрудничество является
одним из ключевых факторов повы-
шения эффективности проведения
трансграничных расследований. От-
сутствие понятного и прозрачного
инструментария международного
сотрудничества в век, когда природа
многих антимонопольных дел стано-
вится глобальной, существенно сни-
жает качество осуществления анти-
монопольного правоприменения.

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ФАС РОССИИ
О МОДЕРНИЗАЦИИ КОМПЛЕКСА
ООН ПО КОНКУРЕНЦИИ**

Несмотря на существование множе-
ства двусторонних и многосторон-
них межведомственных договоров,
а также документов по международ-
ному сотрудничеству, разработан-
ных ведущими международными
организациями^{4,5}, на практике кон-
курентные ведомства продолжают
сталкиваться с рядом препятствий.

С учетом необходимости за-
полнения такой инструментальной
лакуны в 2017 году ФАС России вы-
ступила с инициативным предло-

жением о модернизации Комплек-
са по конкуренции ООН и включения
в него положений, закрепляющих
механизмы практического сотру-
дничества между конкурентными ве-
домствами, в том числе ведомствами
из развивающихся стран, где на дан-
ный момент не наработана практика
эффективного сотрудничества с бо-
лее опытными и развитыми ведом-
ствами.

Целью инициативы являлось
закрепление механизмов и проце-
дур при расследовании конкретных
трансграничных нарушений пра-
вил конкуренции для повышения
эффективности правоприменитель-
ной деятельности и повышения про-
зрачности процедур достижения ее
результатов.

Что важно, ФАС России стреми-
лась разработать такой документ, ко-
торый мог бы быть применим всеми
конкурентными ведомствами, как
опытными, так и более молодыми,
в независимости от уровня их эконо-
мического и социально-культурного
развития.

Еще в начале изучения площад-
ки ЮНКТАД как форума для обсужде-
ний инициативы ФАС России мы по-
няли, что для успешной реализации
намеченных планов требуется под-
держка от наших партнеров.

⁴ ICN Recommendations on non-confidential information sharing: <https://www.internationalcompetitionnetwork.org/portfolio/non-confidential-information-sharing/>

⁵ ICN CAP: <https://www.internationalcompetitionnetwork.org/frameworks/competition-agency-procedures/>

**Международное сотрудничество —
один из ключевых факторов
повышения эффективности транс-
граничных расследований**

**БОРЬБА С ТРАНСГРАНИЧНЫМИ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫМИ ДЕЛОВЫМИ ПРАКТИКАМИ —
НОВЫЙ ВИТОК РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮНКТАД**

8-ая Конференция по конкуренции ООН проходила в традиционном для многих мероприятий 2020 года онлайн-формате. На фото заместитель руководителя ФАС России Андрей Геннадьевич Цыганов и докладчик участника Конференции

Совместно со странами-членами ООН, которые выразили свою поддержку идее ФАС России⁶, на основе лучших практик международного сотрудничества конкурентных ведомств, наработок Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Международной конкурентной сети (МКС), после трех лет плодотворной и масштабной совместной работы редакционным комитетом, в который вошли представители из самых разных стран, был создан новый документ, получивший название «Руководящие принципы и процедуры в соответствии с Секцией F Комплекса по конкуренции ООН».

В рамках 8-й Конференции по конкуренции ООН в 2020 году консенсусным решением стран-членов ООН, благодаря поддержке партнеров по СНГ, ЕАЭС и других стран, а также Секретариата ЮНКТАД, Руководящие принципы и процедуры были приняты.

РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ И ПРОЦЕДУРЫ

В структуре нового документа содержатся непосредственно руководящие принципы, включающие ключевые цели документа, а также инструментарий по международному сотрудни-

честву при рассмотрении дел с описанием конкретных механизмов, которые можно применить на практике.

В частности, ключевыми целями Руководящих принципов и процедур признаются содействие взаимному доверию и пониманию нормативно-правовой базы, установление контактов с другими конкурентными ведомствами, в том числе помощь в данном деле молодым ведомствам без практического опыта сотрудничества, способствование повышению эффективности расследований за счет уменьшения дублирования работы, задержек, а также бремени для всех сторон, участвующих в процессе рассмотрения дел, а также повышение согласованности как при анализе конкретных дел, так и в более общем плане в отношении принципов, применимых к рассмотрению слияний и потенциальных антиконкурентных действий.

Среди механизмов сотрудничества, которые ведомства могут применять в повседневной работе, обозначены установление контактов, в том числе первичных; дальнейшее взаимодействие и проведение консультаций при участии →

⁶ Инициативу ФАС России поддержали Австрия, Армения, Беларусь, Египет, Замбия, Казахстан, Киргизия, Маврикий, Македония, Монголия, Намибия, Пакистан, Папуа Новая Гвинея, Перу, Сербия, Свазиленд, Таджикистан, Узбекистан, Шри Ланка, Эквадор. В состав редакционного комитета, который непосредственно занимался подготовкой текста документа, Россия, Япония, США, Австрия, Эквадор, Малайзия, ЮАР, Мексика, Италия, Армения, Беларусь, Казахстан.

Одной из ключевых целей Руководящих принципов и процедур признается содействие взаимному доверию и пониманию нормативно-правовой базы

**БОРЬБА С ТРАНСГРАНИЧНЫМИ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫМИ ДЕЛОВЫМИ ПРАКТИКАМИ —
НОВЫЙ ВИТОК РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮНКТАД**



Совещания в Евразийской экономической комиссии — важный этап выработки позиций в области международного проконкурентного регулирования. На фото представители ФАС России на совещании в ЕЭК 28 февраля 2020 года.

соответствующих сотрудников, ведущих расследование по делу, включая оперативных работников, экономистов, юристов, технических экспертов; согласование сроков; обсуждение по существу дела, в том числе на основе отказа от конфиденциальности (вейвера), включающее в себя планирование расследования, методологию сбора доказательств, а также возможные варианты решений.

Отдельное внимание в документе уделено роли ЮНКТАД в содействии международному сотрудничеству в соответствии с секцией F Комплекса по конкуренции ООН, поскольку именно ЮНКТАД, как было отмечено выше, сегодня выступает

глобальным медиатором, «регулирующим» в этой сфере.

В задачи ЮНКТАД согласно документу, включены такие важные положения, как содействие при организации взаимодействия ведомств, особенно развивающихся стран и стран с переходной экономикой, помощь в разработке положений о конфиденциальности, а также в повышении взаимного доверия, предоставление общедоступных текстов законодательных актов и методических материалов, необходимых для сотрудничества, а также ведение списка контактных лиц и проведение периодического обзора существующих документов в области антимонопольного регулирования.

В заключении документа содержатся отсылки на лучшие мировые практики антимонопольного правоприменения, разработанные крупнейшими международными организациями, в том числе ОЭСР и МКС, которые широко использовались при создании Руководящих принципов и процедур.

Сегодня Руководящие принципы и процедуры опубликованы на официальном сайте ЮНКТАД, переведены на шесть официальных языков ООН, в том числе на русский, с ними может ознакомиться и использовать в практической деятельности любой желающий.

Руководящие принципы и процедуры обобщают современные механизмы международного сотрудничества, отвечающие интересам большинства стран мира, и особенно полезны для конкурентных ведомств, у которых еще не установлены →

Сегодня Руководящие принципы и процедуры опубликованы на официальном сайте ЮНКТАД, переведены на шесть официальных языков ООН

**БОРЬБА С ТРАНСГРАНИЧНЫМИ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫМИ ДЕЛОВЫМИ ПРАКТИКАМИ —
НОВЫЙ ВИТОК РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮНКТАД**

3

3 года шла плодотворная работа над Руководящими принципами и процедурами

Хочешь ознакомиться с Руководящими принципами и процедурами?

Проходи по [ссылке](#)



прочные контакты, или которые испытывают трудности при построении диалога с зарубежными коллегами.

Принятие данного документа, разработанного по инициативе России, является своего рода прорывом, однако мы не останавливаемся на достигнутом и продолжаем работу по повышению эффективности работы конкурентных ведомств при борьбе с ограничительными деловыми практиками транснациональных корпораций.

**НОВЫЙ ФРОНТ РАБОТЫ —
БОРЬБА С ТРАНСГРАНИЧНЫМИ
КАРТЕЛЯМИ**

Учитывая успешный опыт разработки и принятия Руководящих принципов и процедур, нашим новым направлением работы стало изучение проблемы выявления и пресечения трансграничных картелей — одних из самых серьезных нарушений антимонопольного законодательства во всем мире.

Борьба с картелями стала приоритетным направлением работы большинства конкурентных ведомств, и Россия — не исключение. По оценкам экспертов, в нашей стране примерный ущерб от картелей оценивается в 2% ВВП⁷. В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период

до 2030 года, утвержденной в мае 2017 года Президентом Российской Федерации, предотвращение картелей вошло в число основных задач государства в области обеспечения экономической безопасности.

Как правило, картели создаются там, где это экономически выгодно, а их организаторы едва ли обращают внимание на какие-либо административные или государственные границы.

С этой точки зрения, международное сотрудничество между антимонопольными органами имеет решающее значение в борьбе с трансграничными картелями. Однако, как показывают результаты эмпирического исследования Международного Центра конкурентного права и политики БРИКС⁸, многие антимонопольные органы, а особенно антимонопольные органы развивающихся стран, не имеют опыта сотрудничества с зарубежными коллегами при расследовании картелей. Да и опытные ведомства также сообщили о ряде проблем, с которыми они столкнулись в ходе проведения собственных расследований. Вместе с этим 27 из 35 конкурентных ведомств подчеркивают необходимость проведения дополнительных мероприятий по наращиванию потенциала для повышения своей компетенции

⁷ <https://fas.gov.ru/news/25360>

⁸ Эмпирическое исследование по трансграничным картелям Международного центра конкурентного права и политики БРИКС: http://www.bricscompetition.org/upload/iblock/a1c/EMPIRICAL_STUDY.pdf

27 из 35 ведомств подчеркивают необходимость повышения своей компетенции в борьбе против трансграничных картелей

← 98 Особенности заявительного порядка при инициировании антидемпинговых расследований в ЕАЭС: риски ограничения конкуренции
→ 114 Антимонопольный форум 2021

БОРЬБА С ТРАНСГРАНИЧНЫМИ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫМИ ДЕЛОВЫМИ ПРАКТИКАМИ — НОВЫЙ ВИТОК РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮНКТАД



Координационный комитет БРИКС по антимонопольной политике — еще одна важная площадка для дискуссий и выработки решений, непосредственно влияющих на международную конкурентную политику. На фото идет заседание Координационного комитета от 12 ноября 2020 года с участием делегации ФАС России.

в выявлении и расследовании трансграничных картелей.

Более того, как показывает практика, закрепленных механизмов сотрудничества, уже имеющихся в арсенале конкурентных ведомств, не в полной мере хватает для того, чтобы справиться с таким опасным нарушением, как трансграничные картели⁹.

В данной связи вопрос выявления и пресечения трансграничных картелей требует проведения комплексного всестороннего анализа, который поможет понять, как конкурентные ведомства во всем мире справляются с этим опасным видом антиконкурентной практики.

Именно поэтому мы решили вынести вопрос борьбы с трансграничными картелями на обсуждение с мировым конкурентным сообществом и выбрали самую крупную площадку глобального «регулирующего» — ЮНКТАД.

Наша инициатива вновь была поддержана большим количеством стран, среди которых, в том числе, наши коллеги из стран ЕАЭС, БРИКС, СНГ.

Стоит отметить, что направленные работы по борьбе с трансграничными картелями с коллегами по СНГ активизировались за последние три года.

ФАС России обсуждение данного вопроса было организовано в рамках деятельности органа отраслевого сотрудничества — Межгосударственного совета по антимонопольной политике (МСАП). В результате совместной работы 3 ноября 2017 года главами правительств государств-участников СНГ было подписано Заявление о консолидации усилий мирового сообщества для эффективного противодействия международным картелям (Заявление). В Заявлении главы правительств государств-участников СНГ решительно осуждают деятельность международных картелей и поддерживают подготовку соответствующего международного документа о противодействии картелям.

Во исполнение решения Совета глав правительств СНГ в связи с принятием Заявления в последующем →

Направление работы по борьбе с трансграничными картелями с коллегами по СНГ активизировалось за последние три года

⁹ Pierre Horna. Fighting Cross-Border Cartels. The Perspective of the Young and Small Competition Authorities

**БОРЬБА С ТРАНСГРАНИЧНЫМИ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫМИ ДЕЛОВЫМИ ПРАКТИКАМИ —
НОВЫЙ ВИТОК РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮНКТАД**

Инициатива ФАС России была поддержана конкурентными ведомствами государств-членов СНГ и ЕАЭС

оно было распространено в качестве официального документа 72-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН¹⁰.

Вопрос борьбы с трансграничными картелями также всегда был в центре внимания наших коллег по БРИКС. В 2019 году была создана Рабочая группа БРИКС по картелям, и наши коллеги по объединению не раз отмечали необходимость усиления существующего антикартельного инструментария.

В результате поддержки наших ближайших партнеров и упорных переговоров ФАС России с зарубежными¹¹ коллегами первым шагом стало включение в 2020 году вопроса о борьбе с трансграничными картелями в качестве приоритетного направ-

ления деятельности в план работы ЮНКТАД на последующие пять лет.

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ТРАНСГРАНИЧНЫМ КАРТЕЛЯМ

Кроме того, по инициативе ФАС России в соответствии с Резолюцией 8-й Конференции ООН по конкуренции на площадке ЮНКТАД была создана рабочая группа по трансграничным картелям, которая будет работать над совершенствованием механизмов борьбы с трансграничными картелями. Данная инициатива была поддержана конкурентными ведомствами государств-членов СНГ и ЕАЭС. Рабочая группа будет

2%

2% ВВП – ущерб от картелей в России

¹⁰ <https://www.un.org/en/ga/72/>

¹¹ 8th UN Conference on Competition, provisional agenda: https://unctad.org/system/files/official-document/tdrbpconf9d1_en.pdf

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Ирина Князева

член Ассоциации антимонопольных экспертов, профессор, руководитель научно-исследовательской лаборатории «Центр исследования конкуренции и экономики», Сибирский институт управления — филиал РАНХиГС

Выгоды от либерализации международной торговли, которые в основном сосредоточены на устранении торговых барьеров «на границе» стран, включают расширение экономических возможностей компаний, развитие более активной конкуренции, эффективное перераспределение ресур-

сов в каждой из стран в сторону отраслей, производящих наибольшую ценность. Вместе с этими положительными процессами наблюдается тенденция роста числа трансграничных картелей, в том числе и благодаря широкому представительству в странах филиальной сети транснациональных корпораций. Количество сотрудников в иностранных филиалах достигает 90 млн человек, а их объем продаж в общем объеме мирового экспорта товаров и услуг достиг 1,5%.

В период с 2000 по 2018 год ежегодно выявлялось около 75 новых трансграничных картелей и тренд на повышение их раскрываемости имеет позитивную динамику. Более 100 000 компаний (7200 наименований) были признаны ответственными за международную фиксацию цен. Сверхдоход картелей за счет чрезмерного повышения цен составил около 1,5 трлн долл. США, 60% которого приходится на трансграничные картели.

БОРЬБА С ТРАНСГРАНИЧНЫМИ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫМИ ДЕЛОВЫМИ ПРАКТИКАМИ —
НОВЫЙ ВИТОК РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮНКТАДСотрудничество в этой рабочей группе
позволит создать основу для новых
механизмов борьбы с международ-
ными картелями

195

Рабочая группа
будет открыта для
всех 195 стран ООН

открыта для участия всех 195 стран ООН.

Деятельность рабочей группы позволит обмениваться опытом различным конкурентным ведомств, особенно это будет полезно для органов, где антимонопольное законодательство находится на стадии развития, которые получают возможность изучить опыт «ветеранов» борьбы с антиконкурентными практиками.

В результате мы надеемся, что такое сотрудничество будет благоприятствовать созданию основы для разработки новых механизмов борьбы с трансграничными картелями — руководств, практик, рекомендаций, применимых всеми 195 странами-членами ООН.

Секретариат намерен соблюсти принципы географической и социально-экономической диверсификации и привлечь к деятельности рабочей группы страны из разных концов света.

В рамках рабочей группы мы планируем изучить правовые основы борьбы с трансграничными картелями в странах-членах ООН, найти возможные пути их сближения, проанализировать механизмы кооперации при расследованиях, понять, почему проблемы возникают, и попытаться их решить.

Разумеется, большое внимание рабочей группы будет также уделено изучению наилучших практик МКС и ОЭСР с точки зрения их инкорпорирования в новые продукты, разработкой которых будет заниматься рабочая группа.

Так что впереди нам предстоит большая работа, будут привлечены многие страны-члены ООН, ведущие эксперты, юристы и экономисты. Будет сложно, но интересно.

ЕСТЬ МНЕНИЕ

(Начало на стр.112)



Ирина Князева

► Прогнозируется, что к 2026 году будет раскрыто в совокупности около 2400 международных картелей. Особенно сильное влияние картелей наблюдается на национальную экономику развивающихся стран, импортирующих миллионы товаров из отраслей, вовлеченных в ценовой сговор. Этот импорт составил 6,7% импорта и 1,2% ВВП в развивающихся странах. Фак-

тическое воздействие на развивающиеся страны может быть более глубоким, учитывая, что приведенные выше цифры занижены, поскольку они касаются только выявленных картелей и охватывают последствия только такой антиконкурентной практики.

В связи с этим инициатива ФАС России о создании рабочей группы по трансграничным картелям на площадке ЮНКТАД,

безусловно, будет способствовать выработке институциональной основы повышения качества международного сотрудничества в формировании методов, инструментов и механизмов борьбы с трансграничными картелями, а также появится возможность получать оперативные данные для анализа влияния международных картелей на мировую и национальные экономики.

АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ ФОРУМ 2021

Приглашаем принять участие в Антимонопольном форуме 2021, который состоится 18 февраля в формате онлайн. Мероприятие организовано профессиональной общественной площадкой «Ассоциация антимонопольных экспертов» при поддержке ФАС России.

Форум будет посвящен актуальным темам развития конкуренции в России и за рубежом. Запланированы выступления руководства ФАС России и других представителей ведомства, ведущих экспертов-практиков и представителей государственных органов по защите конкуренции из других стран.

Узнать больше о мероприятии и зарегистрироваться можно на сайте организатора — Ассоциации антимонопольных экспертов competitionsupport.com.

18
ФЕВРАЛЯ

**УЧАСТИЕ
В АНТИМОНОПОЛЬНОМ
ФОРУМЕ 2021
БЕСПЛАТНО
ПРИ УСЛОВИИ
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ
РЕГИСТРАЦИИ**

ТЕМЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

- Генезис развития антимонопольного регулирования в России и за рубежом.
- Антимонопольные реалии слияний и поглощений.
- Цифровые платформы и агрегаторы под влиянием антитраста.
- Настоящее и будущее контроля публичных закупок: административный порядок или судебный, формально или по сути?
- Недобросовестная конкуренция: на страже конкуренции или потребителя? Двойные стандарты в составе продукции, уловки банков, скрытые недобросовестные практики при продвижении товара.
- Как работает и как не работает внутриведомственная апелляция?
- Частные антимонопольные иски: современная практика.
- Коллективное доминирование: проблемы правоприменительной практики.



ОТ РЕДАКЦИИ

Внимательное изучение зарубежного опыта проконкурентного регулирования позволяет развивать наднациональное и национальное право и правоприменение, брать на вооружение лучшие практики и приемы и, напротив, не повторять сделанных кем-либо ошибок. Именно поэтому в нашем журнале правоприменительной практике зарубежных стран (практике за пределами Союза) посвящается отдельная рубрика.

Материал подготовлен
Департаментом конкурентной политики и политики в области
государственных закупок ЕЭК при участии редакции

**АВСТРИЙСКОЕ ФЕДЕРАЛЬНОЕ
КОНКУРЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО
ОПУБЛИКОВАЛО ОТЧЕТ
ПО ОТРАСЛЕВОМУ
ИССЛЕДОВАНИЮ РЫНКА
ТАКСИ И ЧАСТНОГО
ПРОКАТА АВТОМОБИЛЕЙ**

 Federal Competition Authority

АФСА начало комплексное отраслевое исследование рынка такси и частного проката автомобилей в сентябре 2019 года. Такие исследования проводятся при наличии оснований полагать, что в конкретном секторе экономики конкуренция ограничивается или искажается. В ходе данного исследования были опрошены 1243 человека.

Поправки к Закону о нерегулярном транспорте (GelverkG) вводят единые правила как для рынка

такси, так и для рынка частного проката автомобилей, а также оказывает влияние на сервисы онлайн-посредничества в этой сфере (Bolt, FreeNow, Holmi, Uber и т.д.). Как отмечается, в Австрии такие сервисы работают исключительно с компаниями по прокату автомобилей и поэтому сами водителей не нанимают. Австрийские законодатели стремятся объединить сектора такси и частного проката автомобилей, чтобы сформировать единую отрасль пассажирских перевозок.

Приведем некоторые основные выводы по итогам исследования АФСА, относящиеся к оценке последствий регуляторного воздействия упомянутых поправок в Закон о нерегулярном транспорте:



1. Изменения в Закон предполагают закрепление в законодательстве «классического» такси как единственной бизнес-модели, что препятствует появлению инновационных моделей бизнеса в отрасли и, соответственно, сдерживает конкуренцию.

2. Закрепление на уровне закона фиксированных цен на перевозки исключит и ценовую конкуренцию. Это может, по мнению авторов исследования, вытолкнуть с рынка инновационные сервисы, включая онлайн-сервисы такси.

3. Хотя согласно опросам потребителей значительная часть граждан заинтересованы в появлении и использовании новых сервисов пассажирских перевозок, нормативные изменения снизят возможности появления таких новых опций.

Новые правила требуют от водителей получения лицензии и сдачи экзамена. Однако количество мест сдачи экзаменов недостаточно и не позволит всем пройти экзамены в сжатые сроки. Это может повлечь потерю работы водителями.

Согласно выводам исследования новое регулирование может препятствовать появлению инновационных моделей бизнеса в отрасли и сдерживать конкуренцию

Релиз АФСА по теме на английском языке доступен по [ссылке](#)

Полный текст Отчета доступен на немецком языке по [адресу](#)



← 115 Австрийское Федеральное конкурентное ведомство опубликовало Отчет по отраслевому исследованию рынка такси и частного...
→ 117 Цифровые рынки в Европейской экономической зоне

ИТАЛЬЯНСКОЕ КОНКУРЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО AGCM ИНИЦИИРОВАЛО РАССЛЕДОВАНИЕ ПРОТИВ ДВУХ КОМПАНИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ПРОДУКТЫ ДЛЯ ПРОФИЛАКТИКИ ИНФИЦИРОВАНИЯ COVID-19



Расследование Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (AGCM) было начато в конце марта этого года и касается продажи на определенной платформе (маркетплейсе) продукции для предотвращения заражения вирусом COVID-19.

С одной стороны, антимонопольное ведомство Италии

выражало обеспокоенность продажей наборов тестов для домашней диагностики коронавируса с прямым указанием на возможность обнаружения антител к новому коронавирусу в крови или плазме человека, несмотря на наличие указаний органов здравоохранения о ненадежности таких тестов. По мнению AGCM, это могло не только ввести в заблуждение потребителей, но и поставить под угрозу их здоровье.

С другой стороны, расследование касалось продажи фильтрующих масок по высокой цене, а также заявлений продавца относительно эффективности данных масок с точки зрения защиты от коронавируса.

Как было отмечено антимонопольным ведомством, данное расследование — часть более широкого мониторинга сферы электронной торговли в период чрезвычайной ситуации в области здравоохранения.

Как известно, активные меры реагирования со стороны антимонопольных органов в период пандемии принимаются и на территории ЕАЭС. В том числе, например, ряд мер и расследований в области законодательства о конкуренции и рекламе были приняты и проведены ФАС России.



Релиз конкурентного ведомства Италии доступен по [ссылке](#)

ЕСТЬ МНЕНИЕ



Дарья ОГНЕВСКАЯ

член Ассоциации антимонопольных экспертов, руководитель по антимонопольному направлению Правового департамента ПАО «ГМК «Норильский никель»

Сложно спорить с тем, что нынешний год станет, наверное, одним из самых запоминающихся: в учебниках истории точно найдут свое отражение вызовы, с которыми столкнулось мировое общество и отдельные страны; реакция на это общества, экономики и иных институтов; не знавшие аналогов меры государственного регулирования и контроля.

В ситуации, когда все страны оказались объединены общей проблематикой, представляется особенно важным обеспечивать возможность доступа к лучшим практикам и об-

мену положительным опытом, позволяющим регуляторам выбирать наиболее оперативные и эффективные способы реагирования на нарушения (признаки нарушения) с учетом того, что «потерпевшим» от совершения такого нарушения может являться не абстрактное общественное благо, а совершенно конкретные люди, их жизнь и здоровье.

В этой связи с интересом отмечаем практику итальянских коллег, исследующих на предмет соответствия законодательству действия отдельных участников рынка, воспользовавшихся сложившейся ситуацией.

Именно объективная нехватка непротиворечивой информации о природе вируса, оптимальных методиках лечения, мерах профилактики и последствий и, как следствие, рост панических настроений в обществе и сделали это возможным.

Полагаем, что правоприменители должны занимать достаточно жесткую позицию о недопустимости совершения в таких условиях действий, фактически носящих характер спекулирования на страхах людей и позволяющих недобросовестным участникам рынка извлекать дополнительные доходы.

ЦИФРОВЫЕ РЫНКИ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЕ



Участники цифровых рынков в Европейской экономической зоне могут столкнуться с новым регулированием, которое призвано обеспечить конкуренцию и инновации в области использования данных при одновременной защите прав потребителей. Социальные сети, поисковые системы и сайты электронной коммерции — это лишь некоторые из цифровых платформ, которые будут в наибольшей степени затронуты новыми нормами.

15 декабря 2020 года Европейская комиссия опубликовала свои давно ожидавшиеся правила для цифровых рынков. Опубликованные акты стали важнейшим проектом Комиссии Урсулы фон дер Ляйен, для которой укрепление роли блока по цифровым рынкам стало центральным элементом законодательной повестки дня. Новые правила состоят из предложений по принятию Акта о регулировании цифровых услуг и Акта о регулировании цифровых рынков.

Предложение по Акту о цифровых услугах заменит и расширит Директиву 2000/31/ЕС об электронной торговле и будет направлено на гармонизацию условий, определяющих режим ответственности и подотчетности для онлайн-посреднических услуг, в частности, для крупных онлайн-платформ.

Предложение о принятии Акта о цифровых рынках вводит новый режим конкуренции для онлайн-платформ, действующих в качестве «контролирующих посредников» (gatekeepers) на цифровых рынках.

Эти новые акты дополняют существующее антимонопольное законодательство, законы о защите данных и электронных коммуникациях в целях дальнейшей защиты потребителей и, в конечном счёте, должны обеспечить ответственное и подотчетное поведение участников цифрового рынка.

Более подробная информация об Акте о цифровых рынках доступна на сайте Европейской комиссии по [адресу](#)



О ключевых целях Акта о цифровых услугах можно прочитать [здесь](#)



Тем не менее, предложения Европейской комиссии, скорее всего, станут предметом интенсивного обсуждения и поправок по мере того, как они будут проходить процесс законодательства.

ЕСТЬ МНЕНИЕ

Как отмечается в заметке про исследование австрийского антимонопольного ведомства, по сути, оно представляет собой оценку регулирующего воздействия соответствующих законодательных изменений. При этом обращает на себя внимание широта такой



Олег МОСКВИТИН
главный редактор Журнала

оценки, в том числе учет результатов опросов лиц, которых касается соответствующее регулирование.

Представляется, что такой подход заслуживает поддержки и активного использования в деятельности национальных органов Союза.

Более того, видится необходимым (уже безотносительно к содержанию заметки) развивать систему оценки регулирующего воздействия, проводя его не только перед принятием нормативных актов, но и после их вступления в силу. Например, через год после принятия.

Речь о предложениях по принятию Акта о регулировании цифровых услуг и Акта о регулировании цифровых рынков



1	СОДЕРЖАНИЕ
3	ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО МИНИСТРА
4	ОБРАЩЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ОРГАНОВ ЕАЭС
9	ИНТЕРВЬЮ
33	АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
40	НОВОЕ В ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПКАХ В ЕАЭС
43	ПОДВОДИМ ИТОГИ
55	ГОСУДАРСТВО, БИЗНЕС, ОБЩЕСТВО
71	#ОКОЛОКОНКУРЕНЦИИ
80	ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ЕАЭС
84	ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ
105	МЕЖДУНАРОДНАЯ СТРАНИЦА ЕАЭС
114	АНОНС МЕРОПРИЯТИЙ
115	ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН