



**ОБЗОР**  
**масложировой отрасли государств-членов**  
**Евразийского экономического союза**

**Москва – 2017 г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |            |
|---|------------|
| <b>Введение .....</b>   | <b>4</b>   |
| <b>I. Мировая конъюнктура рынка семян масличных культур и основных видов<br/>масложировой продукции.....</b>                  | <b>5</b>   |
| 1.1. Мировая конъюнктура рынка семян масличных культур .....  | 5          |
| 1.2. Мировая конъюнктура основных видов масложировой продукции .....  | 15         |
| <b>II. Производство семян масличных культур в государствах-членах Союза .....</b>   | <b>20</b>  |
| 2.1. Динамика производства семян масличных культур.....   | 20         |
| 2.1.1. Распределение сырьевых зон в государствах-членах Союза .....   | 21         |
| 2.1.2. Производственные показатели .....  | 27         |
| 2.2. Ресурсное обеспечение отрасли в государствах-членах ЕАЭС .....   | 34         |
| 2.2.1. Обеспеченность семенным материалом .....   | 34         |
| 2.2.2. Обеспеченность удобрениями и средствами защиты растений .....  | 52         |
| 2.2.3. Обеспеченность сельскохозяйственной техникой.....  | 69         |
| 2.2.4. Наличие мощностей по хранению семян масличных культур.....   | 82         |
| 2.3. Нормативно-правовое регулирование, включая меры государственной<br>поддержки производителей семян масличных культур..... | 89         |
| 2.4. Проблемы производства масличных культур в государствах-членах ЕАЭС.  | 103        |
| 2.5. Предложения по импортозамещению, кооперации, оптимизации и развитию<br>производства масличных культур .....              | 104        |
| <b>III. Производство основных видов масложировой продукции в государствах-<br/>членах Союза .....</b>                         | <b>106</b> |
| 3.1. Динамика и структура производства основных видов масложировой<br>продукции в Союзе .....                                 | 106        |
| 3.1.1. Растительные масла .....   | 106        |
| 3.1.2. Жмыхи и шроты .....  | 109        |
| 3.2. Обеспеченность производственными мощностями и ведущие производители<br>основных видов масложировой продукции.....        | 114        |
| 3.3. Оказываемые меры государственной поддержки переработчикам семян<br>масличных культур .....                               | 123        |
| 3.4. Соответствие положений технического регламента ЕАЭС на масложировую<br>продукцию международным требованиям .....         | 128        |
| 3.5. Проблемы производства основных видов масложировой продукции в<br>государствах-членах Союза .....                         | 140        |
| 3.6. Предложения по импортозамещению, кооперации и развитию производства<br>основных видов масложировой продукции.....        | 141        |

|   |            |
|---|------------|
| <b>IV. Внешняя и взаимная торговля основными видами масложировой продукции государств-членов Союза.....</b>   | <b>143</b> |
| 4.1. Тарифные и нетарифные меры регулирования рынка Союза .....   | 143        |
| 4.2. Динамика и структура импорта .....   | 147        |
| 4.2.1. Масличные культуры.....  | 147        |
| 4.2.2. Растительные масла .....   | 150        |
| 4.2.3. Жмыхи и шроты .....  | 154        |
| 4.3. Динамика и структура экспорта .....  | 157        |
| 4.3.1. Масличные культуры.....  | 157        |
| 4.3.2. Растительные масла .....   | 163        |
| 4.3.3. Жмыхи и шроты .....  | 178        |
| 4.4. Динамика и структура взаимной торговли.....  | 182        |
| 4.4.1. Масличные культуры.....  | 182        |
| 4.4.2. Растительные масла .....   | 186        |
| 4.4.3. Жмыхи и шроты .....  | 189        |
| 4.5. Баланс спроса и предложения государств-членов Союза.....   | 191        |
| 4.5.1. Масличные культуры.....  | 191        |
| 4.5.2. Растительные масла .....   | 195        |
| 4.5.3. Жмыхи и шроты .....  | 197        |
| 4.6. Проблемы в торговле основными видами масложировой продукции государств-членов Союза .....                | 198        |
| 4.7. Предложения по развитию экспортного потенциала .....   | 198        |
| <b>V. Финансово-экономические показатели производства и торговли основными видами масличных культур .....</b> | <b>200</b> |
| 5.1. Масличные культуры.....  | 200        |
| 5.2. Растительные масла .....   | 210        |
| <b>VI. Механизмы реализации предложений по развитию масложировой отрасли ..</b>                               | <b>214</b> |

## Введение

Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) для реализации мер согласованной агропромышленной политики государств-членов ЕАЭС предусмотрено проведение регулярных консультаций представителей государств-членов Союза, в том числе по чувствительным сельскохозяйственным товарам и разработка рекомендаций (п. 2 Ст. 95 Договора).

Семена масличных культур и продукция их переработки входят в перечень чувствительных сельскохозяйственных товаров, утвержденный Решением Совета Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК) от 12 февраля 2016 г. № 66. Важное значение масличных культур подтверждается их продовольственной, кормовой и агротехнической ролью. Получаемые из масличных культур растительные масла и жиры составляют основу рационального питания населения стран Союза, в условиях наращивания производства животноводческой и птицеводческой продукции в Союзе высоко востребованы жмыхи (шроты) как ценный высокобелковый корм для сельскохозяйственных животных.

Обзор масложировой отрасли государств-членов Союза за 2012-2016 гг. (далее – Обзор) подготовлен ЕЭК с целью оценки состояния отрасли в контексте общемировых тенденций, выявления проблем, сдерживающих ее развитие, перспективных направлений устойчивого и эффективного функционирования, а также потенциальных возможностей для кооперации стран Союза.

Обзор содержит комплексный анализ производства основных видов семян масличных культур и масложировой продукции в государствах-членах Союза, включая распределение сырьевых зон, ресурсное обеспечение отрасли, финансово-экономические показатели, нормативно-правовое регулирование, меры государственной поддержки; показатели внешней и взаимной торговли. Кроме того, в ходе анализа выявлены проблемы отрасли и сформулированы предложения по импортозамещению, кооперации и развитию производства масличных культур и масложировой продукции, по развитию экспортного потенциала отрасли.

Материалы обзора могут быть использованы при проведении консультаций и выработке рекомендаций по развитию масложировой отрасли.

# I. Мировая конъюнктура рынка семян масличных культур и основных видов масложировой продукции

## 1.1. Мировая конъюнктура рынка семян масличных культур

Мировое производство основных масличных культур в 2016 г. выросло по сравнению с 2012 г. на 20%, достигнув 516 млн. т (табл. 1). Постоянно растущий спрос на белковые корма стал решающим фактором, обусловившим расширение производства масличных культур в последние годы.

Таблица 1. Динамика мирового производства основных масличных культур, млн. т

| Наименование культуры | Маркетинговый год |              |              |              |              | 2016 г. к 2012 г., % |
|-----------------------|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|
|                       | 2012              | 2013         | 2014         | 2015         | 2016         |                      |
| Соя                   | 268,5             | 282,5        | 319,8        | 313,5        | 346,0        | 128,9                |
| Рапс                  | 64,1              | 71,7         | 71,4         | 70,2         | 68,5         | 106,9                |
| Подсолнечник          | 36,0              | 42,3         | 39,4         | 40,5         | 45,4         | 126,1                |
| Хлопчатник            | 46,4              | 45,0         | 44,4         | 35,9         | 38,9         | 83,8                 |
| Плоды пальмы          | 15,1              | 16,0         | 16,6         | 16,0         | 17,0         | 112,6                |
| <b>Итого</b>          | <b>430,1</b>      | <b>457,5</b> | <b>491,6</b> | <b>476,1</b> | <b>515,8</b> | <b>119,9</b>         |

Источник: USDA. Major Oilseeds: World Supply and Distribution (Commodity View)

В период 2012-2016 маркетинговых годов структура производства масличных в мире изменилась незначительно: первое место за собой сохранила соя, доля которой в 2016 г. выросла на 4 п.п. по сравнению с 2012 г. На втором месте, несмотря на сокращение посевных площадей, остается рапс – 13%, замкнул тройку подсолнечник – 9%, опередив по сборам хлопчатник (рис. 1).

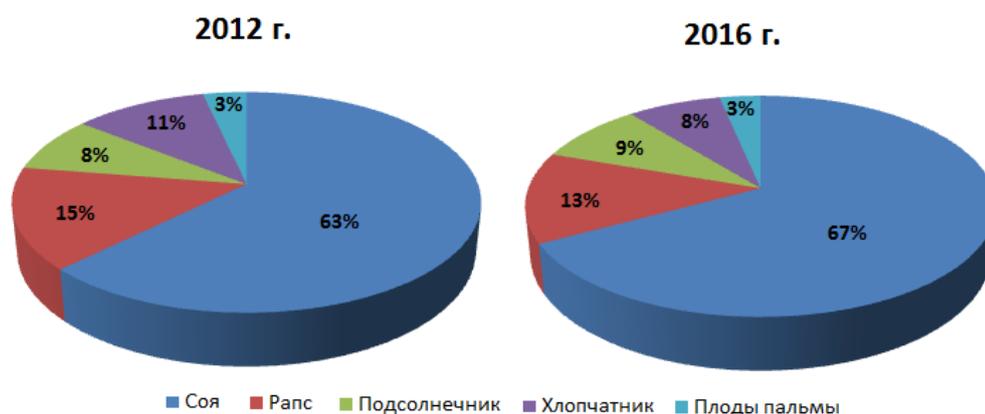


Рисунок 1. Динамика структуры мирового производства основных масличных культур  
Источник: USDA. Major Oilseeds: World Supply and Distribution (Commodity View)

За рассматриваемый период сборы **сои** выросли на 29 %, достигнув в 2016 г. рекордного показателя – 346 млн. т. При этом наращивание объемов производства

этой масличной культуры идет скорее экстенсивным путем – при росте посевных площадей на 12 млн. га до 122 млн. га в 2016 г. ее урожайность снизилась на 6 центнеров в расчете на гектар: с 41 ц/га в 2012 г. до 35 ц/га в 2016 г. (рис. 2).

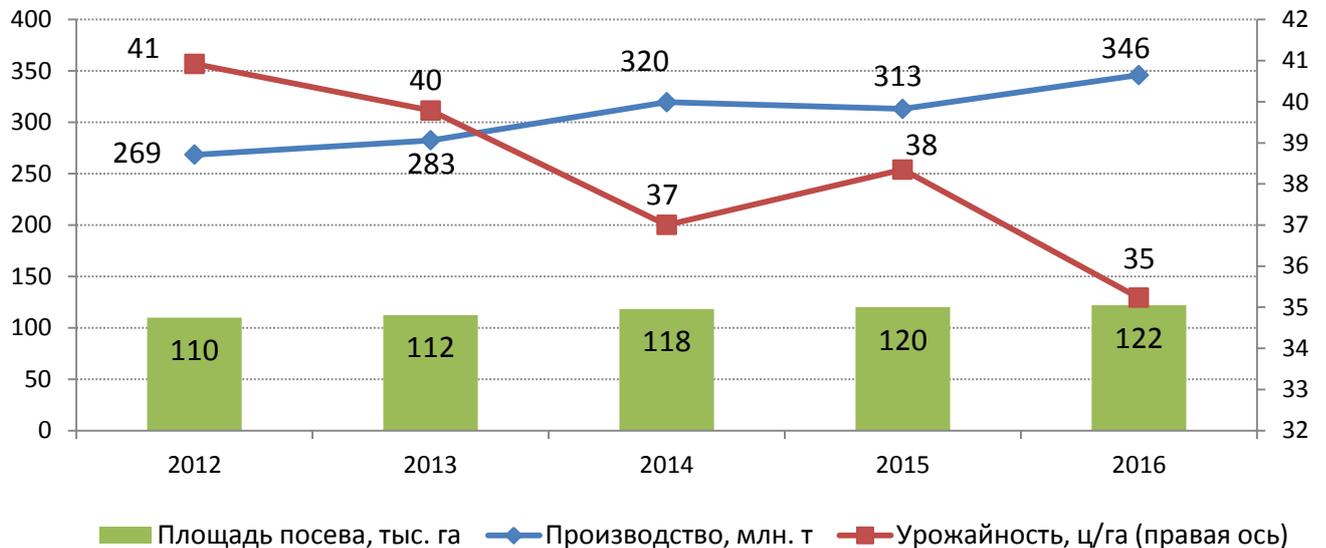


Рисунок 2. Динамика мирового производства соевых бобов  
Источник: USDA. World Soybeans and Products Supply and Distribution

Более 80 % сборов сои в мире неизменно приходится на три государства – США (117 млн. т), Бразилию (111 млн. т) и Аргентину (56 млн. т) (рис. 3).



Рисунок 3. Структура мирового производства сои в 2016 г., %  
Источник: USDA. Soybeans: World Supply and Distribution

В 2016 маркетинговом году валовые сборы трех основных производителей сои – США, Бразилии и Аргентины – увеличились на 42 %, 35 % и 14 % соответственно по сравнению с 2012 г. (табл. 2).

Таблица 2. Основные производители соевых бобов в мире, млн. т

| Страна       | Маркетинговый год |              |              |              |              | 2016 г. к<br>2012 г., % |
|--------------|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------------------|
|              | 2012              | 2013         | 2014         | 2015         | 2016         |                         |
| США          | 82,8              | 91,4         | 106,9        | 106,9        | 117,2        | 141,6                   |
| Бразилия     | 82,0              | 86,7         | 97,2         | 96,5         | 111,0        | 135,4                   |
| Аргентина    | 49,3              | 53,4         | 61,4         | 56,8         | 56,0         | 113,6                   |
| Китай        | 13,0              | 12,0         | 12,2         | 11,8         | 12,9         | 99,1                    |
| Индия        | 12,2              | 9,5          | 8,7          | 7,1          | 11,5         | 94,4                    |
| Прочие       | 29,2              | 29,5         | 33,4         | 34,4         | 37,4         | 128,1                   |
| <b>Всего</b> | <b>268,5</b>      | <b>282,5</b> | <b>319,8</b> | <b>313,5</b> | <b>346,0</b> | <b>128,9</b>            |

Источник: USDA. Soybeans: World Supply and Distribution

Эти же государства являются поставщиками сои для мировых импортеров – Китая, государств ЕС и Мексики, на долю которых в 2016 г. пришлось 76% мировых закупок (рис. 4).



Рисунок 4. Структура мировой торговли соевыми бобами в 2016 г.

Источник: USDA. Soybeans: World Supply and Distribution

Мировые объемы экспортных поставок соевых бобов в 2016 г. возросли на 44% по сравнению с 2012 г., достигнув 143 млн. т., на сумму более 50 млрд. долл. При этом видно, что производство сои растет более высокими темпами по сравнению с ее потреблением (рис. 5).



Рисунок 5. Динамика мирового производства и торговли соей, млн. т

Источник: USDA. Soybeans: World Supply and Distribution

На втором месте по объемам производства в мире среди масличных находится **рапс**. В период 2012-2016 гг. наблюдалась тенденция сокращения площадей, занятых под посевами этой культуры (на 2 тыс. га до 34 тыс. га в 2016 г.) при одновременном снижении урожайности на 13 % до 49 ц/га в 2016 г. против 56 ц/га в 2012 г. (рис. 6).

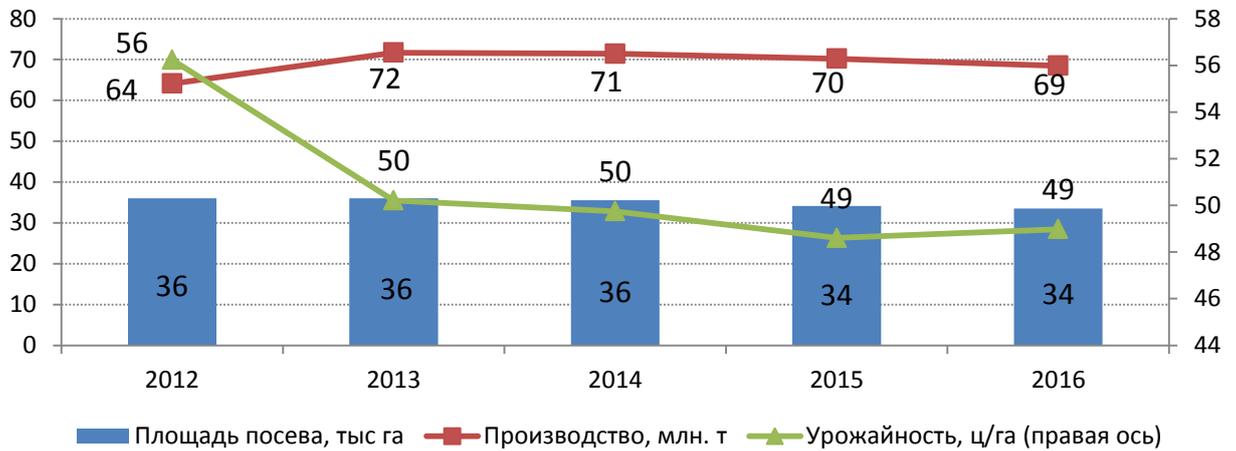


Рисунок 6. Динамика мирового производства рапса  
Источник: USDA. Rapeseed and Products: World Supply and Distribution

Основными производителями рапса являются государства ЕС (Германия и Франция), Канада и Китай – на их долю в 2016 г. приходилось 76 % всех валовых сборов (рис. 7).

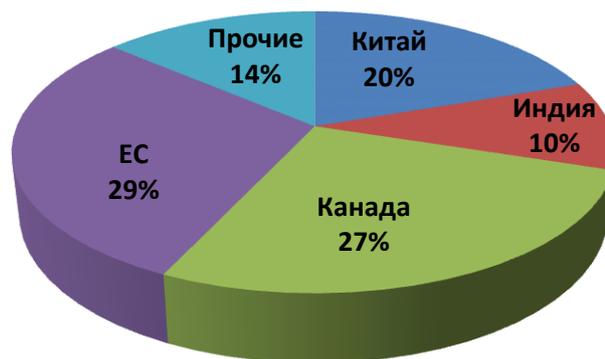


Рисунок 7. Структура мирового производства рапса в 2016 г., %  
Источник: USDA. Rapeseed and Products: World Supply and Distribution

Рост производства рапса в мире на 7% в 2016 г. по сравнению с 2012 г. обусловлен повышением валовых сборов культуры в Канаде на 33 %: до 18,5 млн. т. (табл. 3).

Таблица 3. Основные производители рапса в мире, млн. т

| Страна       | Маркетинговый год |             |             |             |             | 2016 г. к<br>2012 г., % |
|--------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------|
|              | 2012              | 2013        | 2014        | 2015        | 2016        |                         |
| ЕС           | 19,6              | 21,1        | 24,6        | 22,2        | 20,1        | 102,6                   |
| Канада       | 13,9              | 18,0        | 16,4        | 18,4        | 18,5        | 133,1                   |
| Китай        | 14,0              | 14,5        | 14,7        | 14,9        | 13,5        | 96,4                    |
| Индия        | 6,8               | 7,3         | 5,1         | 5,9         | 7,0         | 102,9                   |
| Прочие       | 9,8               | 10,8        | 10,6        | 8,8         | 9,4         | 95,9                    |
| <b>Всего</b> | <b>64,1</b>       | <b>71,7</b> | <b>71,4</b> | <b>70,2</b> | <b>68,5</b> | <b>106,9</b>            |

Источник: USDA. Rapeseed and Products: World Supply and Distribution

В то же время в ЕС и Китае валовые сборы рапса в 2016 г. сократились до минимальных за последние 4 года – 20,1 млн. т и 13,5 млн. т соответственно, что обусловлено неблагоприятными погодными условиями, которые нанесли вред урожайности культуры.

Ключевым экспортером рапса является Канада – в 2016 г. поставки выросли на 38% по сравнению с 2012 г. с 7,1 млн. т до 9,8 млн. т. Практически равные объемы масличной у нее закупают ЕС и Китай – 26% и 24% соответственно (рис. 8).



Рисунок 8. Структура мирового импорта рапса в 2016 г., %  
Источник: USDA. Rapeseed and Products: World Supply and Distribution

В 2016 г. ввоз в Китай рапса из Канады несколько снизился: страна планировала ввести более жесткие требования к содержанию примесей или отходов в поставляемых партиях канадского рапса (не выше 1%), что было крайне негативно воспринято канадскими экспортерами. Итогом переговоров стало подписание между странами соглашения сроком действия минимум до 2020 г., в соответствии с которым разрешается допуск на рынок Китая канадского рапса, содержание примесей в котором не превышает 2,5%.

Несмотря на рост значений потребления рапса в мире на 17 9% до 15 млн. т, объем его производства растет быстрее, чем спрос (рис. 9).



Рисунок 9. Динамика мирового производства и торговли рапсом, млн. т  
Источник: USDA. Soybeans: World Supply and Distribution

В 2015 маркетинговом году **подсолнечник** занял среди масличных культур третье место в мире по производству, вытеснив хлопчатник. В среднем за рассматриваемый период подсолнечником были заняты 24 тыс. га. Несмотря на постепенное снижение средней урожайности культуры до 55 ц/га, производство масличной достигло в 2016 г. своего рекордного значения – 45 млн. т. (рис. 10).

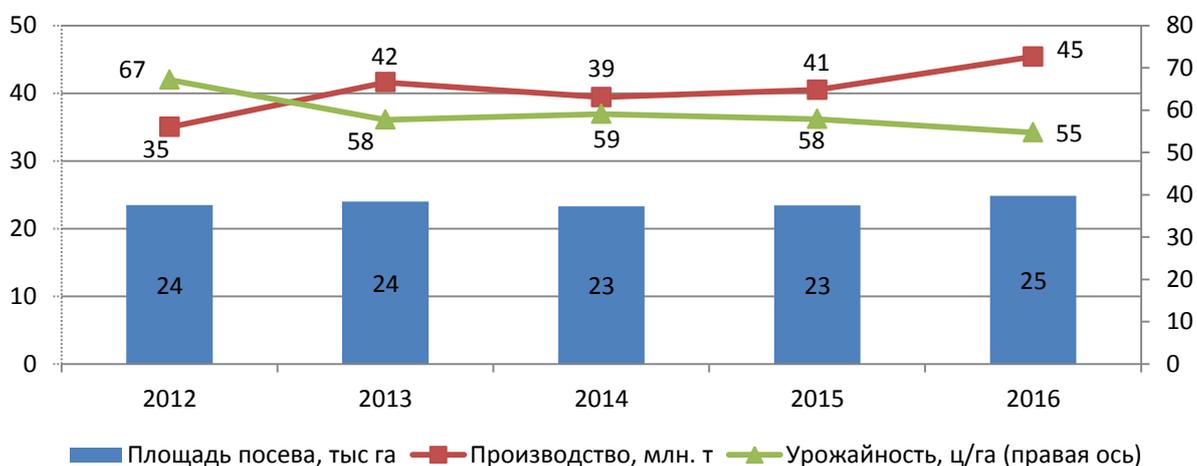


Рисунок 10. Динамика мирового производства подсолнечника  
Источник: USDA. Sunflowerseed and Products: World Supply and Distribution

Более половины семян подсолнечника в мире производит две страны – Украина и Россия – 30 % и 24 % соответственно. Третье место занимают государства ЕС – 19 % (рис. 11).



Рисунок 11. Структура мирового производства подсолнечника в 2016 г., %  
 Источник: USDA. Sunflowerseed and Products: World Supply and Distribution

Рекордный рост производства масличной культуры обусловлен увеличением сборов подсолнечника во всех основных странах-производителях: Украине – на 53% до 14 млн. т, России – на 36,4% до 11 млн. т и в ЕС – на 19% до 8 млн. т. (табл. 4).

Таблица 4. Основные производители подсолнечника в мире, млн. т

| Страна       | Маркетинговый год |             |             |             |             | 2016 г. к<br>2012 г., % |
|--------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------|
|              | 2012              | 2013        | 2014        | 2015        | 2016        |                         |
| Украина      | 9,0               | 11,6        | 10,2        | 11,9        | 13,8        | 152,8                   |
| Россия       | 8,0               | 10,6        | 8,4         | 9,2         | 10,9        | 136,4                   |
| ЕС           | 7,1               | 9,1         | 9,0         | 7,7         | 8,4         | 118,5                   |
| Аргентина    | 3,1               | 2,0         | 3,2         | 2,7         | 3,3         | 106,5                   |
| Турция       | 1,1               | 1,4         | 1,2         | 1,0         | 1,3         | 117,3                   |
| Прочие       | 7,7               | 7,7         | 7,5         | 8,0         | 7,7         | 100,4                   |
| <b>Всего</b> | <b>36,0</b>       | <b>42,3</b> | <b>39,4</b> | <b>40,5</b> | <b>45,4</b> | <b>126,1</b>            |

Источник: USDA. Sunflowerseed and Products: World Supply and Distribution

Государства ЕС (Румыния, Болгария, Венгрия) осуществляют 20 % поставок подсолнечника на мировой рынок. Аргентина в 2016 г. заняла второе место, экспортировав 218 тыс. т масличной культуры. Украина и Россия занимают примерно равные доли – 10 % и 8 % соответственно. Следует отметить, что Казахстан по натуральным показателям экспорта подсолнечника в 2016 г. замыкал ТОП-10 мировых поставщиков масличной (180 тыс. т).

По закупкам семян подсолнечника лидирует также ЕС – главным образом, за счет импорта Францией, Испанией и Нидерландами. Пятая часть поставок приходится на Турцию – 350 тыс. т в 2016 г. (рис. 12).



Рисунок 12. Структура мировой торговли подсолнечником в 2016 г.  
Источник: USDA. Sunflowerseed and Products: World Supply and Distribution

Данные баланса мирового производства и торговли подсолнечником свидетельствуют о значительной емкости данного рынка: при производстве более 45 млн. т в 2016 г. продано было лишь 2 млн. т (рис. 13).

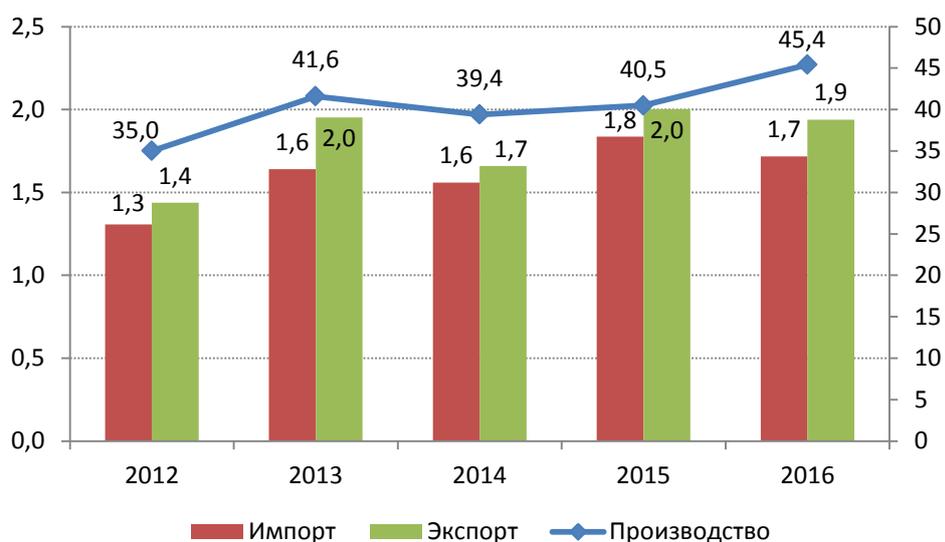


Рисунок 13. Динамика мирового производства и торговли подсолнечником, млн. т  
Источник: USDA. Sunflowerseed and Products: World Supply and Distribution

Как показывает анализ, площади посева и объемы производства основных масличных культур растут быстрее, чем спрос на мировом рынке, что способствует падению цен на них в мировой торговле. Так, подсолнечник подешевел в 2016 г. по сравнению с 2012 г. на 31% до 377 долл./т, рапс – на 24% до 439 долл./т. Больше всех за рассматриваемый период потеряла в цене соя – минус 33 % до отметки в 353 долл./т (рис. 14).

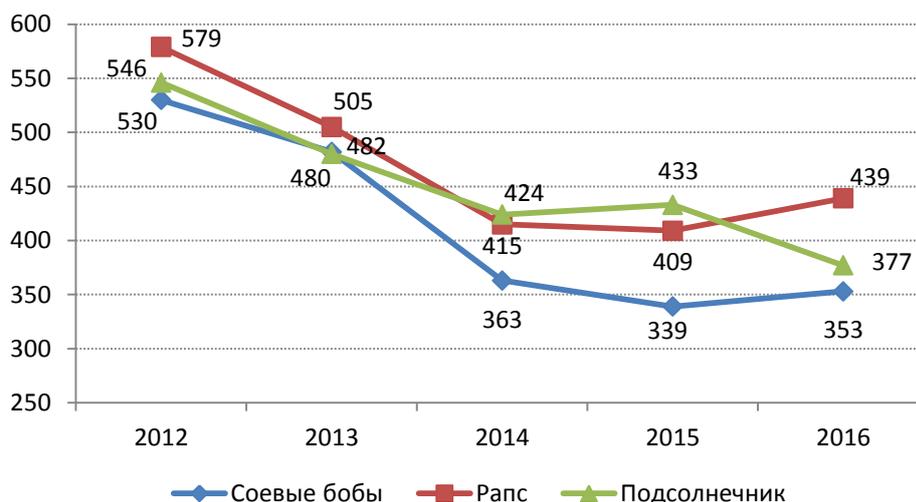


Рисунок 14. Динамика мировых цен на основные виды масличных культур, долл/т  
Источник: USDA. Oilseeds: World Markets and Trade

Говоря о потреблении масличных культур в мире, нельзя не затронуть вопрос биодизеля. Для производства биодизельного топлива в мире в основном используются следующие виды сырья: в странах ЕС и Канаде – рапс, в США, Бразилии, Индии и странах Африки – соя, в Индонезии – масло, на Филиппинах – пальмовое, кокосовое масла, - рапс.

На фоне нестабильности цен на нефть интерес к биотопливу остается высоким. Согласно прогнозу ФАО-ОЭСР, производство биодизеля к 2024 г. вырастет на 53% по сравнению с 2012 г. и составит порядка 40 млрд. л, что отвечает предъявляемому мировому спросу (табл. 5).

Таблица 5. Прогноз развития рынка биодизеля, млрд. литров

| Показатель   | 2012 | 2013 | 2014 | 2015<br>(предв.) | 2016<br>(прогноз) | 2017<br>(прогноз) | 2020<br>(прогноз) | 2024<br>(прогноз) | 2014 г. к<br>2012 г., % |
|--------------|------|------|------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------------|
| Производство | 25,2 | 28,3 | 30,2 | 31,6             | 33,0              | 33,7              | 36,4              | 38,6              | 153,1                   |
| Импорт       | 3,4  | 2,0  | 1,4  | 1,4              | 1,4               | 1,5               | 1,5               | 0,7               | 21,0                    |
| Экспорт      | 1,6  | 2,4  | 1,4  | 1,6              | 1,6               | 1,6               | 1,7               | 1,7               | 106,8                   |
| Потребление  | 25,2 | 27,5 | 30,0 | 31,4             | 32,7              | 33,5              | 36,1              | 38,3              | 152,0                   |

Источник: Biofuel - OECD-FAO Agricultural Outlook 2015-2024

В 2016 г. за счет увеличения объема выпуска биодизеля в Индонезии наблюдался рекордный за прошедший период рост производства топлива в мире – 33 млрд. л. Этому способствовала успешная реализация в стране биодизельной программы, которая предусматривает покрытие для потребителей ценовой разницы между биодизелем и традиционным топливом за счет дополнительного налога с

экспорта пальмового масла, введенного в 2015 г. Можно прогнозировать, что объем выпуска биодизеля в Индонезии будет нарастать, поскольку значительные поставки пальмового масла позволят аккумулировать средства для дальнейшего субсидирования биодизельной отрасли.

Увеличить объемы производства биодизеля планирует и Бразилия, где с марта 2017 г. доля его примеси в транспортном топливе повышается с 7% до 8%. Агентство по защите окружающей среды США (EPA) заявило об увеличении в 2017 г. объема использования биотоплива на 6% в год – до 19,28 млрд. галлонов.

Значительное влияние на мировую торговлю может оказать пересмотр Еврокомиссией антидемпинговых пошлин в отношении импорта аргентинского и индонезийского биодизеля в ЕС в связи с рекомендацией ВТО. Снижение или полная отмена тарифа приведет к существенной корректировке торговых потоков, поскольку до введения данных ограничений в 2013 г. эти страны поставляли в ЕС ежегодно около 2,5 млн. тонн продукции, после чего снизили объемы до 162 тыс. тонн в 2014 г. и 35 тыс. тонн в 2015 г.

Таким образом, можно констатировать, что мировой рынок масличных культур развивается достаточно динамично: товарные объемы экспортно-импортных операций выросли за прошедшие пять лет на 40 %, производство – на 20% (табл. 6).

Таблица 6. Динамика развития рынка масличных культур, млн. т

| Показатель   | Маркетинговый год |       |       |       |       | 2016 г. к<br>2012 г., % |
|--------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|
|              | 2012              | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  |                         |
| Производство | 430,1             | 457,5 | 491,6 | 476,1 | 515,8 | 119,9                   |
| Импорт       | 112,4             | 130,3 | 141,0 | 150,5 | 157,4 | 140,0                   |
| Экспорт      | 115,8             | 130,8 | 143,7 | 149,4 | 160,7 | 138,8                   |

Источник: USDA. Oilseeds: World Markets and Trade

При этом наблюдается тенденция падения стоимостных объемов торговли ввиду снижения закупочных цен: экспорт в 2015 г. снизился на 9% по сравнению с 2012 г., импорт – на 5% (рис. 15.)

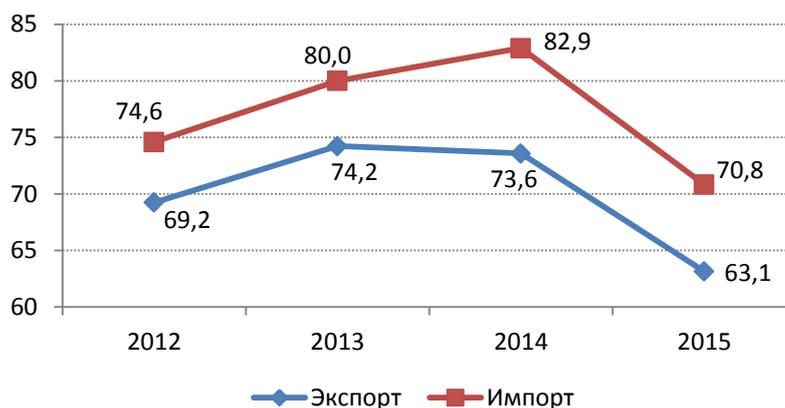


Рисунок 15. Динамика торговли основными видами масличных культур (соя, рапс, подсолнечник), млрд. долл.

Источник: [http://www.trademap.org/Country\\_SelProduct\\_TS.aspx](http://www.trademap.org/Country_SelProduct_TS.aspx)

Наибольшим спросом в мире пользуются соя и подсолнечник, выращиваемые и в государствах-членах ЕАЭС. Основным потребителем семян масличных является Китай, а также страны ЕС (табл. 7).

Таблица 7. Мировые лидеры производства и потребления основных видов масличных культур

|               | Соя                      | Рапс              | Подсолнечник                   |
|---------------|--------------------------|-------------------|--------------------------------|
| Производители | Бразилия, США, Аргентина | ЕС, Канада, Китай | Украина, Россия, ЕС            |
| Экспортеры    | Бразилия, США            | Канада            | ЕС, Аргентина, Украина, Россия |
| Импортеры     | Китай, ЕС                | ЕС, Китай, Япония | ЕС, Турция                     |

При этом в случае выхода на мировой рынок с отечественной продукцией государствам-членам ЕАЭС придется выдерживать серьезную конкуренцию с такими странами, как США, Бразилия, Канада, Аргентина и ЕС.

## 1.2. Мировая конъюнктура рынка основных видов масложировой продукции

Производство растительного масла в мире росло меньшими по сравнению с производством масличных культур темпами. Такая ситуация была обусловлена снижением выработки пальмового масла в Юго-Восточной Азии, а также ростом сборов сои, которая в процессе переработки дает меньше по сравнению с другими масличными культурами масла. Кроме того, рост спроса на растительные масла в последнее время замедлился из-за сокращения производства биодизеля в ряде развитых и развивающихся стран.

В структуре производства растительных масел доминирует пальмовое – 38%, соевое масло – второе по популярности – его доля в 2016 г. увеличилась по сравнению с 2012 г. на 3 п.п. и составила 33%. Производимые в значительных количествах в государствах ЕАЭС подсолнечное и рапсовое растительные масла занимают 16 и 10% мирового производства соответственно (рис. 16).

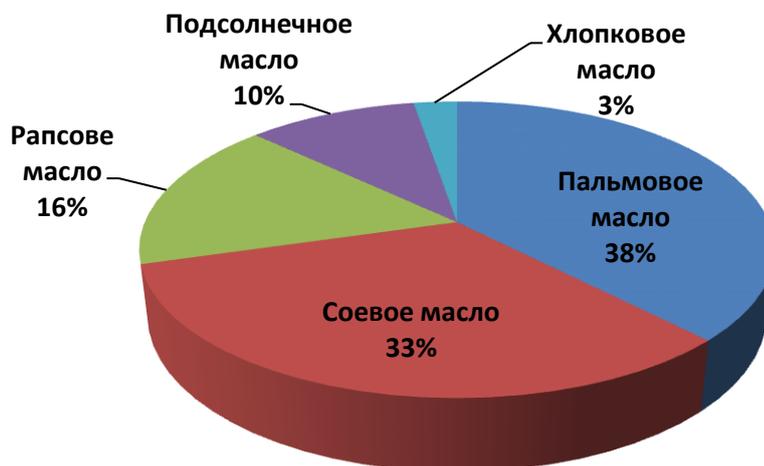


Рисунок 16. Структура мирового производства растительных масел в 2016 г., %

Более 60% мирового производства соевого масла сосредоточено в трех странах – Китае (28%), США (19%) и Аргентине (16%) (рис. 17).



Рисунок 17. Страновая структура мирового производства соевого масла в 2016 г., %  
Источник: USDA. Soybean Oil: World Supply and Distribution

При этом значительная доля производства соевого масла США и Аргентиной вполне закономерна, учитывая, что эти страны входят в тройку основных производителей соевых бобов. В то же время Китай обеспечивает свой рынок соевого масла за счет переработки импортированного сырья (рис. 18).

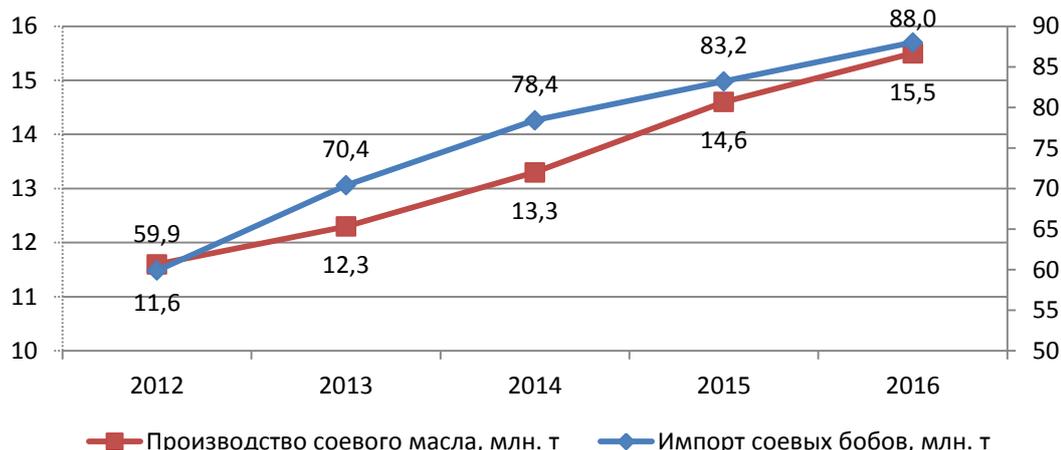


Рисунок 18. Динамика производства соевого масла и импорта соевых бобов Китаем  
Источник: USDA. Soybeans: World Supply and Distribution

Основными импортерами растительного масла в мире являются Индия, ЕС, Китай – суммарный импорт более 30 млн. т ежегодно. Основные экспортеры – Индонезия и Малайзия – суммарный экспорт более 40 млн. т ежегодно.

Основные тенденции в развитии масложировой промышленности в мире складываются из следующих направлений:

- изменение структуры производства источников растительных масел: рост производства масличной пальмы, рапса, нетрадиционных видов, дающих функциональные масла (лен, горчица, рыжик и др.) а также более широкое использование маслосодержащих отходов пищевых производств;

- усовершенствование способов рафинации и дезодорации, структурной модификации растительных масел (переэтерификация, фракционирование) с получением продуктов, обладающих широким набором физико-химических и органолептических свойств, выпуск продукции с низким содержанием транс-изомеров жирных кислот;

- расширение ассортимента масложировой продукции (со сниженной калорийностью, для функционального питания);

- увеличение доли масел и жиров специального назначения;

- производство растительных масел, используемых в качестве источника биотоплива.

В 2016 г. Международная организация по экономическому сотрудничеству (OECD), Продовольственная и сельскохозяйственная организация (FAO)

подготовили Доклад о текущем состоянии мирового сельского хозяйства и прогноз его развития до 2025 г. (OECD-FAO Agricultural Outlook 2016-2025). В нем подчеркивается, что для удовлетворения растущего спроса на продовольствие, корма и сырье для промышленного использования необходим значительный рост сельскохозяйственного производства.

В докладе представлен материал по семенам масличных культур (табл. 8). Отмечается, что в связи со снижением спроса на душу населения по мере насыщения рынка семенами масличных культур и продукцией их переработки во многих развивающихся странах, а также вследствие уменьшения производства биодизеля, цены на растительное масло будут снижаться.

Таблица 8. Современное состояние и прогноз развития мирового рынка семян масличных культур, данные OECD-FAO, млн т

| Показатель                             | Годы               |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
|--|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|  | 2012-2015, среднее | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  | 2023  | 2024  | 2025  |
| <b>Соя</b>                             |                    |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Производство                           | 298,7              | 318,7 | 324,5 | 334,7 | 342,9 | 351,3 | 358,9 | 367,9 | 377,6 | 384,4 | 393,9 |
| Потребление                            | 298,8              | 320,9 | 326,7 | 334,9 | 343,2 | 351,9 | 367,2 | 367,2 | 376,6 | 384,0 | 393,9 |
| Переработка                            | 268,1              | 289,0 | 294,5 | 302,2 | 310,3 | 318,8 | 325,5 | 333,4 | 342,3 | 349,5 | 359,0 |
| Конечные запасы                        | 34,6               | 36,2  | 33,9  | 33,7  | 33,5  | 32,9  | 32,7  | 33,4  | 34,4  | 34,8  | 34,8  |
| Цены, USD/т                            | 433,3              | 347,5 | 370,7 | 373,5 | 381,1 | 390,5 | 414,2 | 423,7 | 416,1 | 430,0 | 427,3 |
| <b>Семена других масличных культур</b> |                    |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |
| Производство                           | 144,5              | 143,6 | 145,9 | 148,0 | 149,8 | 151,7 | 153,8 | 155,5 | 157,1 | 158,9 | 160,7 |
| Потребление                            | 143,9              | 143,4 | 145,1 | 147,4 | 149,5 | 151,5 | 153,5 | 155,7 | 157,3 | 159,1 | 160,7 |
| Переработка                            | 119,6              | 118,8 | 120,5 | 122,6 | 124,7 | 126,6 | 128,6 | 130,7 | 132,4 | 134,2 | 135,8 |
| Конечные запасы                        | 9,3                | 8,3   | 9,0   | 9,6   | 9,9   | 10,1  | 10,1  | 10,0  | 9,7   | 9,4   | 9,4   |
| Цены, USD/т                            | 444,7              | 400,5 | 409,0 | 391,6 | 391,0 | 401,9 | 412,5 | 407,2 | 411,8 | 422,3 | 433,1 |

Источник: OECD-FAO Agricultural Outlook 2016-2025.

В перспективе мировое производство сои продолжит расти в среднем на 2,4% ежегодно, что будет ниже годовых темпов роста на уровне 4,2%, наблюдавшихся в течение последнего десятилетия. Производство семян прочих масличных культур будет увеличиваться ежегодно на 1,2% в течение следующего десятилетия, что значительно ниже темпов роста в 3,6% годовых в предыдущее десятилетие.

Несмотря на замедление темпов расширения площадей под масличными культурами, значительный мировой рост производства растительного масла по-прежнему будет наблюдаться в основных странах-производителях пальмового масла: Индонезия (2,5% годовых против 8,1% годовых в предыдущем десятилетии) и Малайзия (2,1% годовых против 2,4% годовых).

В ближайшее десятилетие рост спроса на растительное масло замедлится из-за снижения темпов роста в потребления пищевых продуктов на душу населения в развивающихся странах на 1,5% годовых по сравнению с 3,0% в предыдущем десятилетии, а также вследствие незначительного увеличения производства биодизельного топлива из растительных масел – на 1,5% годовых.

Мировое потребление продукции переработки семян масличных культур (масло, шрот, жмых) будет доминировать и расти более быстрыми темпами по сравнению с прямым потреблением пищевых продуктов из сои, арахиса, подсолнечника и др. В 2025 г. 91% мирового производства сои и 84% мирового производства других семян масличных культур будут перерабатываться.

Мировые цены на растительные масла в краткосрочной перспективе будут расти, однако для подсолнечного масла данный рост будет незначительным ввиду рекордного мирового производства семян подсолнечника. На фоне повышенного спроса ЕС нарастит импорт рапса на 0,5 млн. тонн в год – до 4 млн. тонн. В подтверждение этого Министерство сельского хозяйства Франции продолжило снижать оценку производства рапса в стране в сезоне 2016/17 – до 4,64 млн. Засушливые погодные условия во время посевной кампании под урожай 2017/18 маркетингового года могут также негативно отразиться на производстве рапса и в следующем сезоне. Все это, безусловно, приведет к росту импорта и цен на масличные культуры.

## II. Производство семян масличных культур в государствах-членах Союза

### 2.1. Динамика производства семян масличных культур

При увеличении посевных площадей в ЕАЭС на 4% в период 2012-2016 гг. до 108,9 млн. га площадь под масличными культурами возросла на 17% и составила 14,6 млн. га (табл. 9). При этом доля посевов масличных культур в общей площади посевов ЕАЭС имела тенденцию к увеличению по сравнению с 2012 г. (до 13%) за счет роста площадей под масличными в России (на 22%) и Казахстане (на 10%).

Таблица 9. Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур в ЕАЭС, тыс. га

| Государство<br>ЕАЭС                            | Годы             |                  |                  |                  |                  | 2016 г. к<br>2012 г., % |
|--|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------------|
|  | 2012             | 2013             | 2014             | 2015             | 2016             |                         |
| Общая посевная площадь                         |                  |                  |                  |                  |                  |                         |
| Армения  | 304,2            | 304,2            | 332,8            | 351,8            | 353,5            | 116,2                   |
| Беларусь                                       | 5 826,9          | 5 739,2          | 5 860,8          | 5 869,2          | 5 845,1          | 100,3                   |
| Казахстан                                      | 21 190,7         | 21 271           | 21 244,6         | 21 022,9         | 21 473,6         | 101,3                   |
| Кыргызстан                                     | 1 165,7          | 1 170,4          | 1 181,2          | 1 185,9          | 1 192,4          | 102,3                   |
| Россия   | 76 325,0         | 78 057,0         | 78 525,0         | 79 319,0         | 79 992,9         | 104,8                   |
| <b>ЕАЭС</b>                                    | <b>104 812,5</b> | <b>106 541,8</b> | <b>107 144,4</b> | <b>107 748,8</b> | <b>108 857,5</b> | <b>103,9</b>            |
| Масличные культуры                             |                  |                  |                  |                  |                  |                         |
| Армения  | 1,6              | 1,6              | 1,8              | 1,4              | 1,8              | 112,5                   |
| Беларусь                                       | 438,7            | 417,1            | 413,6            | 258,7            | 229,1            | 52,2                    |
| Казахстан                                      | 1853,9           | 1980,9           | 2299,5           | 2009,7           | 2037,5           | 109,9                   |
| Кыргызстан<br>(включая<br>хлопчатник)          | 85,4             | 73,5             | 67,1             | 57,2             | 54,9             | 64,3                    |
| Россия   | 10 087           | 11 060           | 11 204           | 11 501,3         | 12 301,9         | 122,0                   |
| <b>ЕАЭС</b>                                    | <b>12 466,6</b>  | <b>13 533,1</b>  | <b>13 986</b>    | <b>13 828,3</b>  | <b>14 625,2</b>  | <b>117,3</b>            |
| Доля масличных культур в общей площади посевов |                  |                  |                  |                  |                  |                         |
| Армения  | 0,5              | 0,5              | 0,5              | 0,4              | 0,5              | -                       |
| Беларусь                                       | 7,5              | 7,3              | 7,1              | 4,4              | 3,9              | -                       |
| Казахстан                                      | 8,7              | 9,3              | 10,8             | 9,6              | 9,5              | -                       |
| Кыргызстан                                     | 7,3              | 6,3              | 5,7              | 4,8              | 4,6              | -                       |
| Россия   | 13,2             | 14,2             | 14,3             | 14,5             | 15,4             | -                       |
| <b>ЕАЭС</b>                                    | <b>11,9</b>      | <b>12,7</b>      | <b>13,1</b>      | <b>12,8</b>      | <b>13,4</b>      | <b>-</b>                |

Источник: составлена на основе национальных статистических данных

По итогам 2016 г. наибольшую долю – 15% всех посевных площадей – масличные занимают в России, в Казахстане ими засевают 9,5% площади, в Кыргызстане – 4,6%, в Беларуси – 3,9%.

В структуре посевов масличных в ЕАЭС преобладают подсолнечник,

соя и рапс – 58, 16 и 10% соответственно (рис. 19).

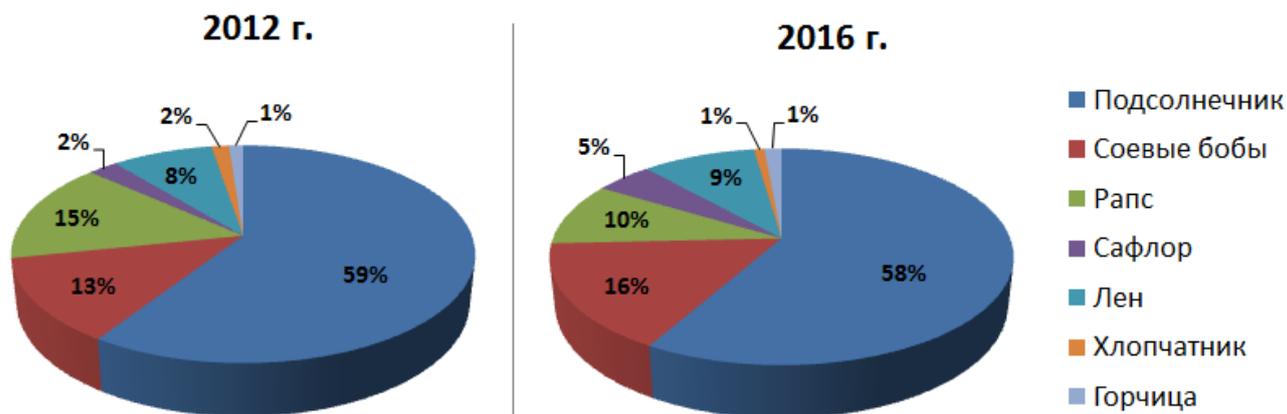


Рисунок 19. Изменение структуры посевных площадей под масличными культурами, %

При этом в 2016 г. наметилась тенденция снижения по сравнению с 2012 г. доли рапса на 5 п.п., подсолнечника и хлопчатника – на 1 п.п. Одновременно площадь посевов сои увеличилась на 3,5 п.п., льна – на 1 п.п.

### 2.1.1. Распределение сырьевых зон в государствах-членах Союза

В государствах ЕАЭС прослеживается специализация регионов в возделывании масличных культур, обусловленная различиями в почвенно-климатических условиях. В *Республике Армения* ограничивающим фактором производства масличных культур является гористость местности. Среди экономических районов, пригодных для их производства, можно выделить Севан-Агстевский район на востоке страны, Сюникскую область в юго-восточной части Армении, а также Араратскую область на юго-западе.

#### Подсолнечник

Количество растительного масла в семенах подсолнечника достигает 60% и более. Этой масличной культуре для хорошего роста необходим теплый и сухой климат. Подсолнечник чувствителен к наличию калия и фосфора в почве.

В *Республике Беларусь* подсолнечник не возделывается.

В *Республике Казахстан* подсолнечник выращивается на северо-востоке страны. Основным производителем семян подсолнечника и поставщиком сырья для производства растительного масла является Восточно-Казахстанская область, где сосредоточено около 60% объемов

производимых маслосемян, а также Павлодарская и Алматинская области.

В *Кыргызской Республике* подсолнечник выращивают в основном на юге страны в Ноокатском и Узгенском районах Ошской области.

Основные площади посева подсолнечника в *Российской Федерации* находятся в наиболее подходящих по климатическим условиям районах на Северном Кавказе, в Поволжье, а также в Центрально-Черноземной зоне. Новые территории выращивания этой культуры — степные районы Западной и Восточной Сибири, Урала (Оренбургская область) и Алтай. В Нечерноземной зоне и Западной Сибири подсолнечник выращивают в основном на силос.

### Соя

Соя выделяется сочетанием качеств бобовой и масличной культуры, семена которой содержат 30-52% белка и до 27% жира, много витаминов и минеральных веществ. Сою широко используют как сырье в пищевой, кондитерской и консервной промышленности для производства растительного масла, соевого молока, маргарина, муки и других продуктов. Зеленую массу масличной применяют на корм скоту, в том числе на силос в смеси с кукурузой и сорго.

Соя теплолюбивая культура, в процессе выращивания необходимо внесение фосфорных удобрений.

В *Беларуси* соя приживается медленно – первые опыты по выращиванию этой культуры относятся к середине 90-х годов. Незначительные площади заняты под масличной на юго-западе страны в Брестской (Пинский район) и Гродненской областях (Лельчицкий район).

В *Казахстане* порядка 98% всей сои выращивают на юго-востоке страны – в Алматинской области.

В центральной части *Кыргызстана* (Нарынская область) природно-климатические условия и сельскохозяйственные площади позволяют возделывать сою и строить малые и средние предприятия по ее переработке в растительное масло.

В *России* соевые бобы выращивают, главным образом, в Дальневосточном регионе – Амурской области, Приморском и Хабаровском краях. Кроме того, культуру возделывают также в Поволжье на Алтае, Белгородской области и на Северном Кавказе (Краснодарский край).

### **Рапс**

В настоящее время рапс начинает приобретать большое значение как масличная, кормовая и сидеральная культура. В государствах ЕАЭС возделываются две формы рапса: озимый и яровой (кольза). В семенах озимого рапса содержится порядка 45-50% растительного масла, в семенах ярового – 32-35%. Они богаты белком – 18-23%, который хорошо сбалансирован по аминокислотному составу.

Новые сорта рапса отличаются низким количеством эруковой кислоты и гликозинолатов, что позволило широко использовать эту культуру в качестве корма в животноводстве. Рапсовые жмыхи и шроты близки по своему качеству к жмыху сои и содержат до 40% белка. Кроме того, озимый рапс выращивают также на зеленую массу, для приготовления силоса, сенажа и травяной муки.

В *Беларуси* рапс является основной масличной культурой, покрывающей дефицит растительного масла для продовольственных и промышленных целей, а также кормового белка для нужд животноводства. В настоящее время озимый рапс может расти практически во всех областях страны, однако перезимовка его снижается с запада на восток. Посев озимого рапса в восточных регионах – Витебская, Могилевская и северо-восточные районы Гомельской области – происходит на 7–10 дней раньше, чем в западных областях.

Основные зоны выращивания рапса в *Казахстане* размещены на северо-востоке страны: Северо-Казахстанская, Акмолинская, Костанайская и Павлодарская области.

Природно-климатические условия *России* позволяют возделывать рапс на значительном пространстве, практически во всех зонах. В основном в

стране производится яровой рапс. В годы удовлетворительных перезимовок озимого рапса посевные площади под яровым выше в 3-4 раза, а в годы суровой зимы – в 6-10 раз.

На четыре федеральных округа – Сибирский (Кемеровская область и Алтайский край), Центральный (Тульская, Липецкая, Рязанская области), Приволжский (Республика Татарстан) и Уральский (Тюменская область) – приходится около 90% всех площадей под рапсом, наибольшая отведена в Сибирском федеральном округе. Основными производителями озимого рапса в России являются Северо-Кавказский (Ставропольский край), Северо-Западный (Калининградская область) и Южный (Краснодарский край) федеральные округа.

### **Лен-кудряш (масличный лен)**

В государствах ЕАЭС возделывается два вида льна: лен-долгунец, основное назначение возделывания которого – производство натурального волокна, и **лен-кудряш** (масличный лен) для получения растительного масла.

Лен масличный хорошо приспособлен к условиям засушливой и умеренно засушливой степи, не очень требователен к плодородию, возделывать его можно практически на любых почвах, за исключением засоленных. В семенах масличного льна содержится до 45-47% жира и 32-48% масла. Льняное масло используется в лако-красочной промышленности широко применяется для пищевых целей. Остающийся после извлечения масла из семян жмых является ценным концентрированным кормом для скота, особенно для молодняка КРС, так как содержит до 35% белка и около 32% безазотистых экстрактивных веществ.

В *Беларуси* выращивают, главным образом, лен-долгунец (Могилевская, Минская и Гомельская области).

В *Казахстане* лен-кудряш для получения растительного масла культивируется преимущественно в северо-западной части страны – в Акмолинской, Костанайской и Северо-Казахстанской областях.

В *России* на выращивании масличного льна специализируются аграрии юга (Ростовская и Волгоградская области, Ставропольский край). Незначительные площади под льном-кудряшом заняты также в Поволжском и Западно-Сибирском экономических районах.

### **Хлопчатник**

Хлопчатник выращивается в основном как текстильная культура, вместе с тем из его семян методом холодного прессования получают растительное масло, которое применяется в пищевой, косметической и химической промышленности. Выход готового продукта составляет лишь 18% от всей массы сырья, однако получение хлопкового масла выгодно, так как семена являются продуктом отхода при переработке хлопка. В хлопковом масле содержится до 70-80% ненасыщенных жирных кислот и витамин Е.

В *Кыргызстане* хлопок возделывают в юго-западной части страны – в Джалал-Абадской, Ошской и Баткенской областях, где расположены заводы по переработке хлопка-сырца.

Основным производителем хлопчатника в *Казахстане* является Южно-Казахстанская область.

В настоящее время 100% хлопка в *Россию* импортируется. Вместе с тем, предпринимаются меры по развитию хлопководства на юге страны – в Астраханской и Волгоградской областях.

### **Сафлор**

Сафлор – одно из самых засухоустойчивых масличных растений. В семенах содержится 25-32% полувысыхающего масла, которое применяется в пищевых и технических целях. Сафлоровый жмых используется как концентрированный корм с большим содержанием белка – 15-40%. Эта культура хорошо приспособлена к сухому континентальному климату, к почвенным условиям нетребовательна и может произрастать даже на засоренных почвах.

Если раньше сафлор в *Казахстане* выращивали в основном в южных регионах (Южно-Казахстанская, Жамбылская и Алматинская области), то в

настоящее время прослеживается тенденция выделения все большего числа площадей в северных и западных областях страны (Алматинская, Западно-Казахстанская, Актюбинская, Костанайская, Милютинская) в связи с неприхотливостью и засухоустойчивостью культуры.

В *Кыргызстане* сафлор возделывают на юге страны в Ноокатском и Узгенском районах Ошской области.

В *России* площади посева этой культуры расположены в основном в Нижнем Поволжье (Саратовская область и север Астраханской).

### **Горчица**

В семенах горчицы содержится 30-47% жира, который широко применяется, в том числе в пищевой и кондитерской промышленности. Остающийся после отжима или отгонки масла жмых содержит питательные вещества, однако на корм скоту его почти не используют, а запахивают в качестве органического удобрения.

В *Казахстане* зонами размещения горчицы являются Акмолинская, Костанайская, Павлодарская, Северо- и Восточно-Казахстанская области.

В *России* выращивают белую и сизую горчицу. Белую возделывают в Нечерноземной зоне, а также в Западной и Восточной Сибири, в Зауралье. Более засухоустойчивую сизую горчицу – в Поволжье (Волгоградская и Саратовская области), Центральном Черноземье, на Северном Кавказе (Ростовская область, Ставропольский и Краснодарский края).

Таким образом, каждое из государств ЕАЭС за исключением Армении, где незначительные площади заняты под подсолнечником, специализируется на выращивании отдельных видов масличных культур:

- ✓ Беларусь – на рапсе;
- ✓ Казахстан – на подсолнечнике, рапсе, сое, сафлоре, масличном льне и горчице;
- ✓ Кыргызстан – на подсолнечнике, сафлоре и хлопчатнике;
- ✓ Россия – на подсолнечнике, сое, рапсе, масличном льне, сафлоре и горчице.

### 2.1.2. Производственные показатели

Тенденции, сложившиеся в производстве маслосемян в государствах-членах ЕАЭС в период 2012-2016 гг., в целом соответствуют мировым.

Прежде всего, следует отметить увеличение **площадей возделывания** под соей в ЕАЭС на 49 % до 2,3 млн. га за счет роста и в Казахстане, и в России на 30% и 50% соответственно в 2016 г. по сравнению с 2012 г. Привлекательным для аграриев ЕАЭС остается и подсолнечник – в 2016 г. им было засеяно 8,5 млн. га, что на 15% больше площадей 2012 г. (табл. 10).

Таблица 10. Динамика площади посевов масличных  
в разрезе основных культур, тыс. га

| Государство<br>ЕАЭС           | Годы          |               |               |               |               | 2016 к 2012 гг., % |
|-------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
|                               | 2012          | 2013          | 2014          | 2015          | 2016          |                    |
| <b>Подсолнечник</b>           |               |               |               |               |               |                    |
| Армения                       | 1,6           | 1,5           | 1,8           | 1,4           | 1,8           | 112,5              |
| Беларусь                      | -             |               |               |               |               | -                  |
| Казахстан*                    | 794,6         | 877,4         | 846,1         | 740,7         | 835,0         | 105,1              |
| Кыргызстан                    | 40,5          | 35,7          | 30,0          | 28,0          | 22,8          | 56,3               |
| Россия                        | 6528,9        | 7271,2        | 6907          | 7005          | 7598,3        | 116,4              |
| <b>ЕАЭС</b>                   | <b>7365,6</b> | <b>8185,8</b> | <b>7784,9</b> | <b>7775,1</b> | <b>8457,9</b> | <b>114,8</b>       |
| <b>Соевые бобы</b>            |               |               |               |               |               |                    |
| Армения                       | -             |               |               |               |               | -                  |
| Беларусь                      | -             |               |               |               |               | -                  |
| Казахстан*                    | 82,2          | 103,1         | 116,4         | 106           | 106,5         | 129,6              |
| Кыргызстан                    | -             |               |               |               |               | -                  |
| Россия                        | 1481,3        | 1531,8        | 2006,0        | 2123,3        | 2228,5        | 150,4              |
| <b>ЕАЭС</b>                   | <b>1563,5</b> | <b>1634,9</b> | <b>2122,4</b> | <b>2229,3</b> | <b>2335,0</b> | <b>149,3</b>       |
| <b>Рапс</b>                   |               |               |               |               |               |                    |
| Армения                       | -             |               |               |               |               | -                  |
| Беларусь                      | 438,7         | 417,1         | 413,6         | 258,7         | 229,1         | 52,2               |
| Казахстан*                    | 227,8         | 254,3         | 243,4         | 220,6         | 161,5         | 70,9               |
| Кыргызстан                    | -             |               |               |               |               | -                  |
| Россия                        | 1190,4        | 1325,9        | 1191,0        | 1020,7        | 978,3         | 82,2               |
| <b>ЕАЭС</b>                   | <b>1856,9</b> | <b>1997,3</b> | <b>1848,0</b> | <b>1500</b>   | <b>1368,9</b> | <b>73,7</b>        |
| <b>Сафлор</b>                 |               |               |               |               |               |                    |
| Армения                       | -             |               |               |               |               | -                  |
| Беларусь                      | -             |               |               |               |               | -                  |
| Казахстан*                    | 272,3         | 276,5         | 251,1         | 234,8         | 226,2         | 83,1               |
| Кыргызстан                    | 13,5          | 14,0          | 12,9          | 13,8          | 14,2          | 105,2              |
| Россия                        | 15,8          | 88,5          | 122,6         | 292,4         | 445,0         | в 28 раз           |
| <b>ЕАЭС</b>                   | <b>301,6</b>  | <b>379</b>    | <b>386,6</b>  | <b>541,0</b>  | <b>685,4</b>  | <b>в 2,3 раза</b>  |
| <b>Лен-кудряш (масличный)</b> |               |               |               |               |               |                    |
| Армения                       | -             |               |               |               |               | -                  |
| Беларусь                      | -             |               |               |               |               | -                  |
| Казахстан*                    | 419,3         | 384,3         | 556,2         | 622,5         | 650,6         | 155,2              |

|                   |               |              |               |               |               |              |
|-------------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| Кыргызстан        | -             |              |               |               |               | -            |
| Россия            | 618,3         | 477,7        | 499,1         | 641,7         | 707,8         | 114,5        |
| <b>ЕАЭС</b>       | <b>1037,6</b> | <b>862,0</b> | <b>1055,3</b> | <b>1264,2</b> | <b>1358,4</b> | <b>130,9</b> |
| <b>Хлопчатник</b> |               |              |               |               |               |              |
| Армения           | -             |              |               |               |               | -            |
| Беларусь          | -             |              |               |               |               | -            |
| Казахстан*        | 147,8         | 138          | 127,6         | 98,6          | 109,6         | 74,2         |
| Кыргызстан        | 31,0          | 23,4         | 23,3          | 14,3          | 16,6          | 53,5         |
| Россия            | -             |              |               |               |               | -            |
| <b>ЕАЭС</b>       | <b>178,8</b>  | <b>161,4</b> | <b>150,9</b>  | <b>112,9</b>  | <b>126,2</b>  | <b>70,6</b>  |
| <b>Горчица</b>    |               |              |               |               |               |              |
| Армения           | -             |              |               |               |               | -            |
| Беларусь          | -             |              |               |               |               | -            |
| Казахстан*        | 27,9          | 23,3         | 39,1          | 27,7          | 22,9          | 82,1         |
| Кыргызстан        | -             |              |               |               |               | -            |
| Россия            | 117,6         | 153,6        | 192,8         | 191,4         | 180,7         | 153,7        |
| <b>ЕАЭС</b>       | <b>145,5</b>  | <b>176,9</b> | <b>231,9</b>  | <b>219,1</b>  | <b>203,6</b>  | <b>139,9</b> |

\* для Казахстана в 2013-2015 гг. приведена убранная площадь

Источник: составлена на основе национальных статистических данных

Постепенное снижение площадей, занятых под рапсом, в период 2012-2016 гг. наблюдалось как в мире, так и во всех государствах ЕАЭС. В Беларуси интерес сельхозтоваропроизводителей к выращиванию этой культуры снизился по причине неблагоприятных погодных условий. Так, максимальный показатель посевов рапса в стране был зафиксирован в 2012 г. – 439 тыс. га. Однако на фоне значительной гибели масличной и потребности в пересеве, требующем дополнительных финансовых затрат, за 4 сезона данный показатель уменьшился в 2 раза до 229 тыс. га. Кроме того, сокращение посевных площадей под рапсом в Беларуси, Казахстане и России во многом связано со снижением цен на рапсовое масло на мировых рынках.

В государствах-членах ЕАЭС завоевывают право на сев нишевые культуры. Прежде всего, следует отметить рост площадей под масличным льном в 2016 г. на 31% по сравнению с 2012 г. за счет Казахстана и России.

В России льном засеяли на 15% больше площадей – 708 тыс. га. В Казахстане площади подо льном-кудряшом росли наибольшими среди других масличных культур темпами – с 2012 по 2016 гг. они увеличились с 419 тыс. га до 651 тыс. га. Сложившаяся тенденция связана с активной государственной поддержкой диверсификации производства продукции

растениеводства в пользу масличных культур.

Кроме того, наметилась тенденция роста посевов сафлора: в России площадь под культурой увеличилась в 2016 г. в 28 раз по сравнению с 2012 г. достигнув 445 тыс. га, в Кыргызстане – на 5%. Рост российских посевов под горчицей составил 54% до 181 тыс. га за рассматриваемый период.

Увеличение посевных площадей под масличными в ЕАЭС обеспечило прирост их **валового сбора** на 41% до 18,5 млн. т в 2016 г. по сравнению с 2012 г. Рекордный рост показали Казахстан – 95% до 1,9 млн. т – и Россия – 44% до 16,3 млн. т. (табл. 11).

Таблица 11. Динамика валового сбора масличных культур в ЕАЭС\*, тыс. т

| Государство | Годы         |              |              |              |              | 2016 к 2012 гг., % |
|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
|             | 2012         | 2013         | 2014         | 2015         | 2016         |                    |
| Армения     | 2,5          | 2,4          | 2,9          | 2,2          | 2,9          | 116,0              |
| Беларусь    | 704          | 676          | 730          | 382          | 260          | 36,9               |
| Казахстан   | 977          | 1498         | 1548         | 1547         | 1902         | 194,7              |
| Кыргызстан  | 58           | 55           | 44           | 43           | 44           | 75,9               |
| Россия      | 11323        | 14172        | 13851        | 13848        | 16269        | 143,7              |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>13065</b> | <b>16403</b> | <b>16176</b> | <b>15822</b> | <b>18478</b> | <b>141,4</b>       |

\* без учета хлопчатника

Источник: составлена на основании национальных статистических данных

Подсолнечник, возделываемый в четырех из пяти государств ЕАЭС, как и в структуре посевных площадей, по-прежнему остается ведущей культурой в производстве масличных – 64%, соя – 18%, рапс – 8%.

Что касается сои, то российский рынок этой масличной является одним из наиболее быстрорастущих в мире, хотя страна не входит даже в десятку крупнейших производителей. Его активное развитие началось в 2013 г. после значительного расширения посевных площадей. Однако в связи с наводнением на Дальнем Востоке высокие темпы прироста валового сбора сои наблюдаются только с 2014 г. (табл. 12).

Таблица 12. Динамика производства семян масличных культур в ЕАЭС в разрезе культур, тыс. т

| Государство                                  | Годы  |       |       |       |       | 2016 к 2012 гг., % |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|--------------------|
|  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  |                    |
| <b>Подсолнечник (в весе после доработки)</b> |       |       |       |       |       |                    |
| Армения                                      | 2,5   | 2,4   | 2,9   | 2,2   | 2,9   | 116,0              |
| Беларусь                                     | -     |       |       |       |       | -                  |
| Казахстан                                    | 400,3 | 572,7 | 512,8 | 534,0 | 754,8 | 188,6              |

|                               |               |                |               |               |                |                  |
|-------------------------------|---------------|----------------|---------------|---------------|----------------|------------------|
| Кыргызстан*                   | 45,9          | 42,5           | 34,3          | 34,0          | 25,8           | 56,2             |
| Россия                        | 7494,5        | 9842,4         | 8475,3        | 9280,3        | 11010,2        | 146,9            |
| <b>ЕАЭС</b>                   | <b>7943,2</b> | <b>10460,0</b> | <b>9025,3</b> | <b>9850,5</b> | <b>11793,7</b> | <b>148,5</b>     |
| <b>Соевые бобы</b>            |               |                |               |               |                |                  |
| Армения                       | -             |                |               |               |                | -                |
| Беларусь                      | -             |                |               |               |                | -                |
| Казахстан                     | 169,8         | 203,3          | 217,9         | 220,4         | 231,1          | 136,1            |
| Кыргызстан                    | -             |                |               |               |                | -                |
| Россия                        | 1683,1        | 1517,2         | 2363,6        | 2708,2        | 3135,2         | 186,3            |
| <b>ЕАЭС</b>                   | <b>1852,9</b> | <b>1720,5</b>  | <b>2581,5</b> | <b>2928,6</b> | <b>3366,3</b>  | <b>181,7</b>     |
| <b>Рапс</b>                   |               |                |               |               |                |                  |
| Армения                       | -             |                |               |               |                | -                |
| Беларусь                      | 704           | 676            | 730           | 382           | 260            | 36,9             |
| Казахстан                     | 116,9         | 241,8          | 241,5         | 138,2         | 169,7          | 145,2            |
| Кыргызстан                    | -             |                |               |               |                | -                |
| Россия                        | 945,1         | 1259,2         | 1337,9        | 1012,2        | 998,9          | 105,7            |
| <b>ЕАЭС</b>                   | <b>1766,0</b> | <b>2177,0</b>  | <b>2309,4</b> | <b>1532,4</b> | <b>1428,6</b>  | <b>80,9</b>      |
| <b>Сафлор</b>                 |               |                |               |               |                |                  |
| Армения                       | -             |                |               |               |                | -                |
| Беларусь                      | -             |                |               |               |                | -                |
| Казахстан                     | 127,2         | 174,9          | 135,4         | 148,8         | 167,2          | 131,4            |
| Кыргызстан                    | 12,3          | 12,9           | 10,6          | 13,6          | 14,0           | 113,8            |
| Россия                        | 8,0           | 44,9           | 87,1          | 153,7         | 286,4          | в 35,8 раз       |
| <b>ЕАЭС</b>                   | <b>147,5</b>  | <b>232,7</b>   | <b>233,1</b>  | <b>316,1</b>  | <b>467,6</b>   | <b>в 3,2 раз</b> |
| <b>Лен-кудряш (масличный)</b> |               |                |               |               |                |                  |
| Армения                       | -             |                |               |               |                | -                |
| Беларусь                      | -             |                |               |               |                | -                |
| Казахстан                     | 157,9         | 295,0          | 420,0         | 491,4         | 561,8          | в 3,6 раз        |
| Кыргызстан                    | -             |                |               |               |                | -                |
| Россия                        | 361,5         | 319,8          | 385,7         | 515,8         | 664,8          | в 1,8 раз        |
| <b>ЕАЭС</b>                   | <b>519,4</b>  | <b>614,8</b>   | <b>805,7</b>  | <b>1007,2</b> | <b>1226,6</b>  | <b>в 2,4 раз</b> |
| <b>Хлопок</b>                 |               |                |               |               |                |                  |
| Армения                       | -             |                |               |               |                | -                |
| Беларусь                      | -             |                |               |               |                | -                |
| Казахстан                     | 379,7         | 396,7          | 320,7         | 273,9         | 286,7          | 75,5             |
| Кыргызстан                    | 84,7          | 68,6           | 69,0          | 44,1          | 51,5           | 60,8             |
| Россия                        | -             |                |               |               |                | -                |
| <b>ЕАЭС</b>                   | <b>464,4</b>  | <b>465,3</b>   | <b>389,7</b>  | <b>318,0</b>  | <b>338,2</b>   | <b>72,8</b>      |
| <b>Горчица</b>                |               |                |               |               |                |                  |
| Армения                       | -             |                |               |               |                | -                |
| Беларусь                      | -             |                |               |               |                | -                |
| Казахстан                     | 2,3           | 8,4            | 16,2          | 11,5          | 7,4            | в 3,2            |
| Кыргызстан                    | -             |                |               |               |                | -                |
| Россия                        | 38,3          | 50,4           | 93,2          | 66,7          | 72,9           | в 1,9            |
| <b>ЕАЭС</b>                   | <b>40,6</b>   | <b>58,8</b>    | <b>109,4</b>  | <b>78,2</b>   | <b>80,3</b>    | <b>197,8</b>     |

\* по Кыргызстану приведены данные FAO

Развитию рынка сои в ЕАЭС в перспективе будет способствовать растущий спрос на комбикорма со стороны животноводства, переход

переработчиков сои на отечественное сырье, а также высокая рентабельность подотрасли, привлекающая инвесторов.

Объемы сборов нишевых культур в ЕАЭС также растут опережающими темпами – сафлора в 2016 г. в России собрали в 36 раз больше, чем в 2012 г., в Казахстане – в 1,3 раза, в Кыргызстане – на 14%. Аналогично развивается производство масличного льна.

**Организационная структура** производства отдельных видов масличных культур в государствах-членах ЕАЭС значительно отличается. Так, в возделывании подсолнечника, сои и сафлора в Казахстане ведущую роль играют крестьянские фермерские хозяйства: 59, 85 и 67% в 2016 г. соответственно и соотношение в валовом сборе устойчиво изменяется в направлении увеличения их доли (за исключением подсолнечника). В России же, напротив, по этим видам культур ведущими производителями являются сельскохозяйственные организации, причем по сое, сафлору и горчице их доля в общем валовом сборе также выросла по отношению к 2012 г. (рис. 20).

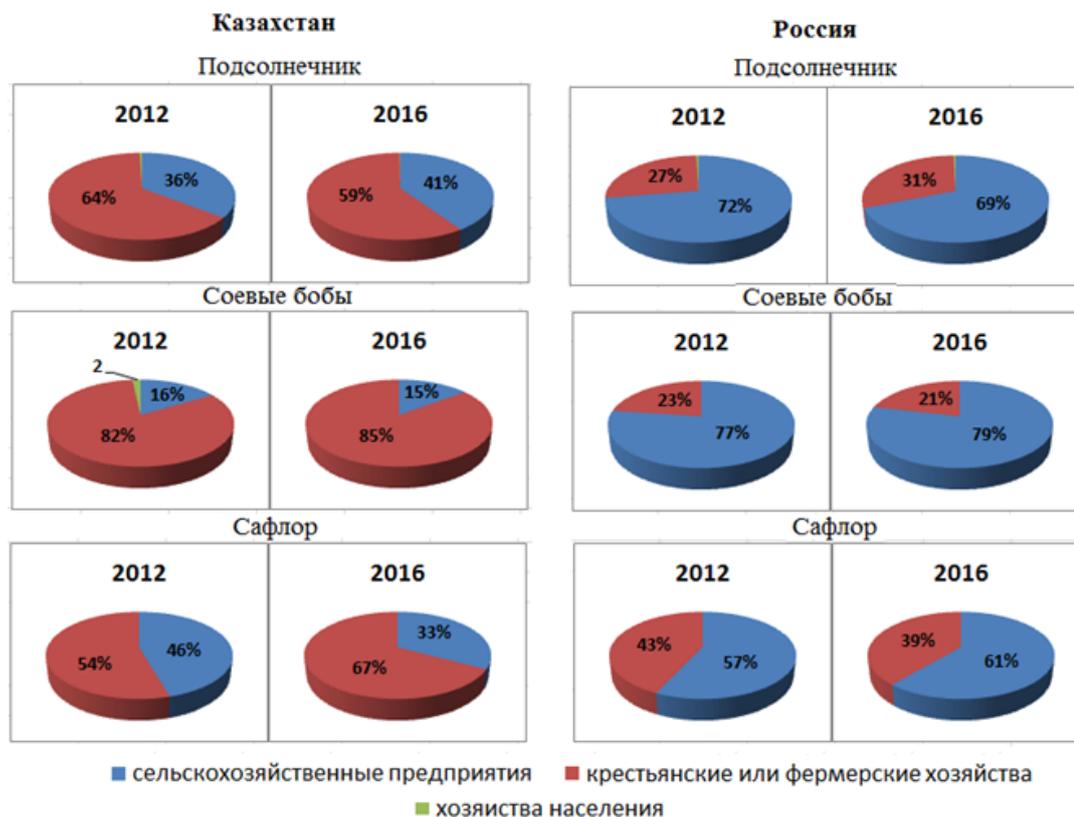


Рисунок 20. Изменение организационной структуры производства подсолнечника, сои и сафлора в Казахстане и России  
Источник: составлен на основе национальных статистических данных

В то же время сельскохозяйственные предприятия доминируют в российском и казахстанском производстве горчицы и масличного льна, несмотря на то, что крестьянские фермерские хозяйства наращивают сборы. Производство рапса неизменно сосредоточено в сельскохозяйственных организациях во всех государствах ЕАЭС: от 84% в России до 98% в Беларуси (рис. 21).

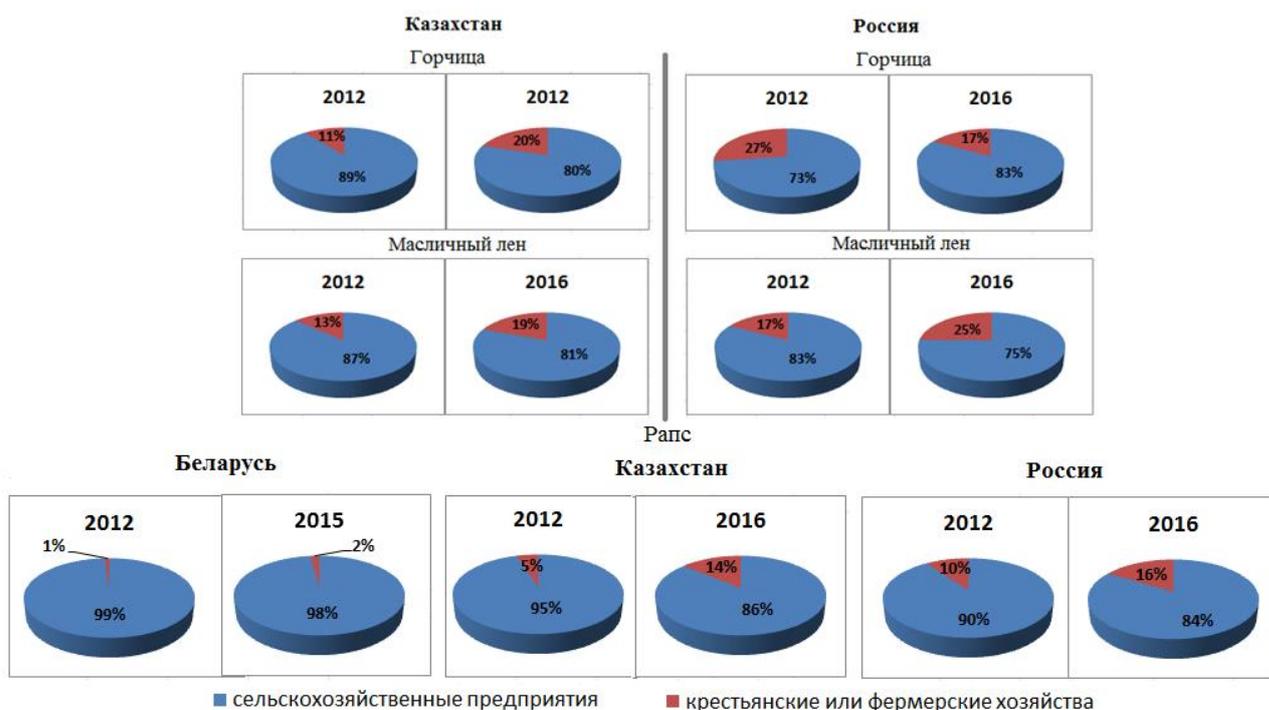


Рисунок 21. Изменение организационной структуры производства рапса, масличного льна и горчицы в ЕАЭС

Источник: составлен на основе национальных статистических данных

По производству семян подсолнечника и соевых бобов на душу населения лидирует Россия – 75 кг и 21 кг соответственно, а по производству рапса – Беларусь – 27,4 кг (таблица 13).

Таблица 13. Производство семян масличных культур на душу населения в 2016 г., кг

| Наименование культуры | Армения | Беларусь | Казахстан | Кыргызстан | Россия | ЕАЭС |
|-----------------------|---------|----------|-----------|------------|--------|------|
| Подсолнечник          | 1,0     | 0        | 42,7      | 4,3        | 75,1   | 64,6 |
| Рапс                  | 0       | 27,4     | 9,6       | 0          | 6,8    | 7,8  |
| Соя                   | 0       | 0        | 13,1      | 0          | 21,4   | 18,4 |

Подсолнечник имеет наибольшую **урожайность** в Армении – 16,1 ц/га в 2016 г., второе место по этому показателю занимает Россия – 15,1 ц/га (табл. 14). В Казахстане подсолнечника с гектара собирают в 1,6 раза

меньше, чем в России. В тоже время Казахстан является лидером по урожайности соевых бобов, которая за рассматриваемый период повысилась до 22 ц/га, что 1,5 раза превышает российский показатель.

Таблица 14. Динамика урожайности масличных культур в разрезе государств ЕАЭС, ц/га

| Государство  | Годы |      |      |      |      | 2016 г. к<br>2012 г., % |
|--------------|------|------|------|------|------|-------------------------|
|              | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |                         |
| Подсолнечник |      |      |      |      |      |                         |
| Армения      | 15,5 | 16,1 | 15,9 | 16,0 | 16,1 | 103,9                   |
| Казахстан    | 5,9  | 7,0  | 6,7  | 7,6  | 9,3  | 157,6                   |
| Кыргызстан   | 11,3 | 11,9 | 11,4 | 8,2  | 11,3 | 100,0                   |
| Россия       | 13   | 14,5 | 13,1 | 14,2 | 15,1 | 116,2                   |
| Соевые бобы  |      |      |      |      |      |                         |
| Казахстан    | 20,1 | 19,7 | 18,7 | 20,8 | 21,8 | 108,5                   |
| Россия       | 13,1 | 13,6 | 13,6 | 13   | 14,8 | 113,0                   |
| Рапс         |      |      |      |      |      |                         |
| Беларусь     | 16,7 | 16,8 | 18,2 | 15,7 | 12,4 | 74,3                    |
| Казахстан    | 5,8  | 9,5  | 9,9  | 6,3  | 10,5 | 181,0                   |
| Россия       | 10,6 | 12,5 | 13,8 | 11,2 | 11,0 | 103,8                   |
| Сафлор       |      |      |      |      |      |                         |
| Казахстан    | 5,2  | 6,3  | 5,4  | 6,3  | 7,5  | 144,2                   |
| Кыргызстан   | 9,1  | 9,2  | 8,2  | 10,1 | 9,9  | 108,8                   |
| Россия       | 6,2  | 6,4  | 7,1  | 6,4  | 6,7  | 108,1                   |
| Лен          |      |      |      |      |      |                         |
| Россия       | 6,9  | 7,8  | 9,3  | 8,5  | 9,7  | 140,6                   |
| Казахстан    | 4,3  | 7,7  | 7,6  | 7,9  | 8,9  | в 2,1 раза              |
| Хлопчатник   |      |      |      |      |      |                         |
| Казахстан    | 26,2 | 28,7 | 25,1 | 27,8 | 26,2 | 100,0                   |
| Кыргызстан   | 27,4 | 29,3 | 29,6 | 30,9 | 31,0 | 113,1                   |
| Горчица      |      |      |      |      |      |                         |
| Казахстан    | 1,4  | 3,6  | 4,1  | 4,2  | 4,2  | в 3 раза                |
| Россия       | 5,4  | 5,0  | 6,6  | 4,9  | 5,5  | 101,9                   |

Источник: составлен на основе национальных статистических данных

В Кыргызстане наиболее высокие показатели сбора сафлора и хлопчатника с единицы площади – 9,9 и 31 ц/га соответственно.

Средняя за рассматриваемый период урожайность масличного льна в Казахстане и России отличалась незначительно: 7,3 и 8,4 ц/га, при этом Казахстан удвоил показатель к 2016 г.

В целом в период 2012-2016 гг. в государствах ЕАЭС урожайность масличных культур имела тенденцию к увеличению. Исключение составила урожайность белорусского рапса в 2016 г., снизившаяся в виду неблагоприятных погодных условий до 12,4 ц/га. Однако, даже несмотря на

отрицательную динамику, этот показатель остался максимальным среди государств ЕАЭС.

В России также нет тенденции к росту урожайности этой масличной культуры, несмотря на то, что в последние годы выращивается довольно большое количество гибридов ярового и озимого рапса зарубежной селекции с продуктивностью, превышающей 30 ц/га.

Сложившаяся в ЕАЭС ситуация обусловлена тем, что потенциал рапса как отечественной, так и зарубежной селекции не реализуется в полной мере. Большинство производителей культуры не придают должного значения качеству подготовки почвы и семенного материала, особенностям сева, совершенствованию минерального (в основном азотного) питания.

## 2.2. Ресурсное обеспечение отрасли в государствах-членах ЕАЭС

### 2.2.1. Обеспеченность семенным материалом

Урожайность и валовой сбор сельскохозяйственных культур изначально обусловлены качеством посевного материала. Тенденция роста количественного и стоимостного объема импорта семян основных выращиваемых в государствах ЕАЭС масличных культур замедлилась только в 2015 г., однако, в 2016 г. затраты на их покупку снова вернулись на уровень 2013 г. – 25 млн. долл. за 201 тыс. т (рис. 22).

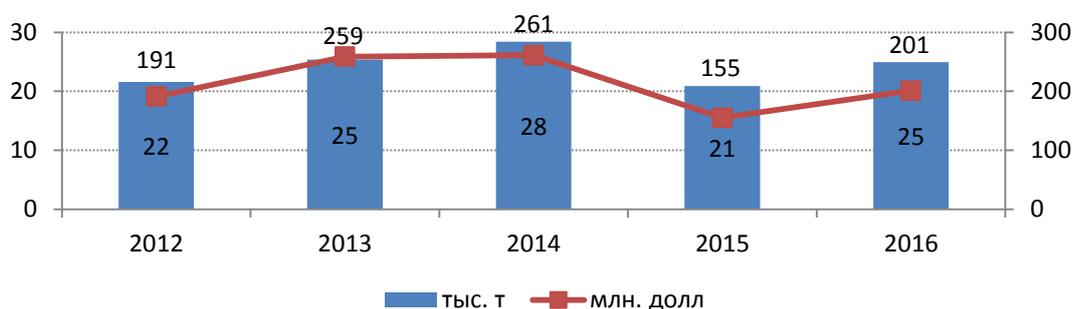


Рисунок 22. Динамика импорта семян масличных культур для посева в ЕАЭС

В целях обеспечения семенным материалом в государствах-членах ЕАЭС принимаются различные меры.

В *Республике Беларусь* в 2012-2015 гг. действовала программа развития производства семян масличных культур, масложировой продукции и

белкового корма.

В *Республике Казахстан* регулирование осуществляется в рамках закона «О семеноводстве». Однако в стране отмечается недостаточное развитие семеноводства масличных культур. Посев осуществляется преимущественно рядовыми семенами, так как производство элитных семян и их поставки низки по объемам и дорогие по стоимости. В целом обеспеченность семенным материалом не высокого качества (преимущественно получаемое в хозяйствах мелких и средних производителей, не ведущих селекционную работу) составляет в пределах 95-98% от норматива. На 01.01.2017 г. на хранении находилось 53 тыс. т семян масличных культур, в том числе в крестьянских (фермерских) хозяйствах 27,2 тыс. т или 51,3%.

В *Российской Федерации* в постперестроечное время была практически разрушена селекционно-семеноводческая база, в том числе и по масличным культурам, что привело к значительной импортной зависимости по семенному материалу. В целях решения данной проблемы в Государственной программе развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг. на создание и модернизацию селекционно-семеноводческих центров были выделены финансовые ресурсы. Благодаря государственной поддержке к 2016 г. были созданы 16 новых селекционно-семеноводческих центров. До 2020 г. планируется модернизировать 22 селекционно-семеноводческих центра и построить 29 новых центров.

На первом месте по объемам ввоза в ЕАЭС находится подсолнечник – 90% стоимостного и 87% количественного объема всего импорта семян масличных культур для посева, вторая позиция у рапса – 10% и 9% соответственно, третье место с минимальными значениями занимают семена сои – менее 1% и 4% соответственно (табл. 15).

Таблица 15. Динамика импорта семян основных  
масличных культур для посева в ЕАЭС

| Масличная культура | 2012        |              | 2013        |              | 2014        |              | 2015        |              | 2016        |              | 2016 г. к 2012 г., % |              |
|--------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|----------------------|--------------|
|                    | тыс. т      | млн. долл.   | тыс. т               | млн. долл.   |
| Подсолнечник       | 17,9        | 171,0        | 21,1        | 229,1        | 22,9        | 231,1        | 17,7        | 138,6        | 21,6        | 180          | 120,7                | 105,3        |
| Рапс               | 1,6         | 17,6         | 2,4         | 26,4         | 1,9         | 25,2         | 1,6         | 13,5         | 2,2         | 19,5         | 137,5                | 110,8        |
| Соя                | 1,9         | 2,2          | 1,4         | 1,8          | 3,5         | 4,6          | 1,5         | 2,2          | 1,1         | 1,5          | 57,9                 | 68,2         |
| <b>Итого</b>       | <b>21,4</b> | <b>190,8</b> | <b>24,9</b> | <b>257,3</b> | <b>28,3</b> | <b>260,9</b> | <b>20,8</b> | <b>154,3</b> | <b>24,9</b> | <b>201,0</b> | <b>116,4</b>         | <b>105,3</b> |

Товарные объемы экспорта семенного материала основных масличных культур из ЕАЭС не высоки – не достигают и 1,5 тыс. т., однако их стоимостной объем имеет тенденцию к росту по всем видам культур. В целом по ЕАЭС в 2016 г. было продано семян масличных на 3 млн. долл., что в 5 раз больше, чем в 2012 г. (табл. 16).

Таблица 16. Динамика экспорта семян основных  
масличных культур для посева из ЕАЭС

| Масличная культура | 2012         |              | 2013         |              | 2014         |               | 2015          |               | 2016          |               | 2016 г. к 2012 г., раз |            |
|--------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|------------|
|                    | тонн         | тыс. долл.   | тонн         | тыс. долл.   | тонн         | тыс. долл.    | тонн          | тыс. долл.    | тонн          | тыс. долл.    | тыс. т                 | млн. долл. |
| Подсолнечник       | 584,7        | 497,5        | 139,5        | 467,8        | 841,4        | 1195,3        | 125,1         | 981,1         | 210,2         | 2582,1        | 0,4                    | 5,2        |
| Соя                | 252,0        | 100,8        | 2,0          | 7,5          | 2,0          | 1,8           | 10,1          | 10,0          | 895,1         | 359,9         | 3,6                    | 3,6        |
| Рапс               | 13,0         | 13,0         | 0,6          | 1,4          | 0,0          | 0,0           | 1012,0        | 472,2         | 16,3          | 107,2         | 1,3                    | 8,3        |
| <b>Итого</b>       | <b>849,6</b> | <b>611,3</b> | <b>142,0</b> | <b>476,7</b> | <b>843,4</b> | <b>1197,1</b> | <b>1147,2</b> | <b>1463,3</b> | <b>1121,6</b> | <b>3049,3</b> | <b>1,3</b>             | <b>5,0</b> |

### Семена подсолнечника на посев

В 2016 г. государствами ЕАЭС было закуплено на 21% семян подсолнечника на посев больше, чем в 2012 г. (21,6 тыс. тонн), стоимость импорта за счет снижения закупочных цен возросла на 5% до 180 млн. долл. (рис. 23).

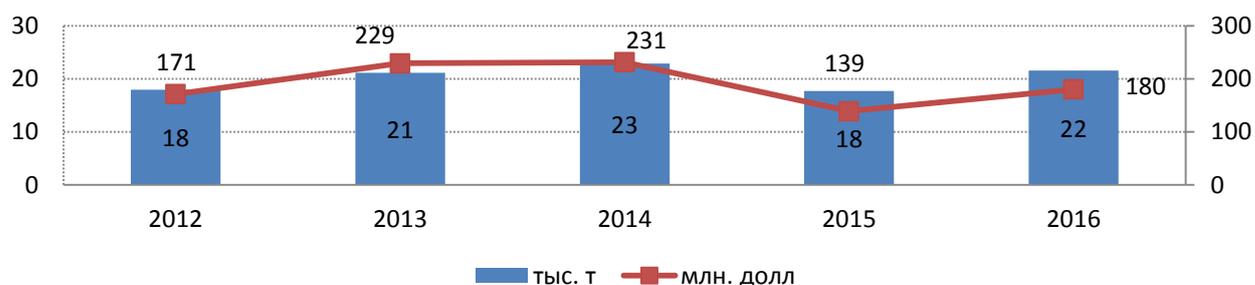


Рисунок 23. Динамика импорта семян подсолнечника для посева в ЕАЭС

Рост **импортных** поставок произошел за счет наращивания объема

закупок Россией на 22 % по сравнению с 2012 г. до 20,9 тыс. т (табл. 17). Одновременно импортные поставки в Беларусь практически прекратились – с 87 т (1 млн. долл.) в 2012 г. до 2 т (11 тыс. долл.) в 2016 г. Казахстан завез 679 т посевного материала на 4,6 млн. долл. (минус 6% к 2012 г.).

Таблица 17. Динамика импорта семян подсолнечника в государства ЕАЭС

| Государство | 2012           |              | 2013           |              | 2014           |              | 2015           |              | 2016           |              | 2016 г. к 2012 г., % |              |
|-------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------------|--------------|
|             | т              | млн. долл.   | т                    | млн. долл.   |
| Беларусь    | 87,3           | 1,0          | 66,6           | 1,1          | 31,2           | 0,5          | 12,8           | 0,1          | 1,8            | 0,01         | 2,0                  | 1,2          |
| Казахстан   | 720,6          | 6,3          | 884,2          | 10,1         | 946,9          | 9,9          | 829,8          | 10,0         | 679,4          | 4,6          | 94,3                 | 73,0         |
| Россия      | 17099,3        | 163,7        | 20135,4        | 217,9        | 21904,6        | 220,7        | 16819,8        | 128,6        | 20876,8        | 175,4        | 122,1                | 107,2        |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>17907,2</b> | <b>171,0</b> | <b>21086,1</b> | <b>229,1</b> | <b>22882,9</b> | <b>231,1</b> | <b>17663,2</b> | <b>138,6</b> | <b>21558,0</b> | <b>180,0</b> | <b>120,4</b>         | <b>105,3</b> |

Основными поставщиками семян подсолнечника в Казахстан и Россию неизменно являются США, Турция и Франция. Беларусь закупает семена подсолнечника в Сербии и Франции, а в 2014-2015 гг. завозила небольшие партии из Украины и Молдовы.

Россия и Казахстан закупает семена подсолнечника на посев по примерно одинаковой цене – порядка 10 долл./кг. За рассматриваемый период импортные цены Беларуси снизились только в последние два года – до 7 долл./кг (рис. 24).

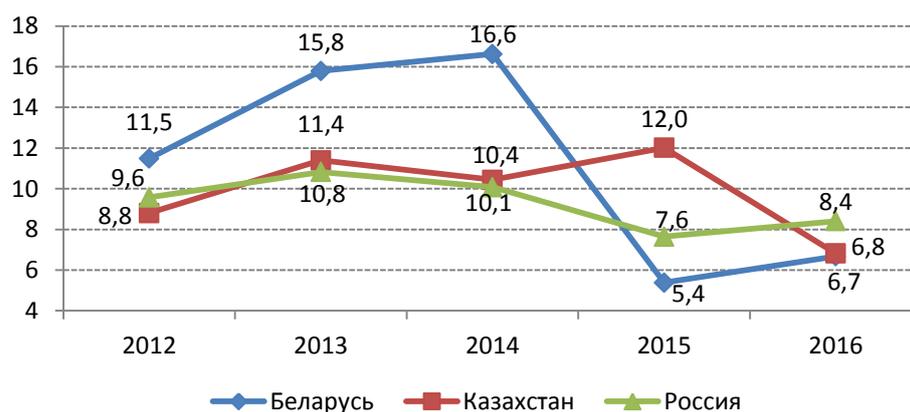


Рисунок 24. Динамика импортных цен на семена подсолнечника для посева в государствах-членах ЕАЭС, долл./кг

Что касается **экспорта** семенного материала подсолнечника из ЕАЭС, то в среднем за пять лет его было продано 380 т, при этом наблюдается тенденция наращивания стоимости поставок: с 497 тыс. долл. в 2012 г. до

2,6 млн. долл. в 2016 г. за счет увеличения цены (рис. 25).

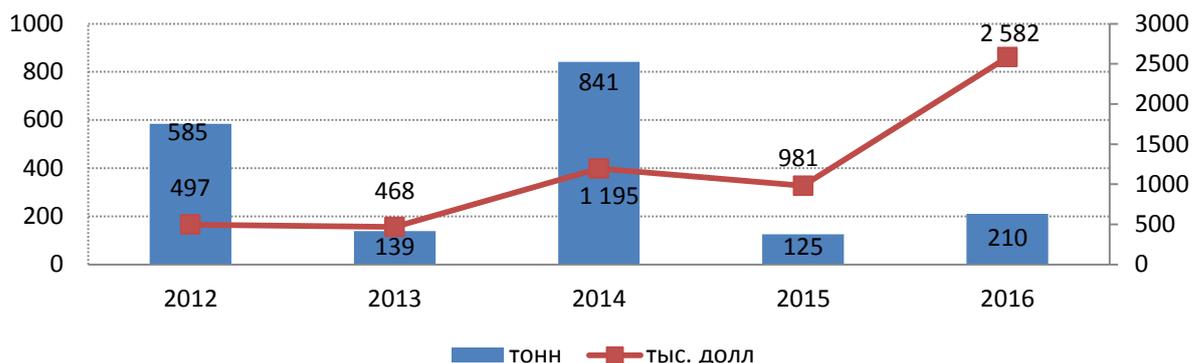


Рисунок 25. Динамика экспорта семян подсолнечника для посева из ЕАЭС

Незначительные поставки семенного материала подсолнечника из ЕАЭС осуществляют Россия и Казахстан. Россия экспортирует его, в основном, в Украину, в 2012-13 гг. также осуществлялись поставки во Францию, в 2016 г. – в Иран. Казахстан экспортирует семена подсолнечника на посев в соседние страны – Узбекистан и Таджикистан.

Таким образом, в 2016 г. из ЕАЭС за рубеж было поставлено посевного материала подсолнечника на 2,6 млн. долл., а импортировано на 180,0 млн. долл., то есть практически в 70 раз больше.

Торговля семенами подсолнечника внутри ЕАЭС определяется в основном взаимными поставками России и Казахстана, объемы которых составили в среднем за 2012-2016 гг. 993 тыс. долл. При этом четкая тенденция во взаимной торговле не прослеживается – поставки хотя и постоянны, но их физические и стоимостные объемы значительно разнятся год от года (рис. 26).

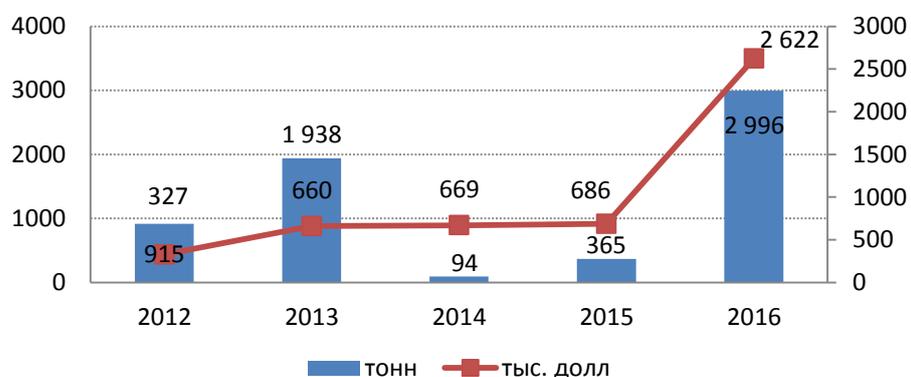


Рисунок 26. Динамика взаимной торговли семенами подсолнечника для посева в ЕАЭС

В 2016 г. объем **взаимной торговли** семенами подсолнечника для посева в ЕАЭС достиг максимального за рассматриваемый период значения – 3 млн. т. При этом стоимость взаимных поставок сравнима со стоимостью поставок из ЕАЭС в третьи страны – 2,6 млн. долл. Таким образом, государства-члены ЕАЭС реализуют семена подсолнечника на посев друг другу по меньшей цене, чем продают их в третьи страны.

Казахстан реализовывал семена подсолнечника государствам ЕАЭС по цене в среднем ниже российской (табл. 18).

Таблица 18. Динамика цен взаимных поставок семян подсолнечника в ЕАЭС,

| Страна ЕАЭС | долл./кг |      |      |      |      |
|-------------|----------|------|------|------|------|
|             | 2012     | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Казахстан   | 0,1      | 0,5  | -    | 0,9  | 1,3  |
| Россия      | 1,0      | 0,3  | 7,1  | 3,5  | 0,5  |

Цены взаимных поставок семян подсолнечника в ЕАЭС продолжают оставаться значительно ниже цен поставок из третьих стран (рис. 27). Вместе с тем, за счет снижения импортных закупочных цен и повышения цен взаимной торговли разрыв между ними сократился с 27 раз в 2012 г. до 10 раз в 2016 г.

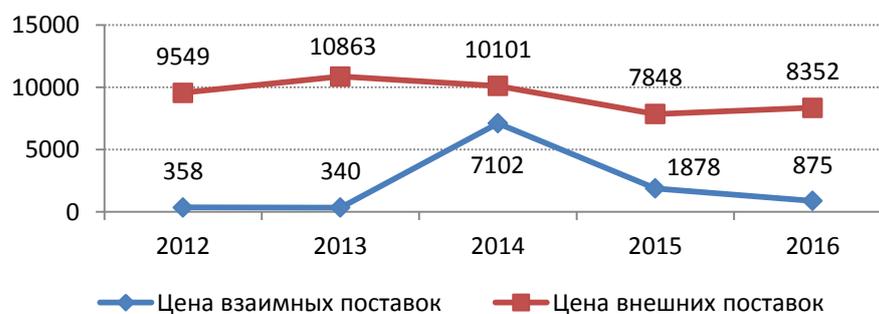


Рисунок 27. Динамика средних цен на семена подсолнечника в ЕАЭС, долл./т

В российском Государственном реестре селекционных достижений (далее – Госреестр) имеется значительный ассортимент отечественных сортов и гибридов. В 2016 г. были включены 4 новые сорта подсолнечника, созданные отечественными селекционерами, и 48 гибридов, лишь 15 из которых российские.

Основная проблема, с которой сталкивается отрасль, связана не с селекцией новых сортов и гибридов, а с тем, что семеноводческим

хозяйствам не хватает качественного материала для посева. В связи с этим в настоящее время большинство российских компаний пока предпочитают использовать импортные гибриды подсолнечника.

### Семена рапса на посев

Динамика **импортных** поставок семян рапса на посадку за рассматриваемый период имела тенденцию к снижению до 2015 г., когда стоимость закупок сократилась по сравнению с 2012 г. на 23% до 13,5 млн. долл. Однако в 2016 г. физический объем импорта рапсовых семян достиг 2,2 тыс. т, превысив показатель 2012 г. на 35%, а их стоимость практически достигла 20 млн. долл., что выше на 11%, чем 2012 г. (рис. 28).

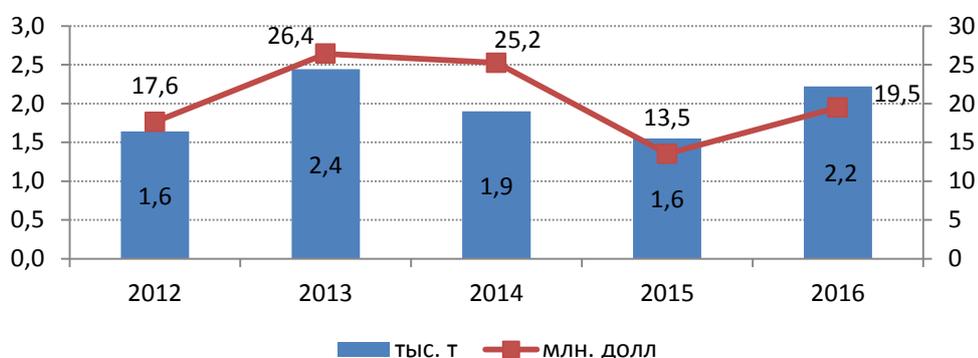


Рисунок 28. Динамика импорта семян рапса в ЕАЭС

Такой объем импорта складывается за счет России – 75% закупок, 13% приходится на Казахстан и 12% - на Беларусь. Причем в 2016 г. все государства ЕАЭС нарастили количество закупаемого рапса по сравнению с 2012 г.: Казахстан – на 6%, Беларусь – на 74%, Россия на 23% (табл. 18).

Таблица 18. Динамика импорта семян рапса для посева в государства ЕАЭС

| Страны ЕАЭС         | 2012       |             | 2013       |             | 2014       |             | 2015       |             | 2016       |             | 2016 г. к 2012 г. |              |
|---------------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|-------------------|--------------|
|                     | т          | млн. долл.  | т                 | млн. долл.   |
| Беларусь            | 154,3      | 2,2         | 243,5      | 3,4         | 259,2      | 3,9         | 318,7      | 3,6         | 268,8      | 2,9         | 174,2             | 132,1        |
| Казахстан           | 143,0      | 1,4         | 331,8      | 3,6         | 349,8      | 5,3         | 335,7      | 3,7         | 294,2      | 2,6         | 205,7             | 184,9        |
| Россия              | 1345,2     | 14,1        | 1867,9     | 19,5        | 1290,9     | 16,0        | 897,2      | 6,2         | 1656,4     | 14,1        | 123,1             | 99,9         |
| <b>ЕАЭС, тыс. т</b> | <b>1,6</b> | <b>17,6</b> | <b>2,4</b> | <b>26,4</b> | <b>1,9</b> | <b>25,2</b> | <b>1,6</b> | <b>13,5</b> | <b>2,2</b> | <b>19,5</b> | <b>135,1</b>      | <b>110,6</b> |

Государства ЕАЭС завозят семена рапса в основном из государств ЕС – Германии и Франции, Россия также покупала их у Дании и Словакии. Цены закупок импортного семенного материала различаются между государствами

ЕАЭС незначительно. В среднем за период 2012-2016 гг. по более низкой цене относительно других ввозила семена рапса Россия – 9,7 долл./кг, Казахстан покупал килограмм за 11,1 долл., Беларусь – за 13 долл. (рис. 29).



Рисунок 29. Динамика импортных цен на семена рапса для посева в государствах-членах ЕАЭС, долл./кг

**Экспорт** семенного материала рапса из ЕАЭС практически не осуществляется, ограничен незначительными поставками из России (менее тысячи тонн) и единичными продажами Беларуси и Казахстана (табл. 19).

Таблица 19. Динамика экспорта семян рапса для посева из государств ЕАЭС

| Страны ЕАЭС | 2012        |             | 2013       |            | 2014     |            | 2015          |              | 2016        |              |
|-------------|-------------|-------------|------------|------------|----------|------------|---------------|--------------|-------------|--------------|
|             | тонн        | тыс. долл.  | тонн       | тыс. долл. | тонн     | тыс. долл. | тонн          | тыс. долл.   | тонн        | тыс. долл.   |
| Беларусь    | -           | -           | 0,6        | 1,4        | -        | -          | -             | -            | -           | -            |
| Казахстан   | -           | -           | -          | -          | -        | -          | 931,0         | 432,9        | -           | -            |
| Россия      | 13,0        | 13,0        | -          | -          | -        | -          | 81,0          | 39,2         | 16,3        | 107,2        |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>13,0</b> | <b>13,0</b> | <b>0,6</b> | <b>1,4</b> | <b>-</b> | <b>-</b>   | <b>1012,0</b> | <b>472,2</b> | <b>16,3</b> | <b>107,2</b> |

Динамика **взаимной торговли** государств ЕАЭС семенами рапса на посев хотя и не отличается высокими объемами, но имела тенденцию к увеличению в 2016 г. до 4,4 тыс. т (в 43 раза к 2012 г.) и 1,7 млн. т. (рис. 30).

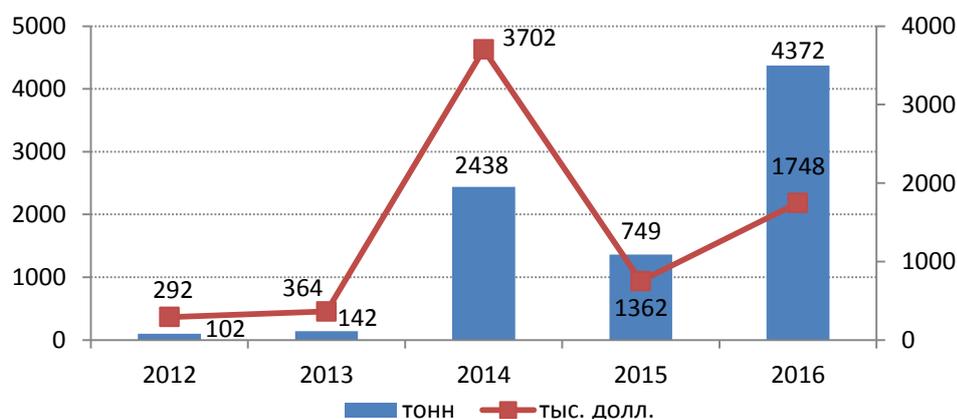


Рисунок 30. Динамика взаимной торговли семенами рапса в ЕАЭС

В Россию семенной рапс поставляют и Беларусь, нарастившая объем продаж в 2 раза до 106 тонн, и Казахстан – около 4 тыс. т в 2016 г. В свою очередь, Россия экспортирует семена в основном в Беларусь (табл. 20).

Таблица 20. Динамика взаимной торговли семенами рапса для посева государств ЕАЭС

| Страны ЕАЭС | 2012       |            | 2013       |            | 2014        |             | 2015        |            | 2016        |             | 2016 г. к 2012 г., раз |            |
|-------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|------------------------|------------|
|             | тонн       | тыс. долл. | тонн       | тыс. долл. | тонн        | тыс. долл.  | тонн        | тыс. долл. | тонн        | тыс. долл.  | тонн                   | тыс. долл. |
| Беларусь    | 57         | 181        | 76         | 235        | 120         | 263         | 205         | 180        | 106         | 69          | 2                      | 0          |
| Казахстан   | -          | -          | 15         | 98         | 1151        | 3086        | 860         | 346        | 3856        | 1377        | -                      | -          |
| Россия      | 45         | 111        | 52         | 32         | 1168        | 353         | 297         | 224        | 410         | 302         | 9                      | 3          |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>102</b> | <b>292</b> | <b>142</b> | <b>364</b> | <b>2438</b> | <b>3702</b> | <b>1362</b> | <b>749</b> | <b>4372</b> | <b>1748</b> | <b>43</b>              | <b>6</b>   |

Цены взаимных поставок семенного материала рапса, начиная с 2015 г., отличаются незначительно. В период 2012-2016 гг. Беларусь и Казахстан продавали продукцию в среднем за 2 долл./кг, Россия – 1 долл./кг (табл. 21).

Таблица 21. Динамика цен взаимных поставок семян рапса в ЕАЭС, долл./кг

| Страны ЕАЭС | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-------------|------|------|------|------|------|
| Беларусь    | 3,2  | 3,1  | 2,2  | 0,9  | 0,7  |
| Казахстан   | -    | 6,8  | 2,7  | 0,4  | 0,4  |
| Россия      | 2,5  | 0,6  | 0,3  | 0,8  | 0,7  |

При этом разница между средними ценами взаимопоставок семян рапса и ценами, по которым государства ЕАЭС закупают их у третьих стран, значительная с учетом того, что торгуются семена различных гибридов. Кроме того, разрыв в ценах в период 2012-2016 гг. только нарастал: если в 2012 г. семена ЕАЭС были дешевле импортных в 3,7 раза, то в 2016 г. разница составила 22 раза (рис. 31).



Рисунок 31. Динамика средних цен на семена рапса в ЕАЭС, долл./т

В настоящее время в Госреестр включено 107 сортов и гибридов озимого рапса и 115 сортов и гибридов ярового рапса (на декабрь 2016 г.). По озимому рапсу зарубежная селекция превышает количество отечественных сортов более чем в 12 раз. Причем из 18 новых сортов рапса, впервые включенных в Госреестр в 2016 г., только 2 – российских, остальные принадлежат иностранным компаниям.

Сортовой потенциал России зачастую используется неэффективно. Так, по данным ФГБУ «Россельхозцентр», количество сортов ярового и озимого рапса, обеспечивших более 50% фактического высева культуры в 2015 г., составляло 8 и 7 соответственно. При этом доля от общего числа сортов культуры в Госреестре была 12,2% по яровому рапсу и 14% по озимому, а доля несортовых семян рапса и не включенных в Госреестр превышала 20%.

Таким образом, урожайность рапса будет падать, если сельхозтоваропроизводители будут использовать несортовые и некачественные семена для посева. В настоящее время многие хозяйства используют высокопродуктивные гибриды ярового рапса иностранной селекции, которые дороже отечественных, но обеспечивают достаточно высокую и стабильную урожайность.

Российские сорта из-за слабой маркетинговой политики по внедрению, небольшого количества заявок на их регистрацию недостаточно широко представлены на внутреннем рынке семян.

#### **Семена соевых бобов на посев**

Несмотря на то, что с семенами сои ситуация обстоит лучше, чем с другими сельскохозяйственными культурами, объемы их **импорта** достаточно высоки. В среднем за 2012-2016 гг. государства ЕАЭС закупили 1,9 тыс. т семян сои на посадку на 2,5 млн. долл. В 2016 г. импорт сои на посев снизился на 32 % по сравнению с 2012 г., составив 1,5 млн. долл. (рис. 32).

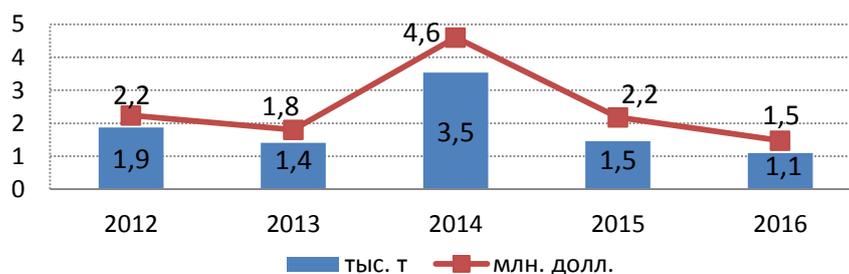


Рисунок 32. Динамика импорта семян сои в ЕАЭС

При этом 92 % физического объема закупок пришлось на Россию, в то время как в 2012 и 2013 гг. доля Беларуси составляла 49% и 30% соответственно. Доля Казахстана в импорте семян сои снизилась с 13% в 2012 г. до 8 % (84 т) в 2016 г. (табл. 22).

Таблица 22. Динамика импорта семян сои для посева в государства ЕАЭС

| Страны ЕАЭС | 2012          |               | 2013          |               | 2014          |               | 2015          |               | 2016          |               | 2016 г. к 2012 г., раз |             |
|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|-------------|
|             | т             | тыс. долл.    | т                      | тыс. долл.  |
| Беларусь    | 914,0         | 953,7         | 420,0         | 396,0         | -             | -             | -             | -             | 0,1           | 0,2           | 0,0                    | 0,0         |
| Казахстан   | 240,6         | 260,4         | 60,7          | 74,2          | 124,1         | 158,1         | 65,5          | 81,1          | 84,2          | 56,4          | 35,0                   | 21,7        |
| Россия      | 711,3         | 1023,4        | 927,7         | 1328,3        | 3411,4        | 4437,9        | 1385,3        | 2098,2        | 1009,9        | 1414,4        | 142,0                  | 138,2       |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>1865,9</b> | <b>2237,4</b> | <b>1408,5</b> | <b>1798,6</b> | <b>3535,4</b> | <b>4596,0</b> | <b>1450,8</b> | <b>2179,3</b> | <b>1094,2</b> | <b>1471,0</b> | <b>58,6</b>            | <b>65,7</b> |

Основными поставщиками семян сои в государства ЕАЭС являются Украина и Канада. Следует отметить тенденцию развития экспорта семян сои на посадку в государства ЕАЭС из Китая. Так, если в 2014 г. Китай впервые поставил в Казахстан 4 т семян сои, а в Россию – 112 т, то в 2016 г. объем импорта государств ЕАЭС составил уже 61 т и 309 т соответственно.

Россия закупила посадочный материал по более высоким ценам: в среднем за 5 рассматриваемых лет импортная цена составила 1,4 долл./кг, для Казахстана – это 1,1 долл./кг (рис. 33).

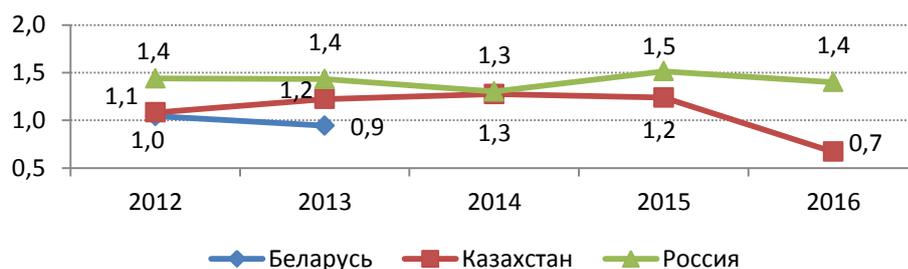


Рисунок 33. Динамика импортных цен на семена сои для посева в государствах-членах ЕАЭС, долл./кг

**Экспортные поставки** соевых семян из ЕАЭС практически не осуществляются. Максимальное значение было достигнуто в 2016 г. Казахстаном – 891 т. на 354 тыс. долл. (табл. 23).

Таблица 23. Динамика экспорта семян сои для посева из государств ЕАЭС

| Страны ЕАЭС | 2012         |              | 2013       |            | 2014       |            | 2015        |             | 2016         |              | 2016 г. к 2012 г., раз |            |
|-------------|--------------|--------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|--------------|--------------|------------------------|------------|
|             | т            | тыс. долл.   | т          | тыс. долл. | т          | тыс. долл. | т           | тыс. долл.  | т            | тыс. долл.   | т                      | тыс. долл. |
| Казахстан   | 252,0        | 100,8        | -          | -          | 2,0        | 1,8        | -           | -           | 891,0        | 353,5        | 3,5                    | 3,5        |
| Россия      | -            | -            | 2,0        | 7,5        | -          | -          | 10,1        | 10,0        | 4,1          | 6,4          | -                      | -          |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>252,0</b> | <b>100,8</b> | <b>2,0</b> | <b>7,5</b> | <b>2,0</b> | <b>1,8</b> | <b>10,1</b> | <b>10,0</b> | <b>895,1</b> | <b>359,9</b> | <b>3,6</b>             | <b>3,6</b> |

**Взаимная торговля** семенами сои внутри ЕАЭС возросла в 2016 г. в 1,7 р. до 650 тыс. долл., а физический объем – до 1,1 тыс. т., в том числе за счет осуществления казахстанских поставок в Кыргызстан (табл. 24).

Таблица 24. Динамика взаимной торговли семенами сои на посадку государств ЕАЭС

| Страны ЕАЭС | 2012         |              | 2013         |              | 2014        |             | 2015        |             | 2016          |              | 2016 г. к 2012 г., раз |            |
|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|--------------|------------------------|------------|
|             | т            | тыс. долл.   | т            | тыс. долл.   | т           | тыс. долл.  | т           | тыс. долл.  | т             | тыс. долл.   | т                      | тыс. долл. |
| Беларусь    | 61,3         | 123,7        | 28,0         | 70,8         | 0,4         | 1,7         | 0,3         | 0,7         | 50,7          | 69,1         | 0,8                    | 0,6        |
| Казахстан   | -            | -            | -            | -            | 2,0         | 1,8         | -           | -           | 414,5         | 82,0         | -                      | -          |
| Россия      | 290,7        | 250,9        | 215,7        | 224,3        | 78,0        | 89,1        | 80,0        | 67,4        | 623,6         | 499,0        | 2,1                    | 2,0        |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>351,9</b> | <b>374,6</b> | <b>243,7</b> | <b>295,2</b> | <b>80,4</b> | <b>92,6</b> | <b>80,3</b> | <b>68,1</b> | <b>1088,8</b> | <b>650,2</b> | <b>3,1</b>             | <b>1,7</b> |

По наиболее высоким ценам семена сои продавала внутри ЕАЭС Беларусь – в среднем за период 2,5 долл./кг, второе место по этому показателю занимает Россия – 0,9 долл./кг (табл. 25).

Таблица 25. Динамика цен взаимных поставок семян сои в ЕАЭС, долл./кг

| Страны ЕАЭС | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|-------------|------|------|------|------|------|
| Беларусь    | 2,0  | 2,5  | 4,3  | 2,3  | 1,4  |
| Казахстан   | -    | -    | 0,9  | -    | 0,2  |
| Россия      | 0,9  | 1,0  | 1,1  | 0,8  | 0,8  |

При этом цены семян сои на посадку, поставляемых государствами-членами в рамках взаимной торговли, стали значительно ниже с 2014 г.: разница в 2016 г. составила 747 долларов в расчете на тонну (рис. 34).

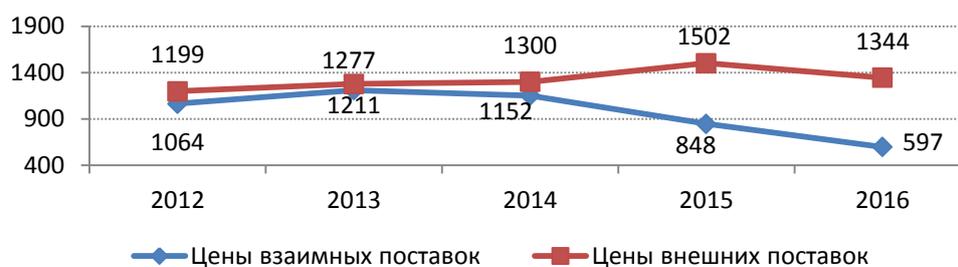


Рисунок 34. Динамика средних цен на семена сои в ЕАЭС, долл/т

По данным Российского соевого союза, в 2014 г. из 129 сортов сои, зарегистрированных в Госреестре, 96 были отечественными. В 2016 г. было зарегистрировано еще десять, шесть из которых созданы учеными-селекционерами Всероссийского НИИ сои в Амурской области.

Учитывая, что соя возделывается в регионах, которые могут резко отличаться друг от друга по почвенно-климатическим условиям, необходимо повышение уровня и стабильности урожайности, улучшение биохимических и технологических свойств, укрепление иммунитета к опасным патогенам и устойчивости к засухе, заморозкам, градобитию, переувлажнению, засоленности и кислотности почвы. Кроме того, нужно создать раннеспелые сорта, которые обеспечивали бы гарантированное вызревание и не требовали послеуборочной досушки, практически для всех зон выращивания агрокультуры, прежде всего на Урале, в Сибири и Нечерноземье.

Импортные семена могут быть дороже в 3-4 раза. В то же время разница в цене объясняется низкой урожайностью российских сортов и не самым высоким показателем протеина. Результаты испытаний показали, что разница в урожайности по сравнению с отечественными может составлять 5–10 ц/га, но при этом некоторые иностранные сорта приходится убирать в середине октября и позже, что неприемлемо из-за особенностей севооборота.

Проведенный анализ торговли посадочным материалом масличных культур позволил сделать следующие основные выводы.

1. В государствах ЕАЭС имеется значительный генофонд масличных культур, ежегодно создаются их новые сорта и гибриды, однако результативность селекции все еще низкая. Это приводит к обеднению

сортового потенциала, зависимости от иностранных селекционеров и необходимости выплаты «роялти» за использование зарубежных сортов.

Среди важнейших масличных культур государства ЕАЭС наиболее зависимы от импортного посевного материала рапса и подсолнечника. Доля использования импортных семян при формировании урожая рапса в 2016 г. составила 27%, подсолнечника – 26%, а объемы закупок семян из третьих стран – 19,5 млн. долл. и 180 млн. долл. соответственно (табл. 26). Причем показатели использования сортов и гибридов иностранной селекции этих культур имеют устойчивую тенденцию к увеличению. Экспорт отечественных семян масличных за рубеж практически не развит.

Таблица 26. Основные показатели торговли посадочным материалом масличных культур в ЕАЭС, тыс. долл.

| Показатель   | 2012        | 2013        | 2014        | 2015        | 2016        | 2016 г. к<br>2012 г., раз |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------------------|
| <b>Подсолнечник</b>  |             |             |             |             |             |                           |
| Экспорт  | 497,5       | 467,8       | 1195,3      | 981,1       | 2582,1      | 5,2                       |
| Импорт   | 171003,7    | 229061,5    | 231138,6    | 138628,3    | 180045,3    | 1,1                       |
| Взаимная торговля  | 327,3       | 659,5       | 669,0       | 685,9       | 2621,5      | 8,0                       |
| Доля взаимной торговли в<br>совокупном объеме<br>торговли, % | 0,2         | 0,3         | 0,3         | 0,5         | 1,4         | 7,4                       |
| <b>Доля использования<br/>импортных семян, %</b>             | <b>24,3</b> | <b>25,8</b> | <b>29,5</b> | <b>22,8</b> | <b>25,6</b> | <b>1,1</b>                |
| <b>Рапс</b>  |             |             |             |             |             |                           |
| Экспорт  | 13,0        | 1,4         | 0,0         | 472,2       | 107,2       | 8,2                       |
| Импорт   | 17619,6     | 26401,6     | 25233,4     | 13517,7     | 19482,8     | 1,1                       |
| Взаимная торговля  | 292,0       | 364,4       | 3702,5      | 749,5       | 1747,7      | 6,0                       |
| Доля взаимной торговли в<br>совокупном объеме<br>торговли, % | 1,6         | 1,4         | 12,8        | 5,1         | 8,2         | 5,0                       |
| <b>Доля использования<br/>импортных семян, %</b>             | <b>14,7</b> | <b>20,4</b> | <b>17,1</b> | <b>17,2</b> | <b>27,0</b> | <b>1,8</b>                |
| <b>Соя</b>   |             |             |             |             |             |                           |
| Экспорт  | 100,8       | 7,5         | 1,8         | 10          | 359,9       | 3,6                       |
| Импорт   | 2237,4      | 1798,6      | 4596,0      | 2179,3      | 1471,0      | 0,7                       |
| Взаимная торговля  | 374,6       | 295,2       | 92,6        | 68,1        | 650,2       | 1,7                       |
| Доля взаимной торговли в<br>совокупном объеме<br>торговли, % | 13,8        | 14,0        | 2,0         | 3,0         | 26,2        | 1,9                       |
| <b>Доля использования<br/>импортных семян, %</b>             | <b>0,5</b>  | <b>0,5</b>  | <b>1,4</b>  | <b>0,5</b>  | <b>0,4</b>  | <b>0,8</b>                |

1.1. Среди государств ЕАЭС наиболее импортозависим от закупок семян рапса из третьих стран Казахстан – 30%, на втором месте Россия – 28%, в Беларуси в 2016 г. показатель достиг значения 20% (рис. 35). По подсолнечнику наибольшая зависимость от импортных семян у России – 28%, в Казахстане данный показатель снизился до 8%.

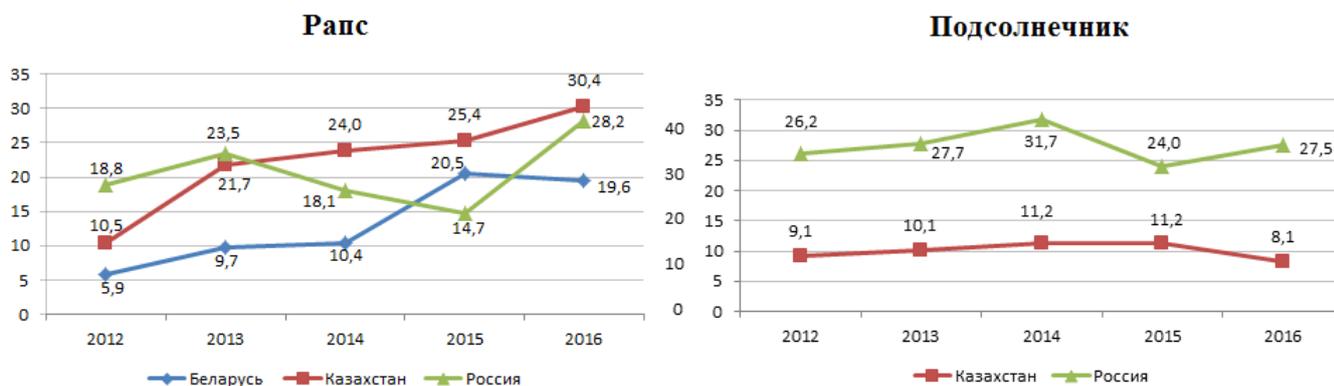


Рисунок 35. Зависимость государств ЕАЭС от импортных семян рапса и подсолнечника, %

Доля использования импортных семян при выращивании соевых бобов, горчицы и масличного льна не достигает даже 1%, вместе с тем объем закупок семян сои достаточно высок в валютном исчислении – 1,5 млн. долл. (табл. 27).

Таблица 27. Доля импортной зависимости государств ЕАЭС по семенам различных масличных культур, %

| Страна ЕАЭС          | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|----------------------|------|------|------|------|------|
| <b>Рапс</b>          |      |      |      |      |      |
| Беларусь             | 5,9  | 9,7  | 10,4 | 20,5 | 19,6 |
| Казахстан            | 10,5 | 21,7 | 24,0 | 25,4 | 30,4 |
| Россия               | 18,8 | 23,5 | 18,1 | 14,7 | 28,2 |
| <b>Подсолнечник</b>  |      |      |      |      |      |
| Казахстан            | 9,1  | 10,1 | 11,2 | 11,2 | 8,1  |
| Россия               | 26,2 | 27,7 | 31,7 | 24,0 | 27,5 |
| <b>Соя</b>           |      |      |      |      |      |
| Казахстан            | 2,4  | 0,5  | 0,9  | 0,5  | 0,7  |
| Россия               | 0,4  | 0,5  | 1,4  | 0,5  | 0,4  |
| <b>Горчица</b>       |      |      |      |      |      |
| Казахстан            | 7,2  | 0,0  | 2,6  | 0,0  | 0,0  |
| Россия               | 0,1  | 0,0  | 0,3  | 0,1  | 0,1  |
| <b>Масличный лен</b> |      |      |      |      |      |
| Казахстан            | 0,1  | 0,0  | 0,1  | 0,0  | 0,0  |
| Россия               | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  | 0,0  |

2. Развитие взаимной торговли государств ЕАЭС семенами масличных культур показывает положительную динамику – объемы поставок по всем основным видам культур увеличились в 2016 г. по отношению к 2012 г. Наибольшую долю в совокупном объеме продаж имеют соя и рапс – 26% и 8% в 2016 г. соответственно.

2.1. Средние цены, по которым государства ЕАЭС поставляют друг другу посевной материал масличных культур, значительно ниже стоимости закупок из третьих стран. Поставляемые семена рапса в 2016 г. были дешевле импортных в 22 раза, семена подсолнечника – в 10 раз (табл. 28).

Таблица 28. Сравнительная динамика импортных и взаимных цен поставок масличных культур в ЕАЭС, тыс. долл./т

| Показатель                                  | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2016 г. к 2012 г., % |
|---|------|------|------|------|------|----------------------|
| <b>Рапс</b>                                 |      |      |      |      |      |                      |
| Внешние цены                                | 10,7 | 10,8 | 13,3 | 8,7  | 8,8  | 81,8                 |
| Внутренние цены                             | 2,9  | 2,6  | 1,5  | 0,6  | 0,4  | 13,9                 |
| Превышение внешних цен над внутренними, раз | 4    | 4    | 9    | 16   | 22   | -                    |
| <b>Подсолнечник</b>                         |      |      |      |      |      |                      |
| Внешние цены                                | 9,5  | 10,9 | 10,1 | 7,8  | 8,4  | 87,5                 |
| Внутренние цены                             | 0,4  | 0,3  | 7,1  | 1,9  | 0,9  | 244,7                |
| Превышение внешних цен над внутренними, раз | 27   | 32   | 1    | 4    | 10   | -                    |
| <b>Соя</b>                                  |      |      |      |      |      |                      |
| Внешние цены                                | 1,2  | 1,3  | 1,3  | 1,5  | 1,3  | 112,1                |
| Внутренние цены                             | 1,1  | 1,2  | 1,2  | 0,8  | 0,6  | 56,1                 |
| Превышение внешних цен над внутренними, раз | 1    | 1    | 1    | 2    | 2    | -                    |

Среди преимуществ отечественных семян и гибридов масличных культур наряду с конкурентоспособностью по цене, следует отметить их устойчивость к природно-климатическим условиям, приспособленность к требованиям отдельных хозяйств – так называемая, целевая селекция.

Следует отметить, что в связи с дефицитом линий, заводов по калибровке и обеззараживанию семян, несовершенства оборудования конкурируют не отечественные и иностранные сорта и гибриды, а технологии подготовки семенного материала.

Покупка некачественных семян является существенным риском для

сельхозтоваропроизводителей. Падение качества высеваемых семян (пониженная всхожесть, высокая засоренность, плохие показатели фитосанитарного состояния) приводит к перерасходу посевного материала, недобору урожая, а соответственно, и к значительным финансовым потерям.

Иностранные поставщики занимаются продвижением товара за счет максимального удовлетворения потребностей потребителей, предлагая разнообразные варианты страховки при заморозках посевов, полное их сопровождение от посева до уборки, консультации и др. Кроме того, они чаще выводят на рынок новые гибриды, не имеющие аналогов в государствах ЕАЭС, которые предполагают, например, использование определенных гербицидов для борьбы с сорняками, в то время как российские компании могут не менять один гибрид масличной культуры в течение 10 лет.

Сорт, многократно пересеваемый, не раскрывает биологический потенциал и постепенно теряет ведущую роль в увеличении производства продукции, снижает конкурентные преимущества по качеству на внутреннем и мировом рынке. В Казахстане, как и в России, не соблюдаются экономически обоснованные сроки сортосмены и сортообновления.

В государствах ЕАЭС распространена практика высева импортных семян, созданных за границей, но выращиваемых внутри страны для продажи отечественным сельхозтоваропроизводителям. При этом значительная прибыль от продажи импортных семян уходит за границу. Стоимость семян зарубежной селекции, но отечественного производства, немного ниже (70-200 тыс. руб./т). Однако ассортимент ограничен по срокам созревания.

Развитие рынка семян масличных культур государств ЕАЭС во избежание их зависимости от сортов зарубежной селекции возможно лишь при оказании активных мер государственной поддержки при комплексном и системном подходе к решению этой проблемы.

В целях замещения импорта необходимо обновление материально-технической базы за счет субсидирования кредитов на создание и модернизацию семенных предприятий, селекционных центров,

исследовательских лабораторий, а также выделения средств на реализацию региональных экономически значимых программ по семеноводству.

Материально-техническая и технологическая база семеноводства государств ЕАЭС не обновлялась с 1970–80-х годов из-за тяжелого финансового положения предприятий и дороговизны современных решений. Такая ситуация характерна не только для масличных культур. По экспертным оценкам, в ближайшей перспективе необходимо построить не менее 110 семенных заводов, модернизировать 138 комплексов по подготовке семян и 48 сушилок на общую сумму 16,6 млрд. руб.

Государственная поддержка отрасли особенно важна, потому как создание новых сортов происходит без прогнозируемого результата, является непрерывным, длительным и трудоемким процессом. На один сорт уходит около 10 лет, из них не менее 4 лет занимают испытания: минимум 2 года гибрид или сорт испытывается в создавшем его учреждении, следующие 2 испытания проводит госкомиссия.

Например, российские селекционеры, в отличие от производителей семян, финансово никак не поддерживаются государством, то есть академические сельскохозяйственные институты не получают дотации, в то же время государство платит их зарубежным фирмам, занимающимся производством семян. Так, производителям семян компенсируют 20% затрат на агротехнологические работы, создание и модернизацию селекционно-семеноводческих центров.

Перспективным для государств ЕАЭС является развитие селекции высокопродуктивных сортов и гибридов масличных культур: раннеспелых гетерозисных гибридов подсолнечника, безэруковых и низкоглюкозинолатных сортов рапса и горчицы сарептской, раннеспелых сортов сои с контролем жирнокислотного состава масла и др.

Для обеспечения конкурентоспособности селекционных достижений государств ЕАЭС наряду с традиционными подходами важно применять достижения молекулярной биологии и генетики. Биотехнологии позволяют

сократить процесс получения новых сортов масличных культур, дают возможность отвечать современным стандартам рынка, а также более оперативно реагировать на потребности перерабатывающей и пищевой промышленности.

### 2.2.2. Обеспеченность удобрениями и средствами защиты растений

Одним из важнейших условий получения максимального экономически выгодного урожая масличных культур является обеспечение комплексного применения удобрений.

**Производство** минеральных удобрений в государствах ЕАЭС в период 2012-2016 гг. имело восходящий тренд. Высокие темпы показала Беларусь, нарастив количество выпускаемой продукции на 23% до 7,2 млн. т в пересчете на 100% питательных веществ, Россия – на 16% до 20,7 млн. т. Казахстан произвел минеральных удобрений в натуральном исчислении почти в 2 раза больше по сравнению с 2012 г. – 443 тыс. т (табл. 29).

Таблица 29. Динамика производства минеральных удобрений в государствах ЕАЭС, тыс. т (в пересчете на 100% питательных веществ)

| Страна ЕАЭС       | 2012    | 2013    | 2014    | 2015    | 2016    | 2016 г. к 2012 г., % |
|-------------------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| Беларусь          | 5859    | 5279    | 7368    | 7508    | 7198    | 122,9                |
| Казахстан, тыс. т | 235,6   | 258,5   | 370,4   | 404,2   | 443,4   | 188,2                |
| Россия            | 17833,0 | 18441,0 | 19724,0 | 20146,0 | 20700,0 | 116,1                |

По данным органов управления АПК, потребность России в минеральных удобрениях для проведения сезонных полевых работ составляет 2,8 млн тонн д.в.

Кыргызстан не имеет собственного производства минеральных удобрений, они ввозятся в республику из Узбекистана, Туркменистана, Казахстана и России. В целом для удовлетворения потребностей страны необходимо порядка 350 тыс. т основных видов минеральных удобрений. Кыргызстан рассматривает возможность строительства завода по производству удобрений в Чуйской области стоимостью 50-100 млн. долл. с использованием сырья из России (аммиак).

Армения производит удобрения в незначительных объемах,

импортируя их из Грузии и Ирана.

Рост объемов **внесения** минеральных удобрений вслед за наращиванием их производства последовал не во всех странах ЕАЭС. Напротив, в Беларуси отмечен спад показателя внесения питательных веществ в 2015 г. на 26% по сравнению с 2012 г. за счет снижения внесения всех видов минеральных удобрений. В Казахстане, даже несмотря на рост объемов внесения фосфорных удобрений на 52% в 2016 г., общий показатель снизился на 12% по сравнению с 2012 г. В России наблюдался рост внесения минеральных удобрений всех видов (табл. 30).

Таблица 30. Динамика внесения минеральных удобрений под посевы сельскохозяйственных культур, тыс. т  
(в пересчете на 100% питательных веществ)

| Вид удобрений         | 2012         | 2013        | 2014         | 2015         | 2016         | 2016 г. к<br>2012 г, % |
|-----------------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|------------------------|
| <b>Беларусь*</b>      |              |             |              |              |              |                        |
| <b>Всего, из них:</b> | <b>1499</b>  | <b>1425</b> | <b>1219</b>  | <b>1102</b>  | <b>-</b>     | <b>73,6</b>            |
| азотных               | 557          | 535         | 456          | 444          | -            | 79,6                   |
| фосфорных             | 221          | 208         | 153          | 135          | -            | 61,0                   |
| калийных              | 720          | 683         | 609          | 524          | -            | 72,7                   |
| <b>Казахстан</b>      |              |             |              |              |              |                        |
| <b>Всего, из них:</b> | <b>129,7</b> | <b>48,4</b> | <b>116,5</b> | <b>127,2</b> | <b>113,8</b> | <b>87,8</b>            |
| азотных               | 105,3        | 26,8        | 80,7         | 91,5         | 80,0         | 76,0                   |
| фосфорных             | 20,8         | 21,2        | 32,4         | 33,1         | 31,5         | 151,8                  |
| калийных              | 3,6          | 0,4         | 3,5          | 2,5          | 2,3          | 62,9                   |
| <b>Россия</b>         |              |             |              |              |              |                        |
| <b>Всего, из них:</b> | <b>1865</b>  | <b>1847</b> | <b>1918</b>  | <b>2013</b>  | <b>2253</b>  | <b>120,8</b>           |
| азотных               | 1174         | 1160        | 1188         | 1257         | 1437         | 122,4                  |
| фосфорных             | 420          | 436         | 463          | 466          | 506          | 120,5                  |
| калийных              | 271          | 251         | 267          | 290          | 310          | 114,4                  |

\* ввиду отсутствия данных на момент подготовки Обзора приведено отношение 2015 г. к 2012 г.

В 2007-2016 гг. в Казахстане проводилось агрохимическое обследование, которое выявило ухудшение агрохимического состояния плодородия почв. При этом отмечено, что земли на 90% обеспечены калием, но имеют показатели в 80% по содержанию азота и 81% по наличию подвижного фосфора. Эти данные подтверждаются фактическими значениями применения азотных и фосфорных удобрений в наибольших количествах – 80 тыс. т. и 32 тыс. т. соответственно в 2016 г.

Для почв Беларуси в целом характерным является низкая

обеспеченность подвижным калием и азотом. Для российских земель сельскохозяйственного назначения по аналогии с Казахстаном необходим азот и фосфор.

Что касается выбора минеральных удобрений под конкретные культуры, то сначала сельхозтоваропроизводители определяют экономически значимые из них, под которые необходимо внести максимальную дозу удобрений (как правило, подсолнечник и рапс входят в их число). Затем проводится расчет потребности в основных элементах питания (азот, фосфор и калий).

Масличные культуры наиболее требовательны к азотным и калийным минеральным удобрениям. **Доза внесения удобрений определяется, исходя из наличия питательных веществ в почве**, климатических особенностей региона и потребности растений в них с учётом запланированной урожайности. Особое значение при этом имеют актуальные анализы почвы, при отсутствии которых необходимо ориентироваться **на вынос питательных веществ запланированным урожаем**. Так, при формировании 1 т семян соя выносит из почвы 90 кг азота, 40 кг фосфора и 25 кг калия, подсолнечник очень требователен к калию. Аналогичные данные по другим масличным культурам приведены в таблице 31.

Таблица 31. Вынос питательных веществ из почвы при формировании 1 тонны урожая, кг

| Масличная культура | Азот  | Фосфор | Калий  |
|--------------------|-------|--------|--------|
| Подсолнечник       | 60    | 27     | 150    |
| Рапс               | 48-80 | 18-40  | 25-100 |
| Соя                | 90    | 40     | 25     |
| Масличный лён      | 60-70 | 15-25  | 40-55  |
| Горчица            | 55-60 | 20-30  | 35-60  |
| Хлопчатник         | 45-50 | 12-17  | 40-50  |

Источник: <http://www.agrocounsel.ru/>

Если принять за минимально необходимое количество внесения минеральных удобрений приведенные выше данные, то можно констатировать, что в Казахстане и в России в период 2012-2016 гг. наблюдалась острая нехватка питательных веществ для возделывания **подсолнечника**.

Так, в Казахстане разрыв между их минимально необходимым значением и фактически внесенным в 2016 г. составил 74 раза. При этом по сравнению с 2012 г., когда под урожай было внесено менее тысячи тонны минеральных удобрений, разрыв сократился в 2,4 раза до 2,4 тыс. т в пересчете на 100% питательных веществ, что стало одной из причин роста сборов подсолнечника (табл. 32).

Таблица 32. Обеспеченность минеральными удобрениями стран ЕАЭС при возделывании подсолнечника, тыс. т (в пересчете на 100% питательных веществ)

| Показатель  | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016    |
|---|--------|--------|--------|--------|---------|
| <b>Казахстан</b>  |        |        |        |        |         |
| Урожай, тыс. т  | 400,3  | 572,7  | 512,8  | 534    | 754,8   |
| Требуемый объем внесения*                               | 94,9   | 135,7  | 121,5  | 126,6  | 178,9   |
| Фактический объем внесения                              | 0,5    | 0,7    | 2,9    | 2,7    | 2,4     |
| Превышение норм внесения над фактическим значением, раз | 175    | 192    | 42     | 47     | 74      |
| <b>Россия</b>   |        |        |        |        |         |
| Урожай, тыс. т  | 7494,5 | 9842,4 | 8475,3 | 9280,3 | 11010,2 |
| Требуемый объем внесения*                               | 1776   | 2333   | 2009   | 2199   | 2609    |
| Фактический объем внесения                              | 97,6   | 105,9  | 107,6  | 96,8   | 126,1   |
| Превышение норм внесения над фактическим значением, раз | 18     | 22     | 19     | 23     | 21      |

\* расчет

В России фактически внесенный объем удобрений ниже требуемого в 21 раз. Наименьшая обеспеченность подсолнечника в стране калийными удобрениями – их в 2016 г. внесли ниже требуемого уровня в 92 раза (17,9 тыс. т ДВ), азотных удобрений внесли меньше нормы в 10 раз (табл. 33).

Таблица 33. Обеспеченность различными видами минеральных удобрений стран ЕАЭС при возделывании подсолнечника в 2016 г., тыс. т (в пересчете на 100% питательных веществ)

| Вид минеральных удобрений | Фактический объем внесения | Требуемый объем внесения | Превышение норм внесения над фактическим значением, раз |
|---------------------------|----------------------------|--------------------------|---|
| <b>Казахстан</b>          |                            |                          |   |
| Азотные                   | 818,9                      | 45288,0                  | 55  |
| Фосфорные                 | 1544,9                     | 20379,6                  | 13  |
| Калийные                  | 57,8                       | -                        | -   |
| <b>Россия</b>             |                            |                          |   |
| Азотные                   | 63,9                       | 660,6                    | 10  |
| Фосфорные                 | 44,3                       | 297,3                    | 7   |
| Калийные                  | 17,9                       | 1651,5                   | 92  |

Для выращивания подсолнечника в Казахстане требуются, в первую очередь, азотные удобрения – их в 2016 г. было внесено в 55 раз меньше необходимого количества (819 тыс. т ДВ), а, во-вторых, фосфорные – в 13 раз меньше (1,5 млн. т ДВ). Высокое значение по потребности калийных удобрений в данном случае неприменимо, так как почвы Казахстана в основном не требуют внесения калия.

При выращивании **сои** в государствах ЕАЭС также применяется недостаточное количество минеральных удобрений. Так, разрыв между требуемым и фактическим объемом внесенных питательных веществ в 2016 г. в Казахстане составил 63 раза, в России – 8 раз (табл. 34).

Таблица 34. Обеспеченность минеральными удобрениями стран ЕАЭС при возделывании соевых бобов в 2016 г., тыс. т (в пересчете на 100% питательных веществ)

| Показатель  | 2016 г. |
|---|---------|
| <b>Казахстан</b>  |         |
| Урожай, тыс. т  | 231,1   |
| Требуемый объем внесения                                | 35,8    |
| Фактический объем внесения                              | 0,6     |
| Превышение норм внесения над фактическим значением, раз | 63      |
| <b>Россия</b>   |         |
| Урожай, тыс. т  | 3135,2  |
| Требуемый объем внесения                                | 486,0   |
| Фактический объем внесения                              | 60,4    |
| Превышение норм внесения над фактическим значением, раз | 8       |

В Казахстане такое значение было обусловлено в большей степени низкими показателями по внесению фосфорных удобрений: 138 т фактически против 9,2 тыс. т необходимых, а в России – в одинаковой мере и по азотным, и по фосфорным: 34 тыс. т против 282 тыс. т и 17 тыс. т против 125 тыс. т соответственно (табл. 35).

Таблица 35. Обеспеченность различными видами минеральных удобрений стран ЕАЭС при возделывании соевых бобов в 2016 г., тонн (в пересчете на 100% питательных веществ)

| Вид минеральных удобрений | Фактический объем внесения | Требуемый объем внесения* | Превышение норм внесения над фактическим значением, раз |
|---------------------------|----------------------------|---------------------------|---|
| <b>Казахстан</b>          |                            |                           |   |
| Азотные                   | 434,5                      | 20799                     | 48  |

|                   |       |       |     |
|-------------------|-------|-------|-----|
| Фосфорные         | 137,9 | 9244  | 67  |
| Калийные          | 0,1   | -     | -   |
| <b>Россия</b>     |       |       |     |
| Азотные, тыс. т   | 34,3  | 282,2 | 8,2 |
| Фосфорные, тыс. т | 16,5  | 125,4 | 7,6 |
| Калийные, тыс. т  | 9,6   | 78,4  | 8,2 |

\* расчет

В Беларуси под посеvy рапса вносится в среднем 260 кг/га д.в., включая 110 кг/га д.в. азотных, 80 кг/га д.в. фосфорных и 70 кг/га д.в. калийных удобрений, что в целом превышает нормированные показатели. При этом в период 2012-2015 гг. наблюдался недостаток внесения фосфорных удобрений под рапс – на 57% в 2015 г. (табл. 36). Однако следует принимать во внимание, что почвы Беларуси более требовательны к калию и азоту, а не к фосфорной составляющей.

Таблица 36. Динамика внесения минеральных удобрений под посеvy рапса в Беларуси, тыс. т (в пересчете на 100 % питательных веществ)

| Вид удобрений  | 2012 г.      | 2013 г.      | 2014 г.      | 2015 г.      | 2015 г. к 2012 г., % |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|
| <b>Фактический объем внесения, всего, в т.ч.:</b>            | <b>130,5</b> | <b>129,5</b> | <b>118,5</b> | <b>69,4</b>  | <b>53,2</b>          |
| азотных  | 48,3         | 47,9         | 43,8         | 27,8         | 57,6                 |
| фосфорных  | 20,9         | 20,7         | 15,4         | 9,0          | 43,1                 |
| калийных   | 61,3         | 60,9         | 59,3         | 32,6         | 53,2                 |
| <b>Требуемый объем внесения, всего, в т.ч.:</b>              | <b>114,1</b> | <b>108,4</b> | <b>107,6</b> | <b>67,3</b>  | 59                   |
| азотных  | 48,3         | 45,9         | 45,5         | 28,5         |                      |
| фосфорных  | 35,1         | 33,4         | 33,1         | 20,7         |                      |
| калийных   | 30,7         | 29,2         | 29,0         | 18,1         |                      |
| <b>Превышение фактических объемов внесения над нормой, %</b> | <b>114,3</b> | <b>119,4</b> | <b>110,1</b> | <b>103,1</b> | -                    |
| азотных  | 100,0        | 104,4        | 96,2         | 97,6         | -                    |
| фосфорных  | 59,5         | 62,1         | 46,5         | 43,4         | -                    |
| калийных   | 199,5        | 208,6        | 204,6        | 179,8        | -                    |

Сложившаяся ситуация, связанная с недостаточным внесением необходимых минеральных удобрений при возделывании масличных культур в государствах ЕАЭС, обусловлена, главным образом тем, что в настоящее время основным критерием при выборе удобрений служат не агрохимические показатели почв, а финансовые возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

**Цены** на минеральные удобрения в период 2012-2015 гг. в государствах ЕАЭС имели тенденцию к росту. Так, например, в Беларуси самые дорогостоящие – фосфорные – удобрения прибавили в цене в 2015 г. 33% по отношению к 2012 г., достигнув 5,5 тыс. бел. руб./т. В России на первом месте по цене неизменно находятся азотные удобрения, которые подорожали в 2015 г. на 42% до 42,3 тыс. руб. (рис. 36).

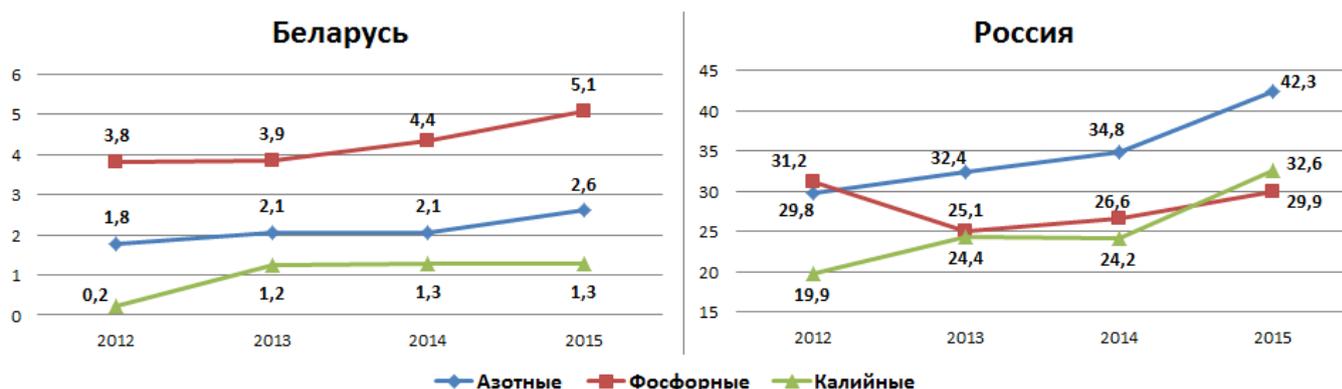


Рисунок 36. Среднегодовые цены на основные виды удобрений в Беларуси (тыс. бел. руб./т) и России (тыс. руб./т)

Следует отметить, что отечественные удобрения, произведенные в межсезонье, стоят дешевле, однако, сельскохозяйственные товаропроизводители не могут приобрести их в этот период по причине отсутствия оборотных средств – кредит выдается перед началом сезона.

В 2016 г. было подписано соглашение о взаимодействии между Российской ассоциацией производителей удобрений (РАПУ) и Союзом работодателей «Общероссийское агропромышленное объединение работодателей «Агропромышленный союз России». В соответствии с этим соглашением членам РАПУ рекомендовано не позднее 20 числа каждого месяца добровольно декларировать максимальный уровень цен на основные виды минеральных удобрений на следующий календарный месяц с указанием базиса поставки, чтобы сельскохозяйственные товаропроизводители могли планировать свои расходы на предстоящий месяц. При этом отпускная цена завода может быть ниже, но не может превышать задекларированный им уровень.

Особенностью системы обеспечения сельского хозяйства

минеральными удобрениями является высокая концентрация их производства на сравнительно небольшом числе заводов, например, в России, на европейской территории страны. Это обстоятельство ограничивает прямые автомобильные поставки удобрений в пределах рационального радиуса (100-120 км). В связи с этим основная нагрузка, связанная с накоплением и хранением минеральных удобрений, ложится на складскую сеть системы АПК.

Преобладающей системой обеспечения сельскохозяйственных потребителей минеральными удобрениями является поставка удобрений по схеме «завод – прирельсовый склад – потребитель». Около 80% минеральных удобрений перевозят железнодорожным транспортом. Автомобильным транспортом перевозят удобрения между станциями выгрузки и складами потребителей.

С учетом этого типичная схема доставки минеральных удобрений выглядит так: минеральные удобрения с товарных складов заводов грузят в подвижной состав железнодорожного транспорта для доставки на прирельсовые и глубинные склады, а затем на автомашинах перевозят потребителям. Таким образом, высокая цена для конечного потребителя минеральных удобрений покрывает транспортно-логистические издержки производителей, а также наценки посредников.

В Кыргызстане минеральные удобрения реализуются фермерам со складов таких фирм-поставщиков, как «Агромет», «Агропромышленная компания Первая», «Негоциант», «Фосагро», «Албер плюс», «Химтекс» и др. В 2015 г. продукция закупалась по высокой цене: российского производства – по 21-25 сомов/т, узбекского и казахского – по 18-19 сомов/т.

Таким образом, схема внесения удобрений становится следствием их стоимости, а не соблюдением технологий выращивания культуры, требующих значительных финансовых затрат. Крупные холдинги могут позволить себе и основное предпосевное внесение, и подкормки, и удобрения с микроэлементами, а мелкие сельскохозяйственные организации – только

минимальные нормы основного внесения.

**Экспорт** основных видов удобрений из ЕАЭС, в отличие от импорта, исчисляется миллионами тонн и миллиардами долларов. Так, объем поставок продукции в 2016 г. из ЕАЭС вырос на 19% по сравнению с 2012 г., достигнув 42,5 млн. т на сумму 9 млрд. долл. (рис. 37).

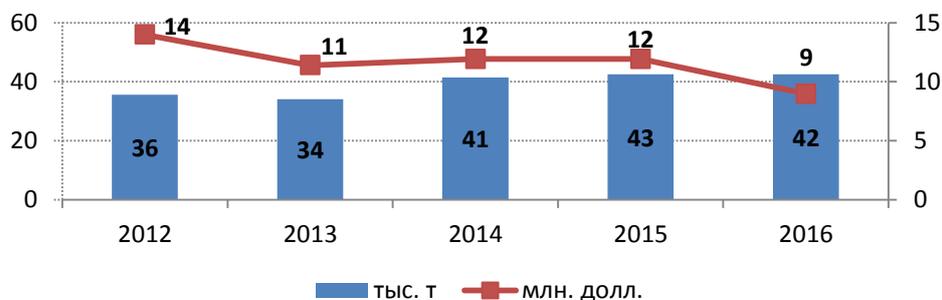


Рисунок 37. Динамика экспорта основных видов удобрений из ЕАЭС

В структуре экспорта государств ЕАЭС преобладают калийные удобрения – 44% от общего объема отгрузок на мировой рынок, или 19 млн. т продукции стоимостью 3,9 млрд. долл. Причем рост продаж по сравнению с 2012 г. составил 25% (табл. 37).

Таблица 37. Динамика экспорта основных видов удобрений из ЕАЭС

| Вид удобрения | 2012*         |               | 2013*         |               | 2014          |               | 2015          |               | 2016          |              | 2016 г. к 2012 г., % |             |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|----------------------|-------------|
|               | тыс. т        | млн. долл.    | тыс. т        | млн. долл.   | тыс. т               | млн. долл.  |
| Калийные      | 15 049        | 6 300         | 11 950        | 4 220         | 19 828        | 5 341         | 20 288        | 5 609         | 18 853        | 3 862        | 125,3                | 61,3        |
| Азотные       | 11 619        | 3 628         | 12 686        | 3 528         | 12 792        | 3 382         | 12 769        | 2 908         | 13 620        | 2 297        | 117,2                | 63,3        |
| Комплексные   | 8 969         | 4 060         | 9 391         | 3 646         | 8 772         | 3 190         | 9 483         | 3 400         | 10 016        | 2 812        | 111,7                | 69,3        |
| Фосфорные     | 6             | 0,8           | 16            | 3,2           | 18            | 3,0           | 20            | 1,9           | 11            | 0,7          | 175,6                | 82,9        |
| <b>Всего</b>  | <b>35 642</b> | <b>13 989</b> | <b>34 043</b> | <b>11 398</b> | <b>41 411</b> | <b>11 916</b> | <b>42 559</b> | <b>11 920</b> | <b>42 499</b> | <b>8 971</b> | <b>119,2</b>         | <b>64,1</b> |

\* без учета импортных поставок в Армению и Кыргызстан в период 2012-2013 гг.

Неизменной остается и доля экспорта азотных удобрений – 32%, или 14 млн. т с выручкой 2,3 млрд. долл. в 2016 г. Третья позиция принадлежит комплексным удобрениям – 24%, или 10 млн. т на 2,8 млрд. долл.

Основными поставщиками удобрений на мировой рынок являются Беларусь и Россия – 26% и 73% соответственно от общего объема поставок ЕАЭС. Причем Россия экспортирует все их виды, а Беларусь специализируется на продаже комплексных и калийных удобрений.

*Белорусские* удобрения экспортируются примерно в 100 стран мира – на рынки Азии, Латинской Америки, США, Восточной и Западной Европы. На выпуске калия и комплексных азотно-фосфорно-калийных удобрений специализируется «Беларуськалий». «Гродно Азот» производит азотные удобрения. В линейке выпускаемых Гомельским химическим заводом удобрений – комплексные NPK-удобрения, тукосмеси – сухие гранулированные минеральные удобрения.

В *России* ведущим экспортером удобрений является «Уралкалий», который обеспечивает немногим менее трети поставок, также в пятерку, контролирующую более половины рынка, входят «Фосагро-Череповец», «Акрон», «НАК «Азот», «ОХК «Уралхим». Основные покупатели российских удобрений, потребляющие около трети российского экспорта, – Бразилия и Китай. Заметными потребителями являются США и Украина.

Продажи *Казахстана* минеральных удобрений на мировой рынок незначительны. Основными их производителями в стране являются «Каказот», который обеспечивает немногим больше 100 тыс. т в действующем веществе, а также «Казфосфат». При этом по экспертным оценкам, в Казахстане имеется огромный потенциал внутреннего потребления минеральных удобрений.

Объем **импорта** основных видов удобрений в ЕАЭС из третьих стран в период 2012-2016 гг. составил в среднем 306 тыс. т на сумму 140 млн. долл. (рис. 38). Постепенное снижение стоимости ввозимых удобрений является следствием снижения цен и спроса на мировом рынке минеральных удобрений.

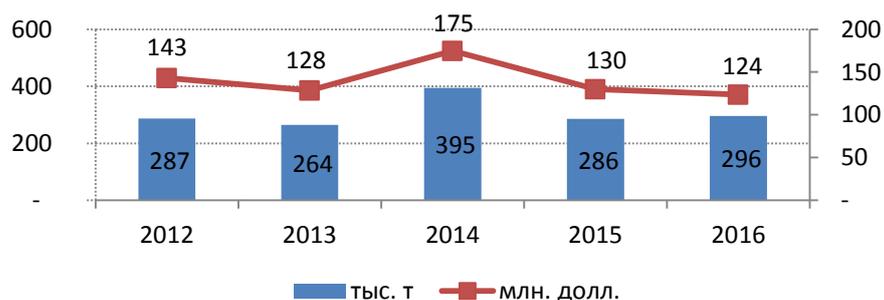


Рисунок 38. Динамика импорта основных видов удобрений в ЕАЭС из третьих стран

В целом ввоз всех видов удобрений в 2016 г. в ЕАЭС увеличился незначительно – на 3% до 296 тыс. т – за счет присоединения Армении и Кыргызстана, стоимость закупок снизилась на 14% до 124 млн. долл.

Наибольшие объемы удобрений среди государств ЕАЭС закупает Казахстан – 36% в структуре товарного ввоза в 2016 г., с примерно равными долями второе и третье места делят Армения и Россия (рис. 39).

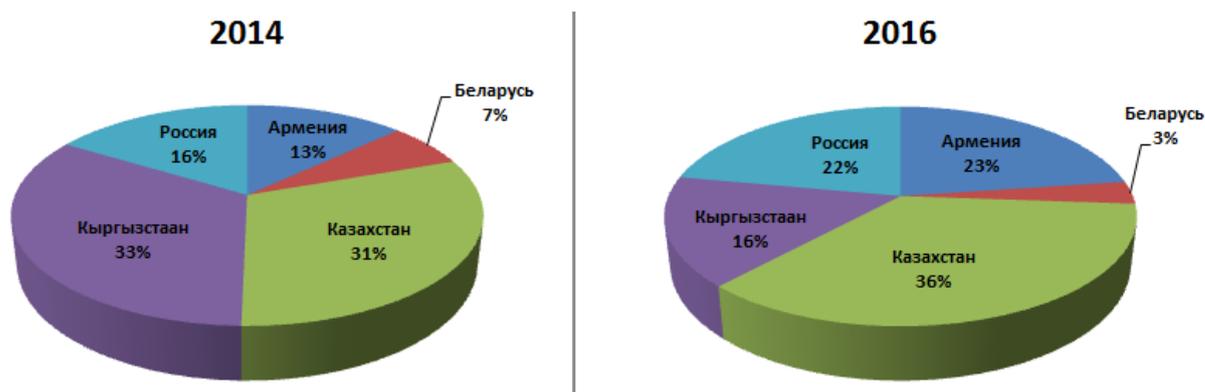


Рисунок 39. Страновая структура импорта удобрений в государства ЕАЭС

Наибольшую долю – 50% - в общей структуре неизменно занимают азотные удобрения, товарный объем закупок которых вырос в 2016 г. на 8% по сравнению с 2012 г. до 224 тыс. т на 62 млн. долл. (табл. 38).

Таблица 38. Динамика импорта различных видов удобрений в ЕАЭС из-за рубежа

| Вид удобрения | 2012**       |              | 2013**       |              | 2014         |              | 2015         |              | 2016         |              | 2016 г. к 2012 г., % |             |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|-------------|
|               | тыс. т       | млн. долл.   | тыс. т               | млн. долл.  |
| Азотные       | 208,0        | 64,9         | 214,7        | 64,1         | 321,1        | 98,0         | 223,7        | 68,7         | 224,4        | 61,9         | 107,9                | 95,3        |
| Комплексные*  | 49,4         | 57,6         | 35,5         | 53,7         | 51,5         | 63,8         | 42,4         | 48,5         | 43,9         | 46,4         | 88,9                 | 80,5        |
| Калийные      | 29,2         | 20,3         | 14,0         | 10,7         | 16,0         | 11,0         | 17,9         | 11,8         | 26,2         | 14,8         | 89,6                 | 72,5        |
| Фосфорные     | 0,8          | 0,2          | 0,0          | 0,0          | 6,1          | 2,1          | 2,2          | 0,9          | 1,3          | 0,6          | 163,1                | 332,3       |
| <b>Всего</b>  | <b>287,4</b> | <b>143,0</b> | <b>264,2</b> | <b>128,5</b> | <b>394,7</b> | <b>174,8</b> | <b>286,2</b> | <b>129,9</b> | <b>295,8</b> | <b>123,6</b> | <b>102,9</b>         | <b>86,4</b> |

\* здесь и далее «Комплексные удобрения» - удобрения, содержащие 2 или 3 питательных элемента: азот, фосфор, калий (код ТН ВЭД ЕАЭС 3105).

\*\* \* без учета импортных поставок в Армению и Кыргызстан в период 2012-2013 гг.

На втором месте в импорте ЕАЭС комплексные удобрения, содержащие 2 или 3 питательных элемента: азот, фосфор, калий – 38%, что составляет 44 тыс. т, на третьем – калийные – 12%, 26 тыс. т. (рис. 40).

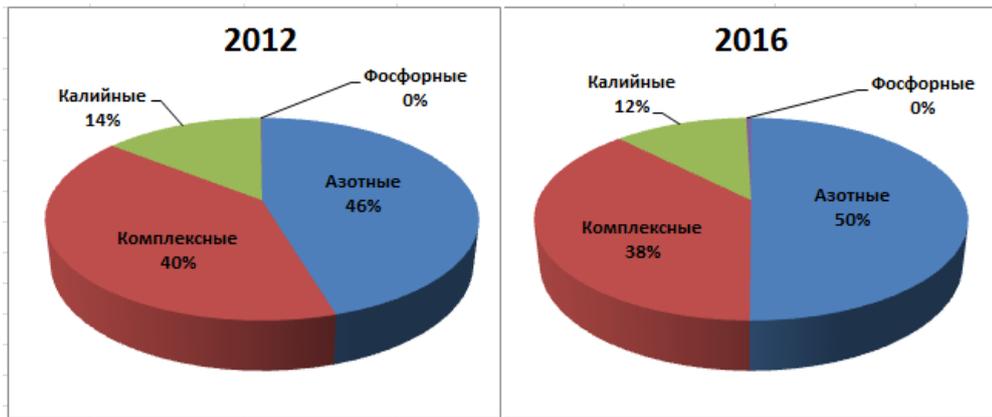


Рисунок 40. Структура импорта удобрений разных видов в ЕАЭС

Объемы **взаимной торговли** основными видами удобрений в рамках ЕАЭС в 2016 г. превысили импортные поставки из третьих стран в 1,7 раза, но вместе с тем, наметилась тенденция незначительного снижения активности государств ЕАЭС на внутреннем рынке. Так, количество поставляемых удобрений снизилось на 14% до 517 тыс. т по сравнению с 2012 г., несмотря на присоединение в 2015 г. двух новых стран-членов – Армении и Кыргызстана (рис. 41). Стоимость поставок также упала до 128 млн. долл. в связи со снижением закупочных цен.



Рисунок 41. Сравнительная динамика объемов взаимной торговли основными видами удобрений в ЕАЭС и объемов их поставок из третьих стран, тыс. т

В структуре взаимной торговли так же, как и во внешних поставках из-за рубежа, преобладают азотные удобрения – 44% в 2016 г., второе место занимают – комплексные удобрения – 30% (рис. 42).



Рисунок 42. Структура взаимной торговли по видам удобрений в ЕАЭС

При этом объемы поставок азотных и комплексных удобрений в 2016 г. снизились на 40% и 20% соответственно по сравнению с 2012 г., составив 229 тыс. и 55 тыс. т. (табл. 39). Одновременно незначительные в 2012 г. объемы калийных удобрений выросли до 107 тыс. т в 2016 г. за счет роста отгрузок на внутренний рынок белорусской продукции, а фосфорные – до 29 тыс. т за счет Казахстана.

Таблица 39. Динамика взаимной торговли основными видами удобрений в ЕАЭС

| Вид удобрения | 2012*      |            | 2013*      |            | 2014       |            | 2015       |            | 2016       |            | 2016 г. к 2012 г., % |            |
|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------------------|------------|
|               | тыс. т     | млн. долл. | тыс. т               | млн. долл. |
| Азотные       | 379        | 145        | 337        | 119        | 245        | 76         | 202        | 54         | 229        | 46         | 60                   | 32         |
| Комплексные   | 190        | 111        | 168        | 81         | 194        | 88         | 168        | 80         | 153        | 55         | 80                   | 50         |
| Калийные      | 15         | 7          | 63         | 21         | 107        | 29         | 99         | 29         | 107        | 23         | в 7,3 р.             | 337        |
| Фосфорные     | 16         | 1          | 46         | 23         | 9          | 1          | 0          | 0          | 29         | 3          | в 1,8 р.             | 220        |
| <b>Всего</b>  | <b>600</b> | <b>264</b> | <b>614</b> | <b>244</b> | <b>554</b> | <b>194</b> | <b>470</b> | <b>162</b> | <b>517</b> | <b>128</b> | <b>86</b>            | <b>48</b>  |

\* без учета импортных поставок в Армению и Кыргызстан в период 2012-2013 гг.

На поставках **азотных удобрений** на внутренний рынок специализируется Россия – 87% всего объема в 2016 г., или 198 тыс. т на 39 млн. долл., еще 9% занимает Казахстан, на Беларусь приходится 4% (табл. 40).

Таблица 40. Динамика взаимной торговли азотными удобрениями в ЕАЭС

| Страны ЕАЭС | 2012   |            | 2013   |            | 2014   |            | 2015   |            | 2016   |            | 2016 г. к 2012 г., % |            |
|-------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|----------------------|------------|
|             | тыс. т | млн. долл. | тыс. т               | млн. долл. |
| Беларусь    | 12,4   | 4,5        | 16,4   | 5,7        | 18,3   | 4,8        | 6,9    | 1,5        | 9,3    | 1,6        | 74,6                 | 36,0       |

|             |              |              |              |              |              |             |              |             |              |             |             |             |
|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| Казахстан   | -            | -            | 5,3          | 1,9          | 26,4         | 7,1         | 35,4         | 9,9         | 21,1         | 5,9         | -           | -           |
| Кыргызстан  | -            | -            | -            | -            | 1,0          | 0,2         | 0,0          | 0,0         | -            | -           |             |             |
| Россия      | 367,0        | 140,3        | 314,9        | 111,4        | 199,0        | 63,7        | 160,0        | 42,3        | 198,4        | 38,9        | 54,1        | 27,7        |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>379,4</b> | <b>144,8</b> | <b>336,6</b> | <b>119,0</b> | <b>244,7</b> | <b>75,8</b> | <b>202,3</b> | <b>53,7</b> | <b>228,7</b> | <b>46,4</b> | <b>60,3</b> | <b>32,1</b> |

Россия осуществляет продажу азотных удобрений, главным образом, в Казахстан (74% в 2016 г.) и Кыргызстан (21% в 2016 г.), а также в Беларусь. В свою очередь, Казахстан продает удобрения также в Кыргызстан и Россию. Беларусь экспортирует продукцию в основном в Россию.

**Комплексные удобрения** на внутренний рынок экспортирует Россия – 84% в 2016 г., на Казахстан приходится 13% всего объема, еще 3% покрывает Беларусь, которая нарастила объем отгрузок до 5 тыс. т в 2016 г. (табл. 41).

Таблица 41. Динамика взаимной торговли комплексными удобрениями в ЕАЭС

| Страны ЕАЭС | 2012         |              | 2013         |             | 2014         |             | 2015         |             | 2016         |             | 2016 г. к 2012 г., % |             |
|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|----------------------|-------------|
|             | тыс. т.      | млн. долл.   | тыс. т.      | млн. долл.  | тыс. т.      | млн. долл.  | тыс. т.      | млн. долл.  | тыс. т.      | млн. долл.  | тыс. т.              | млн. долл.  |
| Беларусь    | 0,4          | 0,8          | 0,1          | 0,3         | 0,6          | 0,6         | 0,6          | 0,8         | 4,8          | 2,3         | в 1,3<br>раза        | 276,0       |
| Казахстан   | 23,1         | 10,6         | 12,7         | 5,6         | 47,3         | 14,7        | 11,5         | 4,2         | 19,6         | 5,1         | 84,7                 | 48,3        |
| Кыргызстан  | -            | -            | -            | -           | -            | -           | 0,0          | 0,0         | -            | -           |                      |             |
| Россия      | 166,5        | 99,2         | 155,4        | 75,0        | 146,1        | 73,1        | 155,7        | 74,5        | 128,4        | 47,6        | 77,1                 | 48,0        |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>190,0</b> | <b>110,7</b> | <b>168,1</b> | <b>80,8</b> | <b>194,0</b> | <b>88,4</b> | <b>167,9</b> | <b>79,5</b> | <b>152,8</b> | <b>55,1</b> | <b>80,4</b>          | <b>49,7</b> |

Российские поставки направлены в Беларусь (93%) и Казахстан, казахстанские в Россию (66%) и Кыргызстан (33%), белорусские – в Россию.

**Калийными удобрениями** внутренний рынок ЕАЭС снабжает Беларусь – 78% всех поставок в 2016 г., причем страна нарастила объем экспорта в 12 раз до 83 тыс. т. Остальные 22% взаимной торговли приходятся на Россию (табл. 46).

Таблица 46. Динамика взаимной торговли калийными удобрениями в ЕАЭС

| Страны ЕАЭС | 2012        |            | 2013        |             | 2014         |             | 2015        |             | 2016         |             | 2016 г. к 2012 г., % |            |
|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|----------------------|------------|
|             | тыс. т.     | млн. долл. | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.      | млн. долл.  | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.      | млн. долл.  | тыс. т.              | млн. долл. |
| Беларусь    | 6,8         | 2,8        | 52,8        | 15,5        | 86,9         | 21,3        | 78,9        | 21,4        | 83,2         | 16,5        | 12,3                 | 5,8        |
| Казахстан   | -           | -          | 0,0         | 0,0         | -            | -           | -           | -           | 0,0          | 0,0         | -                    | -          |
| Россия      | 7,9         | 4,1        | 9,9         | 5,7         | 20,0         | 7,8         | 20,5        | 7,1         | 23,6         | 6,9         | 3,0                  | 1,7        |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>14,6</b> | <b>6,9</b> | <b>62,8</b> | <b>21,2</b> | <b>106,8</b> | <b>29,1</b> | <b>99,4</b> | <b>28,5</b> | <b>106,8</b> | <b>23,4</b> | <b>7,3</b>           | <b>3,4</b> |

Взаимная торговля **фосфорными удобрениями** в ЕАЭС развита слабо, не имеет выраженной тенденции и структуры. Наибольшую активность в поставках проявляет Казахстан, экспортируя продукцию в Россию. Так, в 2016 г. страна продала 28 тыс. т фосфорных удобрений, что в 2 раза превышает объем 2012 г. (табл. 42).

Таблица 42. Динамика взаимной торговли фосфорными удобрениями в ЕАЭС

| Страны ЕАЭС | 2012        |            | 2013        |             | 2014       |            | 2015       |            | 2016        |            | 2016 г. к 2012 г., % |              |
|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|------------|------------|------------|------------|-------------|------------|----------------------|--------------|
|             | тыс. т.     | млн. долл. | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.    | млн. долл. | тыс. т.    | млн. долл. | тыс. т.     | млн. долл. | тыс. т.              | млн. долл.   |
| Казахстан   | 14,2        | 0,6        | 3,9         | 0,3         | 8,5        | 0,6        | -          | -          | 27,9        | 3,0        | 196,1                | 521,3        |
| Кыргызстан  | 1,4         | 0,8        | -           | -           | -          | -          | -          | -          | -           | -          | -                    | -            |
| Россия      | -           | -          | 42,2        | 22,3        | 0,1        | 0,0        | 0,0        | 0,0        | 0,7         | 0,0        | -                    | -            |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>15,7</b> | <b>1,4</b> | <b>46,1</b> | <b>22,6</b> | <b>8,5</b> | <b>0,7</b> | <b>0,0</b> | <b>0,0</b> | <b>28,6</b> | <b>3,1</b> | <b>182,6</b>         | <b>219,8</b> |

Следует отметить, что цены поставок государств ЕАЭС в рамках взаимной торговли удобрениями значительно ниже импортных закупочных цен, и этот разрыв в период 2012-2016 гг. лишь нарастал. Так, если в 2012 г. зарубежная продукция стоила дороже лишь на 13%, то в 2016 г. – уже на 69% (рис. 43).

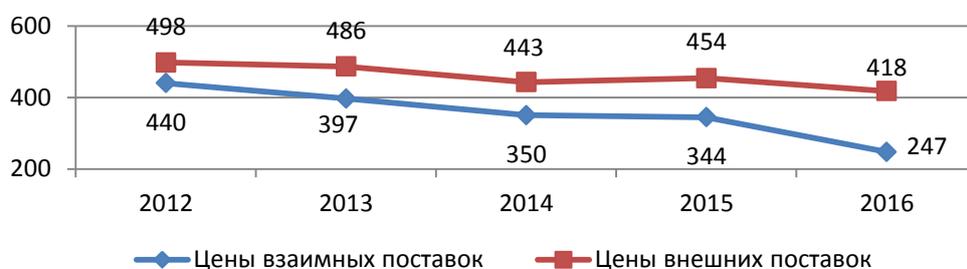


Рисунок 43. Динамика взаимных и импортных цен на основные виды удобрений в ЕАЭС, долл./т

Анализ обеспеченности удобрениями государств-членов ЕАЭС при возделывании масличных культур позволил сделать следующие основные **выводы:**

1. **Производство** минеральных удобрений в 2016 г. выросло во всех государствах ЕАЭС по сравнению с 2012 г.: Беларусь – 7,2 млн. т в пересчете на 100% питательных веществ (+23%), Россия – 20,7 млн. т. (+16%), Казахстан – 443 тыс. т. в натуральном исчислении (+88%). Армения и

Кыргызстан не имеют собственного развитого производства минеральных удобрений.

2. Несмотря на рост производства, объем **внесения** минеральных удобрений в Беларуси снизился в 2015 г. на 26% по сравнению с 2012 г. за счет снижения внесения всех видов минеральных удобрений, в Казахстане в 2016 г. – на 12%. В России наблюдался рост внесения минеральных удобрений всех видов.

Если за минимальную норму внесения минеральных удобрений принять вынос питательных веществ из почвы при формировании 1 тонны урожая масличной культуры, то можно констатировать, что в Казахстане и России наблюдается острая нехватка питательных веществ. В Казахстане при возделывании подсолнечника фактически внесенный объем удобрений в 2016 г. был меньше минимально необходимого в 74 раза, а в России – в 21 раз. По соевым бобам этот разрыв составил в Казахстане 63 раза, в России – 8 раз.

3. Низкие показатели по внесению минеральных удобрений при возделывании масличных культур в государствах ЕАЭС обусловлены, главным образом, их высокой стоимостью. **Цены** на минеральные удобрения в период 2012-2015 гг. в государствах ЕАЭС имели тенденцию к росту: в Беларуси самые дорогостоящие – фосфорные – удобрения прибавили в цене 33%, достигнув 5,5 тыс. бел. руб./т., в России – азотные – подорожали на 42% до 42,3 тыс. руб.

Следует отметить, что цены на удобрения в рамках взаимной торговли государств ЕАЭС значительно ниже импортных закупочных цен, и этот разрыв в период 2012-2016 гг. лишь нарастал. Так, если в 2012 г. зарубежная продукция стоила дороже лишь на 13%, то в 2016 г. – уже на 69%.

Сельхозтоваропроизводители ЕАЭС в большинстве случаев приобретают минеральные удобрения по цене, которая образуется в сбытовой цепочке, включая значительные транспортные издержки и наценки посредников.

4. Высокие цены на минеральные удобрения в государствах ЕАЭС формируются также под влиянием экспортной направленности этой отрасли химической промышленности. **Вывоз** основных видов удобрений из ЕАЭС в 2016 г. вырос на 19%, достигнув 42,5 млн. т на сумму 9 млрд. долл. В 2016 г. доля поставок минеральных удобрений на рынки третьих стран из Беларуси составила 84%, из России – 51%, из Казахстана – 28%.

В структуре экспорта государств ЕАЭС преобладают калийные удобрения (44%) – 19 млн. т продукции стоимостью 3,9 млрд. долл., на втором месте – азотные (32%) – 14 млн. т на 2,3 млн. долл. Основными поставщиками удобрений на мировой рынок являются Беларусь и Россия – 26% и 73% соответственно от общего объема поставок ЕАЭС.

5. **Ввоз** всех видов удобрений в 2016 г. в ЕАЭС увеличился незначительно – на 3% до 296 тыс. т. Наибольшие объемы закупает Казахстан (36%), с примерно равными долями второе и третье места делят Армения и Россия. В общей структуре импорта неизменно лидируют азотные удобрения, на втором месте – комплексные.

6. Объемы **взаимной торговли** основными видами удобрений в рамках ЕАЭС в 2016 г. превысили импортные поставки из третьих стран в 1,7 раза. Вместе с тем, количество поставляемых удобрений снизилось на 14% до 517 тыс. т. В структуре взаимной торговли так же, как и во внешних поставках, преобладают азотные удобрения – 44%, второе место занимают – комплексные удобрения – 30%. Незначительные в 2012 г. партии калийных удобрений выросли до 107 тыс. т в 2016 г. за счет роста отгрузок на внутренний рынок белорусской продукции, а фосфорные – до 29 тыс. т за счет Казахстана.

Россия осуществляет продажу удобрений в Казахстан (74%) и Кыргызстан (21%), а также в Беларусь. В свою очередь, Казахстан продает удобрения также в Кыргызстан и Россию. Беларусь экспортирует продукцию в основном в Россию. При этом доля взаимной торговли в общем товарообороте для Беларуси и России, поставляющих продукцию в третьи

страны, составила менее 1%.

Проблема низких показателей внесения минеральных удобрений под посевы масличных культур в государствах ЕАЭС в связи с высокими рыночными ценами на их основные виды может быть решена за счет:

- сезонного кредитования сельхозтоваропроизводителей с целевым использованием полученных ресурсов на покупку удобрений, а также других оборотных средств, включая средства защиты растений и горюче-смазочные материалы;

- организации сотрудничества стран ЕАЭС с целью развития инфраструктуры и сервисно-логистических центров по обеспечению минеральными удобрениями аграриев ЕАЭС;

- развитие прямых закупок минеральных удобрений у производителей, в том числе за счет развития взаимной торговли государств ЕАЭС, а также оказание содействия развитию кооперации сельхозтоваропроизводителей при закупках минеральных удобрений;

Альтернативным вариантом решения вопроса низкой обеспеченности сельского хозяйства удобрениями может стать органическое земледелие, которое, не предусматривает внесения минеральных удобрений и проведения каких-либо химических обработок. В этом случае объемы производства будут значительно меньше, но стоит продукция будет дороже. В то же время для ее сбыта необходимо получение сертификата, подтверждающего статус хозяйства, производящего экологически чистую продукцию.

### **2.2.3. Обеспеченность сельскохозяйственной техникой**

Материально-техническая база сельскохозяйственного производства в значительной мере определяет уровень конкурентоспособности произведенной продукции, основными факторами которого являются себестоимость и рентабельность производства.

При возделывании масличных культур возможно применение практически той же, что и для зерновых техники (сеялки, комбайны, жатки). Однако при уборке масличных комбайнами, предназначенными для

пшеницы, зачастую происходит значительная потеря урожая. Во избежание этого необходимо использовать современную технику со специальными приспособлениями.

*Подсолнечник* созревает в более поздние сроки по отношению к зернобобовым культурам, поэтому при его уборке используются освободившиеся комбайны со специализированными насадками. Под высеv этой масличной небольшие и средние агрофирмы могут также переоборудовать сеялки для зерновых культур, заменив секцию с сошниками для зерновых культур секцией для пропашных культур. Крупные сельхозорганизации приобретают отдельную высокопроизводительную специализированную сеялку. При больших объемах работ это, как правило, сеялки точного высева зарубежного производства: Horsch, John Deere, Kinze, Lemken, Kverneland и Great Plains.

*Рапс* высевают в основном рядовым способом сеялками СЗП-3,6, СЗ-5,4. При нормальных почвенных условиях экономически оправдано применение легких пневматических рядовых широкозахватных сеялок, особенно на больших площадях. На рынке представлен широкий ассортимент сеялок, пригодных для посева рапса, причем некоторые из них представляют собой комбинированные агрегаты – предназначены для одновременной предпосевной обработки, посева и прикатывания. На обмолоте рапса могут быть использованы отечественные или зарубежные комбайны, предварительно подготовленные для работы с мелкосемянной культурой – оснащенные рапсовым столом с боковым делителем.

*Сою* сеют сеялками ССТ-12Т с приспособлением СТЯ-31000, СЗСШ-3,6, СПЧ-6М, СУПН-8 и др. Собирают культуру прямым комбайнированием такими отечественными зерноуборочными комбайнами, как СК-5М, «Нива», «Дон-1200», «Дон-1500», «Ротор», «Славутич». Используют и комбайны импортного производства: Sampo, CLAAS Dominator, Massey Ferguson, Bison, Case, New Holland, Deutz Fahr. При этом для уборки сои нежелательно использовать новые комбайны: наличие острых граней, выступлений на

бичах и планках молотильного аппарата приводит к травмированию зерна.

При возделывания *масличного льна* также применяется та же техника, что и для зерновых культур. При этом требуются современные сеялки, которые позволяют соблюдать норму и глубину высева (в основном импортные). Уборку ведут теми же машинами, которые применяются на зерновых колосовых культурах.

Для широкорядного посева *сафлора* могут быть использованы сеялки «Тодак» СТВТ-18/8М, ССТ-8 А (12Б), СУПК- 12А, УПС-12. Для рядового высева могут использоваться сеялки «Клен 6», СЗТ-3,6, СЗ-5,4, в том числе с высевом через сошник. Для уборки используют отрегулированные зерновые комбайны любых типов: «Дон-1500Б», «Лан», «Горизонт», «КЗС-9-01 Славутич», «Дон-ротор», «John Deere» и т.д.

Беларусь и Россия являются основными производителями сельскохозяйственной техники в ЕАЭС, однако по всем ее видам в период 2012-2016 гг. наблюдался тренд устойчивого снижения объемов выпуска. Так, в целом по Союзу количество тракторов сократилось в 2 раза до 42 тыс. шт., зерноуборочных комбайнов – на 27% до 5,3 тыс. шт., сеялок – на 24% до 2,3 тыс. шт., (табл. 43).

Таблица 43. Производство основных видов сельскохозяйственной техники в ЕАЭС, штук

| Страна ЕАЭС                                       | 2012          | 2013          | 2014          | 2015          | 2016          | 2016/15 г. к<br>2012/13 г., % |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------------------------|
| <b>Тракторы для сельского и лесного хозяйства</b> |               |               |               |               |               |                               |
| Армения   | 212           | -             | -             | -             | -             |                               |
| Беларусь  | 71 030        | 62 591        | 52 164        | 34 310        | 34 400        | 48,4                          |
| Казахстан   | 1 448         | 1 362         | 1 209         | 1 203,0       | 1 174         | 81,1                          |
| Россия  | 13 648        | 7 590         | 6 738         | 5 536         | 6400          | 46,9                          |
| <b>ЕАЭС</b>                                       | <b>86 338</b> | <b>71 543</b> | <b>60 111</b> | <b>41 049</b> | <b>41 974</b> | <b>48,6</b>                   |
| <b>Плуги общего назначения</b>                    |               |               |               |               |               |                               |
| Беларусь  | 2 295         | 1 757         | 1 653         | 1 281         |               | 55,8                          |
| Россия  | 4 007         | 3 369         | 2 842         | 2 993         | 4100          | 102,3                         |
| <b>ЕАЭС</b>                                       | <b>6 302</b>  | <b>5 126</b>  | <b>4 495</b>  | <b>4 274</b>  |               | <b>67,8</b>                   |
| <b>Культиваторы для сплошной обработки почвы</b>  |               |               |               |               |               |                               |
| Беларусь  |               | 6 994         | 6 451         | 6 644         |               | 95                            |
| Казахстан   | 24            | 19            | 28            | 62            | 21            | 87,5                          |
| Россия  | 24 227        | 16 543        | 14 184        | 13 046        | 17100         | 70,6                          |
| <b>ЕАЭС</b>                                       |               | <b>23 556</b> | <b>20 663</b> | <b>19 753</b> |               | <b>83,9</b>                   |

| <b>Сеялки тракторные (без туковых)</b>     |              |              |              |              |      |             |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|------|-------------|
| Беларусь                                   | 623          | 382          | 361          | 263          |      | 42,2        |
| Казахстан                                  | 170          | 206          | 206          | 5            | 19   | 11,2        |
| Россия                                     | 2 278        | 2 303        | 2 490        | 2 052        | 4800 | 210,7       |
| <b>ЕАЭС</b>                                | <b>3 071</b> | <b>2 891</b> | <b>3 057</b> | <b>2 321</b> |      | <b>75,6</b> |
| <b>Машины для внесения удобрений</b>       |              |              |              |              |      |             |
| Беларусь                                   | 1 436        | 1 338        | 1 179        | 850          |      | 59,2        |
| Россия                                     | 656          | 567          | 217          | 302          | 352  | 53,7        |
| <b>ЕАЭС</b>                                | <b>2 092</b> | <b>1 905</b> | <b>1 396</b> | <b>1 152</b> |      | <b>55,1</b> |
| <b>Комбайны силосоуборочные самоходные</b> |              |              |              |              |      |             |
| Беларусь                                   | 268          | 377          | 78           | 145          |      | 54,1        |
| Казахстан                                  |              | 10           | 10           | -            |      | 100         |
| Россия                                     | 890          | 431          | 240          | 379          | 496  | 55,7        |
| <b>ЕАЭС</b>                                | <b>1158</b>  | <b>818</b>   | <b>328</b>   | <b>524</b>   |      | <b>45,2</b> |
| <b>Комбайны зерноуборочные</b>             |              |              |              |              |      |             |
| Беларусь                                   | 864          | 992          | 767          | 374          |      | 43,3        |
| Казахстан                                  | 565          | 524          | 464          | 486          | 486  | 86,0        |
| Россия                                     | 5 798        | 5 848        | 5 547        | 4 412        | 6447 | 111,2       |
| <b>ЕАЭС</b>                                | <b>7 227</b> | <b>7 364</b> | <b>6 778</b> | <b>5 272</b> |      | <b>72,9</b> |

В России отрасль сельскохозяйственного машиностроения высоко концентрирована: несмотря на то, что на рынке функционирует несколько сотен предприятий, практически все производство сосредоточено на 50-ти крупнейших из них, а более 50% выпуска приходится лишь на четыре предприятия. Лидером по производству тракторов является Петербургский тракторный завод, а зерноуборочных комбайнов – Ростсельмаш.

Важной составляющей российской отрасли сельскохозяйственной техники являются сборочные производства иностранных компаний двух типов – западные компании (John Deere, CLAAS) и сборочные производства белорусских производителей (Минский тракторный завод, Гомсельмаш).

Следует отметить, что в период 2012-2015 гг. сборка иностранных марок сократилась в пользу белорусских производителей. Так, например, доля белорусской техники российской сборки на рынке зерноуборочных комбайнов выросла с 15% в 2013 г. до 21% в 2015 г., в то время как доля прочих иномарок российской сборки сократилась с 15% до 6%.

Сокращение на российском рынке доли локализованных иностранных сборочных производств стало следствием двух причин. Во-первых, в результате вступления России в ВТО, начиная с 23 августа 2012 г., снизилась

ввозная пошлина на новую сельхозтехнику с 15% до 5%. При этом оговорка по мощности двигателя – не менее 120 евро за 1 кВт – была снята. Во-вторых, в декабре 2012 г. Правительством РФ был введен механизм субсидирования производства и сбыта сельскохозяйственной техники, который исключал возможность получения субсидий локализованными в России сборочными предприятиями иностранных производителей. В то же время сборочных производств белорусской техники эти изменения не коснулись.

Государством активно развивается такой канал сбыта сельхозтехники, как лизинг. В 2015 г. 20% приобретенных в России комбайнов поступило на рынок через ОАО «Росагролизинг».

Падение объемов производства и высокие цены на технику привели к снижению наличия ее основных видов у сельхозтоваропроизводителей ЕАЭС. В Беларуси хуже всего ситуация сложилась с сеялками, плугами и культиваторами, в России – сеялками, жатками и тракторами. При этом в Армении и Кыргызстане наличие техники в 2016 г. сохранилось на уровне 2012 г., а по некоторым ее видам даже произошло увеличение за счет покупки импортных тракторов, культиваторов и плугов (табл. 44).

Таблица 44. Наличие основных видов сельскохозяйственной техники в ЕАЭС, тыс. шт.

| Страна ЕАЭС                    | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2016/15 г. к 2012 г., % |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------------|
| <b>Тракторы</b>                |       |       |       |       |       |                         |
| Армения                        | 14,7  | 14,7  | 15,0  | 15,1  | 15,2  | 103,4                   |
| Беларусь                       | 45,4  | 44,6  | 43,8  | 42,0  | 43,6  | 96,0                    |
| Кыргызстан                     | 26,6  | 27,0  | 27,4  | 27,4  |       | 103,3                   |
| Россия                         | 276,2 | 259,7 | 247,3 | 233,6 | 223,4 | 80,9                    |
| <b>Зерноуборочные комбайны</b> |       |       |       |       |       |                         |
| Армения                        | 1,4   | 1,4   | 1,4   | 1,4   | 1,4   | 100,0                   |
| Беларусь                       | 12,0  | 11,9  | 11,6  | 11,1  | 10,5  | 87,5                    |
| Кыргызстан                     | 2,7   | 2,8   | 2,8   | 2,8   |       | 101,9                   |
| Россия                         | 72,3  | 67,9  | 64,6  | 61,4  | 59,3  | 82,0                    |
| <b>Сеялки тракторные</b>       |       |       |       |       |       |                         |
| Армения                        | 1,9   | 1,9   | 1,9   | 1,9   | 1,9   | 99,2                    |
| Беларусь                       | 8,3   | 7,8   | 7,3   | 6,7   | 6,2   | 74,7                    |
| Кыргызстан                     | 2,7   | 2,5   | 2,3   | 2,2   |       | 84,3                    |
| Россия                         | 115,4 | 107,5 | 100,7 | 93,6  | 87,7  | 76,0                    |

| <b>Жатки</b>                   |       |       |      |      |      |       |
|--------------------------------|-------|-------|------|------|------|-------|
| Армения                        | 1,5   | 1,6   | 1,7  | 1,7  | 1,7  | 115,9 |
| Беларусь                       | 1,0   | 1,0   | 1,0  | 0,9  | 0,9  | 90,0  |
| Кыргызстан                     | 0,1   | 0,1   | 0,1  | 0,1  |      | 100,0 |
| Россия                         | 23,6  | 22,3  | 21,2 | 19,7 | 19,0 | 80,5  |
| <b>Культиваторы тракторные</b> |       |       |      |      |      |       |
| Армения                        | 2,2   | 2,2   | 2,3  | 2,3  | 2,3  | 105,4 |
| Беларусь                       | 8,8   | 8,4   | 7,8  | 7,2  | 6,8  | 77,3  |
| Кыргызстан                     | 2,2   | 2,4   | 2,6  | 2,8  |      | 128,7 |
| Россия                         | 108,7 | 102,2 | 97,8 | 93,2 | 90,3 | 83,1  |
| <b>Плуги тракторные</b>        |       |       |      |      |      |       |
| Армения                        | 3,8   | 3,8   | 3,9  | 3,9  | 3,9  | 102,6 |
| Беларусь                       | 12,6  | 11,9  | 11,2 | 10,4 | 9,7  | 77,0  |
| Кыргызстан                     | 7,3   | 7,6   | 7,8  | 8,0  |      | 110,1 |
| Россия                         | 76,3  | 71,4  | 67,8 | 64,1 | 61,6 | 80,7  |

Для обеспечения выполнения сельскохозяйственных работ Программой устойчивого развития села на 2011–2015 гг. Республики Беларусь была предусмотрена замена устаревшей сельскохозяйственной техники парком более скоростной энергонасыщенной техники. В этих целях до конца 2015 г должно было быть поставлено сельскому хозяйству: 11 тыс. тракторов (из них 3,1 тыс. с мощностью двигателя свыше 250 лошадиных сил, а также 7,7 тыс. зерноуборочных комбайнов, 2,7 тыс. погрузчиков, 4,4 тыс. автомобилей грузовых общего и специального назначения, 3,9 тыс. плугов, 6,6 тыс. комбинированных почвообрабатывающих и посевных агрегатов, 5,4 тыс. машин для внесения минеральных и органических удобрений, 2,4 тыс. машин для химической защиты растений и семян.

В настоящее время сельскохозяйственные предприятия, имеющие парк энергонасыщенных тракторов при наличии высокопроизводительных комбинированных агрегатов, а также парке современных комбайнов могут проводить сельскохозяйственные работы в сжатые агротехнические сроки.

На рынке сельскохозяйственной техники Казахстана представлены практически все ведущие мировые производители: Ростсельмаш (Россия), Гомсельмаш, МТЗ, Бобруйскагропромаш (Беларусь), John Deere, Case IH, New Holland (США), CLAAS (Германия) и др. При этом в общем объеме производства доля отечественной техники мала (не превышает 3%), в

основном это сборка по лицензии зарубежных производителей.

На начало 2015 г. у казахстанских сельхозтоваропроизводителей имелось в наличии около 154 тыс. шт. тракторов, 98% из которых российского и белорусского производства. Тракторов из дальнего зарубежья в парке чуть более 3 тыс. шт.

Зерноуборочных комбайнов насчитывалось 44,3 тыс., из них 18,7 тыс. – «Енисей-1200» и «Енисей-950 Руслан», 15 тыс. – СК-5А «Нива», 2,5 тыс. – «Вектор», 1 тыс. – «Дон-1500», комбайнов зарубежного производства – 4,6 тыс. шт. В наличии у аграриев имелось 90,6 тыс. шт. зерновых сеялок. Для сравнения в Канаде, наиболее близкой Казахстану по размерам пахотных земель, в наличии почти 700 тыс. шт. тракторов и около 200 тыс. шт. комбайнов.

Российскими и белорусскими производителями в Казахстане организованы сборочные комплексы с локализацией продукции, в то время как зарубежные компании представляют ее только через эксклюзивного дистрибьютора.

В рамках правительственной программы поддержки АПК функционирует государственный лизинговый оператор АО «КазАгроФинанс», через который сельхозтоваропроизводители приобретают технику за счет кредитов коммерческих банков с государственным субсидированием процентных ставок. По программе «Агробизнес-2020» предусмотрена лизинговая ставка субсидирования 7% на приобретение сельскохозяйственной техники. Кроме того, техника казахстанской сборки не облагается НДС, что снижает ее стоимость на 12%.

Следствием снижения парка основных видов сельскохозяйственных машин в государствах ЕАЭС является возрастающая с каждым годом нагрузка на отдельно взятые их виды. Наименьшая нагрузка на одну единицу техники приходится в Кыргызстане и Беларуси – 18,2 и 7,8 трактора на 1000 га соответственно (табл. 45).

Таблица 45. Обеспеченность сельскохозяйственной техникой государств ЕАЭС, шт. на 1000 га

| Страны ЕАЭС             | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-------------------------|------|------|------|------|
| Тракторы                |      |      |      |      |
| Беларусь                | 7,2  | 7,7  | 7,8  | 7,8  |
| Казахстан               | 7,1  | 7,3  | 7,0  | 7,0  |
| Кыргызстан              | 17,4 | 18,1 | 18,2 | 18,4 |
| Россия                  | 5,9  | 5,8  |      |      |
| Зерноуборочные комбайны |      |      |      |      |
| Беларусь                | 4,2  | 4    | 4,3  | 4,5  |
| Казахстан               | 3    | 3    | 2,8  | 2,8  |
| Кыргызстан              | 3,6  | 3,5  | 3,6  | 3,6  |
| Россия                  | 2,7  | 2,6  |      |      |

Источник: Совместные прогнозы развития АПК на 2016-2017 гг.

В то же время в России в 2015 г. на 1000 га обрабатываемых земель пришлось 5,8 трактора и 2,6 зерноуборочного комбайна. В Казахстане в 1990 г. на 1000 га пашни приходилось 13 тракторов и 6 зерноуборочных комбайнов, а в 2016 г. – всего 7 тракторов и 2,8 комбайна.

Ситуация с низким уровнем наличия сельскохозяйственной техники в государствах ЕАЭС осложняется тем, что существующий парк требует обновления. Так, в Казахстане около 87% машин изношены, более 90% устарело, средний возраст более 80% зерноуборочных комбайнов и тракторов составляет 13-14 лет при нормативном сроке 10 лет. Подлежат списанию 71% комбайнов, 83% жаток, 92% тракторов. Динамика показывает, что темпы износа выше, чем темпы обновления, и количество машин сокращается. Парк машин ежегодно уменьшается на 8% (в т.ч. тракторов – на 1,4%, зерноуборочных комбайнов – на 2,5%, жаток – на 2%), а обновляется в среднем на 1,8%.

В России сложилась аналогичная ситуация: более 50% парка сельхозтехники представляют собой машины возрастом старше 10 лет, коэффициент обновления оборудования (отношение приобретенной новой техники к ее суммарному наличию на конец года) по большинству позиций не превышает 4% в год.

Одновременно следует отметить, что в Армении на начало 2017 г. из

имеющихся в наличии 15,3 тракторов в исправном состоянии находятся 78,5%, из 422 зерновых комбайнов и 1,9 тыс. сеялок – 85% также не превышают нормативный срок использования.

Таким образом, в государствах ЕАЭС, и особенно в России и Казахстане, проблема обновления сельскохозяйственной техники – одна из самых острых и актуальных.

Несмотря на оказываемые меры государственной поддержки, ввиду отсутствия средств и высоких процентных ставок по лизингу сельхозтоваропроизводители приобретают все меньше новой высокопроизводительной техники.

Рост общей доли на рынке техники российских и белорусских марок не покрывает высокую потребность в иностранных машинах. Одной из причин этого является то, что в ассортимент производимой российскими и белорусскими компаниями техники входит не весь перечень необходимых сельскому хозяйству машин. Прежде всего, это комбинированная техника, каждая единица которой заменяет несколько отдельных машин.

Кроме того, в России растет локализация производства машин, в Казахстане продажа, лизинг и сервис сельскохозяйственной техники отдельных торговых марок частично монополизированы. Товаропроизводители, приобретающие технику по лизингу, сталкиваются с проблемами технического обслуживания (некачественные эксплуатационные материалы, растянуты сроки поставки запасных частей).

В целях повышения уровня обеспеченности сельскохозяйственной техникой и обновления машинно-тракторного парка в государствах ЕАЭС необходимо продолжить политику предоставления субсидий товаропроизводителям на ее приобретение, льготного кредитования мероприятий по модернизации производственных мощностей заводов и привлечения инвестиций под государственные гарантии для создания совместных предприятий по сборочному производству с ведущими компаниями, в том числе в рамках ЕАЭС.

С учетом высокой конкурентоспособности сельскохозяйственной техники из Беларуси и России на рынке других государств ЕАЭС необходимо обеспечение функционирования сборочных производств, повышение качества технического обслуживания и расширения ассортимента производимой продукции.

Затраты на **химические средства защиты растений** (далее – ХСЗР) в себестоимости продукции в государства-членах ЕАЭС имеют существенную дифференциацию (в зависимости от вида культур) и в среднем составляют от 5 до 25%.

В целом общий объем взаимной торговли ХСЗР государств-членов ЕАЭС в 2016 г. оценивался в 112,3 млн. долл., почти половина из которых приходилось на гербициды. Объем импорта ХСЗР был почти в 8 раз больше – 858,6 млн. долл. По этому виду продукции в государствах ЕАЭС сформировалась существенная импортная зависимость (табл. 46).

Таблица 46. Объемы импортных поставок и взаимной торговли химическими средствами защиты растений в ЕАЭС в 2016 г.

| Код ТН ВЭД                          | Продукты                 | Импорт    | Взаимная торговля | Соотношение взаимной торговли с импортными поставками | Доля ХСЗР в импортных поставках |
|-------------------------------------|--------------------------|-----------|-------------------|---|---------------------------------|
|                                     |                          |           |                   | тыс. долл.  |                                 |
| Химические средства защиты растений |                          | 858598,0  | 112263,2          | 13,1  | 100,0                           |
| 380891                              | инсектициды              | 150 646,7 | 14 647,9          | 9,7   | 17,5                            |
| 380892                              | фунгициды                | 214 502,0 | 29 296,9          | 13,7  | 25,0                            |
| 380893                              | гербициды                | 416 022,6 | 60 050,9          | 14,4  | 48,5                            |
| 380894                              | средства дезинфицирующие | 53 332,9  | 6 375,7           | 12,0  | 6,2                             |
| 380899                              | родентициды и прочие     | 24 093,8  | 1 891,8           | 7,9   | 2,8                             |

В 2016 г. Республика Армения закупала у третьих стран химических средств защиты растений на сумму 7,0 млн долл., причём на инсектициды и фунгициды приходилось около 78% импортных поставок. В Армении в основном используются импортные ХСЗР. Объем взаимной торговли ХСЗР республики крайне мал – 0,03 млн долл.

В 2016 г. Республика Беларусь по импорту из третьих стран закупила

ХСЗР на сумму 63,2 млн долл., причем на гербициды приходилось больше половины импортных поставок, на фунгициды – 26% импорта. Экспорт ХСЗР из Беларуси весьма существенный - в 2016 г. составил 47,2 млн долл., основная часть экс-порта ХСЗР приходилась на фунгициды (42%) и гербициды (40%). Объем производства гербицидов составил 7,7 тыс. т, объёмы импорта были в 4,3 раза меньше (1,8 тыс. т). Объем производства фунгицидов в республике был 1,9 тыс. т., импорт – 1,1 тыс. т. Беларусь является лидером по объемам экспорта фунгицидов на рынок ЕАЭС.

В 2016 г. Республика Казахстан по импорту из третьих стран закупила ХСЗР на сумму 77,2 млн долл., причём 65% из них приходилось на гербициды. Казахстан является нетто-импортером гербицидов – при их производстве 0,5 т, объемы импорта составляют 9,2 тыс. т (табл. 47).

Значительные импортные поставки ХСЗР свидетельствуют о необходимости наращивания импортозамещения по данному виду ресурсов, в том числе путем создания совместных перспективных инновационных проектов с другими государствами-членами ЕАЭС по разработке и внедрению эффективных химических средств защиты растений.

Таблица 47. Объемы импорта и взаимной торговли на рынке ХСЗР государств-членов ЕАЭС в 2016 г.

| Код<br>ТН<br>ВЭД<br>ЕАЭС | Продукция                | Армения                                    |                   |   | Беларусь     |                   |   | Казахстан    |                   |   | Кыргызстан  |                   |   | Россия        |                   |   |
|--------------------------|--------------------------|--|-------------------|---|--------------|-------------------|---|--------------|-------------------|---|-------------|-------------------|---|---------------|-------------------|---|
|                          |                          | Импорт                                     | Взаимная торговля | Соотношение взаимной торговли с импортными поставками | Импорт       | Взаимная торговля | Соотношение взаимной торговли с импортными поставками | Импорт       | Взаимная торговля | Соотношение взаимной торговли с импортными поставками | Импорт      | Взаимная торговля | Соотношение взаимной торговли с импортными поставками | Импорт        | Взаимная торговля | Соотношение взаимной торговли с импортными поставками |
|                          |                          |  |                   |   |              |                   |   |              |                   |   |             |                   |   |               |                   |   |
|                          |                          | <b>Химические средства защиты растений</b> |                   |   |              |                   |   |              |                   |   |             |                   |   |               |                   |   |
|                          |                          | <b>7020</b>                                | <b>26,9</b>       | <b>0,4</b>  | <b>63206</b> | <b>47214</b>      | <b>74,7</b>   | <b>77224</b> | <b>299,9</b>      | <b>0,4</b>  | <b>9245</b> | <b>415</b>        | <b>4,5</b>  | <b>701904</b> | <b>64307</b>      | <b>9,2</b>  |
| 380891                   | инсектициды              | 2824                                       | 2,3               | 0,1   | 6408         | 6629              | 103,5   | 8087         | 8,8               | 0,1   | 1668        | 0                 | 0,0   | 131660        | 8008              | 6,1   |
| 380892                   | фунгициды                | 2683                                       | 2,3               | 0,1   | 16309        | 19842             | 121,7   | 12852        | 1,4               | 0,0   | 777         | 0                 | 0,0   | 181881        | 9451              | 5,2   |
| 380893                   | гербициды                | 764  | 22,3              | 2,9   | 32224        | 18913             | 58,7  | 50085        | 206,0             | 0,4   | 6735        | 0                 | 0,0   | 326215        | 40909             | 12,5  |
| 380894                   | средства дезинфицирующие | 512  | 0                 | 0,0   | 7721         | 1469              | 19,0  | 2192         | 63,7              | 2,9   | 53          | 415               | 785   | 42855         | 4428              | 10,3  |
| 380899                   | родентициды и прочие     | 236  | 0                 | 0,0   | 545          | 360               | 66,1  | 4007         | 20,0              | 0,5   | 12          | 0                 | 0,0   | 19294         | 1512              | 7,8   |

Объемы взаимной торговли ХСЗР в ЕАЭС были крайне низкими – 0,3 млн долл., что свидетельствует о крайне низкой степени кооперации и интеграции с другими государствами-членами ЕАЭС.

В 2016 г. Кыргызская Республика импортировала из третьих стран ХСЗР на сумму 9,2 млн долл., причём 73% приходилось на гербициды, около 18% - на инсектициды. В Кыргызской Республике в основном используются импортные ХСЗР. Во взаимной торговле химическими средствами защиты растений республика практически не участвует.

Россия является нетто-импортером по химическим средствам защиты растений. В 2016 г. при производстве ХСЗР в объеме 48,3 тыс. т, Россия по импорту из третьих стран закупила 109,3 тыс. тонн ХСЗР (на сумму 701,9 млн долл.), это примерно в 10 раз больше, чем Беларусь и Казахстан. Около 46% импорта приходилось на гербициды, 26% - на фунгициды.

Объемы экспорта на рынок ЕАЭС были почти в 9 раз меньше, чем импорт средств защиты из третьих стран, - 10,3 тыс. т. Основная доля ХСЗР, экспортируемых Российской Федерацией на рынок ЕАЭС, приходится на гербициды (64%). Объемы их производства в России составили 21,2 тыс. т, при импорте данной продукции 52,7 тыс. т. В тоже время на внутренний рынок ЕАЭС Россия поставляет 5,1 тыс. т гербицидов (являясь лидером по объемам экспорта данного вида ХСЗР среди государств-членов ЕАЭС).

Что касается видов сельскохозяйственных культур, то в России обрабатываются отечественными препаратами только 55% посевов зерновых, 53% - посевов сахарной свеклы, 35 %- посевов кукурузы и подсолнечника.

Существующие мощности по производству химических средств защиты растений в Российской Федерации загружены лишь на 50-55%, что является существенным потенциалом для наращивания импортозамещения данного вида продукции.

Необходимо учесть, что при производстве в государствах – членах ЕАЭС «отечественных» пестицидов используются, как правило, импортные действующие вещества.

В целях увеличения производства химических средств защиты растений в государства-членах ЕАЭС и повышения их импортозамещающего потенциала целесообразно рассмотреть вопрос об увеличении таможенных пошлин на ввоз готовых ХСЗР на таможенную территорию Союза с одновременным снижением пошлин на ввоз действующих веществ, сырья и компонентов. Необходимо создавать дополнительные преференции иностранным компаниям при инвестировании в производство ХСЗР на территории ЕАЭС.

#### **2.2.4. Наличие мощностей по хранению семян масличных культур**

Особенностью хранения семян масличных культур является то, что процесс самосогревания в них развивается быстрее, чем в насыпях зерновых, и достигает более высоких температур (до 80°C и более). Это объясняется тем, что дышат семена преимущественно за счет жиров, которые при окислении выделяют больше теплоты, чем углеводы в зерновых. Самосогревание резко снижает качество семян – ядро темнеет, масло прогоркает. Кроме того, жиры являются благоприятной питательной средой для микроскопических грибов, которые также ухудшают качество урожая.

Масличные культуры, особенно соя, способны быстро и в значительных количествах поглощать влагу из окружающей среды. В связи с этим основными требованиями являются доведение их до сухого состояния и размещение в складах с установками для активного вентилирования.

*Семена подсолнечника* надежно хранятся лишь при влажности менее 7% и температуре не выше 10°C. При влажности 8% и температуре 20°C они могут храниться лишь 1,5 месяца, а при 1°C – более 6. Партии семян подсолнечника размещают отдельно в зависимости от влажности и засоренности: сухие и средней сухости (до 8%) вместе, отдельно влажные (до 9%) и сырые (свыше 9%). Во избежание случаев загорания и взрывов категорически запрещается хранение семян подсолнечника в силосах элеваторов и складах силосного типа.

*Семена сои* хорошо сохраняются при влажности до 12%, а рапса — до 8% включительно. Большое количество белка в сое создает благоприятные условия для развития плесневых грибов, особенно на поврежденных семенах, поэтому перед закладкой на хранение урожай очищают от битых и поврежденных зерен.

*Рапс и горчица* в составе жирных кислот содержат много эруковой кислоты, что обязывает размещать их в отдельные склады. Для хранения семян рапса выделяют специальные технологические линии и зернохранилища. При этом заготавливаемые семена рапса подразделяют на 2 класса: для пищевых целей (с содержанием эруковой кислоты в масле не более 5% и глюкозинолатов в шроте - не более 3%), а также для технических целей без нормированных показателей.

Если зерно пшеницы допустимо хранить в больших банках до 10 тыс. тонн, то масличные сохранить таким способом не получится из-за сильного давления на нижние семена. Кроме того, имея малые размеры и округлую форму, семена рапса и сои обладают хорошей сыпучестью, поэтому высота насыпи при их хранении не должна превышать 2 и 5 м соответственно. Семена продовольственного и кормового назначения влажностью до 12% можно хранить в силосах элеватора.

В *Беларуси* в рамках Программы устойчивого развития села на 2011–2015 гг. планировалось построить 796 новых зерноочистительно-сушильных комплексов, а также модернизация и ремонт 741 действующих зерносушилок, создание комплексов по хранению сельскохозяйственной продукции. Однако в настоящее время отсутствие необходимых мощностей для хранения у многих сельхозтоваропроизводителей, а также относительно небольшие объемы валовых сборов вынуждают реализовать маслосемена основной масличной культуры – рапса – сразу после уборочных работ.

Витебский маслоэкстракционный завод имеет собственные мощности по хранению продукции – элеватор вместимостью 15 тыс. т, баковое хозяйство для хранения масла на 3,5 тыс. т и элеватор шрота вместимостью

1,5 тыс. т.

В *Казахстане* в настоящее время имеется порядка 26 млн. т емкостей хранения зерна, чего достаточно для хранения зерна в среднеурожайные годы. Стимулом для сельхозтоваропроизводителей является 20%-ное возмещение затрат на приобретение технологического оборудования для зернохранилищ в рамках реализации программы инвестиционного субсидирования по возмещению части расходов на инвестиционные вложения. При этом под субсидирование подпадают проекты, предусматривающие приобретение и установку оборудования для приемки, подработки, сушки, хранения, внутреннего перемещения и отгрузки зерна.

По данным государственного электронного реестра держателей зерновых расписок, в *Казахстане* действует более 200 лицензионных зернохранилищ с общей мощностью хранения 13,4 млн. т, основные из которых сосредоточены в Акмолинской (28,5%) и Костанайской (28,3) областях (табл. 48).

Таблица 48. Наличие емкостей хранения в *Казахстане*, тыс. т

| Наименование области   | Максимальная емкость |
|------------------------|----------------------|
| Акмолинская            | 3830,1               |
| Актюбинская            | 368                  |
| Алматинская            | 156,6                |
| Западно-казахстанская  | 584,8                |
| Карагандинская         | 138,3                |
| Костанайская           | 3805,5               |
| Кызылординская         | 111                  |
| Мангистауская          | 122                  |
| Южно-казахстанская     | 10                   |
| Павлодарская           | 281,9                |
| Северо-казахстанская   | 3445,3               |
| Восточно-казахстанская | 346,4                |
| Астана                 | 244                  |
| <b>Итого</b>           | <b>13 443,9</b>      |

В 2016 г. при валовом сборе масличных культур в объеме почти 2 млн. т. сельхозтоваропроизводители получили 341 расписку на их хранение, задействовав из общего объема мощностей лишь 72,5 тыс. т, 58% из которых заняли семена подсолнечника (табл. 49).

Таблица 49. Объемы зернохранилищ, занятые под масличными культурами в 2016 г. в Казахстане

| Масличные культуры | Количество зерновых расписок, шт. | Зачетный физический вес, тыс. т | Валовой сбор, тыс. т |
|--------------------|-----------------------------------|---------------------------------|----------------------|
| Подсолнечник       | 205                               | 42,3                            | 755                  |
| Лен                | 85                                | 14,6                            | 562                  |
| Соя                | 15                                | 7,9                             | 231                  |
| Рапс               | 31                                | 7,1                             | 260                  |
| Сафлор             | 4                                 | 0,6                             | 167                  |
| Горчица            | 1                                 | 0,01                            | 7,4                  |
| <b>Всего</b>       | <b>341</b>                        | <b>72,5</b>                     | <b>1 982</b>         |

Источник: <https://grain.minagro.kz/p/ru/MnuMap>

Таким образом, можно констатировать, что значительный объем урожая масличных культур в Казахстане сосредоточен в хранилищах разного типа у сельхозпроизводителей.

Мощности хранения в России по состоянию на 2016 г. оценивались в 115 млн. т, из которых только 38 млн. т – элеваторы, обеспечивающие наиболее качественное хранение зерна, еще около 63 млн. т – склады напольного хранения, 15 млн. т – хранилища переработчиков зерна.

По данным Национальной товарной биржи, к настоящему времени Минсельхозом России для хранения запасов интервенционного фонда было отобрано 617 элеваторов (рис. 44).

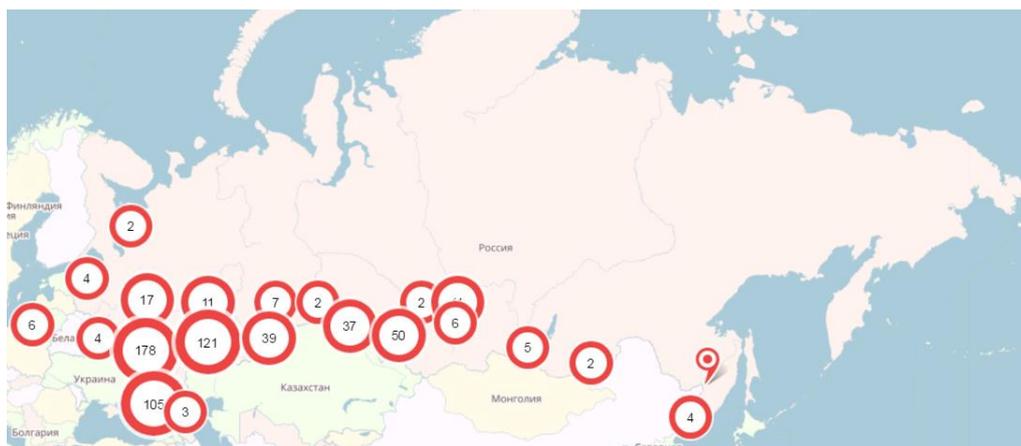


Рисунок 44. Карта элеваторов России

В СССР элеваторы были построены в регионах потребления, а в настоящее время мощности более востребованы в местах производства. Таким образом, в областях Центрального Черноземья, ориентированных на экспорт, и на юге страны, суммарная мощность элеваторов недостаточна, в

то время как в незерновых регионах они избыточны: зернохранилища на Северо-Западе, в Зауралье и Сибири недозагружены.

Одной из причин недозагруженности мощностей является дороговизна услуг элеваторов. В среднем минимальная стоимость услуг элеватора по приему, выдаче и хранению одной тонны подсолнечника составляет порядка 500 руб., доходя до 1080 руб. за тонну (табл. 50).

Таблица 50. Стоимость услуг элеватора по хранению маслосемян подсолнечника в Краснодарском крае, 2016 г.

| Наименование культуры | Приемка, руб./т | Подработка, 1 тонно-процент снижения влажности, руб./т | Сушка, 1 тонно-процент снижения влажности, руб./т | Хранение, руб./т сутки | Отпуск на авто транспорт, руб./т |
|-----------------------|-----------------|--|---|------------------------|----------------------------------|
| Подсолнечник          | 119             | 51   | 98/103 с вл. свыше 15 %                           | 2,5                    | 220                              |

Отдельные элеваторы (Илишевский элеватор Республики Башкортостан) внедряют практику авансирования сельхозтоваропроизводителей своей сырьевой зоны, за счет чего для аграриев повышается доступность услуг, а у элеватора возрастают объемы принимаемой на хранение продукции, и как следствие, растет выручка.

Вместе с тем, существует вопрос не только в наличии самих мощностей, но и в экономической целесообразности хранения. Сельхозпредприятия сталкиваются с тем, что старые мощности недостаточно эффективны, подработка и хранение зерна на них могут приводить к повышенным издержкам. Так, более 60% элеваторов в России устарели, находятся в неудовлетворительном техническом состоянии. В основном это крупные железобетонные сооружения советских лет мощностью более 100 тыс. т единовременного хранения. Около 70% хранилищ в хозяйствах также не отвечают необходимым требованиям, что может приводить к потере 10-20% урожая.

Интересен опыт Чишминского маслоэкстракционного завода, который приобрел изношенные мощности и создал Шингак-Кульскую сырьевую базу – мощный элеваторный комплекс по хранению и сушке подсолнечника,

способный принимать 52 тыс. т зерна.

В России ежегодно в эксплуатацию вводятся мощности по хранению: в 2016 г. зернохранилищ стало на 61% больше по сравнению с 2012 г. – дополнительно 687 тыс. т, чего нельзя сказать об элеваторах (табл. 51).

Таблица 51. Динамика ввода в действие отдельных мощностей единовременного хранения в России, тыс. т

| Наименование           | 2012  | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2016 г. к 2012 г., % |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------|
| Зерносеменовохранилища | 428,1 | 464,2 | 517,8 | 837,7 | 687,0 | 160,5                |
| Элеваторы              | 393,5 | 83,0  | 147,7 | 301,0 | 224,5 | 57,1                 |

При этом необходимо учитывать, что отдельные объекты хранения выбывают, поэтому, скорее, можно говорить не о приросте мощностей, а об их обновлении. Кроме того, элеваторы могут возводиться несколько лет, они рассчитаны на длительный срок эксплуатации, поэтому можно констатировать, что сектор элеваторных услуг развивается медленнее, чем растет производство.

В России получили развитие мощности по хранению в портах: в Новороссийске, Туапсе, Тамани, где уже построены крупные элеваторы на десятки тысяч тонн зерна, а также объявлено о нескольких крупных проектах по возведению специализированных зерновых терминалов. Например, в морском порту Зарубино Приморского края. Предполагается, что ежегодно он будет пропускать до 60 млн т различных грузов.

Таким образом, в настоящее время в государствах ЕАЭС в отношении обеспечения мощностей хранения маслосемян сохраняются следующие общие проблемы.

1. Отсутствует достаточное количество зернохранилищ для семян масличных культур, что является одним из сдерживающих факторов развития их производства в странах ЕАЭС и напрямую влияет на качественные показатели и объемы экспорта сырья.

2. Существующие элеваторы для хранения семян масличных, помимо нераспространенности, находятся, как правило, далеко – на расстоянии 300–600 км от крестьянских хозяйств, большинство из них устарели, имеет место

нехватка зерносушилок и другого оборудования, предназначенного для приема урожая.

С учетом сложившейся ситуации в ЕАЭС прослеживается тенденция развития хозяйствующими субъектами собственных мощностей для хранения продукции.

Вертикально-интегрированные предприятия занимаются не только производством, но и переработкой и логистикой продукции, имея собственные зернохранилища. Так, группа компаний «ЭФКО» для заготовки сырья использует 9 собственных элеваторов общей вместимостью 500 тыс. т (подсолнечник) и 70 сторонних элеваторов. При этом до 70% сырья закупается в радиусе 300 км от производственной площадки, что минимизирует затраты на его доставку и хранение. Такая близость к производителям и широкая сеть элеваторов позволяют максимально расширить круг поставщиков и эффективно управлять стоимостью сырья.

Строительство крупных объектов по хранению семян масличных для небольших хозяйств весьма затратно, их окупаемость может наступить к сроку полного износа сооружения или его технологического устаревания. В связи с этим средние и мелкие производители в целях экономической независимости и избегания рисков строят склады напольного хранения, мобильные зернохранилища амбарного типа, приобретают зерносушилки, полиэтиленовые мешки-рукава, размещаемые прямо в поле. Это особенно востребовано в хозяйствах, занимающихся животноводством. За счет этого сельхозтоваропроизводители одновременно решают задачу подготовки маслосемян для хранения на месте сбора, оптимизации транспортно-логистических расходов и экономии средств на аренде элеваторных мест.

Таким образом, в перспективе останется актуальным вопрос модернизации существующих мощностей хранения маслосемян и строительства новых технически оснащенных элеваторов, отвечающих современным потребностям рынка, повышения их транспортной и ценовой доступности для сельхозтоваропроизводителей ЕАЭС. Кроме того, с точки

зрения развития экспортного потенциала ЕАЭС важны инфраструктурные изменения: развитие транспортной сети, увеличение скорости перевозок, расширение парка вагонов зерновозов, сокращение сроков оформления документации.

### **2.3. Нормативно-правовое регулирование, включая меры государственной поддержки производителей семян масличных культур**

В государствах-членах ЕАЭС поддержка производителей семян масличных культур и продукции их переработки осуществляется, как правило, на основе национальных программ развития агропромышленного комплекса и содержит, главным образом, продуктово-неспецифические меры. Общими для государств-членов ЕАЭС являются такие меры поддержки как (таблица 52):

- осуществление компенсации понесенных затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- финансирование мероприятий по защите растений, борьбе с вредителями и болезнями растений;
- помощь в продвижении продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей на рынок, в том числе на экспорт.

В Республике Армения и Республике Беларусь финансируются мероприятия по информационным, консультационным услугам, оказывается государственная поддержка землепользователям для приобретения семян.

В Республике Армения и Республике Казахстан осуществляется субсидирование стоимости горюче-смазочных материалов, дизельного топлива по доступным ценам для проведения полевых и уборочных работ приоритетных культур; субсидирование стоимости удобрений (в Республике Казахстан за исключением органических).

В государствах-членах ЕАЭС производители семян масличных культур и продукции их переработки могут пользоваться мерами поддержки подотраслей растениеводства.

Таблица 52 - Меры государственной поддержки в области растениеводства

| Республика Армения  | Республика Беларусь   | Республика Казахстан   | Кыргызская Республика   | Российская Федерация   |
|---|---|--|---|--|
| <p>финансирование мер по проверке качества семян и государственному испытанию сортов;</p> <p>государственная поддержка землепользователя для приобретения семян по доступным ценам;</p> <p>финансирование мероприятий по защите растений;</p> <p>поддержка сельскохозяйственным землепользователям для приобретения удобрений по доступным ценам;</p> <p>средства республиканского бюджета на сохранение систем орошения, водоснабжения, плотины и дренажных сетей, на финансовую поддержку товариществам, осуществляющим услуги орошения, в основном на покрытие использованной электроэнергии;</p> <p>финансирование мероприятий по установке противорадиовых станций;</p> <p>финансирование консультативных услуг по вопросам сельского хозяйства;</p> <p>субсидирование части затрат на приобретение дизельного топлива по доступным ценам;</p> <p>субсидирование части процентной ставки по краткосрочным кредитам на развитие растениеводства и переработки сельскохозяйственной продукции;</p> <p>с 2016г. реализация государственной программы поддержки на лизинг сельскохозяйственной техники;</p> <p>субсидирование части затрат на страхование экспорта пищевой продукции;</p> <p>финансирование мероприятий по усилению логистической системы и совершенствованию механизмов деятельности и обеспечения доступности связных путей вывоза</p> | <p>финансирование мероприятий по борьбе с вредителями и болезнями растений;</p> <p>финансирование мероприятий по информационным, консультационным услугам;</p> <p>финансирование инспекционных услуг;</p> <p>финансирование услуг по маркетингу и продвижению сельскохозяйственных товаров;</p> <p>финансирование затрат по обслуживанию кредитов, частичное или полное погашение обязательств по возврату заемных средств;</p> <p>частичная или полная компенсация за счет средств бюджетов затрат на энергоресурсы;</p> <p>частичная или полная компенсация за счет средств бюджетов затрат по приобретению удобрений, семян, средств защиты растений;</p> <p>частичная или полная компенсация за счет средств бюджетов затрат по приобретению и ремонту сельскохозяйственной техники и оборудования;</p> <p>финансирование расходов на лизинг сельскохозяйственной техники;</p> <p>государственная поддержка семеноводства;</p> <p>расходы, связанные с ремонтно-эксплуатационными работами на внутрихозяйственных мелиорационных сетях;</p> <p>возмещение затрат на уплату страховых взносов по страхованию урожая;</p> <p>предоставление гарантии исполнения обязательств;</p> <p>отсрочка исполнения обязательств по платежам в бюджеты различных уровней НИОКР</p> | <p>субсидирование стоимости горюче-смазочных материалов и других товароматериальных ценностей необходимых для проведения полевых и уборочных работ приоритетных культур;</p> <p>субсидирование стоимости затрат на возделывание сельскохозяйственных культур в защищенном грунте;</p> <p>субсидирование стоимости удобрений (за исключением органических) не более 50% от минимальной рыночной стоимости;</p> <p>субсидирование поддержки семеноводства;</p> <p>субсидирование фитосанитарных мероприятий по карантину растений;</p> <p>субсидирование на приобретение пестицидов биопрепаратов (биоагентов) не более 50% от минимальной рыночной стоимости;</p> <p>кредитование на проведение весенне-полевых и уборочных работ;</p> <p>субсидирование стоимости продукции сданной на переработку (маслосемена);</p> <p>субсидирование заготовительным организациям в сфере АПК суммы НДС, уплаченного в бюджет, в пределах исчисленного НДС;</p> <p>субсидирование процентной ставки по кредитам, лизинговым обязательствам направления по финансовому оздоровлению субъектов АПК, одобренным в 2013-2015 годам;</p> <p>субсидирование ставок вознаграждения в целях уменьшения основного долга СХТП участников программы субсидирования</p> | <p>субсидирование процентной ставки по кредитам;</p> <p>субсидирование затрат на уплату страховых взносов по страхованию урожая</p> | <p>поддержание доходности СХТП, субсидии на 1 га посевной площади;</p> <p>содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития АПК;</p> <p>осуществление компенсации понесенных затрат СХТП вследствие причиненного ущерба в результате чрезвычайных ситуаций природного характера</p> <p>поддержка инвестиционного кредитования в АПК;</p> <p>компенсация прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов АПК;</p> <p>поддержка льготного кредитования организаций АПК</p> <p>формирование системы продвижения экспорта продукции российского АПК на зарубежных рынках;</p> <p>содействие деятельности Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по расширению доступа на зарубежные рынки продукции российского АПК;</p> <p>создание центра анализа экспорта продукции АПК и изучение потенциальных зарубежных рынков сбыта</p> |

**В Республике Армения** всеобъемлющий документ или закон фиксирующий принципы, формы, направления и объемы государственной поддержки аграрного сектора до сих пор не принят. На стадии подготовки находится проект закона «О сельском хозяйстве». Несмотря на это, сельское хозяйство провозглашено Правительством страны приоритетным направлением, и проблемам этой сферы экономики уделяется особое внимание.

Государственная поддержка, в том числе масличных культур, осуществляется на основании следующих основных нормативно-правовых актов:

Закона Республики Армения «О государственном бюджете Республики Армения на 2016 г.»;

Постановления Правительства Республики Армения от 24 декабря 2015 г. №1555-Н «О мероприятиях по обеспечению выполнения государственного бюджета Республики Армения на 2016 г.»;

Постановления Правительства Республики Армения от 08 июля 2015 г. №755-Н «Об утверждении программы среднесрочных затрат Республики Армения на 2016-2018 гг.».

По программе субсидирования процентных ставок по кредитам, предоставляемым в сфере сельского хозяйства, осуществляемой на основании Постановления Правительства Республики Армения №349-Н от 31.03.2011 г., кредиты предоставляются банками по процентной ставке 14%, из которых 6 процентных пунктов субсидируется за счет бюджетных средств. Кредитные средства не являются бюджетными средствами. Кредиты в основном предоставляются банком ЗАО «Акба-Кредит Агрикол Банк»;

Постановление Правительства Республики Армения от 3 марта 2016 г. № 187-Н «О внесении изменения в постановление Правительства Республики Армения от 7 марта 2012 г. № 317-Н» уточняет цели субсидирования процентных ставок по кредитам, предоставляемым сельскохозяйственному сектору, периоды выдачи субсидируемых кредитов.

Постановлением Правительства Республики Армения от 29 января 2016 г. № 73-Н утверждена программа государственного содействия землепользователям

Республики Армения в целях приобретения азотных, фосфорных и калийных удобрений по доступным ценам для сельскохозяйственных работ на 2016 г.

В результате выполнения указанной программы стало возможным стабилизировать рынок минеральных удобрений, не допускать резкого повышения цен и, более того, по ценам на 50% ниже рыночных (включая затраты на перевозку), снабжать хозяйствующие субъекты азотными, фосфорными и калиевыми удобрениями

Постановление Правительства Республики Армения от 29 января 2016 г. № 59-Н «Об утверждении программы государственного содействия землепользователям Республики Армения в целях приобретения дизельного топлива по доступным ценам для сельскохозяйственных работ на 2016 г.» устанавливает выделение организации-поставщику на договорной основе в качестве субсидии 330 млн. драм для продажи 6 млн. л дизельного топлива по стоимости 280 драм за 1 л.

В рамках государственной поддержки сельского хозяйства в 2016-2018 гг. предусматривается ежегодное выделение средств на приобретение по доступным ценам удобрений – 2 760 млн. драм (около 5,9 млн. долл.), дизельного топлива – 330 млн. драм (около 0,8 млн. долл.), на субсидирование ставок по кредитам, предоставляемым сельскохозяйственной отрасли, - 1 163 млн. драм (около 2,5 млн. долл.).

Необходимо также отметить «Программу развития семеноводства и производства семян», за счет которой удастся на доступных условиях целиком обеспечивать потребность областей республики в высококачественных семенах.

Кроме того, в Республике Армения выделяются средства республиканского бюджета на агрохимические исследования, сохранение систем орошения, финансируются мероприятия по установке противорадовых станций, повышению уровня плодородия земель др.

**В Республике Беларусь** разработаны и действуют следующие программы, направленные на поддержку производства семян масличных культур:

Республиканская программа оснащения современной техникой и оборудованием организаций АПК, строительства, ремонта, модернизации производственных объектов этих организаций на 2011-2015 гг.;

Программа развития селекции и семеноводства зерновых, зернобобовых, технических и кормовых культур в 2008-2013 годах;

Программа развития производства семян масличных культур, масложировой продукции и белкового корма в Республике Беларусь на 2012–2015 годы;

Программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы.

В рамках Программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы планируется повышение к концу 2020 г. урожайности рапса на 31% до 20,5 ц/га, производства маслосемян рапса в объеме 820 тыс. т.

Прямая бюджетная поддержка включала в себя предоставление субсидий сельхозтоваропроизводителям на возмещение части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, в частности, озимого рапса, в соответствии со следующими нормативно-правовыми актами:

Указ Президента Республики Беларусь от 06.01.2012 г. № 16 «Об обязательном страховании с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы в 2012 году»;

Указ Президента Республики Беларусь от 28.03.2013 г. № 134 «Об обязательном страховании с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы в 2013 году»;

Указ Президента Республики Беларусь от 10.03.2014 г. N 115 «Об обязательном страховании с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы в 2014 году»;

Указ Президента Республики Беларусь от 11.12.2014 № 574 «Об обязательном страховании с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы в 2015 году»;

Указ Президента Республики Беларусь от 30.03.2016 № 115 «О страховании урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы в 2016 году».

Так, в соответствии с Указом Президента Беларуси № 115 от 30 марта 2016 г., в 2016 г. озимый рапс подлежал обязательному страхованию с государственной поддержкой, страховой тариф по которому установлен в размере от 3,15 до 18,49 % от страховой суммы. За счет средств бюджета уплачивается 95% страхового взноса, остальные 5% - за счет страхователя. Процент возмещения ущерба и затрат на пересев при гибели сельхозкультур утвержден в размере 50%.

В рамках реализации Государственной программы устойчивого развития села за 2011-2015 гг. на ценовую поддержку производства рапса было направлено 181 млрд. белорусских рублей (табл. 53).

Таблица 53 – Объем поддержки производства льна и семян рапса за 2011-2015 гг. в Беларуси

| Годы                   | Объемы поддержки  | Продукция растениеводства | Семена рапса |
|------------------------|-------------------|---------------------------|--------------|
| 2011                   | ценовая поддержка | 97,8                      | 97,8         |
|                        | прямые выплаты    | 81,9                      | -            |
| 2012                   | ценовая поддержка | 27,1                      | -            |
|                        | прямые выплаты    | 380,6                     | -            |
| 2013                   | ценовая поддержка | 165,3                     | 83,2         |
|                        | прямые выплаты    | 304                       | -            |
| 2014                   | ценовая поддержка | 73                        | 228,3        |
|                        | прямые выплаты    | 313,1                     | -            |
| 2015                   | ценовая поддержка | -                         | -            |
|                        | прямые выплаты    | 300,3                     | -            |
| Итого за 2011-2015 гг. | ценовая поддержка | 363,2                     | 181          |
|                        | прямые выплаты    | 1379,9                    | -            |

Начиная с 2017 г., господдержка в части выращивания семян рапса не оказывается, при этом из элементов госрегулирования сохранился план поставки семян рапса для госпредприятий.

В рамках Программы развития производства семян масличных культур, масложировой продукции и белкового корма в Республике Беларусь на 2012- 2015 гг. предусматривалось доведение посевных площадей под масличными культурами до 536 тыс. га, закрепление сырьевых зон по производству семян масличных культур за маслодобывающими организациями, авансирование и кредитование хозяйств, производящих семена рапса, осуществление контроля за соблюдением технологии возделывания масличных культур, увеличение производственных мощностей по переработке сырья, реализация инвестиционных проектов по

техническому переоснащению предприятий, создание холдингов. При этом источниками финансирования программы являлись собственные средства организаций.

**В Республике Казахстан** активно поддерживается производство продукции растениеводства в пользу масличных культур, которые являются более рентабельными по сравнению с зерновыми.

Действует государственная Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 гг., в которой уделено внимание масличным культурам, и в частности, льну. Государственная поддержка на производство семян масличных культур, наряду с общими мерами поддержки в сфере растениеводства, указанными в таблице 52, выражается также в кредитовании весенне-полевых и уборочных работ под форвардный закуп с выплатой – 15 тыс. тенге на гектар и субсидировании за тонну сданной продукции с нормативом 15 тыс. тенге за тонну.

В новом сезоне сельскохозяйственные культуры в Казахстане впервые поделены на приоритетные и все остальные. Выращивание тех, что попали в первую группу, будет поддерживаться государством. Так, в 2017 г. 22 из 60 млрд тенге бюджетного кредита, полученного Аграрной кредитной корпорацией на кредитование весенних полевых и осенних уборочных работ, забронированы под заявки на выращивание приоритетных культур: масличных, ячменя, хлопчатника и других. Таким образом, Министерство сельского хозяйства приступает к реализации своей стратегии по избавлению от перепроизводства пшеницы в стране.

Кроме того, производится субсидирование производства гибридов первого поколения подсолнечника и рапса – 70%. Нормативы субсидий для семян сортов и гибридов, включенных в Государственный реестр селекционных достижений, рекомендуемых к использованию в Казахстане:

рапс – оригинальные семена 126 тыс. тенге за тонну, элитные – 105 тыс., первой репродукции – 701 тыс. тенге, гибриды первого поколения – 1750 тыс. тенге/тонну;

подсолнечник – оригинальные семена 224 тыс. тенге/т., элитные – 196 тыс. тенге/т., первой репродукции – 163,1 тыс. тенге/т., гибриды первого поколения – 245 тыс. тенге /т;

соя – оригинальные семена 133 тыс. тенге/т., элитные – 124,6 тыс. тенге/т., первой репродукции – 98 тыс. тенге/т.;

сафлор – оригинальные семена 84тыс. тенге за тонну, элитные – 70 тыс., первой репродукции – 61,6 тыс. тенге/т.;

горчица – оригинальные семена 77 тыс. тенге/т., элитные – 66,5 тыс. тенге/т., первой репродукции – 59,5 тыс. тенге/т.;

лен – оригинальные семена 91 тыс. тенге/тонну, элитные – 77 тыс. тенге/т., первой репродукции – 63 тыс. тенге/т;

В соответствии с Приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 9 апреля 2015 года № 9-1/320 «Об утверждении Правил субсидирования процентной ставки по кредитным и лизинговым обязательствам в рамках направления по финансовому оздоровлению субъектов агропромышленного комплекса» при кредитовании за счет средств фондирования ставка вознаграждения составляет 7 % годовых в тенге или 5% годовых в валюте:

на пополнение оборотных средств;

приобретение основных средств, включая строительно-монтажные работы;

рефинансирование, либо замещение ранее выданных кредитов, если первоначальный кредит был направлен в сферу АПК на пополнение оборотных средств или приобретение основных средств, включая строительно-монтажные работы.

Срок – не более 9 лет, при этом рефинансированию/финансированию подлежат кредитные /кредиторские/ обязательства, возникшие до 1 января 2014 г.

Стимулом для сельхозтоваропроизводителей является 20-%-ное возмещение затрат на приобретение технологического оборудования для зернохранилищ в рамках реализации программы инвестиционного субсидирования по возмещению части расходов, понесенных субъектом агропромышленного комплекса при инвестиционных вложениях. При этом под субсидирование подпадают проекты,

предусматривающие приобретение и установку оборудования для приемки, подработки, сушки, хранения, внутреннего перемещения и отгрузки зерна.

Программа «Развитие производства плодовоовощных, технических и масличных культур с применением систем орошения» направлена на финансирование строительства нового, реконструкцию или модернизацию действующей системы орошения. Форма финансирования – заем/лизинг. Срок кредитования – до 10 лет (для пополнения оборотных средств до 4 лет). Софинансирование – от 15%. Ставка составляет 6%, льготный период погашения долга – до 2-х лет, оплата основного долга – не реже 1 раза в год. Для получения займа требуется залоговое обеспечение.

Таким образом, в рамках государственной Программы по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013-2020 годы поддержка масличных культур оказывается за счет:

- бесплатного проведения экспертизы семян в АО «Казагрэкс»; снижения стоимости элитных семян до 40%;
- получения льготного кредита на посевную и уборочную от «КазАгро»;
- удешевления удобрений и гербицидов до 50% стоимости (казахстанские) и до 30% (импортные), при этом начиная с 2017 г., согласно новым правилам субсидирования, импортные и отечественные удобрения равноценно дотируются при закупе аграриев на 50% от цены;
- получения субсидий на ГСМ и др.;
- удешевления лизинга техники, когда половину ставки вознаграждения (7 из 14%) выплачивает государство;
- удешевления поливочной воды от 20 до 90% (в зависимости от способа полива).

По итогам 2016 г. объем применения удешевляемых за счет дотаций минеральных удобрений составил 260,9 тыс. т. В то же время использование органических удобрений, к примеру, навоза, не субсидируется.

В рамках реализации республиканской Инвестиционной кластерной программы «МаЖиКо-2020» планируется создание сервисно-заготовительных

центров на юге Казахстана, в Алматинской и Жамбылской областях для хранения зерна, приобретения гербицидов, аренды техники.

Решение проблемы хранения маслосемян предусмотрено и в рамках Государственной программы индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015-2019 гг. за счет строительства новых элеваторов, приемных пунктов, а также двух крупных заводов по переработке сырья с элеваторами на 100 тыс. т каждый.

**В Кыргызской Республике** в целях оказания государственной поддержки субъектам предпринимательства и физическим лицам для своевременного проведения весенне-полевых работ 2016 г. и дальнейшего развития растениеводства, сектора переработки сельскохозяйственной продукции и услуг в отрасли сельского хозяйства, в соответствии со ст. 10 и 17 Закона Кыргызской Республики «О Правительстве Кыргызской Республики» принято Постановление Правительства № 25 от 26 января 2016 г.

В соответствии с этим постановлением утвержден Проект «Финансирование сельского хозяйства — 4», согласно которому финансовые средства коммерческих банков и специализированных финансово-кредитных учреждений предоставляются сельхозтоваропроизводителям для обеспечения доступными и льготными кредитными средствами. Правительство Кыргызской Республики субсидирует эти расходы из средств бюджета на 2016-2018 гг. за размещение кредитов по льготным процентным ставкам.

Конечная процентная ставка составляет 10%, срок кредита – не более 3 лет. Кредитные средства в размере до 100 тыс. сомов по индивидуальным кредитам могут выдаваться на беззалоговой основе со сроком возврата до 12 месяцев при наличии письменной рекомендации Совета старейшин/аксакалов села.

Обязательным условием для получения кредита в рамках настоящего Проекта является отсутствие негативной кредитной истории, просроченной задолженности, а также наличие возможности по увеличению выпуска продукции и отчислений по налогам.

Субъекты, занимающиеся растениеводством, для получения кредита должны иметь в наличии собственную или арендованную землю сельскохозяйственного назначения. При этом приоритетным является финансирование производства экспортных сельскохозяйственных культур.

В 2009 г. Кыргызская Республика создала схему добровольного страхования урожая, по которому 50% от стоимости страховой премии субсидируется из государственного бюджета, а страховщики должны передать 5% от полученных премий от страхования урожая в сельскохозяйственный национальный страховой резерв.

В **Российской Федерации** с 2013 г. действует Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

При этом во исполнение поручений Президента Российской Федерации от 4 февраля 2015 г. № Пр-201, Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2015 г. № ДК-П13-709 и от 29 июля 2016 г. № ДМ-П13-52пр и в целях повышения эффективности системы субсидирования Министерством сельского хозяйства были разработаны новые механизмы государственной поддержки сельского хозяйства.

### **1.Консолидация мер поддержки**

«Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса» утверждены постановлением Правительства РФ от 30.12.2016 №1556.

Начиная с 2017 г., предусмотрена консолидация (укрупнение) мер государственной поддержки в части растениеводства на:

- возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства, на развитие селекционно-семеноводческих центров в подотраслях растениеводства, оптово-распределительных центров, на возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования (постановление Правительства

Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 1460);

- возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования (постановление Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2012 г. № 1371);

- поддержку начинающих фермеров (постановление Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2012 г. № 166);

- грантовую поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы (постановление Правительства Российской Федерации от 24 июня 2015 г. № 623);

- поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1042);

Предусматривается согласование региональных программ с Минсельхозом России. Распределение «единой» субсидии между субъектами Российской Федерации планируется осуществлять, исходя из суммы долей конкретного субъекта в четырех сгруппированных по целям предоставления направлениях государственной поддержки:

- в валовом объеме продукции растениеводства, животноводства, пищевой и перерабатывающей промышленности и остатке ссудной задолженности по краткосрочным кредитам,

- в поголовье сельскохозяйственных животных,

- в площадях под сельскохозяйственными культурами,

- в количестве и объеме производства продукции КФХ, ИП и СПоК и остатке ссудной задолженности по кредитам, взятым малыми формами хозяйствования с учетом коэффициентов значимости направлений поддержки.

Для Республики Крым, г. Севастополя, Республики Бурятия, Иркутской области, Забайкальского края, субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, а также субъектов Нечерноземной экономической зоны Российской Федерации в соответствии с общероссийским

классификатором экономических регионов, за исключением г. Москвы и г. Санкт-Петербурга, устанавливается повышающий коэффициент 1,2.

Распределение единой субсидий будет осуществляться с учетом приоритетов развития каждого региона и на основе показателей, определенных в Соглашениях с регионами.

При этом вне «единой субсидии» остались:

- несвязанная поддержка в растениеводстве;
- субсидии на 1 кг молока;
- субсидии по инвестиционным кредитам;
- компенсация прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК;
- реализация мероприятий в сфере мелиорации и развития сельских территорий в рамках двух федеральных целевых программ.

С учетом «единой субсидии» в Госпрограмме развития АПК будут сформулированы следующие основные подпрограммы:

- «Развитие подотраслей сельского хозяйства»;
- «Обеспечение общих условий функционирования сельскохозяйственной отрасли»;
- «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие»;
- «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе»;
- «Развитие финансово-кредитной системы агропромышленного комплекса»;
- «Обеспечение реализации Государственной программы»;
- «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года».

## **2. Механизм льготного кредитования**

«Правила льготного кредитования организаций агропромышленного комплекса и предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и

индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию по льготной ставке» утверждены постановлением Правительства РФ от 29.12.2016 № 1528.

Механизм, при котором процентная ставка для сельскохозяйственного товаропроизводителя или переработчика изначально составит не более 5% годовых. Льготный краткосрочный и (или) инвестиционный кредит можно получить по договорам, заключенным с 1 января 2017 г. Механизм предусматривает, что сама субсидия в размере 100% ключевой ставки будет перечисляться напрямую уполномоченным банкам на возмещение недополученных ими доходов, что позволит сельхозпроизводителю не отвлекать собственные оборотные средства.

Введены ограничения по размерам кредитов на одного заемщика: 1 млрд. руб. для краткосрочных льготных кредитов.

Разработанная и утвержденная Протоколом № 47 от 12.11.2014 г. Минсельхозом РФ отраслевая Программа «Развитие производства и переработки сои в Российской Федерации на 2015-2020 годы» так и не вступила в действие.

Во исполнение поручения Президента РФ об обеспечении сельскохозяйственных товаропроизводителей отечественными семенами в объеме не менее 75% потребности принята «Стратегия развития селекции и семеноводства с/х культур на период до 2020 года».

Минсельхоз России совместно с Федеральным агентством научных образований разработал федеральную научно-техническую программу развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы, в рамках которой с 2018 г. предусмотрена реализация подпрограммы «Развитие селекции и семеноводства подсолнечника в Российской Федерации», с достижением ежегодного производства отечественных семян подсолнечника до 60% от потребности.

В 2015 г. в рамках возмещения процентной ставки по полученным краткосрочным займам началось строительство завода по глубокой переработке сои в Амурской области. Планируется создание высокотехнологичного производства соевого шрота, белого соевого лепестка (импортозамещающие продукты,

создающего кормовую базу для развития животноводства и пищевой перерабатывающей промышленности) и соевого масла.

Таким образом, в ЕАЭС не сложилось единого механизма поддержки производства масличных культур и продуктов их переработки, несмотря на идентичность ряда оказываемых мер, направленных на удешевление материальных и финансовых ресурсов. Целенаправленная государственная поддержка выращивания масличных культур реализуется только в Казахстане в рамках диверсификации отрасли растениеводства.

В целях выравнивания экономических условий функционирования и развития кооперационных связей в масложировом подкомплексе АПК ЕАЭС целесообразно разработать и реализовать продуктовые программы развития, основанные на единых механизмах оказания поддержки производителям.

Особенно актуальным является вопрос развития сферы страхования в связи с тем, что масличные культуры, в частности озимый рапс, высоко подвержены погодным рискам. Вымерзание урожая негативно сказывается не только на деятельности сельхозтоваропроизводителей, но и ведет к убыткам перерабатывающей промышленности в связи с неполучением сырья.

#### **2.4. Проблемы производства масличных культур в государствах-членах ЕАЭС**

Основными проблемами в сфере производства масличных культур являются следующие:

- рост зависимости рынка масличных культур ЕАЭС от импортного посевного материала рапса и подсолнечника при наличии значительного генофонда масличных культур: доля импортных семян при формировании урожая рапса составила 27%, подсолнечника – 26%, а объемы закупок семян из третьих стран – 19,5 млн. долл. и 180 млн. долл. соответственно;

- растущая зависимость рынка от импортных поставок соевых бобов – 2,3 млн. т продукции стоимостью порядка 1 млрд. долл., что составляет 97% всего импорта масличных культур в ЕАЭС. Закупки обусловлены, в том числе тем, что востребованные в мясоперерабатывающей промышленности пищевые сорта

масличной в ЕАЭС практически не выращиваются;

- снижение, несмотря на рост производства, объемов внесения минеральных удобрений под масличные культуры: в Казахстане при возделывании подсолнечника фактически внесенный объем удобрений в 2016 г. был меньше минимально необходимого в 74 раза, а в России – в 21 раз. По соевым бобам этот разрыв составил в Казахстане 63 раза, в России – 8 раз. Положение обусловлено высокой ценой на минеральные удобрения: в Беларуси самые дорогостоящие – фосфорные – удобрения прибавили в цене 33% по сравнению с 2012 г., достигнув 5,5 тыс. бел. руб./т., в России – азотные – подорожали на 42% до 42,3 тыс. руб.;

- отсутствие достаточного количества зернохранилищ для масличных культур, их высокая доля износа (порядка 60%), что приводит к потерям урожая и снижению его качества, а также значительная удаленность точек производства масличных культур от мест сбыта готовой продукции, что повышает логистические издержки сельхозтоваропроизводителей.

## **2.5. Предложения по импортозамещению, кооперации, оптимизации и развитию производства масличных культур**

В целях наращивания сырьевой базы, повышения уровня конкурентоспособности производства масличных культур на внутреннем и внешнем рынках в средне- и долгосрочной перспективе государствам-членам ЕАЭС целесообразно:

1. В части замещения импорта на рынке посадочного материала масличных культур:

- обновление материально-технической базы за счет субсидирования кредитов на создание и модернизацию семенных предприятий, селекционных центров, исследовательских лабораторий;

- ускоренное внедрение новых отечественных сортов и гибридов семян масличных культур, в том числе за счет участия частных компаний, ассоциаций и проведения эффективной маркетинговой политики, включающей сопровождение сельхозтоваропроизводителей от посева до уборки, оказание консультаций;

- совершенствование технологий подготовки семенного материала для

повышения его общего качества;

- обмен опытом государств ЕАЭС по применению достижений молекулярной биологии и генетики в процессе получения новых сортов масличных культур, отвечающим современным стандартам и потребностям перерабатывающей и пищевой промышленности;

- развитие селекции семян сои с высоким показателем протеина и ее пищевых сортов.

2. В части обеспечения сельхозтоваропроизводителей ЕАЭС минеральными удобрениями, средствами защиты растений, сельскохозяйственной техникой и другими оборотными средствами производства необходимо развитие кооперации сельхозтоваропроизводителей ЕАЭС, стимулирование прямых закупок средств производства у промышленных предприятий.

3. Развитие взаимной торговли государств-членов ЕАЭС за счет инфраструктурных, логистических и организационных преобразований, направленность на технико-технологическое и экономическое совершенствование отрасли.

### III. Производство основных видов масложировой продукции в государствах-членах Союза

#### 3.1. Динамика и структура производства основных видов масложировой продукции в Союзе

##### 3.1.1. Растительные масла

Основная часть урожая масличных культур, выращиваемых в государствах-членах ЕАЭС, перерабатывается на растительное масло, динамика производства которого соответствует тенденциям валового сбора маслосемян. Общий объем производства растительного масла в ЕАЭС в 2016 г. составил 5,6 млн. т, что на 19,5% больше, чем в 2012 г. (табл. 54).

Таблица 54. Динамика производства растительных масел в ЕАЭС, тыс. т

| Вид масла                    | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2016 г. к 2012 г., % |
|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------|
| <b>Армения</b>               |        |        |        |        |        |                      |
| Подсолнечное масло           | 2,7    | 4,7    | 4,0    | 1,9    | 2,0    | 74,1                 |
| <b>Беларусь</b>              |        |        |        |        |        |                      |
| Рапсовое масло               | 189    | 257,2  | 277,4  | 260,2  | 119,3  | 63,1                 |
| <b>Казахстан</b>             |        |        |        |        |        |                      |
| Растительное масло, включая: | 289,1  | 280,8  | 329,4  | 290,3  | 325,4  | 112,5                |
| Подсолнечное*                | 225,6  | 206,0  | 236,5  | 225,8  | 246,1  | 109,1                |
| Соевое                       | 6,0    | 11,9   | 19,1   | 12,3   | 15,4   | 256,0                |
| Рапсовое                     | 27,9   | 36,7   | 51,3   | 31,3   | 20,0   | 71,7                 |
| Льняное                      | 2,2    | 1,1    | 0,9    | 6,7    | 26,7   | 1238,4               |
| Хлопковое                    | 22,8   | 21,8   | 18,1   | 11,6   | 11,8   | 52,1                 |
| Сафлоровое                   | 4,6    | 3,2    | 3,5    | 2,6    | 5,3    | 113,9                |
| <b>Кыргызстан</b>            |        |        |        |        |        |                      |
| Растительное масло, включая: | 13,9   | 27,8   | 13,9   | 14,2   | 14,2   | 101,8                |
| Подсолнечное**               | 6,4    | 20,8   | 7,0    | 8,0    | 8,0    | 125,0                |
| Хлопковое**                  | 7,5    | 7,0    | 6,9    | 6,0    | 6,0    | 80,0                 |
| <b>Россия***</b>             |        |        |        |        |        |                      |
| Растительное масло, включая: | 4192,0 | 3940,0 | 4981,0 | 4660,0 | 5141,8 | 124,2                |
| Подсолнечное                 | 3 608  | 3 328  | 4 063  | 3 693  | 4 126  | 114,4                |
| Соевое                       | 327    | 338    | 543    | 560    | 648    | 171,3                |
| Рапсовое                     | 201    | 245    | 361    | 378    | 287    | 188,1                |
| Рыжиковое                    | 6      | 5      | 4      | 14     | 15     | 267,9                |
| Горчичное                    | 4      | 5      | 5      | 5      | 5      | 137,8                |
| Льняное                      | 3      | 2      | 2      | 3      | 4      | 148,1                |
| <b>ЕАЭС</b>                  |        |        |        |        |        |                      |
| Растительное масло           | 4686,8 | 4510,5 | 5605,7 | 5226,6 | 5602,7 | 119,5                |

\* включая рафинированное и нерафинированное растительное масло

\*\* оценка

\*\*\* данные по РФ за 2016 г. предварительные

На Россию приходится 92% производства растительного масла в ЕАЭС, на Казахстан – 5,8%, на Беларусь – 2,1%, а на Армению и Кыргызстан – менее одного процента.

При этом в государствах ЕАЭС за рассматриваемый период наблюдалась тенденция снижения доли производства подсолнечного масла в пользу соевого: в Казахстане – с 78% до 75,5%, в России – с 86% до 80%. Доля производства соевого масла в 2016 г. составила в Казахстане – 5%, в России – 13% (рис. 45). В Кыргызстане подсолнечное и хлопковое масла производятся в примерно равном объеме – 56% и 44% соответственно, Беларусь специализируется на рапсовом масле.

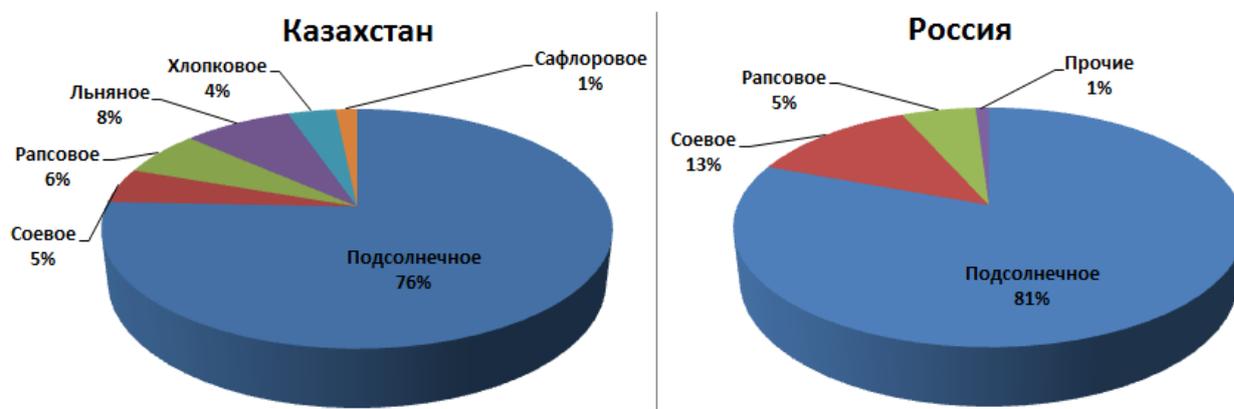


Рисунок 45. Структура производства различных видов в Казахстане и России, %

На подсолнечное, соевое и рапсовое масла стабильно приходится около 98% всего производства растительных масел в ЕАЭС. Причем из них подсолнечное масло составило в 2016 г. 78%, соевое 12%, рапсовое 8% (рис. 46).

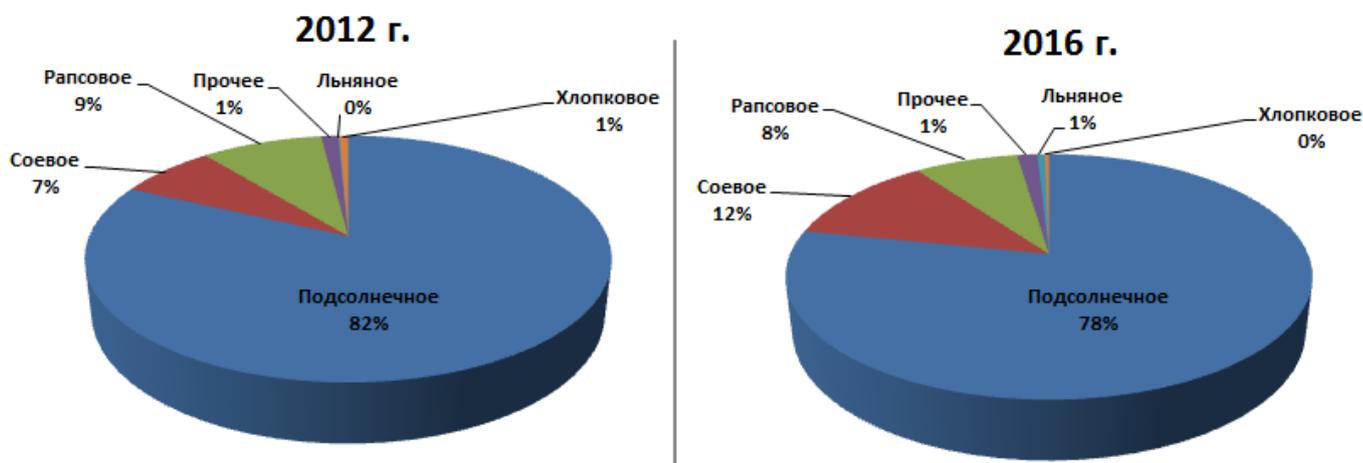


Рисунок 46. Структура производства растительного масла в ЕАЭС по видам, %

Таким образом, за последние 5 лет доля соевого масла в структуре производства растительных масел увеличилась на 5 п.п., главным образом, за счет некоторого сокращения доли подсолнечного масла.

В 2016 г. в ЕАЭС было произведено 4,4 млн. т *подсолнечного масла*, или на 14% больше уровня 2012 г. Более 94% подсолнечного масла в ЕАЭС производится в России, более 5% - в Казахстане, в Армении и Кыргызстане – менее одного процента. Во всех странах ЕАЭС, за исключением Армении, отмечается рост показателя производства этого вида продукции по отношению к 2012 г. (табл. 55).

Таблица 55. Динамика производства основных видов растительных масел в ЕАЭС, тыс. т

| Страны ЕАЭС               | 2012        | 2013        | 2014        | 2015        | 2016        | 2016 г. к 2012 г., % |
|---------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------------|
| <b>Подсолнечное масло</b> |             |             |             |             |             |                      |
| Армения                   | 3           | 5           | 4           | 2           | 2           | 74,1                 |
| Казахстан                 | 226         | 206         | 236         | 226         | 246         | 109,1                |
| Кыргызстан                | 6           | 21          | 7           | 8           | 8           | 125,0                |
| Россия                    | 3608        | 3328        | 4063        | 3693        | 4126        | 114,4                |
| <b>ЕАЭС</b>               | <b>3843</b> | <b>3560</b> | <b>4310</b> | <b>3929</b> | <b>4382</b> | <b>114,0</b>         |
| <b>Соевое масло</b>       |             |             |             |             |             |                      |
| Казахстан                 | 6           | 12          | 19          | 12          | 15          | 256,0                |
| Россия                    | 327         | 338         | 543         | 560         | 648         | 198,2                |
| <b>ЕАЭС</b>               | <b>333</b>  | <b>350</b>  | <b>562</b>  | <b>572</b>  | <b>663</b>  | <b>199,2</b>         |
| <b>Рапсовое масло</b>     |             |             |             |             |             |                      |
| Беларусь                  | 189         | 257         | 277         | 260         | 119         | 63,1                 |
| Казахстан                 | 28          | 37          | 51          | 31          | 20          | 71,7                 |
| Россия                    | 201         | 245         | 361         | 378         | 287         | 142,8                |
| <b>ЕАЭС</b>               | <b>418</b>  | <b>539</b>  | <b>690</b>  | <b>670</b>  | <b>426</b>  | <b>102,0</b>         |
| <b>Льняное масло</b>      |             |             |             |             |             |                      |
| Казахстан                 | 2           | 1           | 1           | 7           | 27          | 1238,4               |
| Россия                    | 3           | 2           | 2           | 3           | 4           | 148,1                |
| <b>ЕАЭС</b>               | <b>5</b>    | <b>3</b>    | <b>3</b>    | <b>10</b>   | <b>31</b>   | <b>632,2</b>         |
| <b>Хлопковое масло</b>    |             |             |             |             |             |                      |
| Казахстан                 | 23          | 22          | 18          | 12          | 12          | 52,1                 |
| Кыргызстан                | 8           | 7           | 7           | 6           | 6           | 80,0                 |
| <b>ЕАЭС</b>               | <b>30</b>   | <b>29</b>   | <b>25</b>   | <b>18</b>   | <b>18</b>   | <b>59,0</b>          |
| <b>Прочие виды масел</b>  |             |             |             |             |             |                      |
| <b>ЕАЭС</b>               | <b>58</b>   | <b>30</b>   | <b>15</b>   | <b>29</b>   | <b>82</b>   | <b>142,1</b>         |

Активно развивается производство *соевого масла*, показатель по которому достиг в 2016 г. в ЕАЭС 663 тыс. т, что в 2 раза больше чем в 2012 г. Более 97% этого вида масла производится в России – 648 тыс. т, около 3% - в Казахстане – 15

тыс. т. Следует отметить значительное наращивание объемов производства в 2012 г. по отношению к 2016 г.: в Казахстане – в 2,6 раза, в России – в 2.

Динамика производства *рапсового масла* в ЕАЭС неустойчива, что связано с нестабильностью валового сбора семян рапса. В 2016 г. его объем составил 426 тыс. т, что лишь на 2% больше 2012 г. В 2016 г. более 67% рапсового масла в ЕАЭС производила Россия, около 28% - Беларусь, около 5% - Казахстан. При этом доля отдельных государств-членов ЕАЭС в общем объеме производства меняется от года к году в зависимости от валового сбора маслосемян. Рост показателя производства рапсового масла в 2016 г. к 2012 г. отмечался лишь в России – на 43% до 287 тыс. т.

В Беларуси этот вид растительного масла является стратегически важным, поскольку является хорошей альтернативой ввозимому подсолнечному. Однако за рассматриваемый период ввиду неурожаев рапса наблюдалась отрицательная динамика производства: в 2016 г. показатель снизился на 43% к 2012 г.

В последнее время наблюдается увеличение переработки льна в связи с появлением нового спроса на него как на функциональный продукт питания, увеличением промышленного потребления и ростом производства. Содержание масла во льне составляет 46%, в то время как в рапсе - 42%, а в сое - 18%. Выход шрота – соответственно 54%, 58%, 82%.

Отдельно следует отметить рост производства *льняного масла* в Казахстане до 27 тыс. т в 2016 г. против всего лишь 2 тыс. т в 2012 г. Такие показатели напрямую связаны с ростом валовых сборов льна-кудряша в стране, обеспеченных государственной поддержкой. В России также активно развивается производство масел из нишевых культур – рыжика, горчицы.

### **3.1.2. Жмыхи и шроты**

Наряду с растительным маслом, имеющим большое пищевое и техническое значение, из семян масличных культур получают жмых, который представляет собой ценное высокобелковое кормовое сырье. Основное направление потребления жмыхов и шротов масличных культур – использование их в качестве ингредиента в составе различных видов кормов для сельскохозяйственных животных и птицы. Рост предложения жмыха и шрота напрямую связан с увеличением спроса на эту

продукцию со стороны животноводческих отраслей. Рынок жмыха и шрота в большей степени ориентирован на внутреннее потребление.

**Подсолнечный жмых** используют как ценный высокопитательный концентрированный корм для скота (около 1,1 кормовых единиц). При более полном извлечении масла из семян при помощи растворителей получают жмыховую муку — шрот, содержащий 1-3% жира, белки и углеводы. По содержанию фосфора и кальция жмых и шрот питательнее зерновых растений. Обмолоченные корзинки и стебли подсолнечника используются на корм скоту – в 1 кг муки, приготовленной из высушенных корзинок, содержится 0,8 корм. ед. и около 40 г протеина.

Преимущество **соевого жмыха**, отличающее его от других видов жмыха, — высокий показатель уровня белка. Этот показатель может достигать 44%. Высокое содержание энергии (1,35 корм. ед., 7-8% жира) и протеина в жмыхе позволяет составлять высокопротеиновые и высокоэнергетические рационы без применения дорогостоящих жиров. Соевый шрот изготавливается по другой технологии и отличается от жмыха содержанием жиров и протеинов – белок – 46%, жир – 2,5%.

**Рапсовые жмых и шрот** по кормовым достоинствам не уступают овсу, хорошо сбалансированы по аминокислотному составу: 100 кг зеленой массы озимого рапса соответствуют 13,3 энергетическим кормовым единицам и 2,7 кг переваримого протеина. Однако скармливать продукцию следует небольшими дозами в связи с наличием в ней эфирного масла.

**Хлопковый шрот** является кормовым продуктом и ценным источником белка (более 40%), который используется как самостоятельный пищевой продукт в рационе откорма животных. Наличие в составе хлопкового шрота значительного количества растительного белка в сочетании с витаминами группы В, обеспечивает его исключительную кормовую питательность, что особенно ценно при вскармливании молодняка.

В кормлении животных возможно использование **сафлорового шрота** с низким содержанием клетчатки как источника протеина. Он содержит 16-24% протеина и 30-37% клетчатки. Несмотря на то, что в нем меньше минеральных веществ, чем в соевом шроте, он является хорошим источником кальция, фосфора и

железа. По содержанию витаминов сафлоровый шрот несколько превосходит соевый, хотя содержит очень мало витамина В<sub>6</sub> и беден витамином Е. Его можно использовать в качестве растительной белковой добавки в комбикорма.

**Льняной жмых** содержит 8-10% жира, 36-40% белка и 20% углеводов. Если исторически стимулом для переработки льна являлся спрос на льняное масло со стороны промышленной продукции, то в последние годы таким стимулом является спрос на немодифицированный генетически белковый шрот. Льняной шрот используется для откорма животных, в основном в западной Европе, в то время как излишки масла экспортируются на китайский и североафриканский рынки.

Наибольшую долю в структуре производства государств ЕАЭС занимает подсолнечный жмых – 49% в 2016 г. С наращиванием выпуска соевого масла доля соевого жмыха также выросла на 10 п.п. по сравнению с 2012 г. до 41%, потеснив рапсовый жмых, доля которого составила 9% против 16% в 2012 г. (рис. 47).

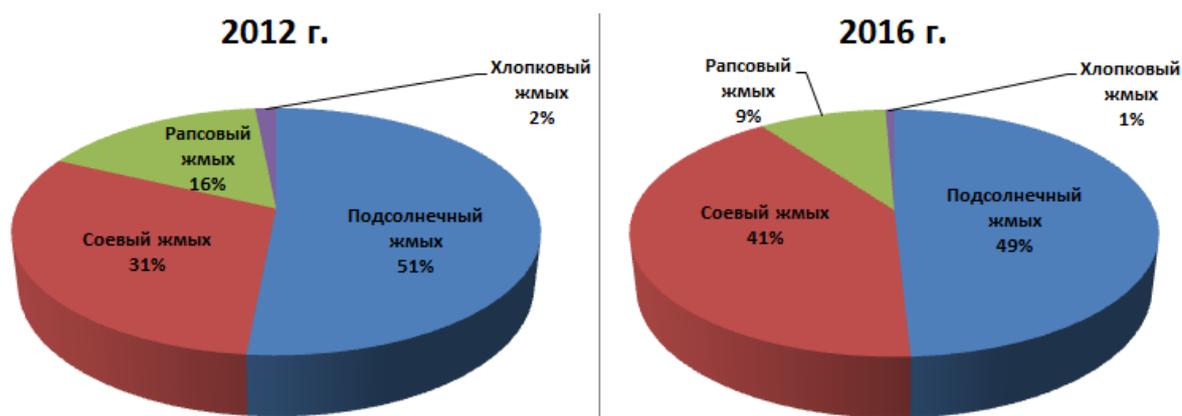


Рисунок 47. Динамика структуры производства основных видов жмыхов в ЕАЭС, %

Производство соевого жмыха развивается более высокими темпами по сравнению с другими видами жмыхов, получаемых в ЕАЭС, – в 2016 г. показатель вырос в 2 раза по сравнению с 2012 г. до 3,6 млн. т. При этом рост отмечался во всех государствах ЕАЭС – 11% в Казахстане и 103% в России, Беларусь произвела 36 тыс. т продукции (табл. 56).

Таблица 56. Динамика производства жмыхов и шротов из основных видов масличных культур в ЕАЭС, тыс. т

| Страны ЕАЭС              | Маркетинговые годы |           |           |           |           | 2016 г. к 2012 г., % |
|--------------------------|--------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------|
|                          | 2012/2013          | 2013/2014 | 2014/2015 | 2015/2016 | 2016/2017 |                      |
| <b>Подсолнечный жмых</b> |                    |           |           |           |           |                      |
| Беларусь                 | 5                  | 5         | 8         | 11        | 13        | 260,0                |

|                       |             |             |             |             |             |              |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Казахстан             | 125         | 140         | 132         | 126         | 200         | 160,0        |
| Россия                | 2870        | 3570        | 3345        | 3510        | 4146        | 144,5        |
| <b>ЕАЭС</b>           | <b>3000</b> | <b>3715</b> | <b>3485</b> | <b>3647</b> | <b>4359</b> | <b>145,3</b> |
| <b>Соевый жмых</b>    |             |             |             |             |             |              |
| Беларусь              | 0           | 0           | 0           | 36          | 36          | -            |
| Казахстан             | 35          | 35          | 35          | 35          | 39          | 111,4        |
| Россия                | 1749        | 2679        | 2876        | 3191        | 3546        | 202,7        |
| <b>ЕАЭС</b>           | <b>1784</b> | <b>2714</b> | <b>2911</b> | <b>3262</b> | <b>3621</b> | <b>203,0</b> |
| <b>Рапсовый жмых</b>  |             |             |             |             |             |              |
| Беларусь              | 365         | 365         | 405         | 165         | 165         | 45,2         |
| Казахстан             | 53          | 44          | 88          | 67          | 67          | 126,4        |
| Россия                | 536         | 625         | 702         | 589         | 595         | 111,0        |
| <b>ЕАЭС</b>           | <b>954</b>  | <b>1034</b> | <b>1195</b> | <b>821</b>  | <b>827</b>  | <b>86,7</b>  |
| <b>Хлопковый жмых</b> |             |             |             |             |             |              |
| Казахстан             | 73          | 58          | 41          | 35          | 50          | 68,5         |
| Кыргызстан            | 16          | 14          | 9           | 7           | 7           | 43,8         |
| <b>ЕАЭС</b>           | <b>89</b>   | <b>72</b>   | <b>50</b>   | <b>42</b>   | <b>57</b>   | <b>64,0</b>  |

Источник: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>

Аналогичная тенденция наращивания объемов производства сложилась и по подсолнечному жмыху благодаря расширению посевных площадей и высокой урожайности масличной культуры в Казахстане и России.

В то же время падение валовых сборов рапса в Беларуси, обусловленное как сокращением посевных площадей, так и неудовлетворительной перезимовкой озимых посевов, привело к значительному снижению производства масла и, как следствие, рапсового жмыха в стране – на 55% до 165 тыс. т. В Кыргызстане также отмечается снижение объемов производства хлопкового жмыха – в 2,3 раза до 7 тыс. т (табл. 57)

Таблица 57. Динамика производства жмыхов и шротов масличных культур в государствах-членах ЕАЭС, тыс. т

| Наименование продукции | 2012/2013  | 2013/2014  | 2014/2015  | 2015/2016  | 2016/2017  | 2016 г. к 2012 г., % |
|------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------------------|
| <b>Беларусь</b>        |            |            |            |            |            |                      |
| Подсолнечный жмых      | 5          | 5          | 8          | 11         | 13         | 260,0                |
| Соевый жмых            | 0          | 0          | 0          | 36         | 36         | -                    |
| Рапсовый жмых          | 365        | 365        | 405        | 165        | 165        | 45,2                 |
| <b>Итого</b>           | <b>370</b> | <b>370</b> | <b>413</b> | <b>212</b> | <b>214</b> | <b>57,8</b>          |
| <b>Казахстан</b>       |            |            |            |            |            |                      |
| Подсолнечный жмых      | 125        | 140        | 132        | 126        | 200        | 160,0                |
| Соевый жмых            | 35         | 35         | 35         | 35         | 39         | 111,4                |
| Рапсовый жмых          | 53         | 44         | 88         | 67         | 67         | 126,4                |

|                   |             |             |             |             |             |              |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| Хлопковый жмых    | 73          | 58          | 41          | 35          | 50          | 68,5         |
| <b>Итого</b>      | <b>286</b>  | <b>277</b>  | <b>296</b>  | <b>263</b>  | <b>356</b>  | <b>124,5</b> |
| <b>Кыргызстан</b> |             |             |             |             |             |              |
| Хлопковый жмых    | 16          | 14          | 9           | 7           | 7           | 43,8         |
| <b>Итого</b>      | <b>16</b>   | <b>14</b>   | <b>9</b>    | <b>7</b>    | <b>7</b>    | <b>43,8</b>  |
| <b>Россия</b>     |             |             |             |             |             |              |
| Подсолнечный жмых | 2870        | 3570        | 3345        | 3510        | 4146        | 144,5        |
| Соевый жмых       | 1749        | 2679        | 2876        | 3191        | 3546        | 202,7        |
| Рапсовый жмых     | 536         | 625         | 702         | 589         | 595         | 111,0        |
| <b>Итого</b>      | <b>5155</b> | <b>6874</b> | <b>6923</b> | <b>7290</b> | <b>8287</b> | <b>160,8</b> |
| <b>ЕАЭС</b>       |             |             |             |             |             |              |
| <b>Итого</b>      | <b>5827</b> | <b>7535</b> | <b>7641</b> | <b>7772</b> | <b>8864</b> | <b>152,1</b> |

Источник: <https://apps.fas.usda.gov/psdonline/app/index.html#/app/advQuery>

В структуре производства основных видов жмыхов в Беларуси в 2016 г. 77% занимал рапсовый жмых, Кыргызстан производит незначительное количество хлопкового жмыха, в Казахстане и России наибольшую долю занимал подсолнечный жмых – 56% и 50% соответственно (рис. 48).

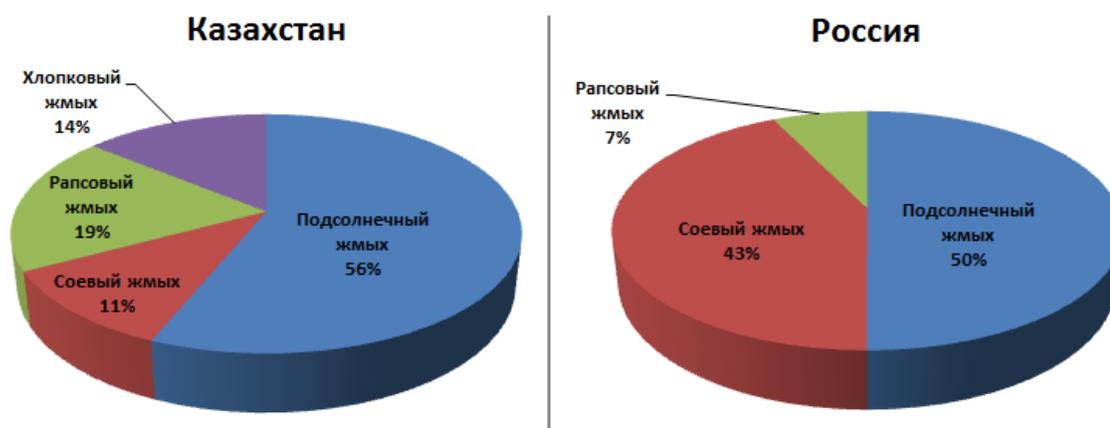


Рисунок 48. Структура производства основных видов жмыхов в Казахстане и России в 2016 г.

Россия находится на 2-м месте в мире по объему производства подсолнечного жмыха. В настоящее время на рынке сложилась благоприятная ситуация для российских производителей подсолнечного шрота и жмыха. Стабильно растущий внутренний спрос на продукты переработки подсолнечника позволяет отрасли набирать обороты, а высокое качество в сравнении с конкурентной продукцией на фоне практически сопоставимых цен позволяет сделать вывод о конкурентоспособности российского шрота.

Таким образом, анализ динамики и структуры производства основных видов масложировой продукции в ЕАЭС позволяет сделать следующие выводы:

1. Несмотря на то, что в производстве основных видов растительных масел и шротов в государствах ЕАЭС преобладает продукция переработки маслосемян подсолнечника, их доля в общей структуре снижается в пользу продукции переработки соевых бобов. При этом Беларусь специализируется на производстве рапсового масла и шротов, объемы выпуска которых снизились в период 2012-2016 гг. Производство продукции переработки хлопка имеет отрицательную тенденцию в Казахстане и Кыргызстане. Одновременно производство льняного масла в Казахстане выросло более чем в 12 раз, достигнув 27 тыс. т

2. Рынок жмыхов и шротов государств ЕАЭС существенно отличается от мирового. Если на мировом рынке наибольший объем производства приходится на соевый шрот, то в Казахстане, Кыргызстане и России традиционно преобладает подсолнечный. Кроме того, производство этого вида продукции переработки масличных культур ориентировано в основном на внутренний рынок и используется в кормовом производстве вследствие того, что в последние несколько лет в ЕАЭС наблюдается активное наращивание производства животноводческой и птицеводческой продукции.

### **3.2. Обеспеченность производственными мощностями и ведущие производители основных видов масложировой продукции**

Государства-члены ЕАЭС обладают значительными мощностями по производству растительных масел. Однако этот потенциал задействован не в полной мере. За прошедшее пятилетие большинство функционирующих в ЕАЭС маслоперерабатывающих заводов были оснащены новейшим оборудованием, кроме того, были введены новые предприятия большой мощности. Несмотря на это, разрыв между производством масличных культур и потенциалом их переработки растет из года в год.

По экспертным данным, в Беларуси в 2016 г. при валовом сборе рапса 260 тыс. т мощности по переработке масличных оцениваются в 1,1 млн. т, в Казахстане при производстве 1,9 млн. т маслосемян мощности составляют 2,5 млн т, в России – 16,2 млн. т и 21,5 млн. т соответственно, включая МЭЗы, прессовые предприятия, а также мелкие маслобойни (табл. 58).

Таблица 58. Перерабатывающие мощности масличных культур в странах ЕАЭС в 2016 г., млн. тонн/год\*

| Показатель  | Беларусь | Казахстан | Россия |
|---|----------|-----------|--------|
| Перерабатывающие мощности масличных, млн. тонн/год      | 1,1      | 2,5       | 21,5   |
| Современные МЭЗы (экстракционный тип переработки)       | 0,5      | 1,1       | 12,7   |
| Устаревшие МЭЗы (преобладает прессовый тип переработки) | 0,6      | 1,4       | 8,8    |

\* оценка

Модернизация пищевой и перерабатывающей промышленности за последние годы в ЕАЭС осуществлялась в основном на базе импортируемого технологического оборудования. Положение с обеспечением отечественным оборудованием для переработки семян масличных культур сложилось критическое – практически 90-95% оборудования – импортные. К тому же около 75% действующего оборудования и техники предприятий по переработке семян масличных культур требует модернизации, подразумевающей инвестиции в технологии (обработка, переработка, упаковка) для повышения рентабельности производства и конкурентоспособности продукции.

В настоящее время даже с учетом роста валовых сборов маслосемян и их значительного импорта из третьих стран во всех государствах ЕАЭС растет необеспеченность перерабатывающих заводов сырьем. Загрузка мощностей по производству растительных масел колеблется по странам ЕАЭС от 20 до 70%.

Наиболее неблагоприятно ситуация в этой сфере в последние годы складывается в Беларуси ввиду падения валовых сборов рапса – уровень загрузки снизился в 2015 г. до 26% против 73% в 2012 г. В Казахстане производственные мощности по растительным маслам используются на 23% (на 4% ниже чем в 2012 г.). В России даже с учетом того, что в 2015 г. этот показатель составил 62%, также наблюдается понижающая тенденция. В Кыргызстане уровень загрузки мощностей вырос по сравнению с 2012 г. до 70% (табл. 59).

Таблица 59. Использование мощностей по производству растительных масел в ЕАЭС

| Показатель   | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2015 г. к 2012 г., % |
|--|------|------|------|------|----------------------|
| <b>Армения*</b>  |      |      |      |      |                      |
| Использование среднегодовой производственной мощности, % (масла растительные нераф.) | 50   | 90   | 80   | 40   | 80                   |

| <b>Беларусь</b>  |       |       |       |       |       |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| Мощность производства растительного масла*, тыс. т                                   | 900   | 1 000 | 1 027 | 1 531 | 170,1 |
| Использование среднегодовой производственной мощности, % (масла растительные нераф.) | 73    | 58    | 27    | 26*   | 35,6  |
| <b>Казахстан</b>   |       |       |       |       |       |
| Мощность производства растительного масла, тыс. т                                    | 419   | 465   | 479   | 487   | 116,2 |
| Использование среднегодовой производственной мощности, % (масла растительные нераф.) | 24    | 19    | 24    | 23    | 95,8  |
| <b>Кыргызстан</b>  |       |       |       |       |       |
| Использование среднегодовой производственной мощности, % (масла растительные нераф.) | 53    | 60    | 86    | 70*   | 132   |
| <b>Россия</b>  |       |       |       |       |       |
| Мощность производства растительного масла, тыс. т                                    | 5 660 | 5 715 | 7 088 | 7 417 | 131,0 |
| Использование среднегодовой производственной мощности, % (масла растительные нераф.) | 73    | 68    | 70    | 62    | 84,9  |

\* оценка

Загруженность мощностей варьирует и в зависимости от вида растительного масла. Так, например, в Казахстане наибольшая доля использования мощностей отмечается по подсолнечному маслу – около 34% в 2015 г., на втором месте соевое и хлопковое масла – 22% и 20% соответственно, наименее загружены мощности по переработке рапса (табл. 60).

Таблица 60. Динамика загруженности мощностей по производству различных видов масел в Казахстане, %

| Вид масла  | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2015 г. к 2012 г, % |
|--|------|------|------|------|---------------------|
| Масло подсолнечное нерафинированное              | 38,6 | 29,4 | 39,1 | 34,1 | 88,3                |
| Масло подсолнечное и его фракции, рафинированные | 26,1 | 22,8 | 25,9 | 33,6 | 128,7               |
| Масло рапсовое нерафинированное                  | -    | 80,8 | 16,8 | 13,8 | 17,1                |
| Масло рапсовое и его фракции, рафинированные     | 25,2 | 18,9 | 22,5 | 17,7 | 70,2                |
| Масло соевое и его фракции, рафинированные       | 72,7 | 41,9 | 45,9 | 21,7 | 29,8                |
| Масло хлопковое и его фракции, рафинированные    | 28,6 | 26,6 | 20,7 | 20,1 | 70,3                |

В России самый напряженный баланс по наличию сырья сохраняется в сегментах подсолнечника и сои: из-за высокой конкуренции многие предприятия работают не на полную мощность. В 2015 г. прекратили работу заводы компаний «ЮНК» (1,2 тыс. т/сутки), «Элит-масло» (1 тыс. т/сутки), два предприятия «Кернел». Причиной банкротства стала низкая рентабельность и отсутствие оборотных средств для закупки сырья.

Разрыв между объемами выращиваемой продукции масличных культур и возможностью их переработки в ЕАЭС увеличивается не только по причине роста валовых сборов – одновременно в странах ЕАЭС отмечается наращивание производственных мощностей. Хотя рынок продолжает существовать в условиях дефицита сырья, потенциал переработки по-прежнему расширяется. Например, в России в 2016 г. были введены мощности по производству 2 тыс. т растительных масел, что в 2 раза больше чем в 2012 г.

В основном в последние годы увеличиваются мощности по сое, которая очень востребована на рынке, несмотря на то, что часть сырья для переработки импортируется. Проекты по подсолнечнику в основном связаны с модернизацией старых мощностей и развитием переработки в новых регионах. Интерес к строительству новых мощностей также оправдан стремлением к экономически более эффективному производству, повышению конкурентоспособности. Как правило, на строительство новых заводов решаются крупные компании, которые рассматривают это как элемент конкурентной борьбы и диверсификацию активов в долгосрочной перспективе.

Следует отметить, что в мире маслоэкстракционные заводы загружены еще меньше, чем, например, в России. В Китае переработчики сои в отдельные годы были загружены только на 50%.

Сложившиеся диспропорции отрицательно влияют на развитие масложировой отрасли, приводя к повышению издержек обращения и, как следствие, цен на растительные масла. При этом переработчики оказываются в непрестом положении ввиду высоких закупочных цен на сырье и устанавливаемыми торговыми сетями ценами на готовую продукцию.

В *Армении* производство растительного масла сосредоточено на 3 предприятиях, общие производственные мощности которых составляют около 5 тысяч тонн производства растительного масла ежегодно.

В *Беларуси* масложировая отрасль включает в себя две подотрасли – маслодобывающую и маслоперерабатывающую. Маслодобывающая отрасль представлена 51 организацией, из которых 16 специализируются на переработке

семян масличных культур, а 35 имеют цеха по переработке. Основными заводами по переработке масличного сырья являются ООО «Агропродукт», ОАО «Витебский маслоэкстракционный завод», ОАО «Рапс», ОАО «Бобруйский завод растительных масел» и другие, суммарная мощность которых свыше 1 млн. т/год (табл. 61).

Таблица 61. Основные производители масложировой продукции Беларуси в 2016 г., млн. т/год

| Наименование МЭЗ        | Мощности переработки |                    |
|-------------------------|----------------------|--------------------|
|                         | всего                | в т.ч. современные |
| ООО «Агропродукт»       | 0,18                 | 0,2                |
| ОАО «Витебский МЭЗ»     | 0,13                 | 0,1                |
| ЗАО «Облрапсагросервис» | 0,18                 | 0,2                |
| ООО «ГродноАгроинвест»  | 0,04                 | -                  |
| ОАО «Рапс»              | 0,05                 | -                  |
| СЗАО «РапсКлецк»        | 0,05                 | -                  |
| Прочие                  | 0,52                 | -                  |
| <b>Всего</b>            | <b>1,1</b>           | <b>0,5</b>         |

В Беларуси функционирует государственный концерн «Белгоспищепром», включающий в себя такие предприятия масложировой отрасли, как: «Минский маргариновый завод», «Бобруйский завод растительных масел», «Витебский маслоэкстракционный завод», ОАО «Гомельский жировой комбинат», СООО «Ойл-Фуд». Концерн проводит единую экономическую, техническую и технологическую политику в пищевой промышленности.

В 2015 г. была завершена реализация Программы развития производства семян масличных культур, масложировой продукции и белкового корма в Республике Беларусь на 2012-2015 гг., утвержденной Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 31 августа 2012 г. № 799. В итоге построены и введены в эксплуатацию новые заводы, оснащенные современными технологиями добычи рапсового масла экстракционным способом. В частности, ООО «Агропродукт» (Брестская область) и ЗАО «Облрапсагросервис» (Минская область). Они способны перерабатывать 360 тыс. тонн рапса в год.

Летом 2016 г. стартовала реализация крупного проекта ГК «Содружество» – строительство завода по переработке соевых бобов и семян рапса в г. Сморгонь мощностью 2000 т/сут. Ввод в эксплуатацию запланирован на конец 2017 г.

Производственные мощности по изготовлению масложировой продукции в

Беларуси, за исключением масла растительного бутилированного, позволяют удовлетворить потребность внутреннего рынка в полном объеме.

Кроме того, на фоне активного развития животноводческой и свиноводческой отраслей на внутреннем рынке Беларуси ожидается рост объемов потребления продуктов переработки масличных, в частности соевого и подсолнечного шротов. Вследствие этого ряд компаний планирует совмещать переработку рапса с соей либо подсолнечником. В 2016 г. о планах по переработке сои сообщали Витебский МЭЗ, а также предприятие «Агропродукт».

Крупнейшими производителями масложировой продукции в *Казахстане* являются АО «Май», «Евразия Фудс», «ЭФКО», «Масло-Дел», АО «Атамекен – Агро» и другие компании, мощность производства растительных масел по которым оценивается свыше 1,2 млн. т/год (табл. 62).

Таблица 62. Производители масложировой продукции Казахстана в 2016 г., млн. т/год

| Наименование МЭЗ | Мощности переработки |                    |
|------------------|----------------------|--------------------|
|                  | всего                | в т.ч. современные |
| АО Май           | 0,1                  | 0,1                |
| ТОО ЭФКО-Алматы  | 0,2                  | 0,2                |
| АО Шимкентай     | 0,1                  | 0,1                |
| ТОО Маслодел     | 0,2                  | 0,2                |
| ТОО Сарыбулак    | 0,1                  | -                  |
| ТОО Актобе Фудс  | 0,1                  | -                  |
| Прочие           | 0,5                  | -                  |
| <b>Всего</b>     | <b>1,2</b>           | <b>0,5</b>         |

Завод «Масло-Дел» производит 72 т растительного масла и 1200 т жиров в год, имеет в наличии 21 емкость под масла и жиры, 85% всех процессов автоматизировано. «Масло-Дел» реализует за рубеж жмых: в 2015 г. объем его поставок в европейские страны составил 27,8 тыс. т. В планах компании увеличить экспорт жмыха в Литву, Эстонию, Латвию и Россию до 30 тыс. т.

На переработке соевых бобов в Казахстане специализируются АО «Вита-Соя», ТОО «Завод по переработке сои Экстра», «Сары Булак».

В ЮКО открыли завод «Ұзын-ата Мақта». Этот проект входит в госпрограмму форсированного индустриально-инновационного развития страны. Затраты на его строительство составили около 900 млн. тенге.

На юге Казахстана построен хлопковый завод «Ұзын-ата Мақта» с полным циклом производства, основанном на природном газе, что существенно снижает себестоимость продукции. Другие хлопкоперерабатывающие предприятия Казахстана работают на жидком топливе или привозном газе. Завод заготавливает более 50 тыс. т хлопка-сырца, налажен экспорт в Россию, Китай и Европу. Планируется производить также хлопковое масло, пиллеты, кормовые добавки.

Отдельный интерес для переработчиков представляет масличный лен. В Костанайской области в 2017 г. ТОО «Базис Алатау» планирует завершить строительство комплекса по выращиванию и глубокой переработке льна.

АО «Атамекен – Агро» специализируется на выращивании и переработке подсолнечника, рапса и льна, являясь крупнейшим экспортером льна из Казахстана в страны ЕС (Бельгию, Германию, Латвию), общая мощность зернохранилищ – 200 тыс. т., на предприятии внедрены современные системы уборки урожая и система мониторинга полей, применяются стимуляторы роста и микроудобрения.

Российская компания «ЭФКО» реализует в Казахстане проект по созданию масложирового кластера.

В *Кыргызстане* наиболее крупными предприятиями отрасли являются ОАО «Дома-Ата», ОсОО «Гулам Ата» - в южном регионе, ОсОО «Арча», ОсОО «Баяс» - в Чуйской области. Доля производства рафинированного масла составляет всего 2,5% от произведенного масла, что говорит о слабой оснащенности отрасли современным оборудованием. Основной проблемой отрасли является отсутствие модернизированных предприятий с необходимым объемом сырья для переработки, что обуславливает потребность развития мощностей по производству фасованного рафинированного растительного масла при условии обеспечения сырьевой базы.

В *России* функционирует более 200 маслодобывающих предприятий, суммарная годовая мощность которых составляет, по экспертной оценке, порядка 21,5 млн. т переработки маслосемян. Основные производственные мощности сосредоточены в Ростовской области, Краснодарском крае, Белгородской и Воронежской областях. Суммарная мощность расположенных в этих регионах заводов составляет более 44% общероссийской мощности.

Около 62% перерабатывающих мощностей (13 млн т) приходится на маслоэкстракционные заводы 10 крупнейших переработчиков России. Лидирует «Юг Руси», имеющий в собственности 9 МЭЗов и перерабатывая 7 млн т масличных в год (табл. 63).

Таблица 63. Производители масложировой продукции России в 2016 г., млн. т/год

| Наименование МЭЗ   | Мощности переработки |                    |
|--------------------|----------------------|--------------------|
|                    | всего                | в т.ч. современные |
| Юг Руси            | 2,7                  | 2,1                |
| Содружество - Соя  | 2,6                  | 2,6                |
| ЭФКО               | 1,9                  | 1,9                |
| Солнечные продукты | 1,4                  | 1,2                |
| ГК «НЭФИС»         | 1,0                  | 1,0                |
| «Сигма»            | 0,76                 | 0,76               |
| Астон              | 0,75                 | 0,75               |
| НМЖК               | 0,7                  | 0,6                |
| Бунге              | 0,6                  | 0,6                |
| Русагро            | 0,6                  | 0,6                |
| ГК Благо           | 0,5                  | 0,3                |
| Юг Сибири          | 0,5                  | 0,3                |
| ГК Ресурс          | 0,4                  | -                  |
| Прочие             | 7,1                  |                    |
| <b>Всего</b>       | <b>21,5</b>          | <b>12,7</b>        |

Второе место в списке, но первое по объемам переработки сои (2,3 млн т в 2016 г.) в стране занимает «Содружество». У компании три МЭЗа: один – на 1,9 тыс. т сои/сутки (620 тыс. т/год), второй – на 1,5 тыс. т сои или 1,1 тыс. т рапса в сутки (500 тыс. т бобов или 368,5 тыс. т рапса в год) и третий – на 5 тыс. т соевых бобов в сутки (1,7 млн т/год). При этом доля отечественного сырья в 2015 г. составляла всего 7% по сое и около 85% по рапсу. На переработке сои специализируется также «Алексеевский соевый комбинат» мощностью 2 тыс. т/сутки, или 660 тыс. т/год.

Главный МЭЗ «ЭФКО», занимающей третью строчку в числе крупнейших, находится в Белгородской области. Это крупнейшее предприятие по переработке подсолнечника в центральном регионе России мощностью 1,85 тыс. т/сутки, или примерно 610,5 тыс. т/год. Второй актив расположен в Краснодарском крае и представляет собой экспортно-ориентированный портовый производственный комплекс по переработке семян подсолнечника и рапса мощностью 650 т/сутки, или 214,5 тыс. т/год, подсолнечника.

Холдинг «Солнечные продукты» производит около 4,3 тыс. т продукции в сутки, или 1,4 млн т/год. В составе компании два предприятия в Саратовской области — Аткарский и Балаковский МЭЗы и Армавирский МЖК в Краснодарском крае.

Замыкает пятерку крупнейших Казанский МЭЗ (входит в группу компаний «НЭФИС»), который перерабатывает до 1 млн т рапса и подсолнечника в год и производит около 450 тыс. т растительного масла, а также 380 тыс. т шротов.

При этом в центральном и южном регионах России загрузка мощностей значительно выше среднерыночной благодаря логистическим преимуществам и высокой эффективности производства – 60% и 53% соответственно. МЭЗы в других областях для увеличения загрузки приобретают сырье в соседних регионах. Например, «Сигма», кроме Башкортостана, закупает подсолнечник в Оренбургской, Самарской и Челябинской областях. «Солнечные продукты» - в Саратовской, Самарской, Оренбургской, Ульяновской, Пензенской, Волгоградской областях. В зоне заводов «Русагро» и «Бунге» сырья достаточно, однако из-за активной деятельности конкурентов из соседних дефицитных зон возникает его нехватка.

Лен-кудряш перерабатывает российский завод по производству растительных масел «Солнечный край» (Краснодарский край), мощность которого оценивается в 1 тыс. т/г.

Основными производителями жмыхов и шрота как побочных продуктов переработки масличных, соответственно, являются те же ведущие МЭЗы (табл. 64).

Таблица 64. Основные производители жмыхов и шрота в России в 2016 г., тыс. т/год

| Наименование МЭЗ        | Объем производства |              |            |              |
|-------------------------|--------------------|--------------|------------|--------------|
|                         | Подсолнечный       | Соевый       | Рапсовый   | Всего        |
| ГК «Содружество»        | -                  | 1 727        | 157        | 1 884        |
| ГК «Юг Руси»            | 526                | -            | -          | 526          |
| ГК «ЭФКО»               | 290                | 170          | -          | 460          |
| АИК «Астон»             | 293                | -            | 4          | 297          |
| ГК «Солнечные Продукты» | 278                | -            | -          | 278          |
| Нижегородский МЖК       | 196                | -            | -          | 196          |
| ГК «Благо»              | 189                | -            | -          | 189          |
| «Бунге СНГ»             | 156                | -            | -          | 156          |
| Прочие                  | 1 745              | 686          | 270        | 2 701        |
| <b>Всего</b>            | <b>3 674</b>       | <b>2 583</b> | <b>431</b> | <b>6 688</b> |

Таким образом, несмотря на позитивные изменения в период 2012-2016 гг., одним из актуальных вопросов масложировой отрасли государств ЕАЭС по-прежнему является вопрос загрузки производственных мощностей даже с учетом растущих валовых сборов масличных культур. Снижение загрузки в отдельных странах также обусловлено стратегически неверным расположением элеваторных и перерабатывающих мощностей.

### **3.3. Оказываемые меры государственной поддержки переработчикам семян масличных культур**

Систематизированная государственная поддержка перерабатывающим предприятиям масложировой отрасли в ЕАЭС не ведется, вместе с тем, в каждой из стран заинтересованные предприятия могут воспользоваться действующими механизмами государственной поддержки АПК.

Правительство *Армении* выдает перерабатывающим предприятиям льготы на отсрочку НДС, при импорте (приобретении) оборудования. В аграрном секторе республики, в том числе в сфере переработки сельскохозяйственного сырья, слабо развиты лизинговые отношения.

В *Беларуси* в январе 2017 г. был обнародован комплекс мер по реализации программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016-2020 гг., утвержденной постановлением Правительства №18. Согласно данным, на 2018 г. запланировано создание государственного масложирового холдинга «Белрапс».

В настоящее время ведется разработка законодательной базы, при этом в холдинг войдут все масложировые предприятия Беларуси, в том числе крупнейшие в отрасли – Витебский маслоэкстракционный завод, Бобруйский завод растительных масел, Гродненский масложировой комбинат, «ГродноБиопродукт», Минский маргариновый завод и ТД «Агропродукт».

В Беларуси действует 102 холдинга в разных отраслях, предприятия которых получили возможность проводить согласованную финансовую, инвестиционную и производственную политику, в том числе в части продажи готовой продукции, организации маркетинговой, логистической деятельности, диверсификации производства, повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции.

В целом в период 2012-2015 гг. организации масложировой отрасли Беларуси развивались в соответствии с Программой развития производства семян масличных культур, масложировой продукции и белкового корма в Республике Беларусь на 2012–2015 гг., утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 31.08.2012 г. № 799 и Отраслевой программой производства масложировой продукции в Республике Беларусь на 2011–2015 гг., утвержденной постановлением Совета концерна «Белгоспищепром» от 27.01.2011 г. № 6.

В рамках «Программы развития производства семян масличных культур, масложировой продукции и белкового корма в Республике Беларусь на 2012–2015 годы» предусматривалось производства не менее 1 млн. т товарных семян рапса, подсолнечника, льна, бобов сои, повышение эффективности переработки семян масличных культур, обеспечение сбалансированности мощностей по рафинации, дезодорации и винтеризации жиров и масел и объемов производства конечной продукции (с учетом экспорта), техническое переоснащение маслодобывающих и маслоперерабатывающих организаций и др.

В 2012-2014 гг. предусматривался ввод мощностей по углубленной переработке семян масличных культур в ООО «Агропродукт» (160 тыс. т/год год) и ЗАО «Облрапсагросервис» (180 тыс. т/в год). Планировалось увеличить производство масла растительного до 362,7 тыс. т в 2015 г. и шрота (жмыха) до 648 тыс. т. Однако не все из поставленных задач удалось выполнить.

В *Казахстане* АО «Аграрная кредитная корпорация», входящая в состав Национального управляющего холдинга «КазАгро», реализует государственную политику по формированию доступной системы кредитования, стимулирующей развитие конкурентоспособного предпринимательства на селе. Так, одним из приоритетных направлений кредитования программы «*Жібек жолы*» («Шелковый путь») является создание, расширение и модернизация маслоперерабатывающих и маслоэкстракционных заводов в стране.

В рамках этой программы осуществляется финансирование:

- приобретения основных средств, в том числе на модернизацию объектов;
- строительно-монтажных работ, в том числе реконструкция;

- на пополнение оборотных средств;
- а также рефинансирование проектов после ввода в эксплуатацию реализуемого проекта.

Кроме того, в Казахстане действует программа *«Дорожная карта бизнеса 2020»*, одним из приоритетных направлений которой является агропромышленный комплекс. В рамках этой программы переработчики могут воспользоваться такими мерами поддержки, как субсидирование части ставки вознаграждения по кредитам/договорам финансового лизинга банков, частичное гарантирование по кредитам банков/банка развития, предоставление государственных грантов, микрокредитование субъектов малого предпринимательства и др. Благодаря этой программе в Казахстане был построен хлопкоперерабатывающий завод в Южно-Казахстанской области. В настоящее время он включен в число объектов, осуществляющих свою деятельность на основании государственной программы по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан.

В рамках реализации 5 институциональных реформ и *«100 конкретных шагов»* (62 шаг) АО «Национальный управляющий холдинг «Байтерек» запустил программу *«Лидеры конкурентоспособности – Национальные чемпионы»*. Данная программа нацелена на создание в Казахстане конкурентоспособных, экспортоориентированных производств несырьевого сектора путем формирования компаний регионального и мирового масштабов. Одновременно программа направлена на решение таких задач, как: развитие несырьевого экспорта и увеличение объемов промышленного производства.

Для участников программы доступна финансовая поддержка, предполагающая использование инструментов АО «НУХ «Байтерек», в частности проектное финансирование (посредством кредитования через АО «БРК» и другие ДО Холдинга), межбанковское кредитование (посредством кредитования через банки второго уровня), финансирование лизинговых сделок, субсидирование процентных ставок, гарантирование кредитов, экспортное страхование, гранты на инновации.

Кроме того, отобранные компании могут получить консалтинговое сопровождение от независимого консультанта, ознакомиться с передовым опытом и

получить конкретные практические рекомендации. Еще одним инструментом поддержки участников программы станет координация с государственными органами в части устранения общеотраслевых административных барьеров.

Национальная палата предпринимателей Казахстана «Атамекен» оказывает поддержку казахстанских экспортеров в обрабатывающей промышленности. Примером может служить налаживание взаимодействия между казахстанскими заводами растительных масел и китайской компанией «Айцзюй»: поставщиком рапсового масла в Китай стало ТОО «Agrimer-Astyк» (Акмолинская область), подсолнечного - ТОО «Сей-Нар» (Восточно-Казахстанская область).

В *Кыргызстане* в рамках проекта «Финансирование сельского хозяйства – 4» могут финансироваться все этапы цикла производства растительных масел и жиров, включая покупку основных и оборотных средств, а также финансирование фондов оплаты труда. Приоритетными являются субъекты, заключившие договоры с местными производителями на поставку сельскохозяйственного сырья.

В рамках мер финансовой поддержки производители и предприятия перерабатывающей промышленности (пищевых продуктов) освобождаются от налогов на продажу, на доходы и прибыль. Начиная с 2009 г., производство сельскохозяйственной продукции и ее переработка производителем освобождены от уплаты НДС; а в сентябре 2012 г. освобождение было расширено на все лица, обрабатывающие сельскохозяйственные товары отечественного производства.

В *России* разработана и действует *Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности до 2020 г.* (далее Стратегия), причем большинство ее целевых показателей уже достигнуто: произведено почти на 1 млн. т больше подсолнечного масла, на 500 тыс. т больше соевого масла.

К 2020 г. предусматривается доведение производства жмыхов и шротов маслосемян всех видов в России до 5,6 млн. т, то есть увеличение кормовой базы для животноводства на 7870 тыс. т шротов.

Проводится техническое перевооружение организаций на основе инновационных технологий и современного оборудования, производство

диверсифицируется, как следствие, растет экспорт готовой продукции в страны ближнего и дальнего зарубежья.

В Стратегии для решения задачи модернизации производства и наращивания мощностей предусмотрено привлечение инвестиций в 2013-2020 гг. в размере 1036,9 млрд. руб., в том числе на производство растительных и животных масел и жиров - 152,3 млрд. руб.

Для решения задачи повышения конкурентоспособности продукции в России предусматривается внедрение биотехнологий, технологий замкнутого цикла с более эффективной выработкой целевого продукта, с сокращением потерь сырья, производством пищевых и кормовых продуктов с различными функциональными свойствами, что позволит повысить степень переработки сырья, расширить ассортимент выпускаемой продукции и нарастить кормовую базу для животноводства и птицеводства.

Решение задачи развития инфраструктуры и логистического обеспечения продовольствия, поставленной в Стратегии, предусматривает организацию оптовых распределительных центров, стимулирование сельскохозяйственной кооперации, формирование современных логистических центров для переработки и сбыта продукции.

Наряду со Стратегией, в России была реализована отраслевая программа *«Развитие масложировой отрасли в Российской Федерации на 2014-2016 годы»*, согласно которой к 2016 г. производство рапса должно было составить 1,9 млн. т, сои – 2,2 млн. т., подсолнечника – 10,2 млн. т, растительных масел всех видов до 4,5 млн т, в том числе: подсолнечного – 3,5 млн т, рапсового – 0,35 млн. т, соевого – 0,37 млн т, а также жмыхов и шротов – до 5,1 млн. т. Показатели этой программы были перевыполнены, за исключением производства рапса и рапсового масла.

Государственная поддержка оказывается переработчикам масложировой продукции также в форме выделения льготных кредитов. Так, например, в Нижегородской области на средства областного Фонда поддержки агропромышленного комплекса в размере 7 млн руб. было приобретено оборудование и произведен ремонт здания завода по переработке рапса. Мощность

завода, выпускающего рапсовое масло и жмых, составляет 12 т семян рапса в сутки. На заводе установлена отечественная технологическая линия, состоящая из блоков по сортировке и очистке сырья, маслоотжимного агрегата, блока фильтрации масла и емкостей по сбору масла.

Что касается государственной поддержки производителей кормов, то в России была успешно реализована отраслевая целевая программа «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010–2012 гг.» Новая аналогичная программа не принята, а действующая госпрограмма развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг. не содержит раздела, посвященного поддержке кормовой отрасли.

### **3.4. Соответствие положений технического регламента ЕАЭС на масложировую продукцию международным требованиям**

В настоящее время требования к семенам масличных культур и масложировой продукции содержатся в Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требованиях к продукции (товарам), подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденных Решением Комиссии Таможенного союза от 28 мая 2010 г. № 299 «О применении санитарных мер в Евразийском экономическом союзе» (далее – Единые требования), а также в трех действующих технических регламентах Таможенного союза: ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна», ТР ТС 024/2011 «Технический регламент на масложировую продукцию» (далее – ТР ТС 024/2011) и ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» (далее – ТР ТС 021/2011).

ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна» определяет правила выпуска масличных культур в обращение, требования по их безопасности, оценку соответствия, маркировку единым знаком обращения продукции на рынке ЕАЭС и др. Приложения к техническому регламенту определяют значения предельно допустимых уровней содержания отдельных элементов, вредных примесей и зараженности вредителями в зерне, поставляемом на пищевые и кормовые цели.

ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» содержит требования к процессам производства, хранения, транспортировки и безопасности пищевой

продукции в целом. Требования безопасности распространяются на всю пищевую масложировую продукцию, включая и растительные масла, используемые в качестве сырья (п. 1 ст. 13 ТР ТС 021/2011).

В свою очередь, ТР ТС 024/2011 «Технический регламент на масложировую продукцию» определяет правила обращения продукции на рынке, требования к обеспечению безопасности именно масложировой продукции в процессах ее производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации, подтверждение соответствия и маркировку единым знаком обращения продукции на рынке ЕАЭС.

Приложения к техническому регламенту содержат требования к допустимым уровням показателей безопасности пищевой и непищевой масложировой продукции, перечень стандартов, необходимых для применения и исполнения требований данного технического регламента, а также стандартов, применение которых обеспечивается на добровольной основе и др.

Параметры безопасности и качества масложировой продукции в международной практике регулируются Общим стандартом на загрязняющие примеси и токсины в пищевых продуктах и кормах (Codex Stan 193-1995) Кодекса Алиментариус, Стандартом кодекса для поименованных растительных масел (Codex Stan 210-1999), а также стандартом для пищевых жиров и масел, для которых не существует отдельных стандартов (Codex Stan 19-1981). Регламент Комиссии ЕС № 1881/2006 от 19 декабря 2006 г. устанавливает максимальные уровни некоторых контаминантов в пищевых продуктах.

Требования по показателям безопасности, в том числе и показателю «перекисное число», для различных видов и фракций растительных масел, а также продуктов их переработки, изложенные в технических регламентах ТР ТС 024/2011, ТР ТС 021/2011 и в Единых требованиях, гармонизированы с соответствующими стандартами Комиссии Кодекса Алиментариус ФАО/ВОЗ и Регламентом Комиссии Европейского Союза (табл. 64).

Таблица 64. Основные требования по показателям безопасности к пищевым растительным маслам

| Наименование показателя   | Допустимые уровни, не более             |                       |   |
|---|---|-----------------------|---|
|   | Кодекс Алиментариус                     | Регламент Комиссии ЕС | Технические регламенты Таможенного союза  |
| Токсичные элементы  |   |                       |   |
| Свинец  | 0,1 мг/кг                               | 0,1 мг/кг             | 0,1 мг/кг <sup>1</sup>  |
| Мышьяк  | 0,1 мг/кг                               | 0,1 мг/кг             | 0,1 мг/кг <sup>1</sup>  |
| Кадмий  | 0,5 мг/кг                               | -                     | 0,05 мг/кг <sup>1</sup>   |
| Ртуть   | 0,1 мг/кг                               | -                     | 0,03 мг/кг <sup>1</sup>   |
| Диоксины  | -                                       | 0,00000075 мг/кг      | 0,00000075 мг/кг <sup>1</sup>   |
| Сумма диоксинов и диоксиноподобных веществ (РСВ)                                    | -                                       | 0,0000015 мг/кг       | -   |
| Полициклические ароматические углеводороды (ПАУ)                                    |   |                       |   |
| $\alpha$ -бензо(а)пирен   | -                                       | 2,0 мкг/кг            | 2,0 мкг/кг <sup>2</sup>   |
| Микотоксины   |   |                       |   |
| Афлатоксин В <sub>1</sub>   | -                                       | 0,002 мг/кг           | 0,005 мг/кг <sup>1</sup><br>(нерафинированные масла)  |
| Афлатоксины сумма В <sub>1</sub> , В <sub>2</sub> , G <sub>1</sub> и G <sub>2</sub> | -                                       | 0,004 мг/кг           | -   |
| Зеараленон (Zearalenone) (для рафинированного кукурузного масла)                    | -                                       | 0,002 мг/кг           | -   |
| Фумонисины (Fumonisin) (для рафинированного кукурузного масла)                      | -                                       | 0,001 мг/кг           | -   |
| Пестициды   |   |                       |   |
| Гексахлорциклогексан (альфа-, бета-, гамма- изомеры)                                | Нормируются в семенах масличных культур |                       | 0,2 мг/кг <sup>1</sup>  |
|   |   |                       | 0,05 мг/кг <sup>1</sup><br>(рафинированные дезодорированные масла)                          |
| Дихлордифенилтрихлорэтан (ДДТ) и его метаболиты                                     |   |                       | 0,2 мг/кг <sup>1</sup><br>0,1 мг/кг <sup>1</sup><br>(рафинированные дезодорированные масла) |
| Кислотное число   | Не нормируется                          |                       | 4,0 мг КОН/г <sup>2</sup><br>(нерафинированные масла)                                       |
|   |   |                       | 0,6 мг КОН/г <sup>2</sup><br>(рафинированные масла)   |
| Перекисное число  | Не нормируется                          |                       | 10,0 мэкв/кг <sup>2</sup>   |

По содержанию кадмия и ртути требования безопасности к пищевым растительным маслам, установленные регламентами Таможенного союза, более

1 Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011)

2 Технический регламент Таможенного союза «Технический регламент на масложировую продукцию» (ТР ТС 024/2011)

жесткие по сравнению с международными.

В настоящее время подготовлены и согласованы следующие изменения в ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна» по увеличению допустимого уровня содержания кадмия до 0,2 мг/кг для семян подсолнечника, предназначенных для непосредственного употребления в пищу, а также до 0,35 мг/кг для семян подсолнечника, произведенных на территории России, предназначенных для промышленной переработки на масло подсолнечное в России и Беларуси. Предлагаемые изменения также не выходят за рамки международных норм.

При обращении на рынке растительные масла жестко разграничиваются на «пищевые» и «технические», прежде всего, по показателям безопасности. Кроме того, деление растительных масел на «пищевые» и «непищевые» применяется в Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности, где классификация масел по товарным подсубпозициям всех товарных позиций 1507-1515 ТН ВЭД проводится в зависимости от их применения – «для технического или промышленного применения, кроме производства продуктов, используемых в пищу» и «прочие», то есть для использования в пищу.

Подтверждению соответствия требованиям технических регламентов проходят растительные масла, являющиеся пищевым сырьем и готовой продукцией, а также готовая масложировая продукция, полученная в процессе промышленной переработки.

В ЕАЭС для всех видов и фракций масел растительных (за исключением оливкового), продуктов их переработки, различных видов спредов, смесей, соусов на основе растительных масел и майонезов допустимый уровень перекисного числа составляет «не более 10 мэкв/кг». Для различных видов оливкового масла допустимый уровень перекисного числа установлен в пределах от 5 до 20 мэкв/кг, что соответствует показателям Кодекса Алиментариус.

Важно отметить, что **показатели перекисного и кислотного числа** Кодексом Алиментариус ФАО/ВОЗ и Регламентом Комиссии Европейского Союза в требованиях по показателям безопасности к пищевым растительным маслам не нормируются в отличие от технических регламентов Таможенного союза.

Указанные показатели стандартами Кодекса Алиментариус относятся к параметрам качества, характерным для конкретного пищевого продукта.

При этом в ТР ТС 024/2011 к показателям безопасности отнесены показатели окислительной порчи масложировой продукции. Перекисное число жира увеличивается от времени хранения и достигает своего максимума в определенный момент после изготовления пищевых продуктов. Затем оно снова падает, что приводит к процессу вторичного окисления, который показывает уровень прогорклости масложировой продукции.

В связи с этим низкое значение перекисного числа может одновременно принадлежать свежему продукту, а также продукту, который прогорклый и имеет отклонение от нормы с точки зрения вкуса и запаха. То есть норматив перекисного числа не может служить критерием проведения очистки (рафинации, в том числе дезодорации) и переработки растительного масла.

Отдельно взятый этот показатель не дает оценку соответствия продовольственной безопасности продукта, а в совокупности с другими физико-химическими критериями – кислотное число, цветность, прозрачность, наличие взвешенных частиц и т.д. – он характеризует качество масла, являясь признаком проведения процесса рафинации (очистки масла).

Показатели окислительной порчи растительных масел, в том числе пальмового масла, отражающие концентрацию в них перекисных соединений (перекисное число), альдегидов и кетонов (анизидиновое число), свободных жирных кислот (кислотное число), нормируются в национальных и международных стандартах, технических условиях на выпускаемые в обращение пищевые растительные масла, в пределах рекомендуемых норм, установленных стандартами Кодекса Алиментариус ФАО/ВОЗ, и в соответствии с требованиями потребителей (табл. 65).

Таблица 65. Сравнительная характеристика показателей «кислотное число» и «перекисное число» для различных видов масел

| Наименование документа  | Наименование показателя  |  |
|---|--|--|
|   | Кислотное число, не более, мг КОН/г                                      | Перекисное число, не более, ммоль акт. кислорода ( $\frac{1}{2}$ O)/кг   |
| Codex Stan 210-1999 «Стандарт кодекса для поименованных растительных масел» Кодекса Алиментариус <sup>3</sup> | 0,6<br>(рафинированные масла)<br>4,0<br>(сырые и пресовые масла)         | 10,0<br>(рафинированные масла)<br>15,0<br>(сырые и пресовые масла)<br>5,0-20,0<br>(различные виды оливкового масла)        |
| Руководящий документ для пищевых растительных масел (Германия) <sup>4</sup>                                   | 0,6<br>(рафинированные масла)<br>4,0<br>(сырые и нерафинированные масла) | 5,0<br>(рафинированные масла)<br>10,0<br>(сырые и нерафинированные масла)  |
| Технические регламенты Таможенного союза  | 0,6<br>(рафинированные масла)<br>4,0<br>(нерафинированные масла)         | 10,0<br>(все виды, кроме оливкового и пальмового масла нерафинированного)<br>5,0-20,0<br>(различные виды оливкового масла) |
| ГОСТ Р 52465-2005 Масло подсолнечное. ТУ  | 0,3-0,4<br>(рафинированные масла)<br>1,5-6,0<br>(нерафинированные масла) | 2,0-10,0<br>(в зависимости от вида масла)  |
| ГОСТ Р 53510-2009 Масло соевое. ТУ.   | 0,3-0,4<br>(рафинированные масла)<br>2,0-6,0<br>(нерафинированные масла) | 4,0-10,0<br>(до 2,0 для детского питания)  |
| ГОСТ Р 53457-2009 Масло рапсовое. ТУ.   | 0,3-0,4<br>(рафинированные масла)<br>6,0<br>(нерафинированные масла)     | 4,0-10,0<br>(в зависимости от вида масла)  |

<sup>3</sup> Codex Stan 210-1999 Стандарт Кодекса на поименованные растительные масла (Принят 1999 г, пересмотр 2001, 2003, 2009, поправки 2005, 2011, 2013 гг.), Codex Stan 33-1981 Стандарт Кодекса на оливковое масло (Переоформлен из CAC/RS 33-1970, принят в 1981 г., пересмотр в 1989, 2003 г., поправки 2009, 2013 гг.), Codex Stan 19-1981 Стандарт кодекса для пищевых жиров и масел, не входящих в отдельные стандарты (Переоформлен из CAC/RS 19-1969., принят в 1981 г., пересмотр в 1989, 2003 г., поправки 2009, 2013 гг.)

<sup>4</sup> Руководящий документ для пищевых растительных масел Федерального Министерства продовольствия, сельского хозяйства и защиты прав потребителей Германии

|   |       |  |
|---|-------|--|
| MS 814:2007 Palm Oil – Specification<br>(Малазийский стандарт. Пальмовое<br>масло. Спецификация)                              | 0,225 | 2,0<br>(при выпуске с предприятия)                                     |
| PORAM Standard Specifications for<br>Processed Palm Oil<br>(Малазийская ассоциация<br>переработчиков пальмового масла)        | 0,22  | 3,0-5,0  |
| ДСТУ 4306:2004 «Масло пальмовое.<br>Общие технические условия»<br>(Национальный стандарт Украины)                             | 0,2   | 5,0<br>(при выпуске с предприятия)<br>10,0<br>(в конце срока годности) |
| ГОСТ Р 53776-2010 (ГОСТ 31647-<br>2012) «Масло пальмовое<br>рафинированное дезодорированное<br>для пищевой промышленности» ТУ | 0,2   | 0,9  |

Ассоциацией производителей и потребителей масложировой продукции России с целью устранения существующего пробела в области стандартизации масел тропического происхождения в технических регламентах Таможенного союза были разработаны проекты стандартов на эти продукты:

- ГОСТ «Пальмовое масло и его фракции» ОТУ;
- ГОСТ «Пальмоядровое масло и его фракции» ОТУ;
- ГОСТ «Кокосовое масло» ОТУ;
- ГОСТ «Заменитель молочного жира» ОТУ.

Проектами установлена классификация продуктов переработки тропических растительных масел, их жидкие и твердые фракции. В зависимости от степени переработки установлены требования к показателям идентификации и качества. Значение перекисного числа установлено на уровне от 0,8 до 10 мэкв/кг в зависимости от степени переработки.

Кроме того, установлены требования к сырью: в одном случае тропические масла служат для получения готовой пищевой продукции, а в другом – являются пищевым ингредиентом для дальнейшей переработки и получения иных продуктов питания.

В рамках Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации СНГ указанные стандарты прошли публичное обсуждение, создана рабочая группа для вынесения второй редакции на повторное рассмотрение и

5 В MS 814:2007 приведено «Содержание свободных жирных кислот – 0,1%, в пересчете на пальмитиновую кислоту», что соответствует кислотному числу – 0,22 мг КОН/г (коэффициент пересчета - 0,22)

утверждение.

В настоящее время показатель перекисного числа в пальмовом масле предлагается снизить до значения «не более 0,9 ммоль активного кислорода/кг». При этом в соответствии со стандартной спецификацией Малазийской ассоциации переработчиков пальмового масла PORAM (Palm Oil Refiners Association of Malaysia) и стандартом MS 814:2007 Малайзии, являющейся крупнейшим мировым производителем и экспортером пальмового масла перекисное число определяется требованиями контрактов от 3,0 до 5,0 мэк/кг на момент отгрузки.

С 1 января 2018 г. в отношении продуктов переработки растительных масел, животных жиров, а также различных спредов и видов топленых смесей, согласно ТР ТС 024/2011, ужесточаются требования к допустимому уровню содержания **транс-изомеров жирных кислот** (далее – ТИЖК), который будет составлять не более 2,0% от содержания жира в продукте.

В мировой практике приняты и добровольные меры снижения ТИЖК, так как было доказано, что их потребление повышает риск возникновения сердечно-сосудистых заболеваний, сахарного диабета и рака (табл. 66).

Таблица 66. Международный опыт регулирования содержания ТИЖК

| Страна/регион  | Ограничение по содержанию ТИЖК   |
|--|--|
| Дания, Швейцария   | Ограничение во всех продуктах питания и ингредиентах – 2%  |
| Франция  | Ограничение в маргаринах и намазываемых продуктах до 1%  |
| США, Великобритания, Канада; страны Южной и Центральной Америки              | Обязательная маркировка продуктов о содержании ТИЖК на территории всей страны;<br>Нью-Йорк, Чикаго, Филадельфия (США) – содержание ТИЖК в порции любого блюда не должно превышать 0,5 г.;<br>Калгари (Канада) – запрет на использование ТИЖК в ресторанах и предприятиях быстрого питания                        |
| Австралия  | Проводится политика устранения ТИЖК из сетей быстрого питания. Не требуется маркировка ТИЖК, но маргарины уже с 1996 г. не содержат ТИЖК   |
| Скандинавские страны, Греция, Португалия, Италия, Австрия, Германия, Испания | Отсутствуют законы, ограничивающие содержание ТИЖК, но страны придерживаются рекомендаций «Декларации о регулировании ограничения содержания трансизомеров в продуктах питания», принятой Европарламентом в 2010 г. Реальное потребление ТИЖК населением этих стран составляет 0,5-0,8% от суточной калорийности |

Источник: Ассоциация производителей и потребителей масложировой продукции

Всемирная организация здравоохранения считает необходимым снизить употребление ТИЖК до уровня не более 1% от общей калорийности рациона питания, в докладе ЕС от 04.12.2015 г. вводится официальное ограничение их

использования, в США с 2015 г. производители продуктов питания должны прекратить использование ТИЖК в течение трех лет.

В то же время в странах ЕАЭС, согласно регламенту на масложировую продукцию, доля ТИЖК нормирована только в маргаринах и спредах и до 2018 г. составляет 20% и 8% соответственно. При этом на момент принятия в 2011 г. ТР ТС 024/2011 масложировая отрасль взяла на себя ограничение по снижению уровня содержания ТИЖК с 2018 г. с учетом переходного периода для модернизации маслоперерабатывающих заводов.

В настоящее время твердые жиры в пищевой промышленности стран ЕАЭС получают в основном с использованием жидких растительных масел (подсолнечного) методом гидрогенизации и переэтерификации, но в этом случае содержание в них ТИЖК превышает 20%. Замена частично гидрогенизированных жиров полностью гидрированными растительными маслами, пальмовым маслом, использование технологий переэтерификации и фракционирования дает возможность снизить долю ТИЖК при производстве масложировых продуктов до 2%. Как следствие, произойдет снижение уровня транс-изомеров в и продукции смежных отраслей пищевой промышленности (кондитерской, хлебобулочной и т.д.).

Одновременно со снижением уровня ТИЖК в продукции, выпускаемой государствами ЕАЭС, в регламент «О безопасности пищевой продукции» (ТР ТС 021/2011) целесообразно ввести ограничение по содержанию ТИЖК в импортируемой продукции. Соответствующие предложения направлены Ассоциацией производителей и потребителей масложировой продукции в Роспотребнадзор.

Следует отметить, что масложировая отрасль является единственной отраслью, которая взяла на себя обязательства по маркировке содержания насыщенных жирных кислот и трансизомеров жирных кислот в целях информирования покупателей.

В технических регламентах Таможенного союза есть еще ряд ограничений, по которым российская Сторона предлагает внесение изменений.

В ТР ТС 024/2011 «Технический регламент на масложировую продукцию» установлены **требования по эквивалентам, заменителям и улучшителям масла какао**, исключающие возможность применения технологий переработки, внедрение которых позволяет заменить тропические экзотические масла. Используются только операции простого смешения экзотических масел, которые произрастают в тропическом регионе – масло ши, сал, косточек манго и т.д.

Однако рынок таких масел неустойчив: они добываются в тропических регионах из плодов дикорастущих растений в ограниченном объеме, урожай которых нестабилен, соответственно, цены на масла высоки и значительно колеблются от сезона к сезону.

В то же время в ЕАЭС существуют современные технологии, которые позволяют обеспечить производство отечественных эквивалентов и улучшителей масла какао, полностью соответствующих технологическим требованиям и показателям безопасности, методом ферментативной переэтерификации и фракционирования высокоолеинового подсолнечного и пальмового масла. Однако это не допускается действующими на сегодня формулировками технического регламента на масложировую продукцию. В связи с этим в предложено внесение изменений в данной части ТР ТС 024/2011.

Следующий проект изменений в технические регламенты Таможенного союза, предполагает установить **требования по транспортировке масел** и пищевой продукции – использование только специально предназначенных транспортных средств из нержавеющей стали или имеющих гигиеническое покрытие, а также запрет перевозки масложировой продукции после опасных грузов.

Международными документами, регулирующими перевозку жиров и масел, предназначенных для пищевой промышленности, являются «Квалификационные требования для судов, транспортирующих наливные грузы пищевых и технических масел и жиров» Федерации Ассоциаций по торговле маслами, семенами масличных культур и жирами (FOSFA), а также «Рекомендуемые международные технические нормы и правила по хранению и транспортировке наливных грузов пищевых жиров и масел» Кодекса Алиментариус САС/RCP 36-1987.

Указанными документами установлены перечни разрешенных, в том числе опасных и запрещенных предшествующих грузов, сопроводительных документов, включая сертификаты качества и безопасности масла, чистоты и пригодности резервуаров судна, а также условия налива и транспортирования масел.

Требования действующих регламентов ТР ТС 021/2011 и 024/2011 по транспортировке растительных масел соответствуют мировым и выполняются в странах ЕАЭС.

Введение запрета о перевозке опасных грузов сделает невозможными транспортировку в одних и тех же цистернах пищевых продуктов, относящихся к разным классам опасных, ведь масложировая продукция одновременно является как опасным грузом – шрот, так и не опасным – растительные масла.

Товарные грузопотоки масложировой продукции, в первую очередь, растительных масел, перевозимых наливом, осуществляются в основном тремя видами транспорта: автомобильным, железнодорожным, водным. При этом водным (морским) транспортом осуществляются только экспортно-импортные перевозки из портов страны.

В настоящее время требование по использованию для транспортировки растительных масел только специально предназначенных транспортных средств из нержавеющей стали не может быть реализовано в государствах ЕАЭС по причине их отсутствия. Для перевозки растительных масел используются вагоны-цистерны, предназначенные для транспортировки других пищевых продуктов (виноматериалы, соки, патока, спирт) или непищевых материалов (гексан, пентан, светлые нефтепродукты).

На масложировых предприятиях (грузополучателях и грузоотправителях) оборудованы пропарочно-промывочные станции (пункты). Перед каждой перевозкой растительных масел вагоны-цистерны проходят обязательную очистку, промывку и пропарку, которая гарантировано уничтожает следы ранее перевозимых грузов. Факт промывки вагона подтверждается актом или иным документом.

Многолетняя практика перевозок растительных масел в железнодорожных вагонах-цистернах, а также результаты экспериментально-исследовательской

работы показали отсутствие превышений по допустимым количествам миграции (ДКМ, мг/кг) химических веществ из материала котла (сталь марки 09 Г2 и её модификаций (низколегированная сталь)) в растительные масла.

Ассоциацией производителей и потребителей масложировой продукции совместно с Министерством транспорта России и ОАО «РЖД» был согласован перечень более 3,5 тысяч номеров железнодорожных вагонов-цистерн, используемых под перевозку растительных масел, причем в этих цистернах ранее никогда не перевозились непищевые грузы. Подобная система действует и в Беларуси, несколько более напряженная ситуация в Казахстане, но этот вопрос прорабатывается.

При этом в России из 5,5 млн. т производимого масла только 1,5 млн. т перевозится в цистернах, большая часть – это отечественное масло. Например, ГК «ЭФКО» транспортировку растительных масел для производства продуктов питания на своих предприятиях осуществляет специализированными железнодорожными цистернами-термосами и пищевыми автоцистернами из нержавеющей стали. При транспортировке тропических масел, импортируемых в ЕАЭС из-за границы, также соблюдаются международные требования.

На сегодняшний день в России подготовлен проект изменений в технический регламент, согласованный с Беларусью и Казахстаном. В проекте предложено включение двух перечней: предшествующих разрешенных, в том числе опасных, и запрещенных грузов перед перевозкой растительных масел для водных видов транспорта. В отношении предшествующих грузов при транспортировке железнодорожным и автомобильным транспортом предполагается, что не допускается перевозка никаких других грузов, кроме пищевых.

Перечень тех грузов, которые разрешены к перевозке перед растительными маслами, контролируется международными требованиями и без внесения изменений в технический регламент Таможенного союза, поскольку все страны ЕАЭС, кроме Беларуси, являются членами ВТО. Ни один отправитель не направляет груз без полного комплекта документов, доказывающего, что танкер предназначен в данный момент для перевозки растительных масел. Каждый груз сопровождается

сертификатами соответствия, где указано назначение груза.

Таким образом, государства ЕАЭС производят и реализуют на внутреннем и внешнем рынке качественную масложировую продукцию, отвечающую требованиям не только действующих технических регламентов Таможенного союза, но и другим межгосударственным и международным стандартам с повышенными требованиями.

### **3.5. Проблемы производства основных видов масложировой продукции в государствах-членах Союза**

Основной проблемой производства растительных масел в государствах-членах ЕАЭС является необеспеченность перерабатывающих заводов сырьем: загруженность производственных мощностей по производству растительных масел в Беларуси в 2015 г. составила 26%, в Казахстане – 34%, в России – 62%.

По экспертным данным, в Беларуси в 2016 г. при валовом сборе рапса 260 тыс. т мощности по переработке масличных оцениваются в 1,1 млн. т, в Казахстане при производстве 1,9 млн. т маслосемян мощности составляют 2,5 млн т, в России – 16,2 млн. т и 17,7 млн. т соответственно.

Кроме того, около 75% действующего оборудования и техники предприятий по переработке семян масличных культур требует модернизации, подразумевающей инвестиции в технологии для повышения рентабельности производства и конкурентоспособности продукции.

При существующем дефиците сырья в государствах ЕАЭС по условиям присоединения России и Казахстана к ВТО действует нулевая ставка вывозной пошлины на соевые бобы, что создает предпосылки для их экспорта в третьи страны. Кроме того, сельхозтоваропроизводителям ЕАЭС выгоднее реализовывать маслосемена на рынках третьих стран, чем сдавать их отечественным переработчикам, о чем свидетельствует динамика внешних и внутренних цен, приведенная в разделе V настоящего обзора. Исключение составляет соя, российские цены на которую выше мировых.

Еще одним фактором, лимитирующим развитие масложировой промышленности государств Союза, является стратегически неверное расположение элеваторных и перерабатывающих мощностей, что обуславливает дефицит сырья на отдельных МЭЗах.

### **3.6. Предложения по импортозамещению, кооперации и развитию производства основных видов масложировой продукции**

Мировой опыт свидетельствует, что предприятия масложировой отрасли являются высокорентабельными, поэтому развитие масложировой отрасли государств-членов ЕАЭС должно быть направлено на повышение качества и конкурентоспособности продукции с учетом мировых требований, тенденций развития масложировой промышленности, интересов потребителей.

Во избежание дефицита ресурсов странам ЕАЭС необходимо регулировать баланс наличия сырьевой базы и перерабатывающих мощностей за счет:

- наращивания площадей возделывания масличных, в частности, сои и рапса, применения современных технологий выращивания масличных культур и их глубокой переработки;

- развития долгосрочных отношений с поставщиками и кооперации путем налаживания прямых закупок маслосемян у сельхозтоваропроизводителей; авансирования аграриев для повышения валового сбора масличных культур;

- проведения дальнейшего технического перевооружения маслоперерабатывающих организаций на основе наращивания современных конкурентоспособных инновационных мощностей по переработке масличных культур в странах Союза;

- проработки перечня защитных мер, предотвращающих вывоз маслинных культур, с целью загрузки мощностей внутри ЕАЭС, в том числе оказание государственной поддержки только на те объемы производимых маслосемян, которые будут сданы на переработку внутри стран Союза, повышение экспортной пошлины.

Актуальным для государств-членов ЕАЭС является развитие современных технологий глубокой переработки масличных культур и растительных масел, включая создание инновационных жировых продуктов с заданными технологическими и функциональными свойствами, отвечающих современным требованиям в области здорового питания.

Снижению логистических издержек будет способствовать совершенствование инфраструктуры хранения, производства и транспортировки масложировой продукции, в том числе за счет организации оптовых распределительных центров в Союзе, соблюдения правильного расположения элеваторных и производственных мощностей.

Неотъемлемым элементом развития масложировой отрасли ЕАЭС является привлечение инвестиций в совместные кооперационные проекты государств-членов ЕАЭС в сфере производства масличных культур и масложировой продукции, в том числе за счет участия в инфраструктурных проектах Евразийского банка развития, Фонда Шелкового пути в рамках активно развивающегося направления по сопряжению ЕАЭС и Экономического пояса Шелкового пути.

## IV. Внешняя и взаимная торговля основными видами масложировой продукции государств-членов Союза

### 4.1. Тарифные и нетарифные меры регулирования рынка Союза

Ставки ввозной таможенной пошлины на различные виды растительных масел находятся в пределах от 0 до 15%, в том числе на наиболее чувствительные позиции – подсолнечное, рапсовое и соевое масла их уровень составляет 13-15%. При этом необходимо отметить, что тарифная защита на сырье – семена масличных культур – и шроты практически отсутствует и составляет от 0 до 5% (табл. 67).

Таблица 67. Уровень тарифной защиты рынка масличных культур и продукции их переработки

| Код ТН ВЭД                              | Наименование позиции            | Ставка ввозной таможенной пошлины (в % от таможенной стоимости либо в Евро/долл. США) |
|---|---------------------------------|---|
| <b>Масличные культуры</b>               |                                 |   |
| 1201                                    | Соевые бобы                     | 0   |
| 1205                                    | Семена рапса                    |   |
| 1206 00                                 | Семена подсолнечника            | 2,5-5   |
| 1207                                    | Семена и плоды прочих масличных | 0-5   |
| <b>Основные виды растительных масел</b> |                                 |   |
| 1507                                    | Масло соевое                    | 13 – 15, но не менее 0,09 евро за 1 кг  |
| 1511                                    | Масло пальмовое                 | 0-3   |
| 1512                                    | Масло подсолнечное              | 15; 15, но не менее 0,11 евро за 1 кг   |
| 1514                                    | Масло рапсовое                  | 13, но не менее 0,11 евро за 1 кг – 15  |
| <b>Жмыхи и шроты</b>                    |                                 |   |
| 2304 00 000                             | Соевый шрот                     | 0   |
| 2306 41 000 0                           | из семян рапса или кользы       |   |
| 2306 10 000 0                           | из семян хлопчатника            | 5   |
| 2306 20 000 0                           | из семян льна                   |   |
| 2306 30 000 0                           | из семян подсолнечника          |   |

Следует отметить, что согласно условиям присоединения Казахстана к ВТО и вступления Армении в ЕАЭС для этих государств-членов действуют изъятия в отношении отдельных видов масложировой продукции.

В настоящее время при ввозе в Армению подсолнечного масла в упаковках объемом 10 л из третьих стран применяется пониженная ставка пошлины в размере 10%, которая к 2020г. должна достичь уровня, установленного Единым таможенным тарифом ЕАЭС – 15% (далее – ЕТТ ЕАЭС), но не менее 0,11 евро за 1 кг.

Ставки ввозных таможенных пошлин Казахстана также ниже уровня,

установленного ЕТТ ЕАЭС, и будут понижаться в дальнейшем в течение установленного по условиям присоединения страны к ВТО периода. Эти изменения касаются рапсового, пальмового и кокосового видов масел (табл. 68).

Таблица 68. Перечень отдельных видов масложировой продукции, в отношении которых Казахстаном применяются ставки ввозных таможенных пошлин, отличные от ставок ЕТТ ЕАЭС\*

|   | Код ТН ВЭД ЕАЭС | Наименование позиции  | Ставки ЕТТ ЕАЭС                    | Ставка в Казахстане в 2017 г.     |
|---|-----------------|---|------------------------------------|-----------------------------------|
| Пальмовое масло                           | 1511 10 900 2   | --- в таре нетто-массой 20 000 кг или менее   | 3                                  | 0                                 |
|   | 1511 90 110 0   | --- в первичных упаковках нетто-массой не более 1 кг  | 3                                  | 0                                 |
|   | 1511 90 190 2   | ---- в таре нетто-массой 20 000 кг или менее  | 3                                  | 0                                 |
|   | 1511 90 990 2   | ---- в таре нетто-массой 20 000 кг или менее  | 3                                  | 0                                 |
| Масло кокосовое (копровое), пальмоядровое | 1513 21 300 0   | ---- в первичных упаковках нетто-массой не более 1 кг   | 5, но не менее 0,12 евро за 1 кг   | 5                                 |
|   | 1513 21 900 2   | ----- в таре нетто-массой 19 000 кг или менее   | 5, но не менее 0,12 евро за 1 кг   | 5                                 |
|   | 1513 29 110 0   | ---- в первичных упаковках нетто-массой не более 1 кг   | 5, но не менее 0,12 евро за 1 кг   | 5                                 |
|   | 1513 29 190 2   | ----- в таре нетто-массой 19 000 кг или менее   | 5, но не менее 0,12 евро за 1 кг   | 5                                 |
|   | 1513 29 500 0   | ----- в первичных упаковках нетто-массой 1 кг или менее   | 5, но не менее 0,12 евро за 1 кг   | 5                                 |
|   | 1513 29 900 2   | ----- в таре нетто-массой 19 000 кг или менее   | 5, но не менее 0,12 евро за 1 кг   | 5                                 |
| Масло рапсовое                            | 1514 11 100 0   | --- для технического или промышленного применения, кроме производства продуктов, используемых для употребления в пищу | 15                                 | 13                                |
|   | 1514 19 900 1   | ---- в первичных упаковках нетто-объемом 10 л или менее   | 13, но не менее 0,11 евро за 1 кг  | 13, но не менее 0,09 евро за 1 кг |
|   | 1514 19 900 9   | ---- прочие   | 13, но не менее 0,087 евро за 1 кг | 13, но не менее 0,08 евро за 1 кг |

|          |               |   |                                   |                                   |
|----------|---------------|---|-----------------------------------|-----------------------------------|
| Маргарин | 1517 90 930 0 | --- пригодные для употребления в пищу смеси или готовые продукты, используемые в качестве смазки для форм | 15, но не менее 0,15 евро за 1 кг | 15, но не менее 0,12 евро за 1 кг |
|----------|---------------|---|-----------------------------------|-----------------------------------|

\*по условиям присоединения Республики Казахстан к ВТО

В настоящее время в государствах ЕАЭС в соответствии с национальным законодательством применяются экспортные пошлины в отношении отдельных видов товаров, в том числе на семена масличных и продукцию их переработки. В Армении и Кыргызстане экспортные пошлины на данный вид товаров отсутствуют.

В Беларуси в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 21 мая 2010 г. № 272 (в ред. указа Президента Республики Беларусь от 28.07.2014 N 380) в целях упорядочения экспорта установлена ставка вывозной таможенной пошлины на семена рапса, или кользы (код ТН ВЭД 1205), вывозимые с территории Республики Беларусь за пределы таможенной территории государств ЕАЭС в размере 100 евро за 1000 кг. При этом по мере необходимости возможны изменения ставки с учетом складывающейся конъюнктуры цен.

По условиям присоединения Казахстана и России (Постановление Правительства РФ от 30 августа 2013 г. №754) к ВТО для этих стран установлены ставки вывозных таможенных пошлин на семена масличных культур, приведенные в таблице 69.

Таблица 69. Ставки вывозных таможенных пошлин на масличные культуры, установленные в рамках обязательств Казахстана и России в ВТО

| Код ТН ВЭД    | Наименование позиции                                | Ставка вывозной таможенной пошлины |
|---------------|---|------------------------------------|
| 1201          | Соевые бобы, дробленые или недробленые:             |                                    |
| 1201 00 100 0 | - для посева  | 0                                  |
| 1201 00 900 0 | - прочие  | 0                                  |
| 1205          | Семена рапса, или кользы, дробленые или недробленые |                                    |
| 1205 10 100 0 | - - для посева                                      | 6.5, но не менее 11.4 €/1000 кг    |
| 1205 10 900 0 | - - прочие  | 6.5, но не менее 11.4 €/1000 кг    |
| 1205 90 000 1 | - - семена (для посева)                             | 6.5, но не менее 11.4 €/1000 кг    |
| 1206          | Семена подсолнечника, дробленые или недробленые     |                                    |
| 1206 00 100 0 | - для посева  | 6.5, но не менее 9.75 €/1000 кг    |
| 1206 00 910 0 | - - лущеные; в луже серого цвета и с                | 6.5, но не менее 9.75 €/1000 кг    |

|               |  |                                 |
|---------------|--|---------------------------------|
|               | белыми полосками   |                                 |
| 1206 00 990 0 | - - прочие   | 6.5, но не менее 9.75 €/1000 кг |
| 1207          | Семена и плоды прочих масличных культур, дробленые или недробленые |                                 |
| 1207 50 100 0 | семена горчицы для посева  | 0                               |
| 1207 50 900 0 | семена горчицы прочие  | 0                               |

Кроме того, по условиям вступления в ВТО Казахстан обязуется не повышать экспортные пошлины на отдельные виды семян рапса и жмых, либо снизить или отменить их в соответствии с перечнем, и не вводить заново и не повышать их сверх уровней, кроме как в соответствии с положениями ГАТТ 1994 г. (табл. 70).

Таблица 70. Обязательства Казахстана по семенам масличных и продукции их переработки в рамках ВТО

| Код ТН ВЭД    | Наименование позиции   | Ставка пошлины на дату присоединения | Ставка пошлины по окончании переходного периода | Переходный период |
|---------------|--|--------------------------------------|---|-------------------|
| 1205 90 000 9 | Другие семена рапса дробленые или недробленые  | 20, но не менее 35 €/1000 кг         | 6, но не менее 11,4 €/1000 кг                   | 3                 |
| 2306 10 000 0 | Жмых и другие твердые отходы, дробленые или недробленые или в виде гранул, в результате экстракции растительных жиров или масел, семян хлопчатника | 30, но не менее 120 €/1000 кг        | 20, но не менее 80 €/1000 кг                    | 5                 |

Обнуление с 1 сентября 2015 г. вывозной пошлины по условиям присоединения России к ВТО способствовало резкому увеличению экспортных поставок соевых бобов из Союза. Обязательствами Казахстана перед ВТО также предусматривается нулевая ставка экспортной пошлины.

Что касается нетарифных мер регулирования торговли по семенам масличных и продукции их переработки, то в Беларуси с учетом отсутствия четкой динамики прироста объемов производства рапсового масла за последние несколько лет, а также существующего дисбаланса производства и потребления растительных масел, в целях предотвращения критического недостатка масла рапсового на внутреннем рынке постановлением Совета Министров Республики Беларусь в 2012 г. был

ограничен экспорт данного продукта.

Таким образом, экспорт рапсового масла за пределы ЕАЭС осуществляется по разовым лицензиям, выдаваемым Министерством торговли по согласованию с белорусским государственным концерном пищевой промышленности «Белгоспищепром». Организация берет на себя обязательство экспортировать масло рапсовое из Беларуси при условии обеспечения минимальных объемов поставок масла на внутренний рынок страны в количестве не ниже указанного Протоколом об установлении минимальных объемов поставок масла рапсового на внутренний рынок.

Снижение урожая рапса в 2016 г. вынудило Совет Министров Беларуси в ноябре 2015 г. ввести лицензирование экспорта рапсового масла за пределы ЕАЭС. Последний срок 6-месячного лицензирования истек в конце мая 2016 г., однако контроль за внешними поставками остался.

Кроме того, отдельные государства ЕАЭС согласовывают фитосанитарные требования со странами-потенциальными импортерами масложировой продукции. Например, Казахстан и Китай подписали такой протокол относительно увеличения экспорта соевых бобов из Казахстана.

## 4.2. Динамика и структура импорта

### 4.2.1. Масличные культуры

Импорт масличных в ЕАЭС из третьих стран достиг рекордных значений: в 2016 г. было закуплено 2,5 млн. т продукции на 1 млрд. долл., что превышает показатели 2012 г. в 3,5 и 2,6 раза соответственно (рис. 49).

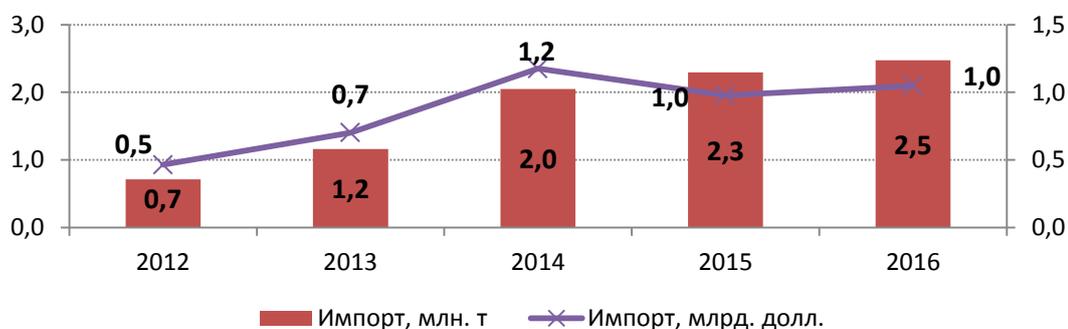


Рисунок 49. Динамика импорта масличных культур в ЕАЭС

Среди государств ЕАЭС по объемам закупок только Россия входит в ТОП-20 мировых импортеров основных видов масличных культур, за исключением сафлора и льносемян, где Казахстан также занимает 18 и 22 места соответственно на мировом рынке (табл. 71).

Таблица 71. Позиции государств ЕАЭС в рейтинге мировых импортеров масличных культур, 2016 г.

| Наименование культуры | Страна ЕАЭС | Позиция в мире     |
|-----------------------|-------------|--------------------|
| Подсолнечник          | Россия      | 6 после Германии   |
| Соевые бобы           | Россия      | 9 после Китая      |
| Сафлор                | Казахстан   | 18 после Японии    |
| Рапс                  | Россия      | 18 после Чехии     |
| Льносемена            | Казахстан   | 22 после Мексики   |
|                       | Россия      | 20 после Швейцарии |

Источник: [http://www.trademap.org/Country\\_SelProduct\\_TS.aspx](http://www.trademap.org/Country_SelProduct_TS.aspx)

В основном страны ЕАЭС закупают соевые бобы, на которые в среднем за 2012-2016 гг. пришлось 97% импортных закупок ЕАЭС. Второй весомой составляющей ввоза масличных остается подсолнечник – 73 тыс. т на 25 млн. долл. в 2016 г. (табл. 72). Закупки рапса в значительных количествах – 35 тыс. т осуществлялись лишь в 2016 г. в связи с неурожаем культуры в ЕАЭС.

Таблица 72. Динамика импорта масличных в ЕАЭС по видам культур

| Наименование культуры | 2012         |              | 2013           |              | 2014          |               | 2015          |              | 2016          |               |
|-----------------------|--------------|--------------|----------------|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|
|                       | тыс. т       | млн. долл.   | тыс. т         | млн. долл.   | тыс. т        | млн. долл.    | тыс. т        | млн. долл.   | тыс. т        | млн. долл.    |
| Соевые бобы           | 696,1        | 441,3        | 1148,3         | 677,1        | 2030,7        | 1149,4        | 2183,0        | 941,7        | 2355,2        | 1003,8        |
| Подсолнечник          | 14,6         | 23,0         | 12,8           | 23,8         | 14,9          | 23,2          | 109,1         | 35,1         | 72,5          | 24,6          |
| Рапс                  | -            | -            | 0,0            | 0,1          | 2,9           | 1,6           | -             | -            | 35,1          | 15,8          |
| Лен*                  | 0,4          | 0,4          | 0,4            | 0,5          | 0,2           | 0,2           | 0,5           | 0,2          | 8,0           | 3,6           |
| Горчица               | 0,2          | 0,3          | 0,2            | 0,3          | 0,3           | 0,4           | 0,3           | 0,2          | 2,2           | 1,0           |
| <b>ЕАЭС</b>           | <b>711,4</b> | <b>465,1</b> | <b>1 161,8</b> | <b>701,8</b> | <b>2049,0</b> | <b>1174,8</b> | <b>2293,0</b> | <b>977,3</b> | <b>2473,0</b> | <b>1048,8</b> |

\* включая лен-долгунец

Что касается страновой структуры ввоза соевых бобов, то здесь также нет дифференциации – 97% всех закупок приходится на Россию, которая нарастила их объем в 2016 г. в 3,3 раза по сравнению с 2012 г. (табл. 73).

Таблица 73. Динамика импорта соевых бобов в государства-члены ЕАЭС

| Страна<br>ЕАЭС | 2012         |               | 2013          |               | 2014          |               | 2015          |               | 2016          |               | 2016 г. к<br>2012 г., раз |               |
|----------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------------------|---------------|
|                | тыс.<br>т    | млн.<br>долл. | тыс. т        | млн.<br>долл. | тыс.<br>т                 | млн.<br>долл. |
| Беларусь       | 3,1          | 1,4           | 1,9           | 1,2           | 3,1           | 1,7           | 6,3           | 2,6           | 77,6          | 29,7          | 24,9                      | 21,2          |
| Казахстан      | 0            | 0             | 2,2           | 1,5           | 2,4           | 1,0           | 0,3           | 0,1           | 0,1           | 0,1           | 3,3                       | 2,4           |
| Россия         | 693,0        | 439,9         | 1144,2        | 674,5         | 2024,5        | 1146,2        | 2175,9        | 938,7         | 2277,6        | 974,0         | 3,3                       | 2,2           |
| <b>ЕАЭС</b>    | <b>696,1</b> | <b>441,3</b>  | <b>1148,3</b> | <b>677,1</b>  | <b>2030,7</b> | <b>1149,4</b> | <b>2183,0</b> | <b>941,7</b>  | <b>2355,2</b> | <b>1003,8</b> | <b>3,4</b>                | <b>2,3</b>    |

Несмотря на позитивные сдвиги на российском рынке сои, он остается сильно зависимым от импорта, так как пищевые сорта масличной практически не выращиваются. В то же время ее крупнейшим потребителем является мясоперерабатывающая промышленность, где используются соевые компоненты для увеличения выхода готовой продукции и экономии на мясном сырье.

Основными поставщиками соевых бобов в Россию являются Парагвай, Бразилия и США. В Беларусь, которая нарастила закупки сои в 2016 г. в 25 раз по сравнению с 2012 г., ее поставляет соседняя Украина.

В отличие от России, Беларусь и Казахстан в 2016 г. сократили импорт маслосемян подсолнечника из третьих стран по сравнению с 2012 г. на 37 и 9% соответственно (табл. 74). Государства ЕАЭС закупают масличную культуру у Турции, Украины, Молдавии и Китая.

Таблица 74. Динамика импорта маслосемян подсолнечника в государства-члены ЕАЭС

| Страна<br>ЕАЭС | 2012        |               | 2013        |               | 2014        |               | 2015         |               | 2016        |               | 2016 г.<br>к 2012 г., % |               |
|----------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|--------------|---------------|-------------|---------------|-------------------------|---------------|
|                | тыс.<br>т   | млн.<br>долл. | тыс.<br>т   | млн.<br>долл. | тыс.<br>т   | млн.<br>долл. | тыс.<br>т    | млн.<br>долл. | тыс.<br>т   | млн.<br>долл. | тыс. т                  | млн.<br>долл. |
| Беларусь       | 3,0         | 4,6           | 2,1         | 5,7           | 3,2         | 6,2           | 1,4          | 2,2           | 1,9         | 1,6           | 63,3                    | 33,8          |
| Казахстан      | 0,3         | 0,1           | 0,8         | 0,8           | 0,8         | 0,8           | 0,1          | 0,2           | 0,2         | 0,3           | 90,5                    | в 2,9<br>раза |
| Россия         | 11,3        | 18,3          | 9,9         | 17,3          | 11,0        | 16,2          | 107,5        | 32,7          | 70,2        | 22,7          | в 6 раз                 | 123,8         |
| <b>ЕАЭС</b>    | <b>14,6</b> | <b>23,0</b>   | <b>12,8</b> | <b>23,8</b>   | <b>14,9</b> | <b>23,2</b>   | <b>109,1</b> | <b>35,1</b>   | <b>72,5</b> | <b>24,6</b>   | <b>в 5 раз</b>          | <b>106,7</b>  |

Государства ЕАЭС практически не импортируют рапс, за исключением России, которая в 2014 г. закупила у Литвы 2,9 тыс. т продукции и 35,1 тыс. т в 2016 г. у Румынии и Великобритании. Двенадцатикратное увеличение объемов импорта семян рапса связано с усилением спроса на них со стороны активно

развивающихся отраслей животноводства России.

В период 2012-2015 гг. ввоз льняных семян в ЕАЭС был незначительным и составил в среднем 380 тонн, главным образом, за счет российских закупок в Украине. азахстан нарастил импортные объемы масличного льна с 12 т в 2012 г. до 7,5 тыс. т в 2016 г., которые были ввезены в страну из Бельгии (табл. 75).

Таблица 75. Динамика импорта льносемян в государства-члены ЕАЭС

| Страна<br>ЕАЭС | 2012         |               | 2013         |               | 2014         |               | 2015         |               | 2016          |               | 2016 г.<br>к 2012 г., раз |               |
|----------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------------------|---------------|
|                | тонн         | тыс.<br>долл. | тонн         | тыс.<br>долл. | тонн         | тыс.<br>долл. | тонн         | тыс.<br>долл. | тонн          | тыс.<br>долл. | тонн                      | тыс.<br>долл. |
| Армения        | -            | -             | -            | -             | 22,4         | 50,8          | 11,6         | 13,0          | 1,8           | 2,8           | -                         | -             |
| Беларусь       | 11,0         | 5,9           | 5,7          | 10,3          | 5,6          | 7,0           | 6,5          | 7,3           | 5,1           | 4,7           | 0,5                       | 0,8           |
| Казахстан      | 12,4         | 12,5          | 19,4         | 21,6          | 19,0         | 21,1          | 37,0         | 45,9          | 7537,7        | 3515,1        | 609,4                     | 281,7         |
| Россия         | 412,4        | 405,9         | 389,9        | 479,7         | 112,8        | 157,3         | 456,0        | 122,2         | 413,4         | 125,7         | 1,0                       | 0,3           |
| <b>ЕАЭС</b>    | <b>435,7</b> | <b>424,3</b>  | <b>415,0</b> | <b>511,5</b>  | <b>159,8</b> | <b>236,1</b>  | <b>511,1</b> | <b>188,4</b>  | <b>7957,9</b> | <b>3648,2</b> | <b>18,3</b>               | <b>8,6</b>    |

Несмотря на то, что объемы горчицы, завозимые в Беларусь и Россию, незначительны, поставки имеют тенденцию к увеличению: с 34 т в 2012 г. до 113 т в 2016 г. в Беларуси, а также со 194 т до 2,1 тыс. т в России за аналогичный период (рис. 50).



Рисунок 50. Динамика импорта горчицы в ЕАЭС, тонн

#### 4.2.2. Растительные масла

Среди государств ЕАЭС по объемам закупок кокосового масла Россия в 2016 г. заняла 9 место в мире, пальмового – 10 место, оливкового – 18 место.

С учетом снижения мировых цен импорт растительных масел в ЕАЭС из третьих стран в 2016 г. составил 965 млн. долл., что на 15% меньше по сравнению с 2012 г. При этом товарный объем поставок прибавил за рассматриваемый промежуток времени 21% и превысил миллион тонн – 1,1 млн. т (рис. 51).

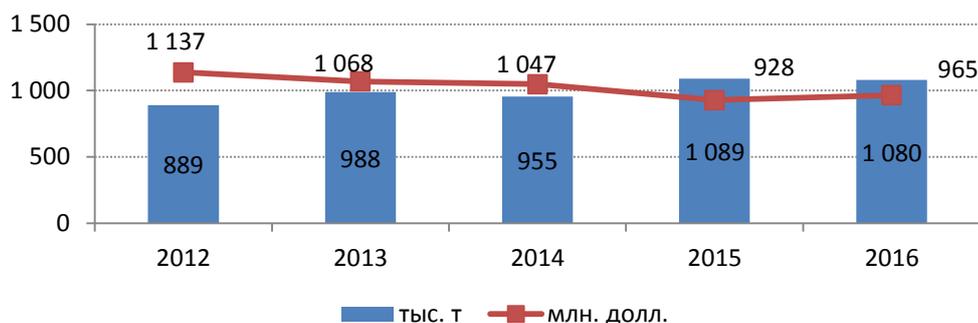


Рисунок 51. Динамика импорта растительных масел в ЕАЭС

В структуре закупок неизменно лидируют тропические масла – первое место занимает пальмовое – 84%, на втором – кокосовое со значением 9%, на остальные виды масел приходится лишь 7% всего импорта в ЕАЭС. При этом поставки пальмового масла из-за границы росли наибольшими темпами, увеличившись в 1,3 раза до 902 тыс. т (табл. 76).

Таблица 76. Динамика импорта соевых бобов в государства-члены ЕАЭС

| Наименование                           | 2012         |               | 2013         |               | 2014         |                | 2015          |              | 2016          |              | 2016 г. к 2012 г., % |             |
|--|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|----------------|---------------|--------------|---------------|--------------|----------------------|-------------|
|  | тыс. т       | млн. долл.    | тыс. т       | млн. долл.    | тыс. т       | млн. долл.     | тыс. т        | млн. долл.   | тыс. т        | млн. долл.   | тыс. т               | млн. долл.  |
| Пальмовое                              | 669,8        | 770,4         | 756,1        | 704,8         | 723,0        | 661,2          | 903,1         | 656,6        | 902,2         | 663,8        | 134,7                | 86,2        |
| Кокосовое                              | 88,5         | 124,9         | 104,2        | 111,7         | 100,7        | 138,5          | 95,0          | 117,8        | 93,5          | 136,7        | 105,6                | 109,4       |
| Подсолнечное, сафлоровое и хлопковое** | 73,1         | 95,3          | 75,5         | 93,7          | 74,4         | 75,2           | 52,9          | 51,1         | 39,5          | 36,1         | 54,0                 | 37,9        |
| Оливковое*                             | 33,6         | 106,5         | 34,1         | 122,0         | 38,9         | 132,6          | 20,5          | 65,2         | 26,6          | 85,6         | 79,2                 | 80,4        |
| Соевое                                 | 11,8         | 13,7          | 7,2          | 7,9           | 6,0          | 5,9            | 6,1           | 5,3          | 3,5           | 3,1          | 30,0                 | 22,6        |
| Рапсовое                               | 0,9          | 1,6           | 0,8          | 1,7           | 1,6          | 2,0            | 0,8           | 0,9          | 0,7           | 0,9          | 82,2                 | 57,1        |
| Арахисовое                             | 0,1          | 0,1           | 0,1          | 0,1           | 0,0          | 0,1            | 0,0           | 0,1          | 0,0           | 0,1          | 47,2                 | 81,9        |
| Прочие                                 | 10,8         | 24,6          | 10,2         | 26,3          | 10,3         | 31,8           | 10,2          | 31,0         | 13,5          | 38,7         | 124,9                | 157,6       |
| <b>Всего</b>                           | <b>888,5</b> | <b>1137,1</b> | <b>988,2</b> | <b>1068,4</b> | <b>954,9</b> | <b>1 047,4</b> | <b>1088,6</b> | <b>927,9</b> | <b>1079,5</b> | <b>965,1</b> | <b>121,5</b>         | <b>84,9</b> |

\* группы 1509-1510 ТН ВЭД ЕАЭС; \*\* группа 1512 ТН ВЭД ЕАЭС

На Россию в 2016 г. пришлось 98% импорта пальмового масла в ЕАЭС. Доля Казахстана в общей структуре закупок этого вида масел составила 1,3%, Беларуси и Кыргызстана – 0,3 и 0,2% соответственно, Армения закупила 753 т (табл. 77).

Таблица 77. Динамика импорта пальмового масла в государства-члены ЕАЭС

| Страна ЕАЭС | 2012   |            | 2013   |            | 2014   |            | 2015   |            | 2016   |            | 2016 г. к 2012 г., % |            |
|-------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|----------------------|------------|
|             | тыс. т | млн. долл. | тыс. т               | млн. долл. |
| Армения     | -      | -          | -      | -          | 0,6    | 0,8        | 0,9    | 0,8        | 0,8    | 0,7        | -                    | -          |
| Беларусь    | 0,9    | 1,2        | 0,8    | 0,9        | 1,5    | 1,7        | 1,8    | 1,6        | 2,4    | 2,2        | 258,8                | 183,8      |

|             |              |              |              |              |              |              |              |              |              |              |              |             |
|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Казахстан   | 9,7          | 13,0         | 8,8          | 10,1         | 11,0         | 11,8         | 8,7          | 8,9          | 11,8         | 12,0         | 121,2        | 92,9        |
| Кыргызстан  | -            | -            | -            | -            | 3,6          | 4,7          | 2,9          | 3,4          | 2,1          | 1,8          | -            | -           |
| Россия      | 659,2        | 756,2        | 746,6        | 693,8        | 706,3        | 642,2        | 888,9        | 641,9        | 885,1        | 647,0        | 134,3        | 85,6        |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>669,8</b> | <b>770,4</b> | <b>756,1</b> | <b>704,8</b> | <b>723,0</b> | <b>661,2</b> | <b>903,1</b> | <b>656,6</b> | <b>902,2</b> | <b>663,8</b> | <b>134,7</b> | <b>86,2</b> |

Несмотря на незначительную долю в общей структуре закупок, Беларусь в 2016 г. нарастила импорт пальмового масла в 2,6 раза по сравнению с 2012 г. до 2,4 тыс. т., Россия – на 34% до 885 тыс. т, Казахстан – на 21% до 12 тыс. т. Объемы закупок Армении в 2016 г. по сравнению с 2014 г. практически не изменились, а Кыргызстан стал импортировать на 42% меньше, сократив ввоз пальмового масла до 2 тыс. т.

Основными поставщиками пальмового масла в страны ЕАЭС являются Индонезия и Малайзия. В Россию продукция поступает также из Нидерландов, в Беларусь – из Германии, в Казахстан – из Турции и Украины.

Ввоз кокосового масла в ЕАЭС в 2016 г. вырос по сравнению с 2012 г. как в количественном (на 6%), так и в стоимостном (9%) отношении, достигнув 94 тыс. т на сумму 132 млн. долл. (табл. 78).

Таблица 78. Динамика импорта кокосового масла в государства-члены ЕАЭС

| Страна<br>ЕАЭС | 2012        |               | 2013         |               | 2014         |               | 2015        |               | 2016        |               | 2016 г.<br>к 2012 г., % |               |
|----------------|-------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------------------|---------------|
|                | тыс. т      | млн.<br>долл. | тыс.<br>т    | млн.<br>долл. | тыс.<br>т    | млн.<br>долл. | тыс.<br>т   | млн.<br>долл. | тыс. т      | млн.<br>долл. | тыс.<br>т               | млн.<br>долл. |
| Армения        | -           | -             | -            | -             | 0,9          | 1,3           | 0,5         | 0,6           | 0,5         | 0,9           | -                       | -             |
| Беларусь       | 1,8         | 3,4           | 1,5          | 2,0           | 1,4          | 2,5           | 1,0         | 1,5           | 0,7         | 1,3           | 40,9                    | 37,6          |
| Казахстан      | 3,7         | 6,3           | 5,1          | 6,8           | 3,0          | 4,6           | 1,8         | 2,8           | 1,3         | 2,0           | 34,5                    | 31,3          |
| Кыргызстан     | -           | -             | -            | -             | 0,9          | 1,6           | 0,5         | 0,7           | 0,5         | 1,0           | -                       | -             |
| Россия         | 83,0        | 115,2         | 97,6         | 103,0         | 94,6         | 128,5         | 91,2        | 112,2         | 90,5        | 131,5         | 109,0                   | 114,2         |
| <b>ЕАЭС</b>    | <b>88,5</b> | <b>124,9</b>  | <b>104,2</b> | <b>111,7</b>  | <b>100,7</b> | <b>138,5</b>  | <b>95,0</b> | <b>117,8</b>  | <b>93,5</b> | <b>136,7</b>  | <b>105,6</b>            | <b>109,4</b>  |

Распределение объемов закупок кокосового масла по странам имеет аналогичную структуру: Россия занимает 96,8%, Казахстан – 1,3%, Беларусь – 0,8%, Армения и Кыргызстан – 0,5 и 0,6% соответственно. Поставляют этот вид продукции в ЕАЭС также Малайзия и Индонезия.

Если рассматривать структуру импорта растительных масел в отдельно взятых государствах ЕАЭС, то она будет значительно отличаться в зависимости от культуры потребления и развития пищевой промышленности.

Так, например, в Армении 59% от общего объема ввоза растительных масел приходится на подсолнечное и соевое, а на пальмовое – 20% (табл. 79).

Таблица 79. Импорт растительных масел в Армению, 2016 г.

| Наименование масла                           | Объем, т     | Стоимость, тыс. долл. |
|--|--------------|-----------------------|
| Подсолнечное, сафлоровое и хлопковое (1512)* | 1 111        | 1 199                 |
| Соевое                                       | 1 070        | 839                   |
| Пальмовое                                    | 753          | 704                   |
| Кокосовое                                    | 477          | 884                   |
| Прочие                                       | 155          | 353                   |
| Оливковое (1509-1510)*                       | 124          | 591                   |
| Арахисовое                                   | 1            | 2                     |
| Рапсовое                                     | 0            | 0                     |
| <b>Всего</b>                                 | <b>3 691</b> | <b>4 572</b>          |

ТН ВЭД ЕАЭС

В Беларуси 85% импорта занимает подсолнечное масло, а пальмовое и соевое – лишь 6% и 4% соответственно (табл. 80).

Таблица 80. Импорт растительных масел в Беларусь, 2016 г.

| Наименование масла                           | Объем, т      | Стоимость, тыс. долл. |
|--|---------------|-----------------------|
| Подсолнечное, сафлоровое и хлопковое (1512)* | 31 924        | 29 508                |
| Пальмовое                                    | 2 394         | 2 233                 |
| Соевое                                       | 1 503         | 1 135                 |
| Кокосовое                                    | 735           | 1 280                 |
| Оливковое (1509-1510)*                       | 697           | 3 025                 |
| Прочие                                       | 348           | 933                   |
| Арахисовое                                   | 4             | 22                    |
| Рапсовое                                     | 3             | 4                     |
| <b>Всего</b>                                 | <b>37 608</b> | <b>38 140</b>         |

ТН ВЭД ЕАЭС

Вместе с тем, есть и одинаковые тенденции. Так, в Казахстане, Кыргызстане и России пальмовое масло занимает лидирующую позицию в структуре импорта всех видов растительных масел. В Кыргызстане на него приходится 49%, а еще 34% - на подсолнечное, причем страна не закупает соевое и арахисовое масло (табл. 81).

Таблица 81. Импорт растительных масел в Кыргызстан, 2016 г.

| Наименование масла                           | Объем, т | Стоимость, тыс. долл. |
|--|----------|-----------------------|
| Пальмовое                                    | 2 117    | 1 826                 |
| Подсолнечное, сафлоровое и хлопковое (1512)* | 1 497    | 1 353                 |
| Кокосовое                                    | 541      | 998                   |
| Оливковое (1509-1510)*                       | 136      | 515                   |

|              |              |              |
|--------------|--------------|--------------|
| Прочие       | 70           | 105          |
| Рапсовое     | 0,1          | 0,1          |
| <b>Всего</b> | <b>4 360</b> | <b>4 798</b> |

ТН ВЭД ЕАЭС

Импорт растительных масел в Казахстан и Россию в 2016 г. имеет практически идентичную структуру: пальмовое масло занимает 81% и 87% соответственно, на втором месте кокосовое – по 9% в обеих странах, на третьем оливковое – 8% и 2% соответственно (табл. 82).

Таблица 82. Импорт растительных масел в Казахстан и Россию, 2016 г

| Наименование масла                           | Казахстан     |                       | Россия           |                       |
|--|---------------|-----------------------|------------------|-----------------------|
|  | Объем, т      | Стоимость, тыс. долл. | Объем, т         | Стоимость, тыс. долл. |
| Пальмовое                                    | 11 807        | 12 048                | 885 115          | 646 999               |
| Кокосовое                                    | 1 273         | 1 981                 | 90 451           | 131 520               |
| Оливковое (1509-150)*                        | 1 138         | 2 792                 | 24 533           | 78 704                |
| Прочие                                       | 224           | 366                   | 12 680           | 36 953                |
| Подсолнечное, сафлоровое и хлопковое (1512)* | 56            | 40                    | 4 866            | 4 016                 |
| Рапсовое                                     | 1             | 1                     | 739              | 919                   |
| Арахисовое                                   | 1             | 1                     | 24               | 75                    |
| Соевое                                       | 1             | 1                     | 955              | 1 124                 |
| <b>Всего</b>                                 | <b>14 501</b> | <b>17 231</b>         | <b>1 019 365</b> | <b>900 310</b>        |

ТН ВЭД ЕАЭС

Таким образом, в структуре импорта растительных масел в ЕАЭС за счет Казахстана, Кыргызстана и России доминируют тропические масла – пальмовое и кокосовое. При этом Армения и Беларусь закупают в большем количестве подсолнечное и соевое масла.

### 4.2.3. Жмыхи и шроты

Импорт жмыхов в страны ЕАЭС в 2016 г. снизился по сравнению с 2012 г. в 1,7 раза до 909 тыс. т, а их стоимость упала в 2,3 раза до 287 млн. долл. (рис. 52).

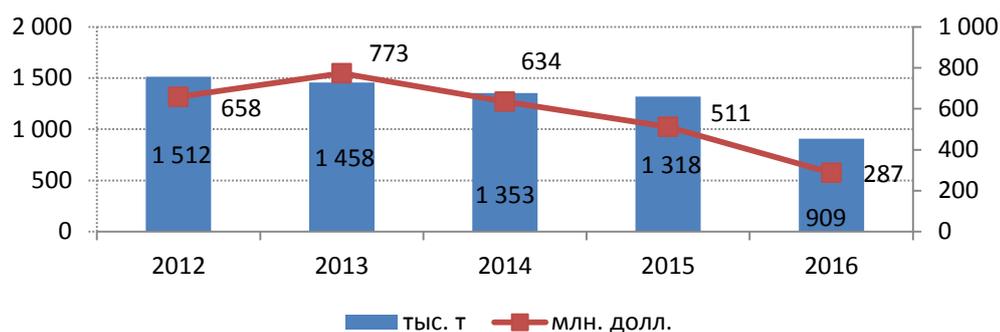


Рисунок 52. Динамика импорта жмыхов и шротов в ЕАЭС

В структуре импорта преобладает подсолнечный – 54,3% и соевый – 44,5% шрот. При этом 99,5% подсолнечного шрота закупает Беларусь. Значительную долю соевого шрота – 56% импортирует Россия, еще 41% - Беларусь.

В 2016 г. на долю закупок соевого шрота в Армении пришлось 87%, или 15,1 тыс. т, на втором месте – подсолнечный – 13%, или 2,3 тыс. т. (табл. 83).

Таблица 83. Импорт шротов в Армению, 2016 г.

| Разновидность шрота | 2014          |               | 2015          |               | 2016          |              | 2016 г. к 2014 г., % |             |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|----------------------|-------------|
|                     | тонн          | тыс. долл.    | тонн          | тыс. долл.    | тонн          | тыс. долл.   | тонн                 | тыс. долл.  |
| Соевый              | 13 253        | 8 782         | 15 795        | 8 426         | 15 058        | 7 519        | 113,6                | 85,6        |
| Подсолнечный        | 10 064        | 3 242         | 6 630         | 2 028         | 2 315         | 436          | 23,0                 | 13,4        |
| <b>Всего</b>        | <b>23 316</b> | <b>12 024</b> | <b>22 425</b> | <b>10 453</b> | <b>17 373</b> | <b>7 954</b> | <b>74,5</b>          | <b>66,2</b> |

Соевый шрот в Армению поставляют Украина и Бразилия, подсолнечный – Грузия и Украина.

Беларусь импортирует, прежде всего, подсолнечный шрот – 74%, или 491 тыс. т в 2016 г., на втором месте – соевый – 25%, или 164 тыс. т, на долю остальных видов шротов и жмыхов пришелся лишь 1 % (табл. 84).

Таблица 84. Импорт шротов в Беларусь, 2016 г.

| Разновидность шрота | 2012           |              | 2013         |              | 2014         |              | 2015         |              | 2016         |              | 2016 г. к 2012 г., % |            |
|---------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|------------|
|                     | тыс. т         | млн. долл.   | тыс. т       | млн. долл.   | тыс. т       | млн. долл.   | тыс. т       | млн. долл.   | тыс. т       | млн. долл.   | тыс. т               | млн. долл. |
| Подсолнечный        | 652,2          | 164,3        | 524,3        | 177,0        | 580,6        | 158,2        | 533,4        | 132,5        | 490,8        | 109,3        | 75                   | 66         |
| Соевый              | 345,4          | 204,9        | 333,3        | 212,8        | 275,0        | 169,7        | 223,1        | 108,0        | 163,9        | 70,5         | 47                   | 34         |
| Кукурузный          | 3,1            | 0,9          | 2,8          | 0,9          | 2,6          | 0,9          | 3,9          | 1,2          | 2,9          | 0,8          | 92                   | 92         |
| Рапсовый            | 0,2            | 0,1          | 0,0          | 0,0          | 0,1          | 0,0          | 0,0          | 0,0          | 6,8          | 1,7          | в 2,9 р.             | в 2,2 р.   |
| Льняной             | 1,1            | 0,7          | 0,5          | 0,3          | 0,0          | 0,0          | -            | -            | -            | -            | -                    | -          |
| Прочие              | -              | -            | -            | -            | -            | -            | 0,0          | 0,0          | 0,9          | 0,2          | -                    | -          |
| <b>Всего</b>        | <b>1 002,1</b> | <b>370,8</b> | <b>861,0</b> | <b>391,0</b> | <b>858,3</b> | <b>328,7</b> | <b>760,4</b> | <b>241,7</b> | <b>665,3</b> | <b>182,5</b> | <b>66</b>            | <b>49</b>  |

Подсолнечный шрот в Беларусь поставляют Украина и Молдова, соевый – Аргентина и Украина.

Казахстан к настоящему времени практически прекратил импорт шротов и жмыхов: в 2016 г. закупки не осуществлялись. В период 2012-2015 гг. в страну было ввезено в среднем 7,2 тыс. т соевого шрота (табл. 85).

Таблица 85. Импорт шротов в Казахстан, 2016 г.

| Разновидность шрота | 2012          |              | 2013         |              | 2014         |              | 2015         |            | 2016     |            | 2016 г. к 2012 г., % |            |
|---------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|----------|------------|----------------------|------------|
|                     | тонн          | тыс. долл.   | тонн         | тыс. долл.   | тонн         | тыс. долл.   | тонн         | тыс. долл. | тонн     | тыс. долл. | тонн                 | тыс. долл. |
| Соевый              | 10 599        | 6 199        | 7 484        | 5 353        | 9 236        | 5 007        | 1 579        | 690        | -        | -          | -                    | -          |
| Прочие              | 0             | 1            | 2            | 5            | 0            | 0            | 2            | 2          | 3        | 2          | <sup>В</sup><br>11,6 | 310        |
| <b>Всего</b>        | <b>10 599</b> | <b>6 200</b> | <b>7 486</b> | <b>5 358</b> | <b>9 236</b> | <b>5 008</b> | <b>1 581</b> | <b>691</b> | <b>3</b> | <b>2</b>   | <b>0</b>             | <b>0</b>   |

Закупки Кыргызстана также ограничивались незначительными поставками соевого шрота – в среднем за 2014-2016 гг. было импортировано 1,4 тыс. т продукции (табл. 86).

Таблица 86. Импорт шротов в Кыргызстан, 2016 г.

| Разновидность шрота | 2014           |                | 2015           |              | 2016        |             | 2016 г. к 2014 г., % |            |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|--------------|-------------|-------------|----------------------|------------|
|                     | тонн           | тыс. долл.     | тонн           | тыс. долл.   | тонн        | тыс. долл.  | тонн                 | тыс. долл. |
| Соевый              | 2 822,7        | 990,6          | 1 391,5        | 614,8        | 67,0        | 35,5        | 2,4                  | 3,6        |
| Прочие              | 14,6           | 17,7           | -              | -            | -           | -           | -                    | -          |
| <b>Всего</b>        | <b>2 837,3</b> | <b>1 008,3</b> | <b>1 391,5</b> | <b>614,8</b> | <b>67,0</b> | <b>35,5</b> | <b>2,4</b>           | <b>3,5</b> |

В российской структуре импорта различных видов шротов неизменно преобладает соевый – 99,9%, или 226 тыс. т, поставляемый из Аргентины и Бразилии (табл. 87).

Таблица 87. Импорт шротов в Россию, 2016 г.

| Разновидность шрота                  | 2012         |              | 2013         |              | 2014         |              | 2015         |              | 2016         |             | 2016 г. к 2012 г., % |             |
|--------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|----------------------|-------------|
|                                      | тонн         | тыс. долл.   | тонн         | тыс. долл.  | тонн                 | тыс. долл.  |
| Соевый<br>(тыс. т, млн. долл.)       | 498,9        | 280,7        | 588,9        | 376,7        | 458,4        | 287,1        | 532,0        | 257,2        | 225,8        | 96,3        | 45,3                 | 34,3        |
| Подсолнечный                         | -            | -            | 220,0        | 128,0        | -            | -            | -            | -            | 21,0         | 5,9         | -                    | -           |
| Рапсовый                             | -            | -            | 170,6        | 94,0         | 707,2        | 396,7        | 237,0        | 111,0        | 129,6        | 60,1        | -                    | -           |
| Прочие                               | 32,2         | 18,8         | 13,1         | 11,6         | 56,5         | 39,4         | 190,5        | 281,9        | 124,1        | 83,2        | 385,2                | 442,7       |
| <b>Всего</b><br>(тыс. т, млн. долл.) | <b>498,9</b> | <b>280,7</b> | <b>589,3</b> | <b>376,9</b> | <b>459,2</b> | <b>287,5</b> | <b>532,4</b> | <b>257,6</b> | <b>226,1</b> | <b>96,4</b> | <b>45,3</b>          | <b>34,4</b> |

Таким образом, импорт шротов и жмыхов из третьих стран в ЕАЭС развит в основном в Беларуси, которая закупает, главным образом, подсолнечный шрот, а также в России, импортирующей в значительных количествах соевый шрот. При этом в целом в 2016 г. наметилась тенденция снижения импорта шротов в страны ЕАЭС по сравнению с 2012 г. Одной из причин падения объемов закупок стал запрет экспорта этой продукции из Украины в связи с распространением в стране вируса АЧС.

### 4.3. Динамика и структура экспорта

#### 4.3.1. Масличные культуры

Внешняя торговля масличными культурами, произведенными в государствах ЕАЭС, развивается высокими темпами. В 2016 г. выручка от экспортных поставок, несмотря на девальвацию национальных валют, возросла на 23% по сравнению с 2012 г., и составила рекордные 627 млн. долл. Товара за рассматриваемый период было поставлено также максимальное количество – 1,9 млн. т, что больше показателя 2012 г. на 66% (рис. 53).

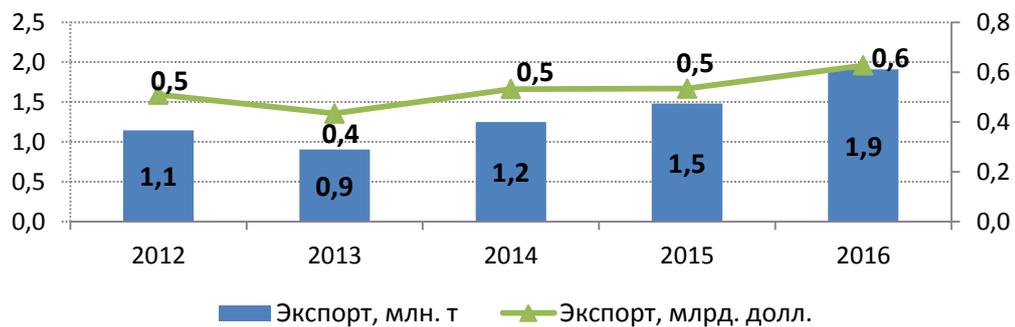


Рисунок 53. Динамика внешней торговли масличными культурами ЕАЭС

Экспортные поставки маслосемян из ЕАЭС в отличие от импортных имеют более разнообразную структуру, которая заметно изменилась в 2012-2016 гг. Доля основной экспортной культуры – масличного льна – снизилась на 6 п.п. до 46%, подсолнечника – на 8 п.п. до 17%, рапса – на 4 п.п. до 4% (рис. 54). При этом поставки соевых бобов на мировой рынок возросли до 22% от общего объема экспорта масличных из ЕАЭС.

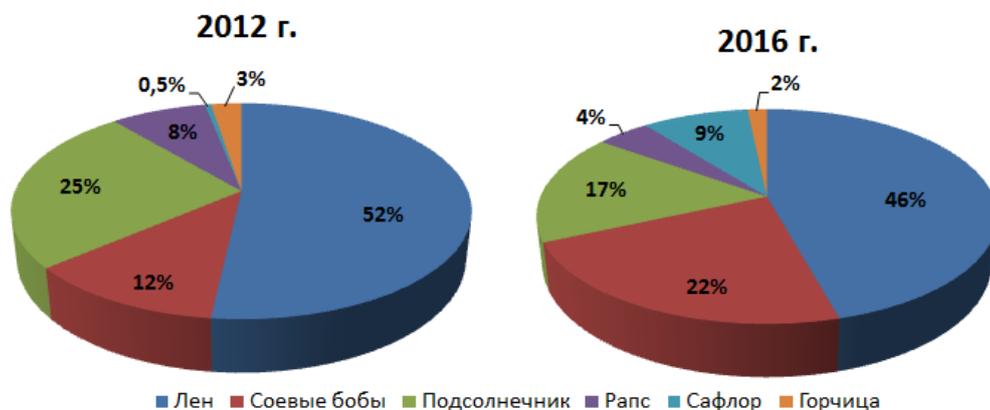


Рисунок 54. Изменение структуры экспортных поставок масличных культур из ЕАЭС

Несмотря на сокращение доли в общей структуре поставок, количество

экспортируемого из ЕАЭС льна выросло в 1,5 раза до 873 тыс. т, подсолнечника – на 10% до 318 тыс. т, рапса – на 7% до 86 тыс. т (табл. 88).

Таблица 88. Динамика экспорта масличных из ЕАЭС по видам культур

| Наименование культуры | 2012          |              | 2013         |              | 2014          |              | 2015          |              | 2016          |              |
|-----------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|
|                       | тыс. т        | млн. долл.   | тыс. т       | млн. долл.   | тыс. т        | млн. долл.   | тыс. т        | млн. долл.   | тыс. т        | млн. долл.   |
| Лен*                  | 593,0         | 293,8        | 442,6        | 250,0        | 549,6         | 268,1        | 599,5         | 249,3        | 872,5         | 294,1        |
| Соевые бобы           | 136,8         | 43,2         | 94,4         | 31,2         | 95,3          | 32,9         | 392,0         | 123,5        | 429,1         | 137,2        |
| Подсолнечник          | 288,6         | 111,8        | 112,0        | 47,6         | 213,2         | 75,2         | 187,5         | 61,3         | 317,5         | 102,7        |
| Рапс                  | 92,2          | 46,5         | 209,5        | 86,6         | 291,8         | 122,5        | 101,1         | 38,6         | 85,9          | 36,5         |
| Сафлор                | 5,9           | 2,4          | 33,2         | 11,7         | 76,9          | 21,6         | 158,0         | 42,9         | 170,5         | 40,9         |
| Горчица               | 29,2          | 11,9         | 12,1         | 6,5          | 21,3          | 11,0         | 43,3          | 18,6         | 30,9          | 14,9         |
| Хлопчатник            | 0,1           | 0,0          | 1,5          | 0,2          | 1,0           | 0,3          | 0,0           | 0,0          | 1,0           | 0,2          |
| <b>ЕАЭС</b>           | <b>1145,7</b> | <b>509,6</b> | <b>905,2</b> | <b>433,7</b> | <b>1248,9</b> | <b>531,7</b> | <b>1481,4</b> | <b>534,1</b> | <b>1907,4</b> | <b>626,5</b> |

\* включая лен-долгунец

Следует отметить, что государства ЕАЭС играют не последнюю роль в мировом экспорте маслосемян. Так, по сафлору и льну они входят в пятерку основных поставщиков (табл. 89).

Таблица 89. Позиции государств ЕАЭС в рейтинге мировых поставщиков масличных культур, 2016 г.

| Наименование культуры | Страна ЕАЭС | Позиция в мире      |
|-----------------------|-------------|---------------------|
| Сафлор                | Казахстан   | 2 после России      |
|                       | Россия      | 1 в мире            |
| Льносемена            | Казахстан   | 4 после Бельгии     |
|                       | Россия      | 2 после Канады      |
| Соевые бобы           | Россия      | 9 после Нидерландов |
| Горчица               | Казахстан   | 15 после Румынии    |
|                       | Россия      | 4 после Украины     |
| Подсолнечник          | Казахстан   | 17 после Сербии     |
|                       | Россия      | 11 после Турции     |
| Хлопчатник            | Казахстан   | 16 после Индонезии  |
| Рапс                  | Казахстан   | 20 после Испании    |
|                       | Россия      | 21 после Казахстана |

Источник: [http://www.trademap.org/Country\\_SelProduct\\_TS.aspx](http://www.trademap.org/Country_SelProduct_TS.aspx)

Наиболее экспортно-ориентированными масличными культурами в ЕАЭС являются нишевые культуры (лен, горчица и сафлор), которые вывозятся в виде сырья, в отличие от важнейших культур – подсолнечника, соевых бобов и рапса, используемых в промышленной переработке для создания продукции с высокой добавленной стоимостью – растительных масел, жмыхов, добавок к комбикормам. Для сравнения, масличного льна на экспорт в 2016 г. было направлено более 70% урожая, собранного в ЕАЭС, а подсолнечника – менее 3% (табл. 90).

Таблица 90. Доля экспортных поставок в валовом сборе масличных культур в ЕАЭС, %

| Масличная культура | 2012  | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--------------------|-------|------|------|------|------|
| Лен                | 100,0 | 72,0 | 68,2 | 59,5 | 71,1 |
| Горчица            | 72,0  | 20,5 | 19,4 | 55,4 | 38,4 |
| Сафлор             | 4,0   | 14,3 | 33,0 | 50,0 | 36,5 |
| Соевые бобы        | 7,4   | 5,5  | 3,7  | 13,4 | 12,7 |
| Рапс               | 5,2   | 9,6  | 12,6 | 6,6  | 6,0  |
| Подсолнечник       | 3,6   | 1,1  | 2,4  | 1,9  | 2,7  |
| Хлопок             | 0,0   | 0,3  | 0,3  | 0,0  | 0,3  |

Таким образом, производство этих культур высоко уязвимо от закупок нескольких контрагентов рынка, так как практически единственным каналом их сбыта является экспорт.

Основными поставщиками *масличного льна* из ЕАЭС являются Казахстан и Россия – 30 и 70% соответственно в 2016 г., причем спрос и объемы его продаж за границу с каждым годом растут (табл. 91). Беларусь экспортирует лен-долгунец.

Таблица 91. Динамика экспорта льносемян из государств ЕАЭС

| Страна ЕАЭС | 2012         |              | 2013         |              | 2014         |              | 2015         |              | 2016         |              | 2016 г. к 2012 г., % |              |
|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|--------------|
|             | тыс. т       | млн. долл.   | тыс. т               | млн. долл.   |
| Беларусь    | 0,8          | 0,4          | 0,8          | 0,4          | 0,0          | 0,0          | 0,4          | 0,2          | 0,1          | 0,0          | 17,8                 | 11,8         |
| Казахстан   | 228,8        | 109,1        | 141,8        | 79,4         | 238,5        | 117,8        | 279,9        | 113,5        | 261,1        | 88,7         | 114,1                | 81,3         |
| Россия      | 363,4        | 184,3        | 300,0        | 170,2        | 311,1        | 150,4        | 319,2        | 135,6        | 611,3        | 205,3        | 168,2                | 111,4        |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>593,0</b> | <b>293,8</b> | <b>442,6</b> | <b>250,0</b> | <b>549,6</b> | <b>268,1</b> | <b>599,5</b> | <b>249,3</b> | <b>872,5</b> | <b>294,1</b> | <b>147,1</b>         | <b>100,1</b> |

Экспортные поставки льносемян из России осуществляют компании «Агро-Тема» и «Смарт Агротех», которая занимается фасовкой и транспортировкой продукции в Европу автотранспортом в мешках по 50 кг или биг-бэгах по 1 т. Предприятие самостоятельно оформляет необходимые сертификаты качества и таможенную документацию.

Основные покупатели льна из ЕАЭС – Бельгия, Латвия, Польша. Казахстанский лен импортируют в значительных количествах также Германия и Нидерланды, а российский – Турция. В 2016 г. впервые были поставлены партии льна в Китай: из России 38 тыс. т., из Казахстана – 60 т.

Следует отметить, что в рамках реализации инициативы «Новый сухопутный

зерновой коридор Россия — Китай» 29 марта 2017 г. страны подписали долгосрочный контракт на поставку в КНР российской сельхозпродукции, включая сою, ячмень, рапс, маслосемена льна, а также подсолнечное нерафинированное масло.

В 2016 г. из ЕАЭС было экспортировано 429 тыс. т *соевых бобов* с выручкой от продаж 137 млн. долл., что в 3 раза больше по сравнению с 2012 г. (табл. 92).

Таблица 92. Динамика экспорта соевых бобов из ЕАЭС

| Страна<br>ЕАЭС | 2012         |               | 2013        |               | 2014        |               | 2015         |               | 2016         |               | 2016 г. к<br>2012 г., раз |               |
|----------------|--------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|---------------------------|---------------|
|                | тыс.<br>т    | млн.<br>долл. | тыс. т      | млн.<br>долл. | тыс. т      | млн.<br>долл. | тыс. т       | млн.<br>долл. | тыс. т       | млн.<br>долл. | тыс.<br>т                 | млн.<br>долл. |
| Казахстан      | 17,2         | 8,0           | 16,0        | 8,6           | 18,6        | 10,6          | 13,7         | 6,6           | 10,1         | 5,8           | 0,6                       | 0,7           |
| Россия         | 119,6        | 35,1          | 78,4        | 22,6          | 76,7        | 22,2          | 378,2        | 116,8         | 419,1        | 131,5         | 3,5                       | 3,7           |
| <b>ЕАЭС</b>    | <b>136,8</b> | <b>43,2</b>   | <b>94,4</b> | <b>31,2</b>   | <b>95,3</b> | <b>32,9</b>   | <b>392,0</b> | <b>123,5</b>  | <b>429,1</b> | <b>137,2</b>  | <b>3,1</b>                | <b>3,2</b>    |

Основные рынки сбыта казахстанской сои – Швеция, Узбекистан, Таджикистан, а российской – Китай, США, Азербайджан и Республика Корея. Значительная часть российской сои, выращенная на Дальнем Востоке, экспортируется в Китай в связи с тем, что в регионе существует дефицит перерабатывающих мощностей, а транспортировка в европейскую часть России требует высоких финансовых затрат.

Резкому увеличению экспортных поставок соевых бобов из ЕАЭС способствовало обнуление с 1 сентября 2015 г. вывозной пошлины на них по условиям присоединения России к ВТО. Обязательствами Казахстана перед ВТО также предусматривается нулевая ставка экспортной пошлины.

*Подсолнечник* одновременно и пользуются высоким спросом на внутреннем рынке у переработчиков, и обладает высокой ликвидностью на мировом рынке из-за слабости национальных валют государств ЕАЭС. Соотношение относительно низких внутренних и более высоких экспортных цен обеспечивает достаточную маржу при внешних поставках маслосемян.

Казахстан является лидером среди государств ЕАЭС по поставкам подсолнечника. В 2016 г. страна нарастила товарные объемы экспорта масличной по сравнению с 2012 г. почти в 5 раз до 177 тыс. т. и в 4 раза – стоимостные до 51 млн. долл. (табл. 93). Закупают казахстанский подсолнечник соседние Узбекистан и

Таджикистан, а также Китай.

Таблица 93. Динамика экспорта маслосемян подсолнечника из ЕАЭС

| Страна<br>ЕАЭС | 2012         |               | 2013         |               | 2014         |               | 2015         |               | 2016         |               | 2016 г. к<br>2012 г., % |               |
|----------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|-------------------------|---------------|
|                | тыс.<br>т    | млн.<br>долл. | тыс.<br>т               | млн.<br>долл. |
| Беларусь       | 0,4          | 0,5           | 0,1          | 0,1           | -            | -             | -            | -             | 0,0          | 0,0           | 2,3                     | 1,4           |
| Казахстан      | 36,6         | 13,6          | 52,1         | 25,9          | 144,9        | 51,2          | 149,3        | 48,9          | 176,5        | 51,2          | в 4,8<br>раза           | в 3,8<br>раза |
| Кыргызстан     | -            | -             | -            | -             | 0,2          | 0,1           | 0,9          | 0,4           | 1,9          | 0,4           | -                       | -             |
| Россия         | 251,6        | 97,7          | 59,8         | 21,5          | 68,1         | 23,9          | 37,3         | 12,0          | 139,1        | 51,1          | 55,3                    | 52,3          |
| <b>ЕАЭС</b>    | <b>288,6</b> | <b>111,8</b>  | <b>112,0</b> | <b>47,6</b>   | <b>213,2</b> | <b>75,2</b>   | <b>187,5</b> | <b>61,3</b>   | <b>317,5</b> | <b>102,7</b>  | <b>110,0</b>            | <b>91,9</b>   |

Постепенно выходит на внешний рынок и Кыргызстан: с 249 т в 2014 г. до 1,9 тыс. т в 2016 г. за счет продаж маслосемян в Афганистан и Турцию. В отличие от казахстанских и кыргызских, российские поставки подсолнечника на мировой рынок имели тенденцию к снижению – минус 45% за рассматриваемый промежуток времени до 139 тыс. т. Экспорт осуществлялся, главным образом, в Турцию, а также в Иран, Францию, Испанию и другие страны.

Весь производимый объем *рапса* в Беларуси потребляется внутри страны и основная его часть идет на переработку. Экспорт масличной не производится. Таким образом, основными покупателями рапса на внутреннем рынке являются переработчики. Реализация сырья в основном происходит в первые месяцы после уборки, что обусловлено, прежде всего, относительно небольшим количеством урожая. Также одной из причин является отсутствие необходимых мощностей для хранения у многих сельскохозяйственных товаропроизводителей, что и вынуждает реализовать семена масличных культур сразу после уборочных работ.

За рассматриваемый период в условиях развития перерабатывающих отраслей Россия и Казахстан в основном экспортируют рапсовое масло и жмых, а экспорт семян рапса находится на относительно низких отметках. В 2016 г. поставки в условиях снижения объемов валовых сборов имели тенденцию к сокращению до уровня 2012 г. – 35 и 51 тыс. т из Казахстана и России соответственно (рис. 55).

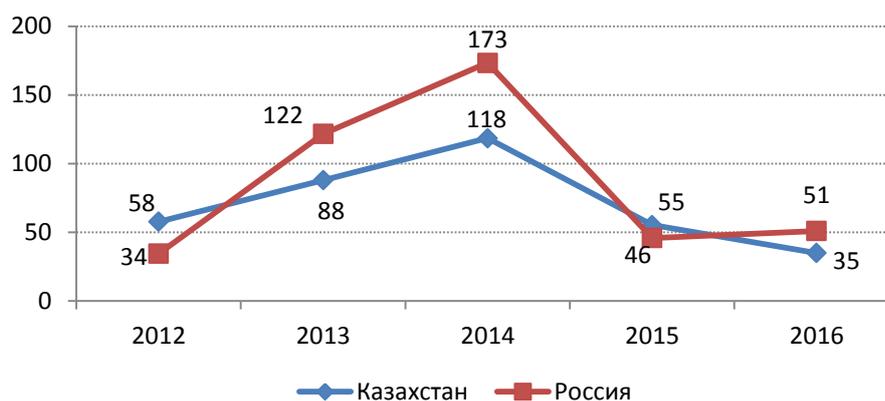


Рисунок 55. Динамика экспорта рапса из государств ЕАЭС, тыс. т

Казахстан экспортирует рапс в основном в Монголию, Польшу, Латвию и Иран, Россия – в Китай, Турцию, Иран и Германию. Стоимость экспорта масличной из ЕАЭС в целом в 2016 г. снизилась на 22% по сравнению с 2012 г. до 36,5 млн. долл. за счет падения выручки Казахстана на 50% до 15 млн. долл. В то же время Россия, несмотря на снижение объемов поставок, увеличила экспортные доходы на 31% - 21 млн. долл. в 2016 г. (табл. 94).

Таблица 94. Динамика выручки государств ЕАЭС от экспорта рапса на мировой рынок, млн. долл.

| Страна ЕАЭС | 2012        | 2013        | 2014         | 2015        | 2016        | 2016 г. к 2012 г., % |
|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|----------------------|
| Казахстан   | 30,1        | 38,9        | 53,3         | 20,8        | 15,1        | 50,1                 |
| Россия      | 16,4        | 47,7        | 69,2         | 17,8        | 21,4        | 130,9                |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>46,5</b> | <b>86,6</b> | <b>122,5</b> | <b>38,6</b> | <b>36,5</b> | <b>78,5</b>          |

Экспорт *сафлора* среди государств ЕАЭС осуществляют Россия и Казахстан, которые нарастили поставки на внешний рынок в 2016 г. до 171 тыс. т (41 млн. долл.) против 6 тыс. т (2,4 млн. долл.) в 2012 г. (рис. 56).

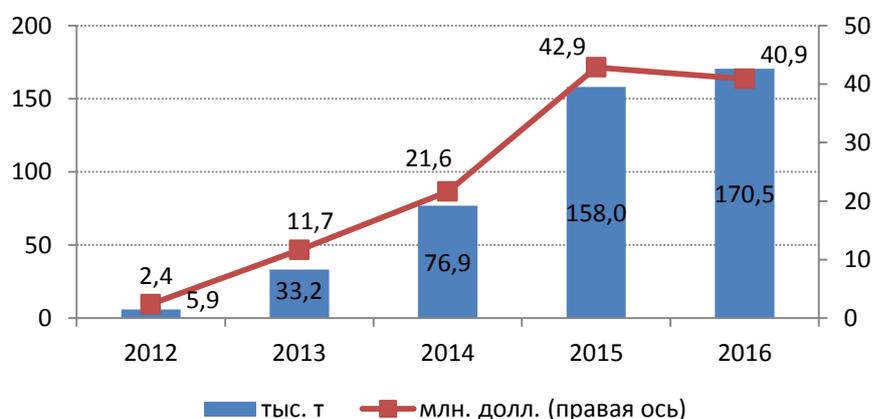


Рисунок 56. Динамика экспорта сафлора из ЕАЭС

Причем за этот период доля России в отгрузках возросла с 47% до 81%. Страна заняла первое место в мире с объемом экспорта 33 млн. долл. (138 тыс. т). В то же время Казахстан увеличил объем продаж в 3 раза до 32 тыс. т с выручкой 8,2 млн. долл., которая превышает показатель 2012 г. в 8 раз.

Важнейшими покупателями сафлора из ЕАЭС являются Бельгия и Турция, Казахстан продает продукцию в значительных количествах также в Китай, Узбекистан и Таджикистан, а Россия – в Германию, Польшу и Нидерланды.

Поставки *горчицы* из ЕАЭС в период 2012-2016 гг. демонстрируют растущую динамику за счет увеличения отгрузок из России на 31% до 28 тыс. т., в то время как доля Казахстана на рынке снизилась за счет сокращения валовых сборов культуры в стране (табл. 95).

Таблица 95. Динамика экспорта горчицы из ЕАЭС

| Страна<br>ЕАЭС | 2012        |               | 2013        |               | 2014        |               | 2015        |               | 2016        |               | 2016 г. к<br>2012 г., % |               |
|----------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------------------|---------------|
|                | тыс.<br>т   | млн.<br>долл. | тыс. т      | млн.<br>долл. | тыс.<br>т               | млн.<br>долл. |
| Казахстан      | 7,7         | 2,2           | 1,8         | 0,8           | 3,2         | 1,3           | 3,2         | 1,2           | 2,6         | 1,2           | 34,0                    | 53,6          |
| Россия         | 21,5        | 9,7           | 10,3        | 5,7           | 18,1        | 9,7           | 40,1        | 17,4          | 28,2        | 13,7          | 131,2                   | 140,9         |
| <b>ЕАЭС</b>    | <b>29,2</b> | <b>11,9</b>   | <b>12,1</b> | <b>6,5</b>    | <b>21,3</b> | <b>11,0</b>   | <b>43,3</b> | <b>18,6</b>   | <b>30,9</b> | <b>14,9</b>   | <b>105,6</b>            | <b>125,0</b>  |

*Горчица*, поставляемая из ЕАЭС, пользуется спросом в странах ЕС – Польше и Германии. Казахстан экспортирует ее также в Монголию, а Россия – в Австрию, Бангладеш, Индию, Турцию и другие страны.

Экспорт *хлопчатника* из ЕАЭС за границу в настоящее время не налажен, продажи осуществлял только Казахстан в 2012, 2014 и 2016 гг. в соседние Узбекистан и Таджикистан: 50, 988 и 1007 тонн соответственно.

#### 4.3.2. Растительные масла

##### Подсолнечное масло

В 2016 г. на мировой рынок были экспортированы рекордные за рассматриваемые пять лет объемы подсолнечного масла – 1,5 млн. т (рис. 57). При этом стоимость поставок упала на 7 % по сравнению с 2012 г. до 1,2 млрд. долл. за счет снижения мировых цен.

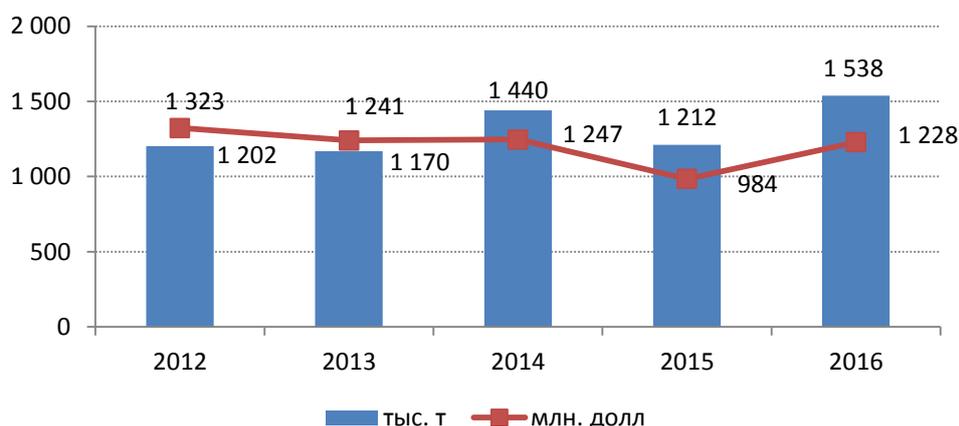


Рисунок 57. Динамика экспортных поставок подсолнечного масла из ЕАЭС

Россия осуществляет 99 % поставок подсолнечного масла из государств ЕАЭС за рубеж, экспортируя в среднем за рассматриваемый период по 1,3 млн. т в год (табл. 96).

Таблица 96. Динамика экспортных поставок подсолнечного масла  
\* из государств-членов ЕАЭС

| Страна ЕАЭС | 2012**         |                | 2013**         |               | 2014           |                | 2015           |              | 2016          |               | 2016 г. к 2012 г., % |             |
|-------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|--------------|---------------|---------------|----------------------|-------------|
|             | тыс. т         | млн. долл.     | тыс. т         | млн. долл.    | тыс. т         | млн. долл.     | тыс. т         | млн. долл.   | тыс. т        | млн. долл.    | тыс. т               | млн. долл.  |
| Беларусь    | 4,3            | 4,3            | 0,1            | 0,1           | 0,0            | 0,0            | 0,2            | 0,2          | 0,1           | 0,1           | 2,5                  | 2,0         |
| Казахстан   | 11,0           | 13,7           | 3,1            | 4,4           | 12,0           | 12,5           | 13,1           | 12,3         | 17,8          | 16,0          | 162,3                | 116,9       |
| Россия      | 1 186,6        | 1 304,8        | 1 166,4        | 1 236,3       | 1 428,1        | 1 234,1        | 1 198,3        | 1 192,0      | 1520,3        | 1212,1        | 128,1                | 92,9        |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>1 201,9</b> | <b>1 322,8</b> | <b>1 169,5</b> | <b>1240,8</b> | <b>1 440,1</b> | <b>1 246,6</b> | <b>1 211,6</b> | <b>984,3</b> | <b>1538,2</b> | <b>1228,2</b> | <b>128,0</b>         | <b>92,8</b> |

\* учтены коды ТН ВЭД ЕАЭС: 1512 11 910, 1512 19 900 2

\*\* без учета экспортных поставок Республики Армения и Кыргызской Республики

За рассматриваемый период наметилась тенденция расширения географии поставок подсолнечного масла за счет таких азиатских стран, как Малайзия, Мьянма, Непал и др. Отдельно следует отметить рост поставок во Вьетнам после создания зоны свободной торговли с ЕАЭС в 2015 г. Так, если до подписания соглашения в 2014 г. на экспорт было отправлено 785 т подсолнечного масла, то в 2016 г. уже в 1,8 раза больше – 1,4 тыс. т. на сумму 1,3 млн. долл.

Кроме того, высокими темпами развивается торговля с Китаем. В 2016 г. он вошел в тройку основных импортеров подсолнечного масла из ЕАЭС, нарастив закупки с 24 т в 2012 г. до 131 тыс. т. Динамика поставок в ТОП-5 стран-импортеров подсолнечного масла из ЕАЭС, ранжированных по данным за 2016 г., приведена в таблице 97.

Таблица 97. ТОП-5 импортеров подсолнечного масла из ЕАЭС

| Страна      | 2012   |            | 2013   |            | 2014   |            | 2015   |            | 2016   |            | 2016 г. к 2012 г., % |            |
|-------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|----------------------|------------|
|             | тыс. т | млн. долл. | тыс. т               | млн. долл. |
| Турция      | 523    | 568        | 412    | 414        | 616    | 500        | 605    | 467        | 564    | 431        | 108                  | 76         |
| Египет      | 248    | 265        | 232    | 226        | 352    | 287        | 133    | 101        | 243    | 184        | 98                   | 69         |
| Узбекистан  | 51     | 69         | 104    | 131        | 137    | 149        | 102    | 97         | 120    | 108        | 237                  | 157        |
| Китай (раз) | 0      | 0          | 4      | 5          | 11     | 10         | 50     | 44         | 131    | 109        | 5294                 | 3185       |
| Иран        | 27     | 29         | 37     | 38         | 50     | 43         | 33     | 25         | 116    | 90         | 426                  | 307        |

Традиционные важнейшие партнеры – Турция и Египет – снизили свою долю на рынке на 8 п.п. и 5 п.п. соответственно (рис. 58). В то же время Узбекистан нарастил импортные поставки за тот же период в 2,3 раза до 119 тыс. т. Италия и Испания перестали входить в пятерку основных импортеров подсолнечного масла с 2014 г.

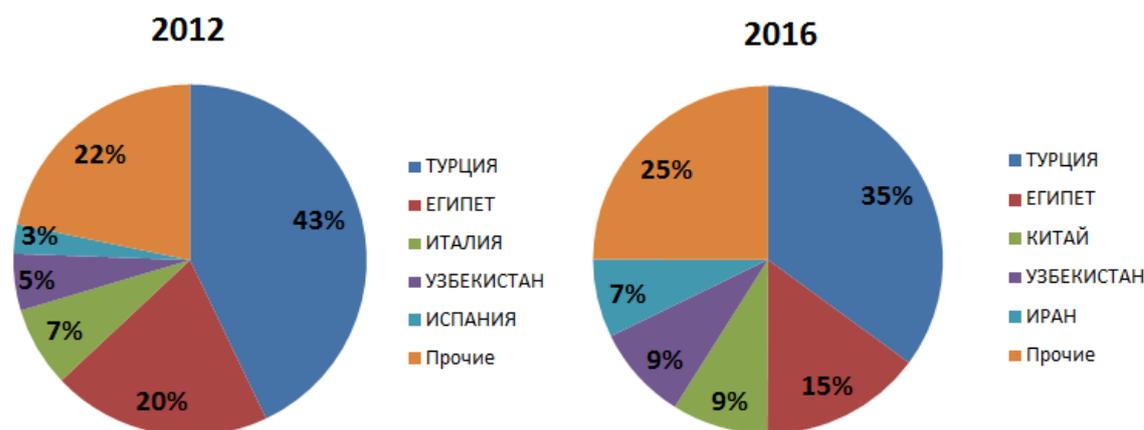


Рисунок 58. Сравнительная страновая структура экспорта подсолнечного масла из ЕАЭС

Казахстан осуществляет поставки подсолнечного масла в основном в Узбекистан, Афганистан и Таджикистан. При этом наблюдается тенденция наращивания физических объемов экспорта – почти на 40 % по сравнению с 2012 г. – до 17,8 тыс. т. Заметное увеличение доли Китая обусловлено, в том числе и наращиванием в эту страну поставок из Казахстана – с 95 т (122 тыс. долл.) в 2012 г. до 8,2 тыс. т (6,8 млн. долл.) в 2016 г.

Основными экспортерами растительного масла из Казахстана являются холдинг «EurasianFoodsCorporation», АО «Май», «SavolaFoods CIS», «Масло-Дел», «Вита» и другие крупные компании.

На мировом рынке сырого подсолнечного масла три ключевых игрока – это

ЕС, Индия и Китай, однако Россия и Казахстан на этих рынках практически отсутствуют. При этом если в Евросоюз экспортировать масло затруднительно из-за действующих пошлин, то Индия и Китай — перспективные рынки для поставщиков ЕАЭС.

В товарной структуре экспорта традиционно преобладает подсолнечное масло наливом. В 2016 г. на долю *бутилированного* масла пришлось менее четверти рынка – 21 % (282 тыс. т) против 6 % в 2012 г. (66,6 тыс. т). Закупки осуществляют в основном Узбекистан, Афганистан, Туркмения, а также Грузия. При этом объемы экспорта из России в эти страны в 2016 г. значительно возросли по сравнению с 2012 г.: в Афганистан и Грузию – в 13 раз до 41,5 тыс. т и 27,7 тыс. т соответственно, в Туркмению – в 5 раз до 20 тыс. т. Динамика поставок из России в ТОП-5 стран-импортеров, ранжированных по данным за 2016 г., приведена в таблице 98.

Таблица 98. ТОП-5 стран-импортеров бутилированного подсолнечного масла из России

| Страна      | 2012   |            | 2013   |            | 2014   |            | 2015   |            | 2016   |            |
|-------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|
|             | тыс. т | млн. долл. |
| Узбекистан  | 33,9   | 49,3       | 100,7  | 127,4      | 127,6  | 138,7      | 95,6   | 90,8       | 113,6  | 102,5      |
| Афганистан  | 3,1    | 4,6        | 15,6   | 19,7       | 28,7   | 29,2       | 31,6   | 30,3       | 41,5   | 37,9       |
| Грузия      | 2,1    | 3,1        | 7,7    | 9,8        | 14,4   | 14,3       | 21,3   | 20,3       | 27,7   | 25,1       |
| Туркмения   | 4,1    | 6,1        | 12,4   | 15,9       | 20,7   | 21,8       | 22,4   | 22,3       | 20,0   | 19,1       |
| Таджикистан | 3,0    | 4,4        | 11,6   | 14,6       | 16,7   | 17,1       | 18,3   | 17,9       | 20,5   | 18,9       |

В 2014 г. в пятерку основных импортеров *бутилированного* подсолнечного масла вошла Грузия, нарастив закупки более чем в 10 раз до 28 тыс. т.

Мировые цены на подсолнечное масло показывают стабильную динамику снижения – минус 20 % в 2016 г. по сравнению с 2012 г. ввиду рекордных урожаев подсолнечника и его переработки в Украине и России, а также в ЕС и Аргентине. По максимальной цене подсолнечное масло из ЕАЭС продается в Узбекистан – 904 долл./т в 2016 г. (табл. 99). При этом разница в максимальной и минимальной цене поставки значительна – Египет закупает подсолнечное масло дешевле на 147 долларов в расчете на тонну.

Таблица 99. Динамика средних цен поставок подсолнечного масла из ЕАЭС,  
тыс. долл/т

| Страна              | 2012        | 2013        | 2014        | 2015        | 2016        | 2016 г. к<br>2012 г., % |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------------------|
| Узбекистан          | 1,37        | 1,26        | 1,08        | 0,95        | 0,90        | 66,2                    |
| Китай               | 1,38        | 1,10        | 0,90        | 0,89        | 0,83        | 60,2                    |
| Иран                | 1,08        | 1,04        | 0,86        | 0,76        | 0,78        | 72,1                    |
| Турция              | 1,08        | 1,01        | 0,81        | 0,77        | 0,76        | 70,5                    |
| Египет              | 1,07        | 0,97        | 0,82        | 0,76        | 0,76        | 70,7                    |
| <b>Мировая цена</b> | <b>1,07</b> | <b>1,18</b> | <b>0,96</b> | <b>0,89</b> | <b>0,86</b> | <b>80,4</b>             |

В отличие от цен на подсолнечное масло наливом цена поставок *бутилированного* масла варьирует между странами-импортерами незначительно: в среднем за 5 лет она составила 1,1 тыс. долл./т. Дороже всего закупает российское подсолнечное масло Туркмения – 960 долл./т (табл. 100). При этом в целом снижение цен в 2015 г. по отношению к 2012 г. составило более 30 %.

Таблица 100. Динамика экспортных цен бутилированного  
подсолнечного масла, тыс. долл/т

| Страна      | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2016 г. к<br>2012 г., % |
|-------------|------|------|------|------|------|-------------------------|
| Туркмения   | 1,50 | 1,27 | 1,05 | 1,00 | 0,96 | 64,0                    |
| Таджикистан | 1,46 | 1,26 | 1,02 | 0,98 | 0,92 | 63,1                    |
| Афганистан  | 1,47 | 1,27 | 1,02 | 0,96 | 0,91 | 62,2                    |
| Грузия      | 1,46 | 1,26 | 0,99 | 0,95 | 0,91 | 62,4                    |
| Узбекистан  | 1,45 | 1,26 | 1,09 | 0,95 | 0,90 | 62,0                    |

Производство подсолнечного масла в России в значительной степени ориентировано на экспортные рынки. В 2015 г. на экспорт было отправлено 32% всего произведенного масла, в 2016 г. этот показатель вырос до 37% благодаря росту валового сбора подсолнечника в целом, повлиявшему на увеличение объемов его переработки в России.

Что касается основных экспортеров российского подсолнечного масла, то на долю пяти компаний в 2016 г. приходилось 76 % рынка (рис. 59).

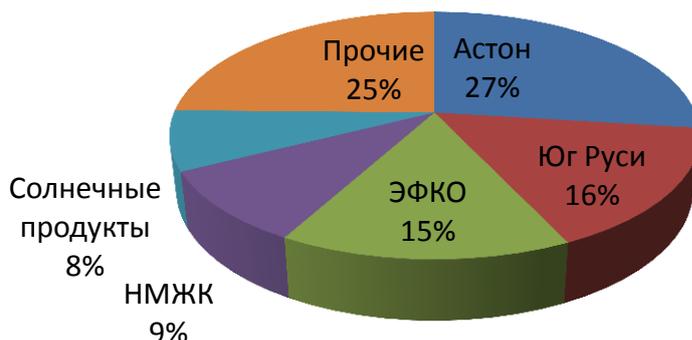


Рисунок 59. Распределение доли рынка между основными компаниями-экспортерами российского подсолнечного масла, %

Источник: Россия. Итоги года по экспорту подсолнечного масла. «ЭФКО», Внутренний рынок.

Первое место по экспорту подсолнечного масла наливом в 2016 г. неизменно занимает группа компаний **«АСТОН»** (27 %), товарооборот которой составил 331 тыс. тонн, что на 4 % выше прошлого года. Благодаря мощностям, расположенным в порту Ростов, большую часть масла компания отправляет на экспорт основному покупателю нефасованного масла – в Турцию.

На втором месте агропромышленная группа компаний **«Юг Руси»**, незначительно увеличившая поставки до 202 тыс. тонн. Снижение ее доли в совокупном экспорте до 16% по сравнению с 2015 г. вызвано перераспределением долей среди компаний-конкурентов на рынке сырого масла, а также падением доли **«Юг Руси»** на рынке фасованного масла.

Тройку лидеров компаний-экспортеров подсолнечного масла замкнула группа компаний **«ЭФКО»**, которая нарастила объемы отгрузок до 185 тыс. тонн нефасованного масла, а также перезапустила маслоэкстракционный комплекс **«Элит Масла»**, что оказало положительное влияние на рост объемов перевалки наряду с увеличением объемов производства на Таманском маслоперерабатывающем заводе. Благодаря эффективно выстроенной логистике и использованию морского глубоководного терминала в порту Тамань на Черном море, **«ЭФКО»** обеспечивает себе логистическое преимущество и репутацию крупного игрока на рынке масличных.

В 2016 г. **«Нижегородский масложировой комбинат»** (**«НМЖК»**) поднялся на четвертую строчку (9,5 %), экспортировав 117 тыс. тонн сырого масла. Рост

компания обеспечило открытие нового маслоэкстракционного завода в Оренбургской области, за счет которого экспорт масел в Китай увеличился в 7 раз в сравнении с 2015 г.

Замыкает пятерку крупнейших экспортеров российского подсолнечного масла группа компаний «Солнечные продукты», экспорт которой сократился до 96 тыс. тонн (7,8 %) в 2016 г. по причине реконструкции Балаковского маслоэкстракционного завода, принадлежащего компании.

Основными пунктами поставки масла наливом из России являются южные регионы, где находятся главные источники сырья и сконцентрированы основные производственные мощности по переработке подсолнечника. Главные игроки рынка – «АСТОН», «Юг Руси» и «ЭФКО» – нарастили свои объемы отгрузки через порты Ростовской области и Краснодарского края. На долю пяти основных пунктов экспорта в 2016 г. пришлось 87 % объема отгрузок против 85 % в 2015 г.

Лидером по экспорту подсолнечного масла наливом в 2016 г. стал порт Ростов, увеличивший объем отгрузки на 14 % по сравнению с 2015 г. до 416 тыс. т (табл. 101).

Таблица 101. Основные пункты экспорта подсолнечного масла наливом из России

| Название порта | Объем отгрузки, тыс. т |      | 2016 г. к<br>2015 г., % |
|----------------|------------------------|------|-------------------------|
|                | 2015                   | 2016 |                         |
| Ростов         | 366                    | 416  | 113,7                   |
| Тамань         | 212                    | 291  | 137,3                   |
| Новороссийск   | 233                    | 245  | 105,2                   |
| Ейск           | 41                     | 72   | 175,6                   |
| Кавказ         | 42                     | 44   | 104,8                   |
| Прочие         | 158                    | 163  | 103,2                   |

Вторую позицию по итогам 2016 г. занимает порт Тамань, экспорт подсолнечного масла через который составил 291 тыс. т, что на 79 т больше показателя 2015 г.

Значительно вырос грузооборот сырого подсолнечного масла через порт Ейск – на 76 % с 41 тыс. т в 2015 г. до 72 тыс. т. 2016 г.

Объемы отгрузок из остальных регионов возросли в связи с увеличением экспорта из страны в целом. Однако по сравнению с регионами-лидерами, их показатели достаточно малы и не превышают 4 тыс. тонн.

Таким образом, возросшие объемы экспорта создают благоприятные предпосылки для того, чтобы государства-члены ЕАЭС и, в частности, Россия и Казахстан могли закрепиться в роли одних из ведущих игроков мирового рынка подсолнечного масла.

### Соевое масло

Высокими темпами развивается экспорт соевого масла из ЕАЭС: количественный объем его поставок вырос в 2016 г. в 3 раза по сравнению с 2012 г. до 474 тыс. т., а стоимостной – в 2 раза до 350 млн. долл. (рис. 60).

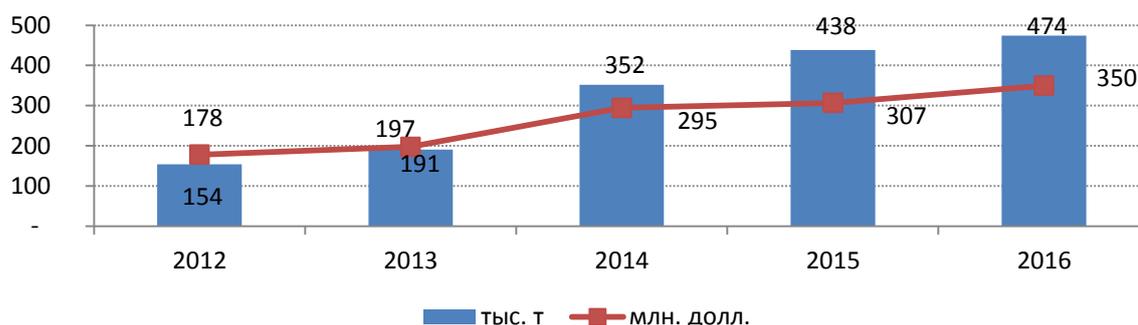


Рисунок 60. Динамика экспортных поставок соевого масла из ЕАЭС

За рассматриваемый период Россия осуществляла в среднем 98 % поставок, ежегодно наращивая их (до 465 тыс. т. в 2016 г.), Казахстан экспортировал максимальный объем соевого масла на мировой рынок в 2015 г. – 6 тыс. т (табл. X). Беларусь поставила незначительные объемы продукции в Литву в 2015 и 2016 гг.

Таблица 102. Динамика экспортных поставок соевого масла из государств-членов ЕАЭС

| Страны ЕАЭС | 2012         |              | 2013         |              | 2014         |              | 2015         |              | 2016         |              | 2016 г. к 2012 г., % |              |
|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|--------------|
|             | тыс. т       | млн. долл.   | тыс. т               | млн. долл.   |
| Беларусь    | -            | -            | -            | -            | -            | -            | 0,02         | 0,01         | 3,7          | 2,8          | -                    | -            |
| Казахстан   | 5,2          | 6,1          | 5,1          | 6,1          | 5,1          | 5,0          | 6,0          | 5,7          | 5,6          | 5,0          | 108,5                | 82,0         |
| Россия      | 149,1        | 171,9        | 185,5        | 191,2        | 346,5        | 289,6        | 432,2        | 301,1        | 464,9        | 341,8        | 311,7                | 198,8        |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>154,4</b> | <b>178,0</b> | <b>190,6</b> | <b>197,3</b> | <b>351,7</b> | <b>294,6</b> | <b>438,2</b> | <b>306,8</b> | <b>474,3</b> | <b>349,5</b> | <b>307,3</b>         | <b>196,4</b> |

В 2016 г. в страновой структуре поставок соевого масла из России произошли значительные изменения. Если в 2012 г. 66% рынка приходилось на Францию, Алжир и Великобританию, то в 2016 г. эту долю заняли Алжир, Китай и Тунис (рис. 61).

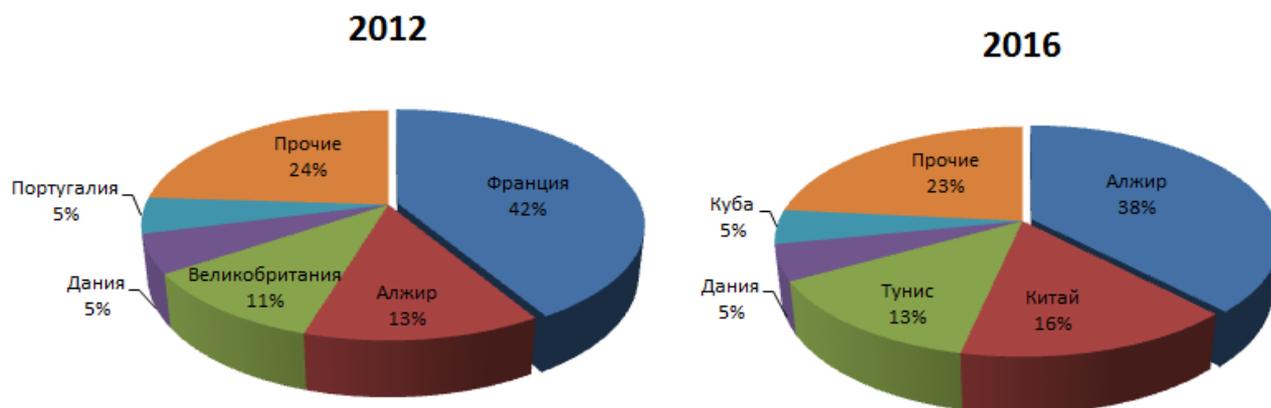


Рисунок 61. Сравнительная страновая структура экспорта соевого масла из России

Рекордные экспортные поставки соевого масла из ЕАЭС в Китай стали осуществляться с 2015 г. (40,7 тыс. т) и достигли в 2016 г. 67,4 тыс. т против 1,7 тыс. т. в 2012 г. Причиной такого успеха стало увеличение посевных площадей под соей, рост ее урожайности благодаря совершенствованию агротехники, а также благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура из-за падения обменного курса российского рубля. Можно предположить, что экспорт имеет потенциал к увеличению и в последующие годы – развитие сельскохозяйственного производства в Китае не поспевает за растущим потреблением.

Неизменными импортерами соевого масла из Казахстана являются соседние азиатские страны – Узбекистан и Таджикистан. Вместе с тем, в 2016 г. страна впервые с 2012 г. осуществила пробную – всего 578 т. – поставку в Китай.

Мировые **цены** на соевое масло, как и на большинство других видов растительных масел, имеют устойчивую тенденцию к снижению – минус 40 % в 2015 г. по отношению к 2012 г. Такая ситуация обусловлена прогнозом на высокие урожаи в Бразилии и Аргентине, а также ввиду предложения значительных объемов соевого масла на рынках Аргентины и США в результате падения спроса со стороны производителей биодизельного топлива.

Экспортные цены на соевое масло, произведенное в ЕАЭС, в целом повторяют динамику мировых цен. Так, цена поставки основному его импортеру – Алжиру – составила в среднем в 2016 г. 718 долл/т, что дешевле более чем на 30 % по сравнению с 2012 г. (табл. 103). В то же время для российских экспортеров падение мировых цен было компенсировано девальвацией рубля.

Таблица 103. Динамика средних цен поставок соевого масла из ЕАЭС, долл/т

| Страна              | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2016 г. к 2012 г., % |
|---------------------|------|------|------|------|------|----------------------|
| Китай               | 1109 | 1251 | 990  | 772  | 783  | 70,6                 |
| Тунис               | 1074 | -    | 788  | 699  | 741  | 69,0                 |
| Дания               | 1227 | 1092 | 890  | 747  | 737  | 60,1                 |
| Куба                | -    | -    | 848  | 675  | 729  | -                    |
| Алжир               | 1079 | 1059 | 815  | 668  | 718  | 66,5                 |
| <b>Мировая цена</b> | 1206 | 1021 | 886  | 730  | -    | -                    |

Китай закупает соевое масло из ЕАЭС по самой высокой цене – 783 долл/т в 2016 г., что выше среднемировой цены 2015 г. на 53 доллара в расчете на тонну. При этом Казахстан поставлял в 2016 г. соевое масло в Китай на 90 долларов дороже по сравнению с Россией – 872 долл/т против 782 долл/т.

### Рапсовое масло

В период с 2012 по 2016 гг. наметилась тенденция к снижению объемов экспорта рапсового масла из ЕАЭС. После пикового значения 500 тыс. т (304 млн. долл.), достигнутого в 2014 г., его поставки в 2016 г. упали в 2 раза до 263 тыс. т (200 млн. долл.), что ниже значений даже 2012 г. как в стоимостном, так и в натуральном выражении (рис. 62).

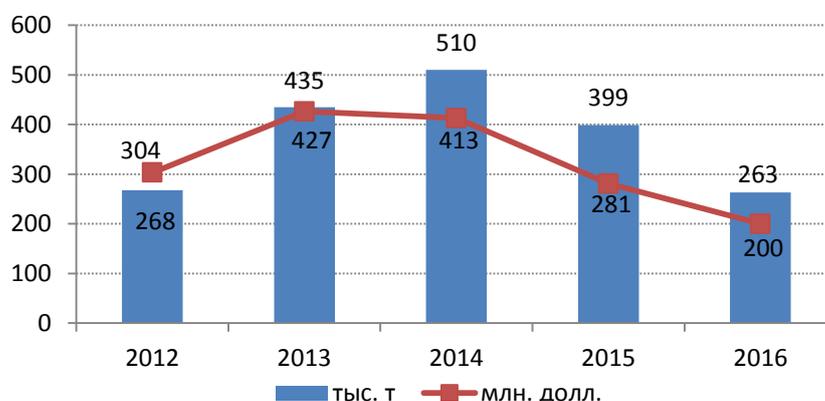


Рисунок 62. Динамика экспортных поставок рапсового масла из ЕАЭС

За рассматриваемый промежуток времени в структуре зарубежных поставок произошли изменения: доля Беларуси сократилась с 29 % до 15 % при одновременном увеличении доли России на 12 п.п. Кроме того, благодаря государственной поддержке, с 2014 г. на рынок рапсового масла постепенно выходит Казахстан – 2 % поставок из ЕАЭС в 2016 г. (рис. 63).



Рисунок 63. Структура экспортных поставок рапсового масла из ЕАЭС, %

Беларусь в 2016 г. экспортировала на мировой рынок 38,5 тыс. т на 29 млн. долл., что в 2 раза меньше поставок 2012 г. (табл. 104). Российская выручка от продажи рапсового масла сократилась в 2016 г. практически на четверть по сравнению с 2012 г., несмотря на рост физических объемов на 15 % до 219 тыс. т. Сложившаяся ситуация обусловлена низкими валовыми сборами из-за гибели озимого рапса в России и Беларуси.

Таблица 104. Динамика экспортных поставок рапсового масла из государств-членов ЕАЭС

| Государство-член ЕАЭС | 2012         |              | 2013         |              | 2014         |              | 2015         |              | 2016         |              | 2016 г. к 2012 г., % |             |
|-----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------------|-------------|
|                       | тыс. т       | млн. долл.   | тыс. т               | млн. долл.  |
| Беларусь              | 78,1         | 83,2         | 133,1        | 121,3        | 154,9        | 117,9        | 130,1        | 86,2         | 38,5         | 28,7         | 49,4                 | 34,5        |
| Казахстан             | 0,1          | 0,1          | -            | -            | 6,8          | 5,8          | 6,5          | 6,1          | 6,4          | 5,1          | 101,2*               | 80,3*       |
| Россия                | 189,7        | 220,3        | 301,7        | 305,2        | 348,2        | 289,3        | 262,6        | 188,8        | 218,6        | 166,4        | 115,2                | 75,5        |
| <b>ЕАЭС</b>           | <b>267,8</b> | <b>303,5</b> | <b>434,8</b> | <b>426,5</b> | <b>510,0</b> | <b>413,0</b> | <b>399,3</b> | <b>281,1</b> | <b>263,5</b> | <b>200,2</b> | <b>98,4</b>          | <b>66,0</b> |

\* для Казахстана приведено отношение 2016 г. к 2012 г. в разгах

Многие предприятия в Беларуси, как небольшие, так и довольно крупные, вынуждены были приостановить производство рапсового масла ввиду ограниченного предложения сырья на внутреннем рынке в весенний период либо осуществлять его импорт.

Основным потребителем рапсового масла из ЕАЭС является Норвегия, причем если в 2012 г. страна занимала примерно треть рынка, то к 2016 г. – уже более половины (рис. 64). На место Италии с аналогичной долей рынка – 8 % - в 2016 г. перешел Китай, поставки в который выросли с 42 т в 2012 г. до 19 тыс. т. Причем если в 2012 и 2013 гг. рапсовое масло в Китай экспортировала только Россия, то с 2014 г. начал осуществлять поставки Казахстан, а с 2016 г. – Беларусь (1,3 тыс. т).

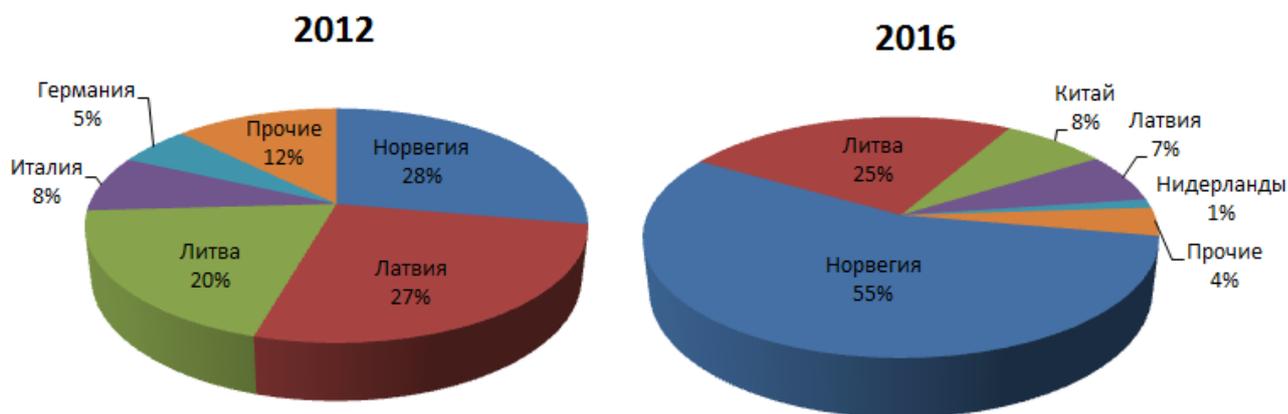


Рисунок 64. Сравнительная страновая структура экспорта рапсового масла из ЕАЭС

Беларусь экспортирует рапсовое масло более чем в десяток стран мира, в основном в государства ЕС, а также в Израиль и Эстонию. Значительные объемы экспорта рапсового масла приходятся на соседнюю Литву, доля продаж в которую выросла с 48 % в 2012 г. до 67 % в 2016 г. (табл. 105). Следует отметить, что продажи на экспорт рапсового масла Беларусь осуществляет в том числе и через ОАО «Белорусская универсальная товарная биржа».

Таблица 105. ТОП-3 страны-импортера рапсового масла из Беларуси

| 2012 г.  |                        |   | 2016 г.  |                        |   |
|----------|------------------------|---|----------|------------------------|---|
| Страна   | Объем поставки, тыс. т | Доля от стоимостного объема поставок, % | Страна   | Объем поставки, тыс. т | Доля от стоимостного объема поставок, % |
| Литва    | 37,2                   | 47,9                                    | Литва    | 26,1                   | 67,2                                    |
| Норвегия | 29,5                   | 37,2                                    | Норвегия | 9,2                    | 23,6                                    |
| Латвия   | 4,9                    | 6,1                                     | Китай    | 1,4                    | 3,43                                    |

География поставок рапсового масла из Казахстана, которые активно стали осуществляться с 2015 г., охватывает Узбекистан, Таджикистан и Китай.

Устойчивый тренд снижения экспортных цен ЕАЭС на рапсовое масло, соответствующий мировой тенденции, замедлился только в 2016 г. Так, самая высокая цена поставки из ЕАЭС – в Нидерланды – в 2016 г. снизилась в 1,5 раза по сравнению с 2012 г. и составила 976 долл./т (табл. 106).

Таблица 106. Динамика средних цен поставок рапсового масла из ЕАЭС, долл/т

| Страна     | 2012  | 2013 | 2014  | 2015 | 2016 | 2016 г. к 2012 г., % |
|------------|-------|------|-------|------|------|----------------------|
| Нидерланды | 1433  | 905  | 1 086 | 892  | 976  | 68,1                 |
| Китай      | 1 127 | 1000 | 860   | 832  | 817  | 72,5                 |
| Норвегия   | 1 154 | 996  | 843   | 713  | 765  | 66,3                 |

|                     |              |              |            |            |     |      |
|---------------------|--------------|--------------|------------|------------|-----|------|
| Литва               | 1096         | 926          | 762        | 667        | 736 | 67,1 |
| Латвия              | 1 127        | 912          | 785        | 645        | 713 | 63,3 |
| <b>Мировая цена</b> | <b>1 280</b> | <b>1 195</b> | <b>987</b> | <b>865</b> | -   | -    |

В целом за рассматриваемый период ЕАЭС продавал рапсовое масло основным потребителям по ценам, не превышающим среднемировую, за исключением Нидерландов. Хотя Беларусь и Россия имеют широкую географию поставок продукции, на рынках отдельных стран таких, например, как Литва и Норвегия, их интересы пересекаются. При этом цены поставок в ТОП-5 стран-импортеров отличаются незначительно, за исключением Китая, куда Беларусь поставляет рапсовое масло дешевле на 91 долл. в расчете на тонну, а также Израиля, российские расценки для которого дешевле на 200 долларов за тонну (табл. 107).

Таблица 107. Цены поставок рапсового масла в ТОП-5 импортеров из России и Беларуси в 2016 г.

| Страна-импортер | Цена поставки из ЕАЭС, долл./ |        |
|-----------------|-------------------------------|--------|
|                 | Беларусь                      | Россия |
| Литва           | 739                           | 734    |
| Норвегия        | 740                           | 767    |
| Китай           | 733                           | 824    |
| Израиль         | 969                           | 769    |
| Украина         | 994                           | 998    |

### Хлопковое масло

Среди государств ЕАЭС экспорт хлопкового масла на мировой рынок осуществляет только Казахстан. Страна занимает первое место в мире по экспорту сырого хлопкового масла. За рассматриваемый период максимальный объем поставок пришелся на 2013 г. – 13 тыс. т. с выручкой 16,5 млн. долл. (рис. 65).

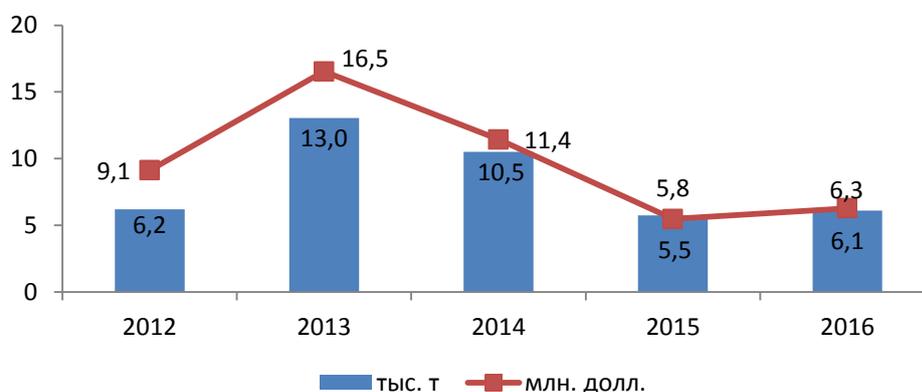


Рисунок 65. Динамика экспортных поставок хлопкового масла из Казахстана

В целом в 2016 г. наблюдается тенденция снижения продаж хлопкового масла до уровня 2012 г. – немногим более 6 тыс. т. Закупают продукцию Таджикистан и Узбекистан, при этом Таджикистан последовательно нарастил свою долю рынка до 42 % или 2,6 тыс. т (рис. 66). Кроме того, в 2016 г. были поставлены незначительные объемы масла в Китай (42 т на 43 тыс. долл.) и США (8 т на 12 тыс. долл.).



Рисунок 66. Сравнительная страновая структура экспорта хлопкового масла из Казахстана

Экспортные цены на хлопковое масло, отгружаемое из Казахстана в Узбекистан, до 2015 г. значительно превышали среднемировые. Так, средняя за 5 лет цена поставок в эту страну составила 1230 долл./т против 1175 долл./т в среднем по миру (без учета 2016 г.). В то же время Таджикистан покупал продукцию у Казахстана гораздо дешевле – в среднем за 5 лет 1089 долл./т. (рис. 67).

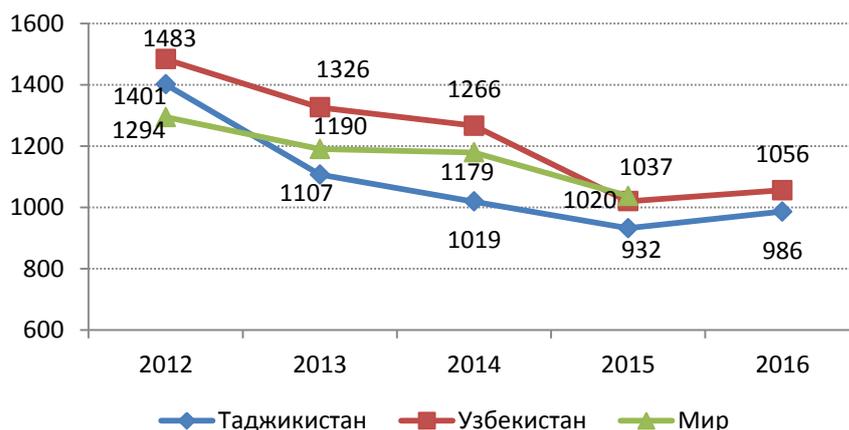


Рисунок 67. Динамика средних цен поставок хлопкового масла из Казахстана, долл./т.

### Льняное масло

Значительные партии льняного масла государства ЕАЭС начали экспортировать лишь с 2015 г., нарастив поставки до 10 тыс. т (рис. 68).

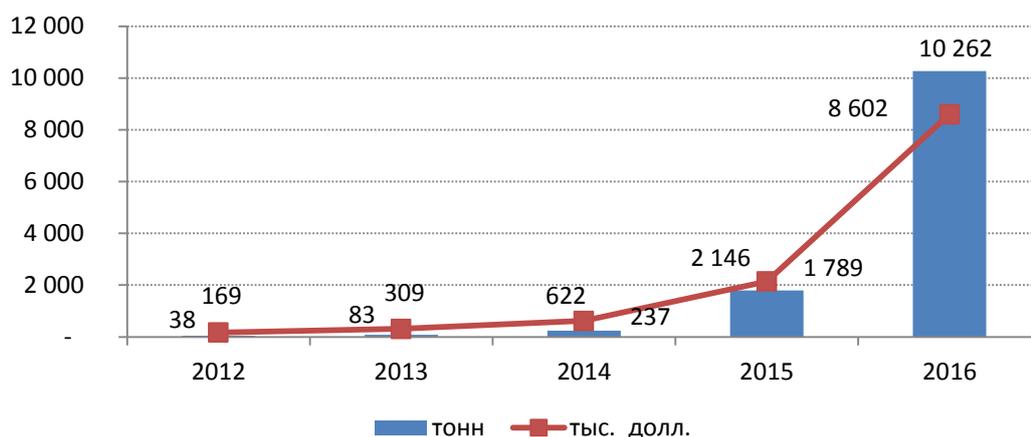


Рисунок 68. Динамика экспортных поставок льняного масла из Казахстана

При этом за рассматриваемый период благодаря государственной поддержке, оказываемой производителям маслосемян льна, лидером поставок льняного масла стал Казахстан – в 2016 г. страна экспортировала 96% объема всего льняного масла из ЕАЭС (табл. 108).

Таблица 108. Динамика экспортных поставок рапсового масла из ЕАЭС

| Государство-член ЕАЭС | 2012      |            | 2013      |            | 2014       |            | 2015         |              | 2016          |              |
|-----------------------|-----------|------------|-----------|------------|------------|------------|--------------|--------------|---------------|--------------|
|                       | тонн      | тыс. долл. | т         | тыс. долл. | т          | тыс. долл. | т            | тыс. долл.   | т             | тыс. долл.   |
| Беларусь              | -         | -          | -         | -          | -          | -          | 0,2          | 0,6          | 114           | 92           |
| Казахстан             | -         | -          | 3         | 12         | 115        | 163        | 1 712        | 1 954        | 10 031        | 8 283        |
| Россия                | 38        | 169        | 80        | 297        | 122        | 458        | 77           | 192          | 117           | 227          |
| <b>ЕАЭС</b>           | <b>38</b> | <b>169</b> | <b>83</b> | <b>309</b> | <b>237</b> | <b>622</b> | <b>1 789</b> | <b>2 146</b> | <b>10 262</b> | <b>8 602</b> |

Повышение спроса на льняную продукцию из ЕАЭС за прошедшее пятилетие связано, в том числе с тем, что она считается более экологичной по сравнению с канадской, при производстве которой используются генномодифицированные семена льна.

По экспертным оценкам, увеличению потребления льна в перспективе будет способствовать возрастающее внимание мирового сообщества к вопросам охраны окружающей среды. В результате промышленные товары, полученные с использованием семян льна, могут стать конкурентоспособной альтернативой продукции на основе нефти.

Льняное масло у Казахстана в 2016 г. закупал Китай – 9,2 тыс. т (93 % выручки), а также Таджикистан (837 т). Освоение рынка в 2013 г. страна начинала с отгрузки небольших партий товара в Молдову (1,9 т), Венгрию (0,9 т) и Германию.

Незначительные объемы российского льняного масла (116 т) в 2016 г. закупили Узбекистан, Эстония и США – на эти три страны пришлось более 60 % выручки.

В отличие от других масличных культур средние цены на льняное масло за рассматриваемый промежуток времени практически не подверглись волатильности – в среднем 1,4 тыс. долл./т (без учета 2016 г.) (рис. 69).



Рисунок 69. Динамика средних цен поставок льняного масла из государств ЕАЭС, долл./т.

Как правило, изменение стоимости льна зависит от динамики цен на основные масличные, хотя эта зависимость не является сильной в связи с отличиями конечного спроса. Промышленная продукция, при выпуске которой использовалось льняное масло, конкурирует с заменителями на основе нефти, поэтому стоимость нефти также влияет на рынок льна. Другими важными факторами, которые влияют на цены, являются предложение канадской продукции, переработка в ЕС и, в меньшей мере, спрос переработчиков в США.

Российские цены поставок льняного масла, несмотря на их планомерное снижение, значительно превышают среднемировые – в среднем 3,4 тыс. долл./т., а казахстанские, напротив, сравнимы со среднемировыми показателями.

#### 4.3.3. Жмыхи и шроты

Экспорт жмыхов и шротов основных видов из ЕАЭС в 2016 г. сократился на 13% по сравнению с 2012 г., составив 1,9 млн. т. При этом выручка от продаж этого объема продукции сохранилась на той же отметке – 488 млн. долл. (рис. 70).

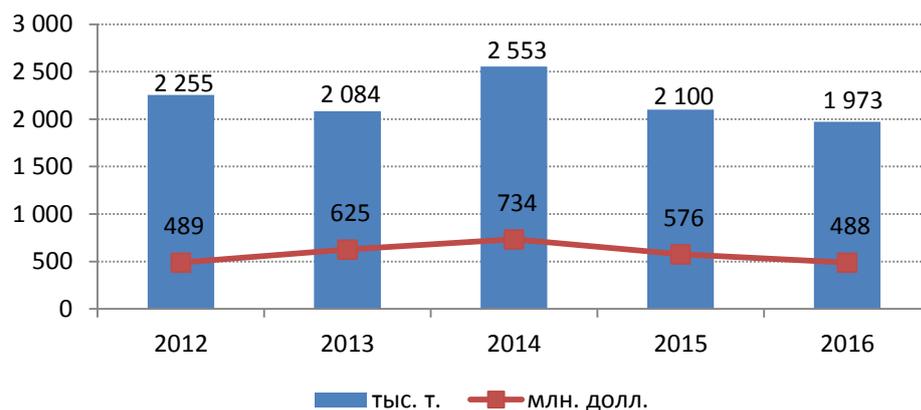


Рисунок 70. Динамика экспорта жмыхов из ЕАЭС в третьи страны

В основном в третьи страны государства ЕАЭС продают подсолнечный жмых – 65% поставок, или 1,3 млн. т. в 2016 г., на втором месте – соевый жмых – 24%, или 466 тыс. т, на рапсовый пришлось 8,5 %, или 167 тыс. т (табл. 109).

Таблица 109. Динамика экспорта жмыхов различных видов из ЕАЭС

| Разновидность жмыха | 2012         |            | 2013         |            | 2014         |            | 2015         |            | 2016         |            | 2016 г. к 2012 г., % |            |
|---------------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|----------------------|------------|
|                     | тыс. т.      | млн. долл. | тыс. т.              | млн. долл. |
| Подсолнечный        | 1 900        | 385        | 1 451        | 378        | 1 721        | 382        | 1 276        | 258        | 1 283        | 228        | 68                   | 59         |
| Соевый              | 31           | 17         | 206          | 122        | 416          | 238        | 466          | 232        | 466          | 209        | в 15 р.              | в 12 р.    |
| Рапсовый            | 295          | 80         | 409          | 121        | 412          | 113        | 327          | 78         | 167          | 39         | 57                   | 48         |
| Хлопковый           | 12           | 3          | 12           | 3          | 2            | 1          | 18           | 5          | 23           | 7          | 189                  | 213        |
| Льняной             | 0            | 0          | 2            | 1          | 1            | 0          | 0            | 0          | 6            | 1          | в 17 р.              | в 9 р.     |
| Прочие              | 17           | 3          | 4            | 1          | 1            | 0          | 13           | 2          | 28           | 4          | 165                  | 130        |
| <b>Всего</b>        | <b>2 255</b> | <b>489</b> | <b>2 084</b> | <b>625</b> | <b>2 553</b> | <b>734</b> | <b>2 100</b> | <b>576</b> | <b>1 973</b> | <b>488</b> | <b>87</b>            | <b>100</b> |

Следует отметить, что при росте потребности в комбикормах для развития отечественного животноводства в 2016 г. экспортные поставки подсолнечного жмыха сократились на 32%, в то время как соевого, напротив, выросли в 15 раз по отношению к 2012 г.

Продажи за рубеж осуществляют Беларусь, Казахстан и Россия. На долю России в 2016 г. пришлось 94,8%, на Казахстан – 4,8%, на Беларусь – 0,3% в общей структуре экспорта жмыхов и шротов из ЕАЭС.

Беларусь экспортирует в основном рапсовый жмых в Литву, Латвию, Данию, Швецию. Однако в связи со снижением объемов производства рапса и рапсового масла, продажи жмыха за границу сократились в 2016 г. более чем в 7 раз до 5,4 тыс. т, что составило 86% в структуре поставок этой продукции из страны (табл. 110).

Таблица 110. Динамика экспорта жмыхов различных видов из Беларуси

| Разновидность жмыха | 2012        |             | 2013        |             | 2014        |             | 2015        |             | 2016       |            | 2016 г. к 2012 г., % |             |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|----------------------|-------------|
|                     | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.    | млн. долл. | тыс. т.              | млн. долл.  |
| Рапсовый            | 37,3        | 11,1        | 69,9        | 22,7        | 79,0        | 23,4        | 85,8        | 19,4        | 5,4        | 1,2        | 14,5                 | 10,5        |
| Соевый              | 0,1         | 0,0         | 0,1         | 0,0         | -           | -           | 0,0         | 0,0         | 0,9        | 0,4        | в 15 р.              | в 14 р.     |
| Льняной             | 0,1         | 0,0         | -           | -           | 0,1         | 0,0         | 0,0         | 0,0         | -          | -          | -                    | -           |
| Подсолнечный        | 0,1         | 0,0         | -           | -           | -           | -           | 0,0         | 0,0         | -          | -          | -                    | -           |
| Прочие              | 0,2         | 0,1         | -           | -           | 0,1         | 0,0         | -           | -           | -          | -          | -                    | -           |
| <b>Всего</b>        | <b>37,8</b> | <b>11,2</b> | <b>69,9</b> | <b>22,7</b> | <b>79,2</b> | <b>23,5</b> | <b>85,9</b> | <b>19,4</b> | <b>6,3</b> | <b>1,5</b> | <b>16,7</b>          | <b>13,7</b> |

В экспорте казахстанских жмыхов и шротов наметилась тенденция постепенного перехода от продаж подсолнечного и соевого жмыха к хлопковому. Так, в 2016 г. страна реализовала на внешний рынок почти в 2 раза больше этой продукции – 23 тыс. т (табл. 111).

Таблица 111. Динамика экспорта жмыхов различных видов из Казахстана

| Разновидность жмыха | 2012         |             | 2013         |             | 2014         |             | 2015        |             | 2016        |             | 2016 г. к 2012 г., % |             |
|---------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------------|-------------|
|                     | тыс. т.      | млн. долл.  | тыс. т.      | млн. долл.  | тыс. т.      | млн. долл.  | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.              | млн. долл.  |
| Хлопковый           | 12,2         | 3,1         | 12,4         | 3,2         | 2,5          | 0,7         | 18,4        | 5,3         | 23,1        | 6,5         | 189,3                | 212,6       |
| Рапсовый            | 19,1         | 5,4         | 49,4         | 11,4        | 32,0         | 7,2         | 19,6        | 5,2         | 20,6        | 5,9         | 107,9                | 109,5       |
| Подсолнечный        | 72,3         | 15,5        | 46,4         | 12,3        | 43,8         | 10,9        | 29,8        | 7,4         | 19,7        | 4,0         | 27,2                 | 25,5        |
| Соевый              | 20,2         | 9,0         | 20,9         | 11,2        | 24,6         | 14,8        | 13,8        | 8,4         | 17,7        | 8,4         | 87,8                 | 93,0        |
| Льняной             | 0,0          | 0,0         | 0,5          | 0,1         | 0,1          | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 5,6         | 1,1         | -                    | -           |
| Прочие              | 10           | 1           | 3            | 0           | 1            | 0           | 1           | 0           | 8           | 1           | 78,7                 | 70,0        |
| <b>Всего</b>        | <b>134,2</b> | <b>34,4</b> | <b>132,2</b> | <b>38,4</b> | <b>103,7</b> | <b>33,9</b> | <b>82,1</b> | <b>26,4</b> | <b>94,9</b> | <b>26,9</b> | <b>70,7</b>          | <b>78,2</b> |

Покупателем хлопкового жмыха являются Иран, ОАЭ, Афганистан. Рапсовый жмых из Казахстана импортируют Латвия и Норвегия, а подсолнечный – Узбекистан и Таджикистан, соевый жмых также закупает в основном Узбекистан.

Россия специализируется на поставках подсолнечного шрота – 1,3 млн. т в 2016 г., что, однако, ниже уровня 2012 г. на 31% (табл. 112).

Таблица 112. Динамика экспорта жмыхов различных видов из России

| Разновидность жмыха | 2012    |            | 2013    |            | 2014    |            | 2015    |            | 2016    |            | 2016 г. к 2012 г., % |            |
|---------------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|------------|----------------------|------------|
|                     | тыс. т. | млн. долл. | тыс. т.              | млн. долл. |
| Подсолнечный        | 1827,2  | 369,9      | 1404,5  | 365,7      | 1677,0  | 371,2      | 1246,1  | 250,7      | 1263,3  | 224,5      | 69,1                 | 60,7       |
| Соевый              | 11,2    | 7,7        | 184,8   | 110,3      | 391,5   | 223,1      | 452,4   | 223,4      | 447,6   | 200,1      | в 40 р.              | в 26 р.    |
| Рапсовый            | 238,4   | 63,9       | 289,5   | 87,1       | 301,0   | 81,9       | 221,6   | 53,3       | 141,3   | 31,8       | 59,2                 | 49,8       |
| Льняной             | 0,3     | 0,1        | 1,4     | 0,4        | 0,4     | 0,2        | 0,0     | 0,0        | 0,0     | 0,0        | -                    | -          |

|              |               |              |               |              |               |              |               |              |               |              |             |              |
|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|-------------|--------------|
| Прочие       | 6,2           | 1,5          | 1,4           | 0,4          | 0,2           | 0,0          | 12,4          | 2,4          | 19,6          | 2,8          | 316,1       | 192,6        |
| <b>Всего</b> | <b>2083,4</b> | <b>443,1</b> | <b>1881,6</b> | <b>564,0</b> | <b>2370,1</b> | <b>676,5</b> | <b>1932,5</b> | <b>529,8</b> | <b>1871,8</b> | <b>459,2</b> | <b>89,8</b> | <b>103,6</b> |

Основным покупателем продуктов переработки российского подсолнечника на протяжении рассматриваемого промежутка времени является Турция – ее доля в 2016 г. составила 39%, или 498 тыс. т. На втором месте по объему российского экспорта подсолнечного шрота находится Латвия с долей в 26% от всех внешних поставок, замыкает тройку лидеров-стран импортёров Италия.

Соевый шрот из России закупает Польша (25%) и Узбекистан (12%), Норвегия (7%), рапсовый – Финляндия, Швеция, Норвегия.

Крупнейшим экспортером подсолнечного шрота и жмыха из России в 2016 г. оставался ГК «Юг Руси», второе место занимает ГК «АСТОН», нарастившая экспортные поставки до 225 тыс. т. ГК «Солнечные продукты», занимавшая ранее вторую строчку рейтинга, по итогам 2016 г. опустилась на 3 место. Доля компании на рынке упала на 2 %. В натуральном выражении отгрузки на экспорт составили 186 тыс. т. Хороший рост в рейтинге показала ГК «НЭФИС», отправив на экспорт 127 тыс. т подсолнечного шрота и жмыха. Впервые в ТОП-5 крупнейших российских экспортеров шрота и жмыха попала ГК «ЭФКО». В 2016 году компания отгрузила на экспорт более 95 тыс. т подсолнечного шрота и жмыха.

Основными пунктами перевалки подсолнечного шрота являются южные регионы, поскольку именно там сконцентрированы основные производственные мощности по переработке подсолнечника.

В 2016 г. больше всего подсолнечного шрота и жмыха – 494 тыс. т – было отгружено через порт Ростов. Порт Балтика увеличил перевалку до 342 тыс. т, что связано с ростом экспорта в страны Латвии, Литвы и на Кипр. Замыкает тройку портов лидеров – морской порт Тамань. По итогам 2016 г. экспорт подсолнечного шрота и жмыха через него вырос до 77 тыс. тонн, что на 13 тыс. т больше показателя 2015 г. Через порт Ейск экспортировано 50 тыс. т, грузооборот подсолнечного шрота и жмыха через порт Кавказ снизился в 2016 г. до 41 тыс. тонн на 7 тыс. тонн в сравнении с 2015 г.

#### 4.4. Динамика и структура взаимной торговли

##### 4.4.1. Масличные культуры

Наибольшую долю во *взаимной торговле* государств ЕАЭС масличными культурами неизменно занимают подсолнечник (42%), рапс (39%) и лен (11%), несмотря на то, что в целом в 2016 г. объемы внутрисоюзных поставок снизились по сравнению с 2012 г. на 19% до 114 тыс. т на сумму 53 млн. долл. (табл. 113).

Таблица 113. Динамика взаимной торговли государств ЕАЭС по видам масличных культур

| Наименование культуры | 2012         |             | 2013        |             | 2014        |             | 2015        |             | 2016         |             | 2016 г. к 2012 г., раз |            |
|-----------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|------------------------|------------|
|                       | тыс. т       | млн. долл.  | тыс. т      | млн. долл.  | тыс. т      | млн. долл.  | тыс. т      | млн. долл.  | тыс. т       | млн. долл.  | тыс. т                 | млн. долл. |
| Подсолнечник          | 110,8        | 48,9        | 29,0        | 26,5        | 24,3        | 17,8        | 28,3        | 24,5        | 47,8         | 30,3        | 0,4                    | 0,6        |
| Рапс                  | 22,8         | 9,4         | 12,8        | 5,6         | 10,3        | 3,2         | 27,8        | 11,2        | 44,6         | 15,8        | 2,0                    | 1,7        |
| Лен                   | 1,7          | 1,4         | 2,2         | 0,9         | 16,8        | 8,5         | 15,1        | 6,1         | 12,6         | 3,6         | 7,5                    | 2,6        |
| Соевые бобы           | 4,4          | 0,9         | 7,9         | 3,3         | 3,3         | 1,6         | 6,1         | 2,7         | 7,7          | 3,2         | 1,7                    | 3,7        |
| Сафлор                | 1,9          | 0,2         | 2,6         | 0,3         | 3,4         | 0,3         | 0,6         | 0,1         | 1,4          | 0,3         | 0,7                    | 1,1        |
| Горчица               | 0,0          | 0,0         | 0,0         | 0,1         | 0,3         | 0,2         | 1,5         | 0,5         | 0,2          | 0,1         | 7,3                    | 2,4        |
| Хлопчатник            | -            | -           | 1,5         | 0,2         | 1,6         | 0,1         | 1,0         | 0,1         | -            | -           | -                      | -          |
| <b>ЕАЭС</b>           | <b>141,7</b> | <b>60,8</b> | <b>56,0</b> | <b>36,8</b> | <b>60,0</b> | <b>31,6</b> | <b>80,4</b> | <b>45,1</b> | <b>114,3</b> | <b>53,3</b> | <b>0,8</b>             | <b>0,9</b> |

Снижение взаимной торговли было обусловлено падением поставок основной культуры – подсолнечника – в 2,3 раза до 48 тыс. т в 2016 г. (рис. 71).

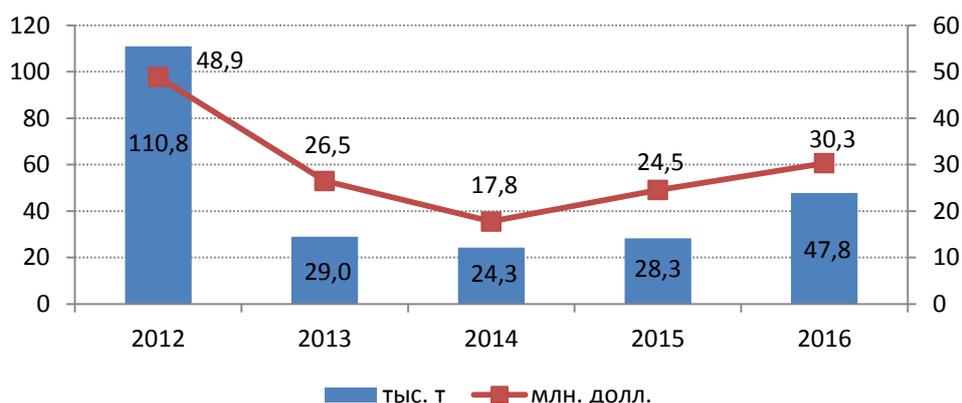


Рисунок 71. Динамика взаимной торговли подсолнечником в ЕАЭС

Незначительные в 2012 г. продажи масличной культуры Казахстаном в Кыргызстан и Россию выросли в 7 раз до 2 млн. долл. Однако этот товарооборот не смог покрыть 42%-е падение российских отгрузок в страны ЕАЭС (табл. 114).

Таблица 114. Динамика взаимных поставок подсолнечника государствами ЕАЭС

| Страна<br>ЕАЭС | 2012         |               | 2013        |               | 2014        |               | 2015        |               | 2016        |               | 2016 г. к<br>2012 г., % |               |
|----------------|--------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------------------|---------------|
|                | тыс.<br>т    | млн.<br>долл. | тыс.<br>т   | млн.<br>долл. | тыс.<br>т   | млн.<br>долл. | тыс.<br>т   | млн.<br>долл. | тыс.<br>т   | млн.<br>долл. | тыс. т                  | млн.<br>долл. |
| Беларусь       | 0,5          | 0,4           | 0,2         | 0,3           | 0,1         | 0,1           | 0,1         | 0,1           | 0,1         | 0,1           | 15,9                    | 21,6          |
| Казахстан      | 0,4          | 0,3           | 1,6         | 0,5           | 1,8         | 1,1           | 4,2         | 4,1           | 2,1         | 2,1           | в 4,7<br>раза           | в 7,3<br>раза |
| Кыргызстан     | -            | -             | -           | -             | 0,1         | 0,1           | 0,0         | 0,0           | 0,1         | 0,0           | -                       | -             |
| Россия         | 109,9        | 48,2          | 27,2        | 25,7          | 22,3        | 16,5          | 23,9        | 20,3          | 45,5        | 28,1          | 41,4                    | 58,3          |
| <b>ЕАЭС</b>    | <b>110,8</b> | <b>48,9</b>   | <b>29,0</b> | <b>26,5</b>   | <b>24,3</b> | <b>17,8</b>   | <b>28,3</b> | <b>24,5</b>   | <b>47,8</b> | <b>30,3</b>   | <b>43,1</b>             | <b>62,0</b>   |

В то же время взаимная торговля рапсом имела нарастающую тенденцию, начиная с 2014 г., когда она опустилась до своего минимального значения – 10 тыс. т на 3 млн. долл., – а в 2016 г. достигла рекордного показателя в 45 тыс. т на 16 млн. долл. (рис. 72).

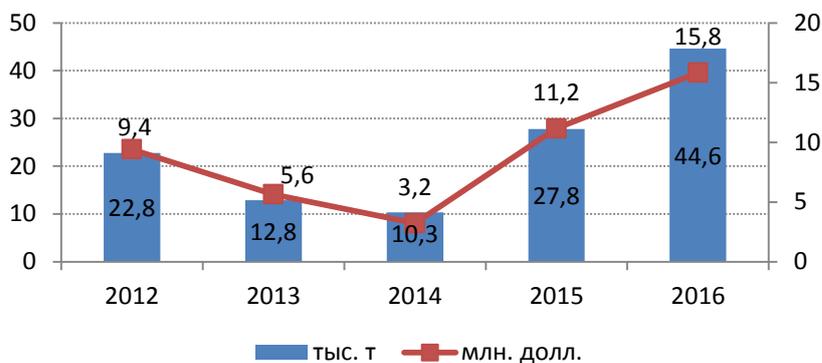


Рисунок 72. Динамика взаимной торговли рапсом в ЕАЭС

Лидером внутрисоюзных поставок масличной культуры стал Казахстан, нарастивший объемы продаж почти в 5 раз до 40 тыс. т. Причем если в 2012-2014 гг. страна продавала рапс только России, то в последующий период отгрузки велись и в Кыргызстан. Беларусь, ввиду наличия высокого спроса внутри страны, а также неурожая рапса в последние два года его экспорт не осуществляла (табл. 115).

Таблица 115. Динамика взаимных поставок рапса государствами ЕАЭС

| Страна<br>ЕАЭС | 2012        |               | 2013        |               | 2014        |               | 2015        |               | 2016        |               | 2016 г. к<br>2012 г., раз |               |
|----------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|---------------------------|---------------|
|                | тыс.<br>т   | млн.<br>долл. | тыс. т                    | млн.<br>долл. |
| Беларусь       | 0,1         | 0,0           | 0,2         | 0,1           | 0,7         | 0,1           | -           | -             | -           | -             | -                         | -             |
| Казахстан      | 8,6         | 3,7           | 9,6         | 4,4           | 5,6         | 2,0           | 25,6        | 10,2          | 39,6        | 13,9          | 4,6                       | 3,8           |
| Россия         | 14,2        | 5,7           | 3,1         | 1,1           | 4,0         | 1,1           | 2,2         | 1,0           | 5,0         | 1,9           | 0,4                       | 0,3           |
| <b>ЕАЭС</b>    | <b>22,8</b> | <b>9,4</b>    | <b>12,8</b> | <b>5,6</b>    | <b>10,3</b> | <b>3,2</b>    | <b>27,8</b> | <b>11,2</b>   | <b>44,6</b> | <b>15,8</b>   | <b>2,0</b>                | <b>1,7</b>    |

До 2014 г. взаимная торговля государств ЕАЭС масличным льном практически не осуществлялась и складывалась в основном из российских поставок в Казахстан и Беларусь. Однако в 2014 г. она составила уже 17 тыс. т, или 8,5 млн. долл. (рис. 73).

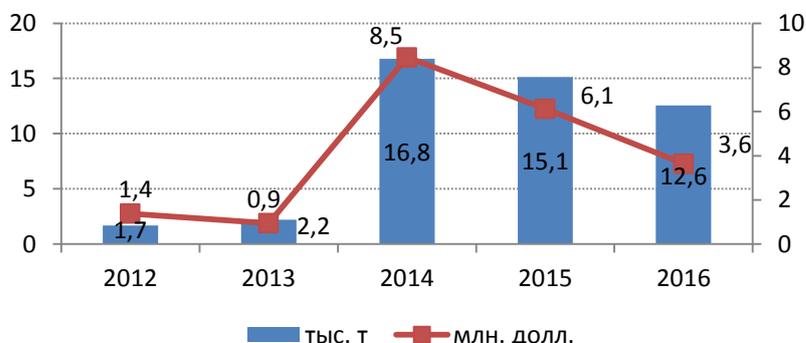


Рисунок 73. Динамика взаимной торговли рапсом в ЕАЭС

Резкому росту торговли способствовало изменение поставок в прямо противоположном направлении: в 2014 г. из 16,8 тыс. т внутрисоюзной торговли 13,6 тыс. т были обеспечены казахстанскими отгрузками в Россию (табл. 116).

Таблица 116. Динамика взаимных поставок льна государствами ЕАЭС

| Страна ЕАЭС | 2012       |            | 2013       |            | 2014        |            | 2015        |            | 2016        |            | 2016 г. к 2012 г., раз |            |
|-------------|------------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|------------------------|------------|
|             | тыс. т     | млн. долл. | тыс. т     | млн. долл. | тыс. т      | млн. долл. | тыс. т      | млн. долл. | тыс. т      | млн. долл. | тыс. т                 | млн. долл. |
| Беларусь    | 0,1        | 0,1        | -          | -          | -           | -          | -           | -          | 0,1         | 0,0        | 1,0                    | 0,3        |
| Казахстан   | 0,6        | 0,2        | 0,5        | 0,2        | 13,6        | 7,2        | 12,4        | 5,1        | 10,3        | 2,9        | 16,8                   | 18,6       |
| Россия      | 1,0        | 1,2        | 1,7        | 0,7        | 3,2         | 1,2        | 2,7         | 1,0        | 2,2         | 0,7        | 2,2                    | 0,6        |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>1,7</b> | <b>1,4</b> | <b>2,2</b> | <b>0,9</b> | <b>16,8</b> | <b>8,5</b> | <b>15,1</b> | <b>6,1</b> | <b>12,6</b> | <b>3,6</b> | <b>7,5</b>             | <b>2,6</b> |

Взаимная торговля *соевыми бобами* в ЕАЭС в 2016 г. после стабильного наращивания стоимостных и количественных объемов поставок практически достигла уровня 2013 г. – 8 тыс. т на сумму 3 млн. долл. При этом показатель выручки 2012 г. был превышен в 3,7 раза (рис. 74).

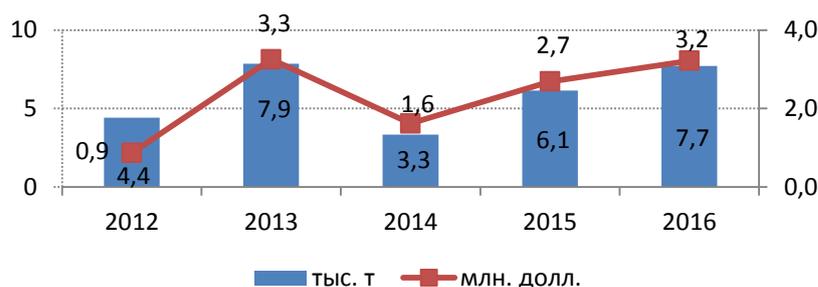


Рисунок 74. Динамика взаимной торговли соевыми бобами в ЕАЭС

Казахстан поставляет сою, главным образом, в Кыргызстан и незначительные партии в Россию, Россия, в свою очередь, в Беларусь и Казахстан, причем обе страны нарастили товарооборот (табл. 117).

Таблица 117. Динамика взаимных поставок соевых бобов государствами ЕАЭС

| Страна ЕАЭС | 2012       |            | 2013       |            | 2014       |            | 2015       |            | 2016       |            | 2016 г. к 2012 г., раз |            |
|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------------------|------------|
|             | тыс. т     | млн. долл. | тыс. т                 | млн. долл. |
| Казахстан   | 4,4        | 0,9        | 4,5        | 0,9        | 1,4        | 0,2        | 2,0        | 0,4        | 4,7        | 2,0        | 1,1                    | 2,2        |
| Россия      | 0,0        | 0,0        | 3,4        | 2,4        | 2,0        | 1,4        | 4,2        | 2,3        | 3,0        | 1,3        | -                      | -          |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>4,4</b> | <b>0,9</b> | <b>7,9</b> | <b>3,3</b> | <b>3,3</b> | <b>1,6</b> | <b>6,1</b> | <b>2,7</b> | <b>7,7</b> | <b>3,2</b> | <b>1,7</b>             | <b>3,7</b> |

С учетом возросших поставок *сафлора* на рынки третьих стран и невысокого спроса в рамках ЕАЭС, физические объемы взаимной торговли этой культурой снижались, начиная с 2014 г., и в 2016 г. составили 1,4 тыс. т, что ниже показателя 2012 г. на 26% (рис. 75).

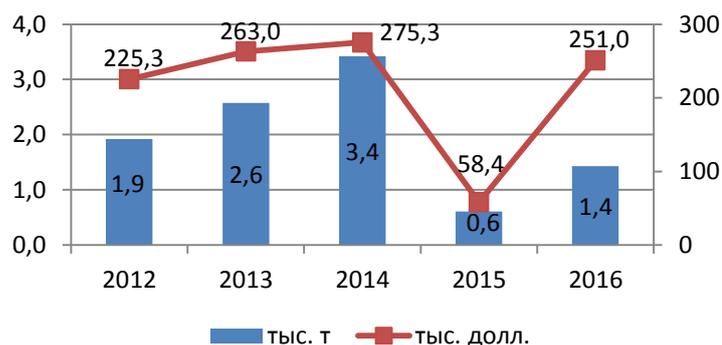


Рисунок 75. Динамика взаимной торговли сафлором в ЕАЭС

При этом выручка в 2016 г. за счет высоких закупочных цен, сложившихся при продаже российского сафлора в Казахстан (175 долл./т), не только не снизилась, но и превысила показатель 2012 г. на 11%, составив 251 тыс. долл. (табл. 118).

Таблица 118. Динамика взаимных поставок сафлора государствами ЕАЭС

| Страна ЕАЭС | 2012       |              | 2013       |              | 2014       |              | 2015       |             | 2016       |              | 2016 г. к 2012 г., % |              |
|-------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|-------------|------------|--------------|----------------------|--------------|
|             | тыс. т     | тыс. долл.   | тыс. т     | тыс. долл.   | тыс. т     | тыс. долл.   | тыс. т     | тыс. долл.  | тыс. т     | тыс. долл.   | тыс. т               | тыс. долл.   |
| Казахстан   | 1,9        | 225,3        | 2,6        | 236,9        | 3,4        | 274,4        | 0,6        | 53,9        | -          | -            | -                    | -            |
| Россия      | -          | -            | 0,0        | 26,1         | 0,0        | 1,0          | 0,0        | 4,5         | 1,4        | 251,0        | -                    | -            |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>1,9</b> | <b>225,3</b> | <b>2,6</b> | <b>263,0</b> | <b>3,4</b> | <b>275,3</b> | <b>0,6</b> | <b>58,4</b> | <b>1,4</b> | <b>251,0</b> | <b>74,4</b>          | <b>111,4</b> |

Продает сафлор в основном Казахстан и только в Кыргызстан – российские поставки превысили тысячу тонн лишь в 2016 г.

Взаимная торговля государств ЕАЭС *горчицей* находится на начальной стадии развития: средний за 5 лет объем не превысил 400 тонн, хотя рост поставок по ЕАЭС в 2016 г. по сравнению с 2012 г. составил 2,4 раза за счет казахстанских отгрузок в Россию и российских – в Беларусь и Казахстан (табл. 119).

Таблица 119. Динамика взаимных поставок горчицы государствами ЕАЭС

| Страна ЕАЭС | 2012        |             | 2013        |             | 2014         |              | 2015          |              | 2016         |              | 2016 г. к 2012 г., разы |            |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|-------------------------|------------|
|             | тонн        | тыс. долл.  | тонн        | тыс. долл.  | тонн         | тыс. долл.   | тонн          | тыс. долл.   | тонн         | тыс. долл.   | тонн                    | тыс. долл. |
| Беларусь    | -           | -           | 0,1         | 0,3         | 0,1          | 0,4          | 20,2          | 9,5          | 11,5         | 4,3          | -                       | -          |
| Казахстан   | -           | -           | -           | -           | 252,0        | 177,4        | 1402,5        | 458,0        | 124,5        | 33,9         | -                       | -          |
| Россия      | 27,6        | 42,0        | 41,4        | 63,9        | 14,4         | 30,9         | 37,4          | 35,3         | 66,9         | 64,3         | 2,4                     | 1,5        |
| <b>ЕАЭС</b> | <b>27,6</b> | <b>42,0</b> | <b>41,5</b> | <b>64,1</b> | <b>266,5</b> | <b>208,7</b> | <b>1460,0</b> | <b>502,8</b> | <b>202,8</b> | <b>102,6</b> | <b>7,3</b>              | <b>2,4</b> |

Внутрисоюзная торговля *хлопчатником* в настоящее время развита не достаточно, ограничивается непостоянными отгрузками незначительных партий товара из Казахстана в Кыргызстан.

#### 4.4.2. Растительные масла

Взаимная торговля растительными маслами в рамках ЕАЭС развивается высокими темпами: ее стоимостные объемы в 2016 г. выросли на 85% до 245 млн. долл., а отгрузки товара – на 75% до 287 тыс. т. (рис. 76).

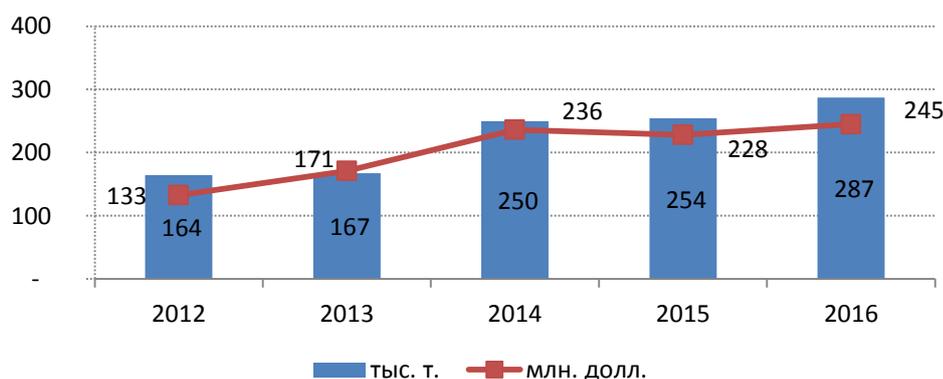


Рисунок 76. Динамика взаимной торговли растительными маслами в ЕАЭС

Структура взаимной торговли ЕАЭС растительными маслами остается неизменной – наиболее востребовано на внутреннем рынке подсолнечное масло – доля его поставок в 2016 г. в общей структуре взаимной торговли составила 86%, на втором месте пальмовое масло – 9%, тройку замыкает рапсовое масло со значением 1,9%.

Оборот подсолнечного масла на внутреннем рынке в 2016 г. вырос по сравнению с 2012 г. на 72%, достигнув 248 тыс. т на сумму 211 млн. долл., поставки пальмового масла увеличились за тот же период в 3 раза до 27 тыс. т на 22 млн. долл., рапсового – на 39% до 5,4 тыс. т (табл. 120).

Таблица 120. Динамика взаимной торговли растительными маслами в ЕАЭС

| Разновидность<br>масла | 2012         |               | 2013         |               | 2014         |               | 2015         |               | 2016         |               | 2016 г. к 2012<br>г., % |               |
|------------------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|-------------------------|---------------|
|                        | тыс.<br>т.   | млн.<br>долл. | тыс.<br>т.   | млн.<br>долл. | тыс. т.      | млн.<br>долл. | тыс.<br>т.   | млн.<br>долл. | тыс.<br>т.   | млн.<br>долл. | тыс. т.                 | млн.<br>долл. |
| Подсолнечное           | 144,5        | 117,8         | 135,0        | 136,1         | 228,9        | 217,1         | 239,8        | 215,2         | 247,8        | 211,1         | 171,5                   | 179,2         |
| Пальмовое              | 8,8          | 6,4           | 4,2          | 5,1           | 1,7          | 1,9           | 2,0          | 2,1           | 26,8         | 22,4          | 305,6                   | 347,2         |
| Рапсовое               | 3,9          | 3,5           | 15,4         | 13,3          | 14,7         | 11,2          | 5,3          | 3,6           | 5,4          | 3,7           | 138,9                   | 105,7         |
| Соевое                 | 4,2          | 3,8           | 11,0         | 12,3          | 2,9          | 1,9           | 5,4          | 4,0           | 4,7          | 3,5           | 111,0                   | 92,3          |
| Кокосовое              | 0,5          | 0,2           | 0,5          | 0,7           | 0,6          | 1,3           | 0,7          | 1,2           | 1,0          | 1,9           | 197,1                   | 858,9         |
| Оливковое              | 0,3          | 0,1           | 0,2          | 0,7           | 0,1          | 0,7           | 0,2          | 0,6           | 0,1          | 0,4           | 34,2                    | 507,8         |
| Арахисовое             | 0,0          | 0,0           | 0,0          | 0,0           | 0,0          | 0,0           | 0,0          | 0,0           | 0,0          | 0,0           | 0,8                     | 246,0         |
| Прочие                 | 2,0          | 0,7           | 1,1          | 2,7           | 0,9          | 2,0           | 0,8          | 1,4           | 1,2          | 2,0           | 61,0                    | 284,5         |
| <b>Всего</b>           | <b>164,2</b> | <b>132,6</b>  | <b>167,2</b> | <b>170,9</b>  | <b>249,8</b> | <b>236,1</b>  | <b>254,1</b> | <b>228,1</b>  | <b>287,1</b> | <b>244,9</b>  | <b>174,9</b>            | <b>184,8</b>  |

Поставки растительных масел на внутренний рынок ЕАЭС осуществляют Беларусь, Казахстан и Россия, причем доля России составила в 2016 г. 97,8%, Казахстана – 1,4%, Беларуси – 0,8.

Беларусь специализируется на экспорте рапсового масла, продажи которого незначительно выросли по сравнению с 2012 г., однако по сравнению с 2013 г. прослеживается тенденция падения поставок практически в 5 раз – с 11 тыс. т до 2 тыс. т (табл. 121).

Таблица 121. Поставки растительных масел из Беларуси на рынок ЕАЭС

| Разновидность<br>масла | 2012         |               | 2013          |               | 2014         |               | 2015         |               | 2016         |               | 2016 г. к 2012<br>г., % |               |
|------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|-------------------------|---------------|
|                        | тонн         | тыс.<br>долл. | тонн          | тыс.<br>долл. | тонн         | тыс.<br>долл. | тонн         | тыс.<br>долл. | тонн         | тыс.<br>долл. | тонн                    | тыс.<br>долл. |
| Рапсовое               | 1 887        | 1 852         | 10 579        | 9 847         | 6 512        | 5 117         | 2 256        | 1 572         | 1 973        | 1 457         | 104,5                   | 78,7          |
| Подсолнечное           | 112          | 93            | 151           | 204           | 347          | 370           | 744          | 639           | 224          | 207           | 199,9                   | 222,0         |
| Оливковое              | 34           | 11            | 24            | 99            | 22           | 85            | 31           | 54            | 24           | 65            | 72,8                    | 572,2         |
| Пальмовое              | -            | -             | 0             | 0             | 2            | 2             | 1            | 2             | 2            | 0             | -                       | -             |
| Соевое                 | 0            | -             | -             | -             | -            | -             | 1            | 3             | -            | -             | 0,0                     | -             |
| Кокосовое              | 522          | 216           | 1             | 15            | 2            | 24            | 2            | 21            | 2            | 9             | 0,4                     | 4,1           |
| Прочие                 | 99           | 51            | 167           | 355           | 104          | 218           | 127          | 199           | 181          | 228           | 182,3                   | 451,6         |
| <b>Всего</b>           | <b>2 654</b> | <b>2 223</b>  | <b>10 923</b> | <b>10 521</b> | <b>6 989</b> | <b>5 816</b>  | <b>3 162</b> | <b>2 490</b>  | <b>2 406</b> | <b>1 966</b>  | <b>90,7</b>             | <b>88,5</b>   |

Из Казахстана на рынок ЕАЭС поступают незначительные объемы растительных масел. В основном страна продает подсолнечное масло, поставки которого в 2016 г. выросли в 8 раз до 3,9 тыс. т, или 3,5 тыс. долл. (табл. 122).

Таблица 122. Поставки растительных масел из Казахстана на рынок ЕАЭС

| Разновидность масла | 2012       |            | 2013         |            | 2014         |               | 2015         |               | 2016         |              | 2016 г. к 2012 г., % |              |
|---------------------|------------|------------|--------------|------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|--------------|----------------------|--------------|
|                     | тонн       | тыс. долл. | тонн         | тыс. долл. | тонн         | тыс. долл.    | тонн         | тыс. долл.    | тонн         | тыс. долл.   | тонн                 | тыс. долл.   |
| Подсолнечное        | 478        | 634        | 242          | 185        | 9 882        | 11 152        | 9 764        | 10 255        | 3 912        | 3 507        | 818,5                | 553,1        |
| Соевое              | 159        | 177        | -            | -          | -            | -             | 78           | 71            | 55           | 35           | 34,3                 | 19,8         |
| Кокосовое           | -          | -          | -            | -          | 16           | 20            | -            | -             | 9            | 16           | -                    | -            |
| Рапсовое            | -          | -          | 2 011        | 777        | 2            | 3             | 8            | 7             | 5            | 6            | -                    | -            |
| Пальмовое           | -          | -          | -            | -          | -            | -             | 0            | 0             | 5            | 5            | -                    | -            |
| Оливковое           | 1          | 2          | 0            | 2          | -            | -             | 0            | 2             | -            | -            | 0,0                  | 0,0          |
| Прочие              | 14         | 7          | -            | -          | 4            | 7             | 7            | 9             | 52           | 47           | 358,5                | 721,9        |
| <b>Всего</b>        | <b>652</b> | <b>819</b> | <b>2 254</b> | <b>965</b> | <b>9 904</b> | <b>11 182</b> | <b>9 857</b> | <b>10 343</b> | <b>4 038</b> | <b>3 616</b> | <b>619,1</b>         | <b>441,4</b> |

Объемы отгрузок подсолнечного масла из России на рынок ЕАЭС выросли в 2016 г. на 69%, достигнув 244 тыс. т на сумму 207 млн. долл., при этом в общей структуре экспорта растительных масел его доля составила 87% (табл. 123).

Таблица 123. Поставки растительных масел из России на рынок ЕАЭС

| Разновидность масла | 2012       |            | 2013       |            | 2014       |            | 2015       |            | 2016       |            | 2016 г. к 2012 г., % |              |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------------------|--------------|
|                     | тыс. т.    | млн. долл. | тыс. т.              | млн. долл.   |
| Подсолнечное        | 144        | 117        | 135        | 136        | 219        | 206        | 229        | 204        | 244        | 207        | 169,4                | 177,2        |
| Пальмовое           | 9          | 6          | 4          | 5          | 2          | 2          | 2          | 2          | 27         | 22         | 305,5                | 347,1        |
| Соевое              | 4          | 4          | 11         | 12         | 3          | 2          | 5          | 4          | 5          | 3          | 114,0                | 95,8         |
| Рапсовое            | 2          | 2          | 3          | 3          | 8          | 6          | 3          | 2          | 3          | 2          | 170,7                | 135,1        |
| Кокосовое           | -          | -          | 0          | 1          | 1          | 1          | 1          | 1          | 1          | 2          | -                    | -            |
| Арахисовое          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0          | 0,8                  | 246,0        |
| Оливковое           | 0          | 0          | 0          | 1          | 0          | 1          | 0          | 1          | 0          | 0          | -                    | -            |
| Прочие              | 2          | 1          | 1          | 2          | 1          | 2          | 1          | 1          | 1          | 2          | 52,2                 | 266,8        |
| <b>Всего</b>        | <b>161</b> | <b>130</b> | <b>154</b> | <b>159</b> | <b>233</b> | <b>219</b> | <b>241</b> | <b>215</b> | <b>281</b> | <b>239</b> | <b>174,5</b>         | <b>184,8</b> |

Кроме того, в структуре российских поставок 9,5% приходится на пальмовое масло – 27 тыс. т на 22 млн. долл., 1,6% - на соевое с объемом 5 тыс. т на 3 млн. долл.

В целом объемы взаимной торговли растительными маслами в ЕАЭС растут, но при этом основным поставщиком является Россия.

### 4.4.3. Жмыхи и шроты

Оборот взаимной торговли жмыхами и шротами в ЕАЭС в 2016 г. снизился по сравнению с 2012 г. на 17% до 97 тыс. т, при этом стоимость поставок упала практически в 2 раза до 22 млн. долл. (рис. 77).



Рисунок 77. Динамика взаимной торговли жмыхами и шротами в ЕАЭС

Среди взаимных поставок лидирует подсолнечный жмых (63,8%), объемы торговли которым в 2016 г., сократившись на 3% по сравнению с 2012 г., составили 62 тыс. т на сумму 12 млн. долл., еще 24% приходится на рапсовый жмых – 23 тыс. т на 5 млн. долл., соевый жмых замыкает тройку со значением в 7,8%, или 7 тыс. т на 3,5 млн. долл.

При этом следует отметить значительный рост взаимной торговли рапсовым жмыхом в 2016 г. как в количественном, так и в стоимостном отношении по сравнению с 2012 г. (табл. 124).

Таблица 124. Динамика взаимной торговли жмыхами различных видов в ЕАЭС

| Разновидность жмыха | 2012         |             | 2013         |             | 2014         |              | 2015        |             | 2016        |             | 2016 г. к 2012 г., % |            |
|---------------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------------|------------|
|                     | тыс. т.      | млн. долл.  | тыс. т.      | млн. долл.  | тыс. т.      | млн. долл.   | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.              | млн. долл. |
| Подсолнечный        | 63,4         | 13,5        | 33,9         | 11,4        | 19,0         | 4,6          | 16,9        | 3,6         | 61,6        | 12,3        | 97                   | 91         |
| Рапсовый            | 0,5          | 0,1         | 1,4          | 0,4         | 2,7          | 0,7          | 25,3        | 6,3         | 23,5        | 5,3         | в 43 р.              | в 51 р.    |
| Соевый              | 52,1         | 31,6        | 72,5         | 47,6        | 231,6        | 140,2        | 7,0         | 3,4         | 7,5         | 3,5         | 14                   | 11         |
| Льняной             | 0,0          | 0,0         | 0,0          | 0,0         | 0,1          | 0,0          | 0,3         | 0,1         | 3,1         | 0,6         | в 97 р.              | в 19 р.    |
| Хлопковый           | -            | -           | -            | -           | -            | -            | 0,1         | 0,1         | 0,3         | 0,1         | -                    | -          |
| Прочие              | 0,8          | 0,2         | 0,9          | 0,3         | 1,2          | 0,1          | 0,6         | 0,1         | 0,6         | 0,2         | 69                   | 77         |
| <b>Всего</b>        | <b>116,8</b> | <b>45,5</b> | <b>108,7</b> | <b>59,8</b> | <b>254,7</b> | <b>145,6</b> | <b>50,3</b> | <b>13,6</b> | <b>96,6</b> | <b>22,0</b> | <b>83</b>            | <b>48</b>  |

Беларусь поставляет на рынок ЕАЭС, главным образом, рапсовый жмых (77%), отгрузки которого значительно возросли до 13 тыс. т в 2016 г., еще 21% пришелся на продажи соевого жмыха – 3,6 тыс. т (табл. 125).

Таблица 125. Поставки различных видов жмыхов из Беларуси на рынок ЕАЭС

| Разновидность жмыха | 2012        |             | 2013        |             | 2014        |             | 2015        |            | 2016        |            | 2016 г. к 2012 г., % |            |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|------------|----------------------|------------|
|                     | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.     | млн. долл. | тыс. т.     | млн. долл. | тыс. т.              | млн. долл. |
| Рапсовый            | 0,1         | 0,0         | 1,0         | 0,3         | 2,1         | 0,6         | 21,8        | 4,9        | 12,9        | 3,0        | в 174 р.             | в 549 р.   |
| Соевый              | 24,0        | 14,9        | 44,7        | 30,0        | 74,4        | 47,2        | 0,4         | 0,2        | 3,6         | 1,5        | 14,8                 | 9,9        |
| Льняной             | 0,0         | 0,0         | -           | -           | -           | -           | 0,1         | 0,0        | 0,1         | 0,0        | -                    | -          |
| Подсолнечный        | 0,7         | 0,2         | -           | -           | 0,1         | 0,0         | -           | -          | 0,1         | 0,0        | 16,6                 | 22,1       |
| Прочие              | -           | -           | -           | -           | -           | -           | -           | -          | 0,1         | 0,0        |                      |            |
| <b>Всего</b>        | <b>24,8</b> | <b>15,1</b> | <b>45,7</b> | <b>30,3</b> | <b>76,6</b> | <b>47,8</b> | <b>22,4</b> | <b>5,2</b> | <b>16,8</b> | <b>4,5</b> | 67,6                 | 30,0       |

Казахстан специализируется на поставках подсолнечного жмыха и шрота на внутренний рынок, его доля в структуре отгрузок в 2016 г. составила 48%, или 12,5 тыс. т., 36% пришлось на рапсовый жмых – 9,2 млн. т, на льняной и соевый – 11,5% и 3,5% соответственно (табл. 126).

Таблица 126. Поставки различных видов жмыхов из Казахстана на рынок ЕАЭС

| Разновидность жмыха | 2012         |            | 2013         |              | 2014          |              | 2015          |              | 2016          |              | 2016 г. к 2012 г., % |              |
|---------------------|--------------|------------|--------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|----------------------|--------------|
|                     | тонн         | млн. долл. | тонн         | млн. долл.   | тонн          | млн. долл.   | тонн          | млн. долл.   | тонн          | млн. долл.   | тонн                 | млн. долл.   |
| Подсолнечный        | 3 939        | 692        | 8 349        | 2 425        | 13 388        | 2 798        | 9 347         | 1 875        | 12 453        | 2 139        | 316,1                | 309,3        |
| Рапсовый            | 344          | 66         | 274          | 42           | 441           | 104          | 2 695         | 1 116        | 9 223         | 1 968        | в 27 р.              | в 30 р.      |
| Льняной             | -            | -          | 5            | 22           | -             | -            | 206           | 62           | 2 995         | 577          | -                    | -            |
| Соевый              | 46           | 10         | 520          | 82           | 599           | 182          | 745           | 276          | 906           | 428          | в 20 р.              | в 44 р.      |
| Хлопковый           | -            | -          | -            | -            | -             | -            | 63            | 14           | 252           | 69           | -                    | -            |
| Прочие              | 189          | 29         | 149          | 46           | 1 230         | 76           | 640           | 141          | 130           | 39           | 68,8                 | 136,4        |
| <b>Всего</b>        | <b>4 518</b> | <b>796</b> | <b>9 297</b> | <b>2 617</b> | <b>15 658</b> | <b>3 161</b> | <b>13 697</b> | <b>3 485</b> | <b>25 959</b> | <b>5 220</b> | <b>574,6</b>         | <b>656,1</b> |

При этом следует отметить значительный рост поставок на внутренний рынок основных видов жмыхов из Казахстана. Россия снабжает внутренний рынок ЕАЭС в основном подсолнечным шротом, на долю его экспорта в 2016 г. пришелся 91%, или 49 тыс. т, второе место занимает соевый шрот – 5,7%, или 3 тыс. т. Однако отгрузки подсолнечного шрота на внутренний рынок ЕАЭС из России в 2016 г. снизились на 16% по сравнению к 2012 г., а соевого – в 10 раз (табл. 127).

Таблица 127. Поставки различных видов жмыхов из России на рынок ЕАЭС

| Разновидность жмыха | 2012        |             | 2013        |             | 2014         |             | 2015        |            | 2016        |             | 2016 г. к 2012 г., % |             |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|----------------------|-------------|
|                     | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.      | млн. долл.  | тыс. т.     | млн. долл. | тыс. т.     | млн. долл.  | тыс. т.              | млн. долл.  |
| Подсолнечный        | 58,7        | 12,7        | 25,6        | 8,9         | 5,6          | 1,8         | 7,5         | 1,7        | 49,0        | 10,2        | 83,6                 | 80,3        |
| Соевый              | 28,0        | 16,7        | 27,2        | 17,6        | 156,6        | 92,8        | 5,8         | 2,9        | 3,1         | 1,6         | 10,9                 | 9,5         |
| Рапсовый            | 0,1         | 0,0         | 0,1         | 0,0         | 0,1          | 0,0         | 0,8         | 0,2        | 1,3         | 0,3         | в 10 р.              | в 10 р.     |
| Хлопковый           | -           | -           | -           | -           | -            | -           | 0,1         | 0,1        | 0,0         | 0,0         | -                    | -           |
| Льняной             | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 0,0         | 0,1          | 0,0         | 0,0         | 0,0        | 0,0         | 0,0         | 0,0                  | 0,1         |
| Прочие              | 0,6         | 0,2         | 0,8         | 0,3         | -            | -           | 0,0         | 0,0        | 0,4         | 0,1         | 59,6                 | 55,7        |
| <b>Всего</b>        | <b>87,5</b> | <b>29,6</b> | <b>53,7</b> | <b>26,8</b> | <b>162,4</b> | <b>94,7</b> | <b>14,2</b> | <b>4,9</b> | <b>53,9</b> | <b>12,2</b> | <b>61,6</b>          | <b>41,2</b> |

Таким образом, наиболее торгуемым на внутреннем рынке ЕАЭС является подсолнечный жмых, на поставках которого специализируется Россия и Казахстан, рапсовым жмыхом страны ЕАЭС снабжают Беларусь и Казахстан, соевым – Россия и Беларусь. Вместе с тем, в 2016 г. по отношению к 2012 г. динамика взаимной торговли замедлилась, темпы ее развития значительно отличаются по странам.

#### 4.5. Баланс спроса и предложения государств-членов Союза

##### 4.5.1. Масличные культуры

Производство семян масличных культур и продукции их переработки является одной из наиболее интенсивно развивающихся подотраслей сельского хозяйства на пространстве ЕАЭС. Это предопределяет как достаточно высокие темпы роста их валовых сборов и объемов выпуска растительных масел, так и расширение рынков сбыта продукции.

В настоящее время в государствах ЕАЭС в целом сложился достаточно высокий уровень обеспечения масличными культурами – 97%. При этом в Беларуси внутреннее потребление покрывается за счет значительной доли импорта из третьих стран соевых бобов и подсолнечника, а в России – соевых бобов. В Армении самообеспеченность составляет 55% за счет закупок маслосемян из государств ЕАЭС. Казахстан и Россия имеют экспортный потенциал – страны реализуют нишевые культуры (лен, сафлор) и подсолнечник (табл. 128).

Таблица 128. Баланс производства и потребления семян масличных культур в государствах-членах ЕАЭС в 2016 г., тыс. т\*

| Показатель                    | ЕАЭС           | Армения     | Беларусь     | Казахстан     | Кыргызстан* | Россия         |
|-------------------------------|----------------|-------------|--------------|---------------|-------------|----------------|
| <b>Производство</b>           | <b>18701,3</b> | <b>2,9</b>  | <b>260,0</b> | <b>2178,7</b> | <b>91,3</b> | <b>16168,4</b> |
| <b>Вывоз - всего</b>          | <b>2021,7</b>  | <b>0,0</b>  | <b>0,2</b>   | <b>575,4</b>  | <b>2,0</b>  | <b>1444,1</b>  |
| в том числе:                  |                |             |              |               |             |                |
| в третьи страны               | 1907,4         | 0,0         | 0,1          | 518,5         | 1,9         | 1386,9         |
| в страны ЕАЭС                 | 114,3          | 0,0         | 0,1          | 56,9          | 0,1         | 57,2           |
| <b>Ввоз - всего</b>           | <b>2587,3</b>  | <b>2,4</b>  | <b>107,2</b> | <b>35,3</b>   | <b>5,1</b>  | <b>2437,4</b>  |
| в том числе:                  |                |             |              |               |             |                |
| из третьих стран              | 2473,0         | 0,1         | 79,6         | 7,9           | 0,0         | 2385,4         |
| из стран ЕАЭС                 | 114,3          | 2,3         | 27,5         | 27,4          | 5,1         | 52,0           |
| <b>Внутреннее потребление</b> | <b>19266,9</b> | <b>5,3</b>  | <b>367,0</b> | <b>1695,5</b> | <b>94,5</b> | <b>17218,9</b> |
| <b>Обеспеченность, %</b>      | <b>97,1</b>    | <b>55,0</b> | <b>70,8</b>  | <b>128,5</b>  | <b>96,6</b> | <b>93,9</b>    |

\* включая хлопчатник

Таким образом, на рынке семян масличных культур в государствах-членах ЕАЭС в целом импортозамещение достигнуто, исключение составляют соевые бобы, на расширение производственной базы которых должны быть направлены совместные усилия стран ЕАЭС, так как в перспективе развитию рынка сои будет способствовать растущий спрос на комбикорма со стороны животноводства, переход переработчиков сои на отечественное сырье.

Оценка развития этого сегмента аграрного рынка в ЕАЭС на период до 2020 г. составлена на основе программных документов и прогнозов, представленных государствами-членами ЕАЭС, а также по отдельным позициям – экспертных оценок, исходя из фактически сложившейся ситуации в отдельных странах.

В целом валовой сбор масличных культур в ЕАЭС к 2020 г. увеличится с 18,7 млн. т в 2016 г. до 21,2 млн. т, или на 13%. (таблица 129). При этом прирост будет связан, прежде всего, с увеличением объемов производства таких масличных культур, как рапс и соя.

Таблица 129. Прогноз производства семян масличных культур в ЕАЭС, тыс. т

| Государства ЕАЭС           | 2016 г. | 2020 г. | 2020 г. к 2016 г., % |
|----------------------------|---------|---------|----------------------|
| ЕАЭС – всего, в том числе: | 18701   | 21164   | 113                  |
| Республика Беларусь        | 260     | 820     | в 3,2 р.             |
| Республика Казахстан       | 2179    | 2754    | 126                  |
| Кыргызская Республика      | 91      | 91      | 100*                 |
| Российская Федерация       | 16168   | 17500   | 108                  |

\* оценка

В структуре прироста производства масличных культур в 2020 г. удельный вес России составит 54%, Казахстана и Беларуси – по 23%. В Армении не предполагается развитие собственного производства масличных культур, имея в виду, что внутренние потребности в растительном масле будут удовлетворяться в основном за счет импорта. Вместе с тем, сохранится значительный объем импорта в сою в Беларусь и Россию. Анализ внешней и взаимной торговли масличными культурами государств ЕАЭС в период 2012-2016 гг. позволил сделать следующие основные выводы:

- наибольшие затраты валюты в государствах ЕАЭС приходятся на соевые бобы – в 2016 г. было куплено продукции на 1 млрд. долл., что в 2,3 больше по сравнению с 2012 г., а также на маслосемена подсолнечника – 25 млн. долл., что на 7% выше показателя 2012 г.;

- максимальную экспортную выручку государства ЕАЭС получают от сбыта масличного льна на рынки третьих стран – стоимость поставок в 2016 г. составила 294 млн. долл. Вторую доходную позицию занимает соя – 137 млн. долл.;

- во внутрисоюзной торговле государств ЕАЭС преобладают подсолнечник – доля взаимных поставок в совокупном объеме торговли в 2016 г. составила 19%, - рапс – 23% и масличный лен – 1,2%.

Динамика торговых показателей государств ЕАЭС в разрезе масличных культур приведена в таблице 130.

Таблица 130. Показатели торговли масличными культурами в ЕАЭС, млн. долл.

| Показатель   | 2012       | 2013       | 2014       | 2015       | 2016       | 2016 г. к<br>2012 г., раз |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|---------------------------|
| <b>Подсолнечник</b>                                    |            |            |            |            |            |                           |
| Экспорт  | 111,8      | 47,6       | 75,2       | 61,3       | 102,7      | 0,9                       |
| Импорт   | 23,0       | 23,8       | 23,2       | 35,1       | 24,6       | 1,1                       |
| Взаимная торговля                                      | 48,9       | 26,5       | 17,8       | 24,5       | 30,3       | 0,6                       |
| Совокупный объем торговли                              | 183,7      | 97,8       | 116,1      | 120,9      | 157,6      | 0,9                       |
| Доля взаимной торговли в<br>совокупном объеме торговли | 26,6       | 27,1       | 15,3       | 20,3       | 19,2       | 0,7                       |
| <b>Доля экспортных поставок<br/>в производстве, %</b>  | <b>3,6</b> | <b>1,1</b> | <b>2,4</b> | <b>1,9</b> | <b>2,7</b> | <b>0,8</b>                |
| <b>Соевые бобы</b>                                     |            |            |            |            |            |                           |
| Экспорт  | 43,2       | 31,2       | 32,9       | 123,5      | 137,2      | 3,2                       |
| Импорт   | 441,3      | 677,1      | 1149,4     | 941,7      | 1003,8     | 2,3                       |
| Взаимная торговля                                      | 0,9        | 3,3        | 1,6        | 2,7        | 3,2        | 3,6                       |

|   |              |             |             |             |             |            |
|---|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| Совокупный объем торговли                           | 485,4        | 711,6       | 1183,9      | 1067,9      | 1144,2      | 2,4        |
| Доля взаимной торговли в совокупном объеме торговли | 0,2          | 0,5         | 0,1         | 0,3         | 0,3         | 1,5        |
| <b>Доля экспортных поставок в производстве, %</b>   | <b>7,4</b>   | <b>5,5</b>  | <b>3,7</b>  | <b>13,4</b> | <b>12,7</b> | <b>1,7</b> |
| <b>Рапс</b>   |              |             |             |             |             |            |
| Экспорт   | 46,5         | 86,6        | 122,5       | 38,6        | 36,5        | 0,8        |
| Импорт  | -            | 0,1         | 1,6         | -           | 15,8        | -          |
| Взаимная торговля                                   | 9,4          | 5,6         | 3,2         | 11,2        | 15,8        | 1,7        |
| Совокупный объем торговли                           | 55,9         | 92,3        | 127,3       | 49,8        | 68,1        | 1,2        |
| Доля взаимной торговли в совокупном объеме торговли | 16,8         | 6,1         | 2,5         | 22,5        | 23,2        | 1,4        |
| <b>Доля экспортных поставок в производстве, %</b>   | <b>5,2</b>   | <b>9,6</b>  | <b>12,6</b> | <b>6,6</b>  | <b>6,0</b>  | <b>1,2</b> |
| <b>Сафлор</b>                                       |              |             |             |             |             |            |
| Экспорт   | 2,4          | 11,7        | 21,6        | 42,9        | 40,9        | 17,0       |
| Импорт  | -            | -           | 0           | -           | -           | -          |
| Взаимная торговля                                   | 0,2          | 0,3         | 0,3         | 0,1         | 0,3         | 1,5        |
| Совокупный объем торговли                           | 2,6          | 12          | 21,91       | 43          | 41,2        | 15,8       |
| Доля взаимной торговли в совокупном объеме торговли | 7,7          | 2,5         | 1,4         | 0,2         | 0,7         | 0,1        |
| <b>Доля экспортных поставок в производстве, %</b>   | <b>4,0</b>   | <b>14,3</b> | <b>33,0</b> | <b>50,0</b> | <b>36,5</b> | <b>9,1</b> |
| <b>Масличный лен</b>                                |              |             |             |             |             |            |
| Экспорт   | 293,8        | 250,0       | 268,1       | 249,3       | 294,1       | 1,0        |
| Импорт  | 0,4          | 0,5         | 0,2         | 0,2         | 3,6         | 9,0        |
| Взаимная торговля                                   | 1,4          | 0,9         | 8,5         | 6,1         | 3,6         | 2,6        |
| Совокупный объем торговли                           | 295,6        | 251,4       | 276,8       | 255,6       | 301,3       | 1,0        |
| Доля взаимной торговли в совокупном объеме торговли | 0,5          | 0,4         | 3,1         | 2,4         | 1,2         | 2,4        |
| <b>Доля экспортных поставок в производстве, %</b>   | <b>100,0</b> | <b>72,0</b> | <b>68,2</b> | <b>59,5</b> | <b>71,1</b> | <b>0,7</b> |
| <b>Хлопок</b>                                       |              |             |             |             |             |            |
| Экспорт   | 0            | 0,2         | 0,3         | 0           | 0,2         | -          |
| Импорт  | -            | -           | -           | -           | -           | -          |
| Взаимная торговля                                   | -            | 0,2         | 0,1         | 0,1         | -           | -          |
| Совокупный объем торговли                           | 0            | 0,4         | 0,4         | 0,1         | 0,2         | -          |
| Доля взаимной торговли в совокупном объеме торговли | 0            | 50          | 25          | 100         | 0           | -          |
| <b>Доля экспортных поставок в производстве, %</b>   | <b>0</b>     | <b>0,3</b>  | <b>0,3</b>  | <b>0</b>    | <b>0,3</b>  | <b>-</b>   |
| <b>Горчица</b>                                      |              |             |             |             |             |            |
| Экспорт   | 11,9         | 6,5         | 11          | 18,6        | 14,9        | 1,3        |
| Импорт  | 0,3          | 0,3         | 0,4         | 0,2         | 1,0         | 3,3        |
| Взаимная торговля                                   | 0,0          | 0,1         | 0,2         | 0,5         | 0,1         | -          |
| Совокупный объем торговли                           | 12,2         | 6,9         | 11,6        | 19,3        | 16,0        | 1,3        |
| Доля взаимной торговли в совокупном объеме торговли | 0            | 1,4         | 1,7         | 2,6         | 0,6         | -          |
| <b>Доля экспортных поставок в производстве, %</b>   | <b>72,0</b>  | <b>20,5</b> | <b>19,4</b> | <b>55,4</b> | <b>38,4</b> | <b>0,5</b> |

#### 4.5.2. Растительные масла

Несмотря на отдельные существующие в отрасли проблемы, потребности в растительных маслах страны Союза полностью обеспечивают за счет собственного производства (Казахстан и Россия), а также взаимной торговли (Армения, Беларусь, Кыргызстан). При этом Казахстан и Россия имеют экспортный потенциал – страны реализуют как масличные культуры, так и продукцию их переработки – масла и шрот (табл. 131).

Таблица 131. Баланс производства и потребления растительного масла в государствах-членах ЕАЭС в 2016 г., тыс. т

|                               | ЕАЭС          | Армения     | Беларусь     | Казахстан    | Кыргызстан  | Россия        |
|-------------------------------|---------------|-------------|--------------|--------------|-------------|---------------|
| Производство                  | 5602,7        | 2,0         | 119,3        | 325,4        | 14,2        | 5 142         |
| <b>Вывоз - всего</b>          | <b>2646,7</b> | <b>0,0</b>  | <b>44,9</b>  | <b>54,6</b>  | <b>0,0</b>  | <b>2547,2</b> |
| в том числе:                  |               |             |              |              |             |               |
| в третьи страны               | 2 359,6       | 0,0         | 42,5         | 50,5         | 0,0         | 2 266,6       |
| в страны ЕАЭС                 | 287,1         | 0,0         | 2,4          | 4,0          | 0,0         | 280,6         |
| <b>Ввоз - всего</b>           | <b>1366,6</b> | <b>25,4</b> | <b>101,8</b> | <b>174,1</b> | <b>42,4</b> | <b>1022,9</b> |
| в том числе:                  |               |             |              |              |             |               |
| из третьих стран              | 1 079,5       | 3,7         | 37,6         | 14,5         | 4,4         | 1 019,4       |
| из стран ЕАЭС                 | 287,1         | 21,7        | 64,2         | 159,6        | 38,0        | 3,5           |
| <b>Внутреннее потребление</b> | <b>4322,6</b> | <b>27,4</b> | <b>178,6</b> | <b>449,0</b> | <b>56,6</b> | <b>3898,2</b> |
| <b>Обеспеченность, %</b>      | <b>129,6</b>  | <b>7,3</b>  | <b>66,8</b>  | <b>72,5</b>  | <b>25,1</b> | <b>131,9</b>  |

В Республике Армения не предполагается развитие собственного производства масличных культур, имея в виду, что внутренние потребности в растительном масле предусматривается удовлетворять в основном за счет импорта.

В странах ЕАЭС сложился отличающийся уровень потребления растительного масла на душу населения в зависимости от культуры питания: от 0,4 и 1,9 кг в Армении и Кыргызстане соответственно до 35 кг в России в 2016 г. (табл. 132).

Таблица 132. Производство растительного масла на душу населения в 2016 г., кг

|                    | Армения | Беларусь | Казахстан | Кыргызстан | Россия | ЕАЭС |
|--------------------|---------|----------|-----------|------------|--------|------|
| Масло растительное | 0,4     | 12,6     | 18,4      | 1,9        | 35,1   | 30,5 |

Средний показатель потребления на душу населения в ЕАЭС возрос с 21 кг в 2012 г. до 30,5 кг в 2016 г., приблизившись к уровню потребления в развитых странах. Так, в США и ЕС потребляют 32,2 кг/год на душу населения, а

рекомендованные нормы ВОЗ составляют 23 кг/год. В России рациональная норма потребления установлена на уровне 12 кг.

Оценка сводного прогноза по государствам-членам Союза позволяет предполагать, что в период до 2020 г. на основе роста валовых сборов масличных культур будет произведено свыше 6 млн. т растительных масел, 56% из которых будет занимать подсолнечное масло. Это обеспечит потребление населением растительного масла на уровне не менее рациональных норм питания при наращивании его экспортного потенциала преимущественно за счет подсолнечного и рапсового масла (табл. 133).

Таблица 133 – Прогноз производства растительного масла к 2020 г., тыс. т

| Государства-члены<br>ЕАЭС    | Производство |         |                      |
|------------------------------|--------------|---------|----------------------|
|                              | 2016 г.      | 2020 г. | 2020 г. к 2016 г., % |
| ЕАЭС – всего<br>в том числе: | 5603         | 6230    | 111                  |
| Республика Армения           | 2            | 4       | 200                  |
| Республика Беларусь          | 119          | 270     | 227                  |
| Республика Казахстан         | 325          | 505     | 155                  |
| Кыргызская Республика        | 14           | 20      | 143                  |
| Российская Федерация         | 5142         | 5431    | 106                  |

Прогнозируется, что из общего прироста производства масла растительного (подсолнечного) 58% его объема будет направлено на экспорт, а импорт снизится на 18%. Такая тенденция относится ко всем государствам-членам Союза, кроме Республики Армения, где в силу природных условий сохранится преимущественный импорт растительного масла. В результате доля стран Союза в мировом производстве масла растительного достигнет 9-10%, в том числе масла подсолнечного – 30% и его экспорте – почти 24%.

В целом на долю Российской Федерации к 2020 г. будет приходиться 83% производимого растительного масла в странах Союза, Республики Казахстан – 13,1%, Республики Беларусь – 3,9%.

В Республике Казахстан прогнозируется наращивание производства более широкого ассортимента масел, в том числе соевого, рапсового и сафлорового. В целом выработка растительного масла достигнет по прогнозу к 2020 г. 505 тыс. т, из них подсолнечного – 290 тыс. т.

В России одновременно сохранится направленность на увеличение экспортных ресурсов масла растительного, которые предполагается довести к 2020 г. до 3,2 млн т, в том числе масла подсолнечного – до 1,1-1,3 млн т. Вместе с тем сохранится значительный объем импорта в:

- Республике Беларусь – сои и масла подсолнечного;
- Республике Казахстан и Кыргызской Республике – масла подсолнечного;
- Российской Федерации – сои.

В целом следует ожидать дальнейшего наращивания экспорта масла растительного как внутри Союза, так и в третьи страны, при одновременном сокращении в целом импорта этой продукции.

#### 4.5.3. Жмыхи и шроты

В странах ЕАЭС уровень обеспеченности продукцией переработки семян масличных культур – жмыхами и шротами – сложился на уровне 114%, при этом Казахстан и Россия обладают экспортным потенциалом, реализуя продукцию на рынке третьих стран (табл. 134).

Таблица 134. Баланс производства и потребления жмыхов и шротов в государствах-членах ЕАЭС в 2016 г., тыс. т\*

|                               | ЕАЭС          | Армения     | Беларусь     | Казахстан    | Кыргызстан  | Россия        |
|-------------------------------|---------------|-------------|--------------|--------------|-------------|---------------|
| <b>Производство</b>           | <b>8864,0</b> | <b>0,0</b>  | <b>214,0</b> | <b>356,0</b> | <b>7,0</b>  | <b>8287,0</b> |
| <b>Вывоз - всего</b>          | <b>2069,5</b> | <b>0,0</b>  | <b>23,1</b>  | <b>120,9</b> | <b>0,0</b>  | <b>1925,5</b> |
| в том числе:                  |               |             |              |              |             |               |
| в третьи страны               | 1973,3        | 0,0         | 6,3          | 94,9         | 0,0         | 1872,0        |
| в страны ЕАЭС                 | 96,2          | 0,0         | 16,8         | 26,0         | 0,0         | 53,5          |
| <b>Ввоз - всего</b>           | <b>1005,1</b> | <b>23,0</b> | <b>708,9</b> | <b>4,2</b>   | <b>7,6</b>  | <b>261,3</b>  |
| в том числе:                  |               |             |              |              |             |               |
| из третьих стран              | 908,8         | 17,4        | 665,3        | 0,0          | 0,1         | 226,1         |
| из стран ЕАЭС                 | 96,2          | 5,7         | 43,6         | 4,2          | 7,5         | 35,2          |
| <b>Внутреннее потребление</b> | <b>7799,5</b> | <b>23,0</b> | <b>916,6</b> | <b>265,3</b> | <b>14,6</b> | <b>6676,3</b> |
| <b>Обеспеченность, %</b>      | <b>113,6</b>  | <b>0,0</b>  | <b>23,3</b>  | <b>134,2</b> | <b>47,8</b> | <b>124,1</b>  |

\* данные по производству за маркетинговый год

В Армении и Беларуси уровень обеспеченности находится на низких отметках, в Кыргызстане практически достиг 50%, страны покрывают внутренние потребности отрасли животноводства в жмыхах и шротах за счет импорта из третьих стран.

#### **4.6. Проблемы в торговле основными видами масложировой продукции государств-членов Союза**

Одной из основных проблем экспортеров сельхозпродукции ЕАЭС является неопределенность и непредсказуемость объемов будущего урожая. Снижение валового сбора в неурожайный год может достигать 40-50%, что отражается на экспортном потенциале, а импортеры, кроме низких цен, заинтересованы именно в стабильности поставок. С другой стороны, недостаточная господдержка сельского хозяйства, неразвитость отечественной логистической инфраструктуры иногда делают продукт неконкурентоспособным на мировом рынке.

Отдельно следует отметить, что основными проблемами при осуществлении экспортных поставок государств ЕАЭС на рынки третьих стран являются усиление конкуренции со стороны ключевых мировых производителей, появление новых игроков рынка, а также слабое развитие инфраструктуры и дороговизна логистики. Географической особенностью государств ЕАЭС является то, что четыре из пяти стран союза – внутриконтинентальные, а соответственно, не имеют выхода к морям. Кроме того, с каждым годом происходит ужесточение норм по содержанию пестицидов в семенах масличных, поставляемых на территорию ЕС. Причем это касается сырья не только для изготовления продуктов питания, но и для промышленной переработки.

Потенциал для экспорта масложировой продукции остается отчасти неосвоенным, поскольку большинство хозяйств стран ЕАЭС не достаточно крупные, чтобы подписывать долгосрочные контракты с иностранными компаниями. Для долгосрочных экспортных контрактов необходима надежная сырьевая база, широкая дистрибуторская сеть для продвижения марки ЕАЭС.

#### **4.7. Предложения по развитию экспортного потенциала**

Рынок масличных перспективен и для сельхозпроизводителей, и для переработчиков, поскольку как семена, так и масло одинаково востребованы на внутреннем и мировом рынках. Для развития экспортного потенциала странам Союза необходимо:

- осуществлять инвестирование в проекты, связанные с развитием логистики товародвижения масложировой продукции, включая организацию оптовых распределительных центров, строительство современных специализированных терминалов для экспорта растительных масел и шротов;

- обмениваться опытом по разработке и реализации маркетинговых и ценовых стратегий выхода на внешние рынки, развивать производственную и торговую кооперацию;

- интенсивно развивать сырьевую базу за счет наращивания площадей посева, в частности, сои, и применения современных технологий возделывания масличных культур и их переработки для наращивания экспорта не сырья, а продукции с высокой добавленной стоимостью;

- организовывать торговые миссии с целью продвижения масличной продукции, произведенной на территории Союза, на рынки конкретных зарубежных стран, формировать диалоговые площадки и налаживать прямые контакты между производителями из Союза и зарубежными предприятиями. Например, перспективными рынками реализации растительного масла являются Индия и Китай.

## **V. Финансово-экономические показатели производства и торговли основными видами масличных культур**

### **5.1. Масличные культуры**

В основе экономической эффективности производства масличных культур лежит себестоимость их возделывания и цена реализации, сложившаяся на внутреннем и внешнем рынке.

Сравнение уровней себестоимости производства семян подсолнечника в государствах-членах ЕАЭС, сложившихся в 2015 г., показывает, что наименьшее его значение зафиксировано в России, где себестоимость 1 т продукции составила 183 долл. США, что на 6,5% ниже, чем в Казахстане – 206 долл./т, на 19% ниже, чем в Беларуси и в 3 раза ниже, чем в Кыргызстане (таблица 135).

Таблица 135. Себестоимость возделывания подсолнечника и рапса в государствах-членах ЕАЭС в 2015 г., долл. США/т

| Продукция     | Беларусь | Казахстан | Кыргызстан | Россия |
|---------------|----------|-----------|------------|--------|
| Подсолнечник  | 225      | 195       | 550        | 183    |
| Рапс          | 213      | 223       | -          | 278*   |
| Соя           | 233*     | 107*      | -          | 246*   |
| Лен масличный | -        | 216       | -          | 169*   |

\*оценка

При этом в Беларуси наименьшая среди масличных культур себестоимость возделывания у рапса, в Казахстане – у сои и масличного льна, в России – у подсолнечника, льна и сои.

Анализ структуры себестоимости семян подсолнечника в отдельных государствах ЕАЭС показал, что она имеет существенные отличия. Например, в Беларуси наибольшая доля затрат приходится на минеральные удобрения – 30%, в Кыргызстане на оплату труда – 66%, в России на посадочный материал – 15%, в Казахстане материальные затраты распределены достаточно равномерно (табл. 136).

Таблица 136. Удельный вес затрат на основные средства производства в структуре себестоимости семян подсолнечника, %

| Страна ЕАЭС | Посадочный материал | Минеральные удобрения | ХСЗР | Нефтепродукты | Оплата труда |
|-------------|---------------------|-----------------------|------|---------------|--------------|
| Беларусь    | 15                  | 30                    | 25   | 6             | 12           |
| Казахстан   | 18                  | 18                    | 15   | 14            | 14           |
| Кыргызстан  | 25                  | 9                     | -    | 8             | 66           |
| Россия      | 15                  | 7                     | 8    | 11            | 10           |

При производстве маслосемян рапса основная часть затрат (70- 80%) приходится на используемые сельскохозяйственные машины и технику, удобрения и средства защиты растений. Поэтому рациональное и адаптивное их использование в каждом конкретном случае определяют эффективность производства рапса.

Следует отметить, что в себестоимости семян подсолнечника затраты на импортные ресурсы колеблются от 15-17% в Кыргызстане и России до 22-24% в Казахстане и Беларуси соответственно. При этом доля импортных семян меняется от 8-9% в Беларуси и Казахстане до 12% в России (табл. 137).

Таблица 137. Структура себестоимости подсолнечника в государствах-членах ЕАЭС, %

| Статья затрат  | Беларусь  | Казахстан   | Кыргызстан  | Россия      |
|--|-----------|-------------|-------------|-------------|
| <b>Материальные затраты, всего:</b>                    | <b>79</b> | <b>66,2</b> | <b>25,4</b> | <b>44,0</b> |
| из них:  |           |             |             |             |
| <b>Семена</b>  | <b>15</b> | <b>17,6</b> | <b>7,8</b>  | <b>15,3</b> |
| в т.ч. импортные                                       | 8         | 8,5         | -           | 11,5        |
| <b>Минеральные удобрения</b>                           | <b>30</b> | <b>17,8</b> | <b>9,4</b>  | <b>7,2</b>  |
| в т.ч. импортные                                       | 2         | 8,1         | 9,4         | 0,2         |
| Органические удобрения                                 | 0,3       | -           | -           | 0,2         |
| <b>Химические средства защиты растений</b>             | <b>25</b> | <b>15,0</b> | <b>-</b>    | <b>8,2</b>  |
| в т.ч. импортные                                       | 11        | -           | -           | 3,2         |
| <b>Электроэнергия</b>                                  | <b>2</b>  | <b>1,5</b>  | <b>-</b>    | <b>0,6</b>  |
| <b>Нефтепродукты</b>                                   | <b>6</b>  | <b>14,3</b> | <b>8,3</b>  | <b>11,3</b> |
| в т.ч. импортные                                       | 0,1       | 3,6         | 8,3         | -           |
| <b>Содержание основных средств</b>                     | <b>-</b>  | <b>10,0</b> | <b>-</b>    | <b>18,6</b> |
| <b>Оплата труда с отчислениями на социальные нужды</b> | <b>12</b> | <b>13,8</b> | <b>65,5</b> | <b>10,3</b> |
| <b>Прочие затраты</b>                                  | <b>7</b>  | <b>-</b>    | <b>-</b>    | <b>24,1</b> |
| в т.ч. импортные                                       | 3         | -           | -           | -           |
| <b>Итого затрат на производство</b>                    | <b>98</b> | <b>90,0</b> | <b>90,9</b> | <b>97,0</b> |
| <b>Затраты на реализацию продукции</b>                 | <b>2</b>  | <b>10,0</b> | <b>9,1</b>  | <b>3,0</b>  |
| Всего затрат   | 100       | 100         | 100         | 100         |
| в т.ч. импортные ресурсы                               | 24        | 21,7        | 17,7        | 14,9        |

Одним из крупных районов возделывания подсолнечника в **России** является Поволжский округ, в хозяйствах Саратовской области возделывают наибольшие площади этой культуры. Для анализа финансово-экономических показателей производства подсолнечника рассмотрен опыт хозяйства ООО «Саратовское».

В период 2013-2015 гг. наблюдалась тенденция опережающего роста себестоимости подсолнечника по сравнению с выручкой от его реализации (табл. 138).

Таблица 138. Динамика финансово-экономических показателей возделывания подсолнечника в ООО «Саратовское»

| Показатели                       | 2013 | 2014 | 2015  | 2015 г. к 2013 г., % |
|----------------------------------|------|------|-------|----------------------|
| Выручка от реализации, тыс. руб. | 8592 | 5722 | 6473  | 75,3                 |
| в том числе: на 1 га, тыс. руб.  | 14,1 | 8,8  | 8,1   | 57,8                 |
| Себестоимость, тыс. руб.         | 4581 | 4172 | 2827  | 61,7                 |
| в том числе: на 1 га, тыс. руб.  | 7,5  | 6,4  | 3,6   | 47,4                 |
| Прибыль от реализации, тыс. руб. | 4011 | 1550 | 3646  | 90,9                 |
| в том числе: на 1 га, тыс. руб.  | 6,6  | 2,4  | 4,6   | 69,8                 |
| Рентабельность, %                | 87,6 | 37,2 | 129,0 | 147,3                |

Источник: <http://apej.ru/article/08-02-17>

Развитие этой отрасли не отличается стабильностью, зависит от урожайности и валовых сборов, которые заметно колеблются по годам: в 2014 г. уровень рентабельности был на относительно низком значении, а в 2015 г., напротив, превысил 100%.

Рентабельность производства подсолнечника в России в 2016 г. составила, по оценке Минсельхоза, 56%, товарность снизилась до 76,1% по сравнению с 81,7% в 2012 г.

В **Казахстане** наибольшие среди масличных культур затраты приходились на рапс – 5,0 тыс. тенге за 1 центнер продукции. При этом в период 2012-2015 гг. наблюдалась тенденция роста показателя себестоимости возделывания всех культур за исключением горчицы, затраты на которую снизились в 2015 г. на 10% (табл. 139).

Таблица 139. Динамика себестоимости возделывания масличных культур в Казахстане, тыс. тенге/ц

| Культура     | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2015 г. к 2012 г., % |
|--------------|------|------|------|------|----------------------|
| Рапс         | 4,8  | 3,9  | 4,2  | 5,0  | 103,5                |
| Лен          | 4,2  | 4,2  | 4,7  | 4,8  | 114,2                |
| Подсолнечник | 3,1  | 3,1  | 3,8  | 4,3  | 137,5                |
| Горчица      | 3,0  | 5,2  | 3,6  | 2,7  | 90,4                 |

В **Беларуси** вследствие значительного увеличения материально-денежных затрат на 1 га также наблюдался рост себестоимости основной масличной культуры – рапса – на 68% в 2015 г. по сравнению с 2012 г. до 3,4 млн. бел. руб. за тонну продукции (табл. 140).

Таблица 140. Динамика основных производственно-экономических показателей возделывания рапса в Беларуси

| Показатель   | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2015 г. к 2012 г., % |
|--|------|------|------|------|----------------------|
| Материально-денежные затраты на 1 га посевов, тыс. бел. руб. | 3421 | 4481 | 5179 | 7180 | 209,9                |
| Затраты труда на 1 га посевов, ч.-час.                       | 14,8 | 14,6 | 14,1 | 15,5 | 104,7                |
| Затраты труда на 1 тонну продукции, ч.-час                   | 9,0  | 8,8  | 7,8  | 5,0  | 55,6                 |
| Себестоимость, тыс. бел. руб./т                              | 2008 | 2528 | 2658 | 3382 | 168,4                |
| Рентабельность, %  | 33,5 | 19,6 | 16,6 | 6,9  | 20,6                 |
| Товарность, %  | 89,9 | 94,1 | 92,9 | 90,1 | 100,2                |

При этом за период 2012-2014 гг. прослеживалась четкая тенденция снижения затрат труда на 1 га посевов – с 14,8 ч.-час. до 14,1 ч.-час., или на 16,1%. Высокие затраты труда на 1 га из-за пересева значительных площадей озимого рапса в Гомельской (47,8 ч.-час) и Могилевской областях (19,4 ч.-час) в 2015 г. отразились более высоким значением в целом по стране – 15,5. Благодаря модернизации и техническому перевооружению значительно – на 44% - снизились затраты труда на 1 т продукции, составив 5 ч.-час/т.

Отмечается положительная тенденция опережения темпов роста урожайности рапса над затратами. Это было достигнуто благодаря созданным сортам и гибридам рапса, адаптивным технологиям возделывания, расширению и увеличению материально-технической базы в сельскохозяйственных организациях страны. Особенно это проявляется по регионам с более высокими финансовыми возможностями – Гродненской и Брестской области.

Рентабельность реализации рапса снизилась почти в 5 раз до 7% в 2015 г., товарность сохранилась на уровне 2012 г. – 90%.

В период 2012-2016 гг. средние цены реализации сельхозпроизводителями масличных культур выросли во всех без исключения государствах-членах ЕАЭС по всем видам основных возделываемых культур: от минимального роста – 22% - в Казахстане на лен до максимального – 95% - на сою в России (табл. 141).

Таблица 141. Динамика средних цен реализации масличных культур сельхозпроизводителями на внутреннем рынке государств-членов ЕАЭС

| Наименование культуры             | 2012   | 2013   | 2014   | 2015   | 2016   | 2016/15 г. к 2012/13 г., % |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------------|
| <b>Беларусь, тыс. бел. руб./т</b> |        |        |        |        |        |                            |
| Рапс                              | 3 089  | 3 457  | 3 509  | 3 889  | -      | 125,9                      |
| <b>Казахстан*, тенге/т</b>        |        |        |        |        |        |                            |
| Подсолнечник                      | 59 753 | 72 099 | 57 781 | 61 426 | 84 783 | 141,9                      |
| Соя                               | 58 418 | 70 267 | 70 153 | 68 153 | 75 295 | 128,9                      |
| Рапс                              | -      | 47 889 | 47 704 | 50 380 | 71 562 | 149,4                      |
| Лен                               | -      | 58 379 | 59 523 | 59 839 | 71 431 | 122,4                      |
| Сафлор                            | 35 022 | 38 539 | 38 220 | 41 600 | 45 199 | 129,1                      |
| <b>Россия, руб./т</b>             |        |        |        |        |        |                            |
| Подсолнечник                      | 12 064 | 13 360 | 11 625 | 20 017 | 22 805 | 189,0                      |
| Соя                               | 12 183 | 15 087 | 17 795 | 20 501 | 23 776 | 195,2                      |
| Рапс                              | 13 339 | 13 407 | 11 556 | 18 535 | 23 375 | 175,2                      |

\* для Казахстана в 2012 г. принята цена за декабрь

При этом, несмотря на рост цен реализации, прослеживается тенденция опережающего роста издержек в расчете на тонну продукции, что приводит к снижению показателей доходности сельхозтоваропроизводителей. Так, при росте себестоимости производства одной тонны рапса в Беларуси в 1,7 раза в 2015 г. выручка от ее продажи снизилась в 2 раза до 507 тыс. бел. руб./т (табл. 142).

Таблица 142. Динамика выручки от реализации масличных культур на внутреннем рынке в расчете на тонну продукции

| Наименование культуры             | 2012  | 2013 | 2014 | 2015 | 2015 г. к 2012/13 гг., % |
|-----------------------------------|-------|------|------|------|--------------------------|
| <b>Беларусь, тыс. бел. руб./т</b> |       |      |      |      |                          |
| Рапс                              | 1 081 | 929  | 851  | 507  | 46,9                     |
| <b>Казахстан, тыс. тенге/т</b>    |       |      |      |      |                          |
| Подсолнечник                      | 28,8  | 41,1 | 19,8 | 18,4 | 63,9                     |
| Рапс                              | -     | 8,9  | 5,7  | 1,4  | 15,7                     |
| Лен                               | -     | 16,4 | 12,5 | 11,8 | 72,0                     |

Аналогичная ситуация наблюдается и в Казахстане: при росте себестоимости тонны подсолнечника в 1,4 раза выручка от ее реализации снизилась в 1,6 раза до 18 тыс. тенге/т. В России сумма общих затрат на производство рапса в 2015 г. варьировала в интервале 17-25 тыс. руб./га, в то время как цена за тонну составила лишь 18,5 тыс. руб.

На сегодняшний день наиболее доходными по сравнению с другими масличными культурами при реализации на внутреннем рынке в Казахстане и России являются подсолнечник и лен-кудряш (табл. 143).

Таблица 143. Выручка с единицы реализованной на внутреннем рынке продукции масличных культур, долл./т

| Наименование культуры | Беларусь | Казахстан | Россия* |
|-----------------------|----------|-----------|---------|
| Подсолнечник          | -        | 83,0      | 145,1   |
| Рапс                  | 31,9     | 6,2       | 25,2    |
| Соя                   | -        | -         | 90,1    |
| Лен                   | -        | 53,3      | 126,1   |

\* оценка

Подсолнечник – высокорентабельная, выгодная в экономическом отношении культура, производство которой оказывает существенное влияние на эффективность функционирования всей отрасли растениеводства. Высокая закупочная цена на семена масличной делает её экономически выгодной для возделывания. Кроме того, спрос на подсолнечник и подсолнечное масло при росте потребительских цен уменьшается незначительно, что способствует росту доходов как сельхозтоваропроизводителей, так и перерабатывающих предприятий.

В свою очередь лен-кудряш – одна из самых рентабельных масличных культур за счет более низких затрат, которые определяются хорошей приживаемостью, скороспелостью культуры и простотой в выращивании. Ведь при севе и уборке льна используется та же техника, что и для зерновых, а, значит, затраты на новые агрегаты значительно ниже. Кроме того, при уборке льна потери минимальны по сравнению с рапсом. Средняя рыночная цена на него выше, чем, например, на семена рапса. В сравнении с другой высокодоходной культурой – подсолнечником – рентабельность льна на

16,4% выше за счет более низких затрат.

Что касается рапса, то, несмотря на затратность возделывания, он считается выгодной и необходимой в севообороте культурой. Сеять рапс можно несколько лет под ряд, в отличие от подсолнечника. Как правило, в хозяйствах чередуют эти две культуры, что более выгодно: принимая во внимание сроки уборки, урожай рапса можно запускать в производство на полтора месяца раньше, чем подсолнечник. Кроме того, рапс – это источник дешевого высококачественного белкового корма.

В нынешних условиях, даже при удорожании удобрений и средств защиты растений, но при высоких ценах на маслосемена и рапсовое масло, возделывать рапс на больших площадях выгодно при высоких сборах – 15 ц рапса с гектара могут обеспечить рентабельность на уровне не менее 70%.

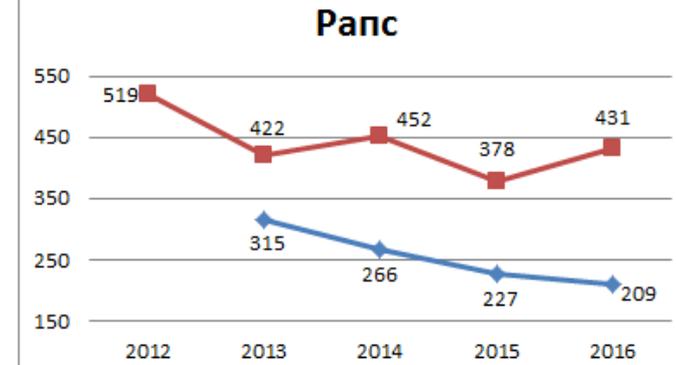
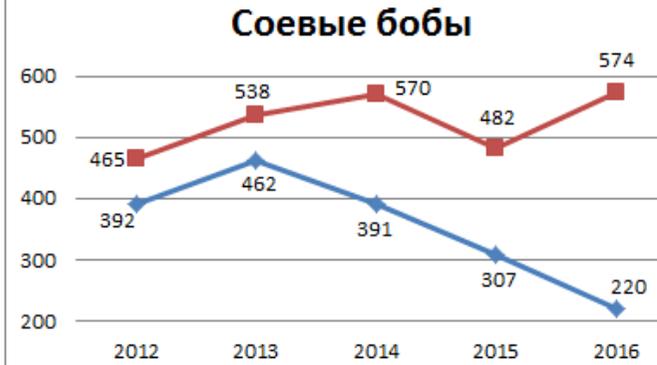
Следует учитывать, что во всех государствах ЕАЭС рентабельность производства масличных зависит от наличия альтернативных каналов сбыта продукции, так как цены на сырье диктуют крупные переработчики, которые могут искусственно занижать уровень цен. Так, в России в Белгородской и Курской областях существует конкуренция между предприятиями, а в большинстве регионов цена формируется единственным маслозаводом, в результате чего рентабельность выращивания масличных падает до 20%. Кроме того, аграрии несут значительные логистические издержки.

В связи с этим наиболее выгодно организовывать производство замкнутого цикла, включающее выращивание масличных культур, их переработку, а иногда и реализацию. При этом цена и на сырье, и на продукты переработки, и на готовую продукцию регулируется сельхозтоваропроизводителем самостоятельно. Однако это требует значительных финансовых затрат для приобретения необходимого оборудования, технологий и специалистов.

Еще одна возможность реализовать выращенный урожай масличных культур на более выгодных условиях по сравнению с местными перерабатывающими предприятиями – отправить их на экспорт.

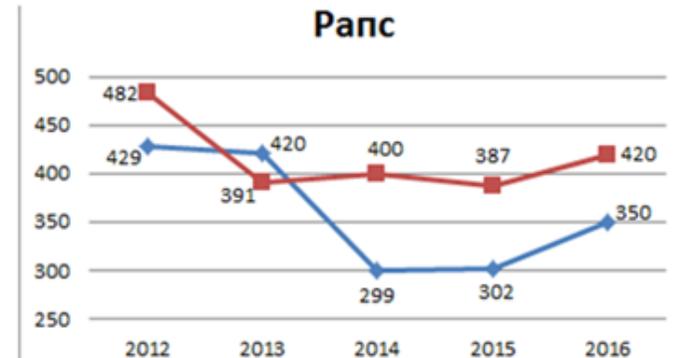
Так, экспортная цена на *рапс* в Казахстане и России в 2016 г. превысила сложившуюся на внутреннем рынке цену в 2 и 1,2 раза соответственно: 431 долл./т против 209 долл./т и 420 долл./т против 350 долл./т (рис. 78). При этом такая ситуация на рынке является перманентной. Беларусь, как было отмечено выше, рапс не экспортирует, его небольшие объемы производства используются для потребления внутри страны.

## Казахстан



◆ Цена на внутреннем рынке    ■ Экспортная цена

## Россия



◆ Цена на внутреннем рынке    ■ Экспортная цена

Рисунок 78. Динамика цен на основные виды масличных культур на внутреннем и внешнем рынке Казахстана и России, долл./т

Цены на высоколиквидный *подсолнечник* внутри стран ЕАЭС и на внешнем рынке отличаются не столь сильно, как в случае с рапсом, ввиду высокого спроса отечественных переработчиков для производства растительного масла. Однако все же существующий прирост, который в 2016 г. составил в Казахстане 42 доллара в расчете на тонну маслосемян и 26 долларов на тонну в России, стимулирует сельхозтоваропроизводителей сбывать урожай за границу.

Ситуация на рынке *соевых бобов* в Казахстане и России диаметрально противоположная. В условиях высоких темпов развития животноводства и мясоперерабатывающей промышленности в России растет спрос на соевые бобы, определяя цены на внутреннем рынке, в разы превышающие экспортные. Так, в 2016 г. переработчики закупали сою в России по цене 356 долл./т, в то время как экспортная цена сложилась на 13% ниже – 314 долл./т. В Казахстане же, напротив, продать соевые бобы за границу в 2016 г. было выгоднее в 2,6 раза.

Кроме того, российские соевые бобы проигрывают на мировом рынке по содержанию протеина. Качество сои определяет протеин в пересчете на абсолютно сухое вещество. В уборочную кампанию 2016 г. разница в цене на товарную сою достигала 10 тыс. руб./т: при содержании протеина 27% она была на уровне 19 тыс. руб./т, а при протеине более 38% — 28 тыс. руб./т.

В перспективе останутся рентабельными нишевые культуры – лен, сафлор, горчица, - цены на которые за счет спроса ЕС, Китая и Ирана поддерживаются на уровне, стабильно превышающем сложившийся в государствах ЕАЭС (рис. 79).

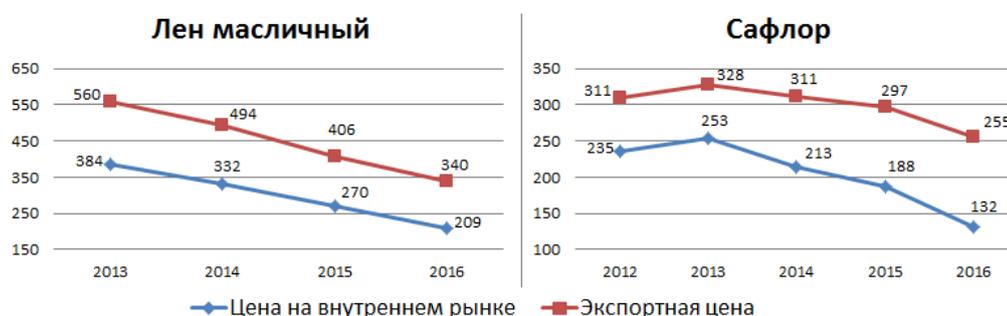


Рисунок 79. Динамика цен на нишевые масличные культуры на внутреннем и внешнем рынке Казахстана, долл./т

Проведенный анализ финансово-экономических показателей производства масличных культур в государствах-членах ЕАЭС позволил сделать следующие

основные выводы:

1. Структура себестоимости масличных культур в странах ЕАЭС значительно различается, но основные затраты приходятся на оборотные средства: посадочный материал, минеральные удобрения, средства защиты растений. В Беларуси наименьшая среди масличных культур себестоимость возделывания у рапса, в Казахстане – у сои и масличного льна, в России – у подсолнечника, льна и сои.

2. Несмотря на рост цен реализации на внутреннем рынке по всем видам масличных культур и во всех государствах-членах ЕАЭС, прослеживается тенденция опережающего роста издержек в расчете на тонну продукции, что приводит к снижению показателей доходности сельхозтоваропроизводителей.

3. Наиболее прибыльными по сравнению с другими масличными культурами при реализации на внутреннем рынке в Казахстане и России являются подсолнечник и лен-кудряш. Рентабельность рапса повышается при возделывании на больших площадях и при урожайности порядка 15 ц/га.

4. В целях получения высокой прибыли, а также во избежание зависимости от цен на сырье, устанавливаемых крупными переработчиками, сельхозтоваропроизводители ЕАЭС реализуют маслосемена на рынках третьих стран на более выгодных условиях. Исключение составляет соя, российские цены на которую гораздо выше мировых. Беларусь не экспортирует рапс, используя его для удовлетворения внутренних потребностей в растительном масле и жмыхах.

## 5.2. Растительные масла

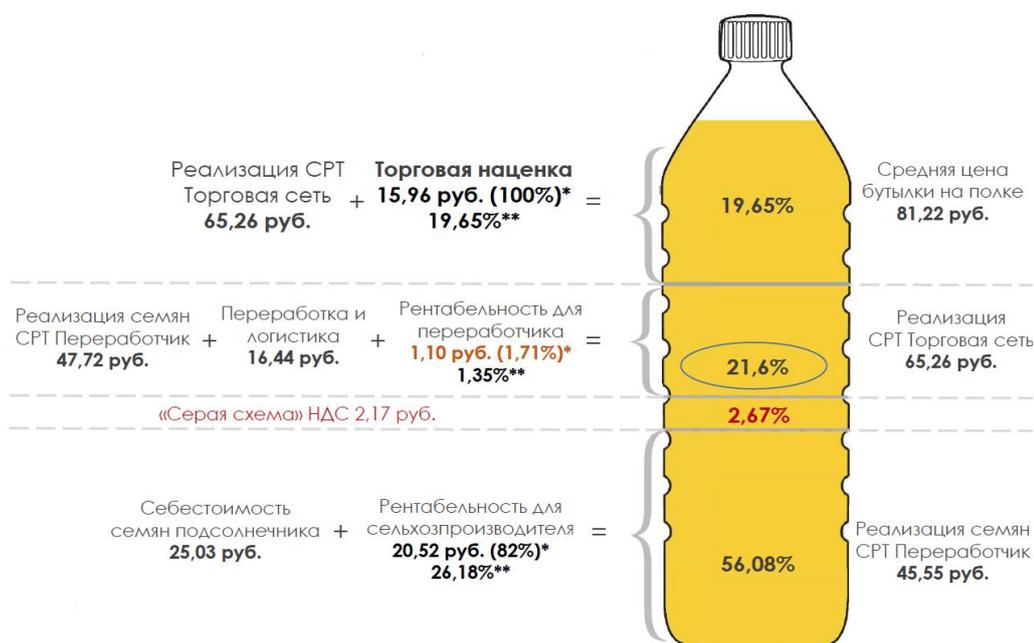
В 2016 г. снижение потребительских цен на подсолнечное масло наблюдалось только в Армении – на 10% до 733 драм/кг, в Кыргызстане цена практически сохранилась на уровне 2012 г., составив 103 сома за кг. В то же время в Беларуси цена за кг подсолнечного масла выросла на 76% до 30 тыс. бел. руб./кг, в Казахстане – на 55% до 447 тенге/кг, в России – на 41% до 110 руб./кг (табл. 144).

Таблица 144. Динамика средних потребительских цен на подсолнечное масло в странах ЕАЭС

| Страна ЕАЭС            | 2014  | 2015  | 2016  | 2016 г. к 2014 г., % |
|------------------------|-------|-------|-------|----------------------|
| Армения, драм/кг       | 815,3 | 808,7 | 732,7 | 89,9                 |
| Беларусь, бел. руб./кг | 17056 | 26922 | 30089 | 176,4                |

|                      |       |       |       |       |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|
| Казахстан, тенге/кг  | 288   | 405   | 447   | 155,2 |
| Кыргызстан, сомов/кг | 101,6 | 111,0 | 102,9 | 101,3 |
| Россия, руб./кг      | 78,1  | 107,6 | 110,1 | 141,0 |

При этом по данным масложирового союза России, в структуре цены одного литра подсолнечного масла в России наибольшая доля приходится на сельхозтоваропроизводителя (реализация семян подсолнечника) – 56%, а также на наценку в торговой сети – 19,65%. При этом рентабельность переработчика составляет лишь 1,71% (рис. 80).



\* процент доходности от себестоимости

\*\* процент от общей стоимости бутылки в торговой сети

Рисунок 80. Структура цены 1 л бутылированного подсолнечного масла в России

Более подробная информация по структуре розничной цены на подсолнечное масло в России по данным за 2015 г. приведена в таблице 145.

Таблица 145. Структура розничной цены на масло подсолнечное, 2015 г.

| Статья затрат   | Рублей в расчете на кг | В % к розничной цене |
|---|------------------------|----------------------|
| <b>Сырьё и основные материалы за вычетом возвратных отходов, побочной и сопутствующей продукции</b> | 34,16                  | 43,27                |
| Стоимость основного вида сырья  | 37,65                  | 47,69                |
| Стоимость других видов сырья и основных материалов  | 0,47                   | 0,60                 |
| Возвратные отходы, побочная и сопутствующая продукция (вычитаются)                                  | -3,96                  | -5,02                |
| <b>Расходы на производство, включая коммерческие расходы</b>  | 7,80                   | 9,88                 |
| Вспомогательные материалы на технологические цели   | 0,68                   | 0,86                 |

|   |              |               |
|---|--------------|---------------|
| Топливо и энергия, включая воду и пар на технологические цели   | 1,08         | 1,38          |
| Расходы на подготовку и освоение производства   | 0,04         | 0,05          |
| Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования   | 1,89         | 2,39          |
| Заработная плата с отчислениями на социальные нужды   | 0,98         | 1,24          |
| Общехозяйственные (общезаводские) расходы   | 0,78         | 0,99          |
| Общепроизводственные (цеховые) расходы  | 0,76         | 0,96          |
| Прочие производственные расходы   | 0,90         | 1,14          |
| Коммерческие расходы  | 0,69         | 0,87          |
| <b>Полная себестоимость единицы продукции</b>   | <b>41,96</b> | <b>53,15</b>  |
| <b>Фактическая прибыль, убыток (-)</b>  | <b>0,88</b>  | <b>1,12</b>   |
| <b>Отпускная цена без НДС и других видов налогов</b>  | <b>42,84</b> | <b>54,27</b>  |
| <b>НДС</b>  | <b>4,16</b>  | <b>5,27</b>   |
| <b>Другие виды налогов</b>  | <b>0,00</b>  | <b>0,00</b>   |
| <b>Отпускная цена с НДС, акцизом и другими налогами</b>   | <b>47,00</b> | <b>59,54</b>  |
| <b>Плата за доставку продукции (товара) покупателям, осуществляемую перерабатывающим предприятием</b>   | <b>0,02</b>  | <b>0,03</b>   |
| <b>Отпускная цена с НДС, акцизом и др. налогами, включая плату за доставку продукции (товара) покупателям, осуществляемую перерабатывающим предприятием</b> | <b>47,02</b> | <b>59,57</b>  |
| <b>Оборот сферы обращения</b>   | <b>31,92</b> | <b>40,43</b>  |
| Оборот посреднического звена  | 15,72        | 19,91         |
| Торговая надбавка   | 12,55        | 15,90         |
| Затраты по доставке и продаже товара  | 7,93         | 10,05         |
| в том числе затраты организаций розничной торговли по доставке товара   | 0,75         | 0,95          |
| Прибыль организаций розничной торговли  | 4,62         | 5,85          |
| НДС, начисленный организациям розничной торговли  | 3,65         | 4,62          |
| <b>Розничная цена товара</b>  | <b>78,94</b> | <b>100,00</b> |

Существенное влияние на формирование цен на внутреннем рынке семян масличных культур оказывает конъюнктура рынка растительных масел, а также количество предложений сырья на рынке. В свою очередь, при росте цен на масличные происходит снижение рентабельности у переработчиков.

Если оценивать финансовый результат в целом, то маслоэкстракционные заводы даже при более низкой, чем у аграриев, рентабельности формируют большой денежный поток. Для мирового агробизнеса характерно развитие крупных компаний в сегменте переработки и логистики, а не сельхозпроизводства, именно потому, что эта деятельность позволяет получать прибыль на «эффекте масштаба».

В 2015 г. переработка масличных велась с рентабельностью 6-8% по EBITDA (прибыль компании без учёта амортизационных отчислений). Финансово-экономические показатели производства растительного масла приведены в таблице 146.

Таблица 146. Финансово-экономические показатели  
производства растительного масла

| Показатели  | Ед.изм.       | 15/16         |
|---|---------------|---------------|
| Цена подсолнечника в производство   | руб./т        | 21 700        |
| Доставка от элеватора до завода   | руб./т        | 658           |
| Цена подсолнечника без НДС на заводе  | руб./т        | 22 358        |
| Цена подсолнечного масла без НДС  | руб./т        | 46 305        |
| Цена подсолнечного шрота без НДС (протеин 39%)  | руб./т        | 12 983        |
| Цена лузги на сжигание без НДС  | руб./т        | 2 146         |
| Выход сырого масла  | %             | 44,5          |
| Выход подсолнечного шрота   | %             | 40,2          |
| Выход лузги   | %             | 14,7          |
| Расценка НП на переработку подсолнечника без НДС (перемен. часть)                                 | руб./т        | 580           |
| Расценка НП на грануляцию шрота без НДС (переменная часть)  | руб./т        | 243           |
| Расценка НП на грануляцию лузги без НДС   | руб./т        | 0             |
| Курс доллара  | руб./\$       | 68,12         |
| Динамика цен на электроэнергию в среднем по РФ (Росстат)  | руб./кВт-ч    | 2,57          |
| Динамика изменения цен на ГСМ и диз. топливо  |               | 34,3          |
| Индексы цен на нефть  | %             | 100%          |
| <b>Калькуляция себестоимости производства сырого подсолнеч. масла</b>                             |               |               |
| Цена подсолнечника в переработку без НДС на заводе  | руб./т        | 23 082        |
| Услуги элеваторов   | руб./т        | 257           |
| Услуги направления производство, всего  | руб./т        | 677           |
| в т.ч. переработка подсолнечника  | руб./т        | 580           |
| грануляция шрота  | руб./т        | 98            |
| грануляция лузги  | руб./т        | 0             |
| Переменный ФОТ  | руб./т        | 100           |
| <b>Итого перемен. себестоим. переработки 1 т подсолнечника без НДС</b>                            | <b>руб./т</b> | <b>24 117</b> |
| Проценты на рабочий капитал   | руб./т        | 585           |
| Стоимость попутной продукции  | руб./т        | 5 531         |
| Итого переменная себестоимость переработки 1 т подсолнечника с учётом попутной продукции, без НДС | руб./т        | 18 586        |
| <b>Маржинальная прибыль на 1 т подсолнечника без НДС</b>  | <b>руб./т</b> | <b>1 449</b>  |
| <b>Маржинальная рентабельность</b>  | <b>%</b>      | <b>6%</b>     |
| <b>Выручка</b>  | <b>руб/т</b>  | <b>26 151</b> |
| <b>Переменные затраты</b>   | <b>руб/т</b>  | <b>24 117</b> |
| <b>Постоянные затраты</b>   | <b>руб/т</b>  | <b>1 511</b>  |
| <b>ЕВИТДА</b>   | <b>руб/т</b>  | <b>-62</b>    |
| <b>Рентабельность по ЕВИТДА</b>   | <b>%</b>      | <b>0%</b>     |

Таким образом, более высокую прибыль получают сельхозтоваропроизводители, а не переработчики масличных культур. Высокие закупочные цены на сырье не позволяют переработчикам получать прежней маржи, и рентабельность ежегодно снижается. Это закономерно на фоне расширения мощностей при постоянном дефиците маслосемян для их полной загрузки. Усиливающаяся борьба за сырье сказывается на маржинальности маслоперерабатывающих заводов.

## **VI. Механизмы реализации предложений по развитию масложировой отрасли**

В целях обеспечения устойчивого функционирования масложировой отрасли государств-членов Союза, развития производства масличных культур и конкурентоспособной масложировой продукции в Союзе, снижения импортной зависимости сельскохозяйственных товаропроизводителей государств-членов от средств производства при выращивании масличных культур, стимулирования экспорта масложировой продукции с высокой добавленной стоимостью, произведенной в Союзе, на рынки третьих стран, а также создания условий для развития кооперации государств-членов в сфере производства масличных культур и масложировой продукции государствам-членам целесообразно осуществлять сотрудничество в соответствии со следующим перечнем мер.

### **I. Меры в области ресурсного обеспечения**

1. В целях развития селекции и семеноводства, а также замещения импорта посевного материала масличных культур на территории Союза рекомендуется оказывать содействие:

- внедрению сортов и гибридов семян масличных культур, выведенных в Союзе, в том числе за счет развития межстранового сотрудничества и государственно-частного партнерства, а также проведения эффективной маркетинговой политики, включающей консультационное сопровождение сельскохозяйственных товаропроизводителей от посева до уборки;

- обновлению материально-технической базы хозяйствующих субъектов, занимающихся селекцией и семеноводством, используя, в том числе субсидирование кредитов;

- развитию селекции семян сои с высоким показателем протеина, а также ее пищевых сортов.

2. В целях повышения уровня материально-технической обеспеченности рекомендуется содействовать развитию кооперации сельскохозяйственных товаропроизводителей Союза.

## II. Меры в области научно-исследовательского сотрудничества

3. В целях решения актуальных исследовательских задач, стоящих перед масложировой отраслью Союза, а также создания перспективных направлений для ее инновационного развития рекомендуется оказывать содействие:

- освоению достижений молекулярной биологии и генетики при получении новых сортов и гибридов масличных культур, отвечающих современным стандартам и потребностям маслодобывающих и маслоперерабатывающих организаций (далее – перерабатывающих организаций) Союза;

- проведению совместных отраслевых исследований, включая разработку инновационных рецептур масложировых продуктов, отвечающих современным представлениям в области здорового питания, с привлечением перерабатывающих организаций государств-членов Союза для последующего внедрения полученных результатов в производство на территории Союза.

## III. Меры в области производства

4. В целях сбалансированного развития масложировой отрасли Союза рекомендуется стимулировать:

- наращивание площадей возделывания масличных культур (сои и рапса), внедрение современных технологий их выращивания, включая применение лучших практик земледелия, обеспечивающих сохранение и повышение плодородия сельскохозяйственных земель;

- развитие долгосрочных отношений перерабатывающих организаций с сельскохозяйственными товаропроизводителями, основанных на авансировании приобретения средств производства, осуществлении прямых закупок маслосемян;

- переработку маслосемян на территории Союза, включая оказание мер государственной поддержки;

- внедрение передовых технологий глубокой переработки масличных культур, включая создание инновационных продуктов с высокой добавленной стоимостью, заданными функциональными свойствами (продукты функционального питания, ферментированный шрот и другие).

## IV. Меры в области экспортного потенциала

5. В целях развития взаимной торговли, а также наращивания экспорта на рынки третьих стран масложировой продукции с высокой добавленной стоимостью, произведенной в государствах-членах Союза, рекомендуется содействовать:

- проведению на территории Союза совместных инфраструктурных и логистических преобразований, включая организацию оптовых распределительных центров, строительство современных специализированных экспортных терминалов;
- обмену опытом по разработке и реализации маркетинговых и ценовых стратегий выхода на внешние рынки (Индия и Китай);
- организации торговых миссий и налаживанию прямых контактов между производителями государств-членов Союза и зарубежными партнерами.

В целом для развития масложировой отрасли государств-членов Союза целесообразно формировать масложировые кластеры, что позволит нарастить объемы производства как сырья, так и готовой продукции, повысить ее качество и конкурентоспособность с учетом мировых требований для удовлетворения внутренних потребностей Союза и наращивания экспортного потенциала.

Кроме того, целесообразно органам государственного управления стран Союза рассмотреть вопрос о необходимости разработки программы развития масложировой отрасли Союза до 2025 года.