

**Департамент агропромышленной политики**

**Анализ**  
**мировых тенденций государственной поддержки**  
**сельского хозяйства**

**Москва – 2015 г.**

## Содержание

Глава I. Международные документы и действующие правила в области государственной поддержки сельского хозяйства.....	3
1. Правила предоставления внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках многосторонней торговой системы.....	4
2. Правила предоставления внутренней поддержки в рамках Евразийского экономического союза.....	10
Глава II. Обзор мирового рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия, основные страны-производители, - экспортеры, - импортеры, в том числе по основным товарным позициям.....	14
Глава III. Анализ тенденций государственной поддержки сельского хозяйства по основным сельскохозяйственным странам-производителям, а также применяемых механизмов государственного регулирования, налоговой и кредитной политики.....	24
1. <i>Тенденции поддержки развитых государств.....</i>	<i>24</i>
2. <i>Тенденции поддержки развивающихся государств.....</i>	<i>58</i>
3. <i>Налоговая политика в сельском хозяйстве развитых и развивающихся государств.....</i>	<i>90</i>
4. <i>Кредитная политика в сельском хозяйстве развитых и развивающихся государств.....</i>	<i>98</i>
Глава IV. Основные тенденции совершенствования международных правил в области государственной поддержки сельского хозяйства.....	108
Глава V. Оценка систем государственной поддержки государств-членов ЕАЭС.....	120
Заключение.....	124

## **Глава I. Международные документы в области государственной поддержки сельского хозяйства**

Вопросы регулирования государственной поддержки аграрного сектора на протяжении долгого периода находились за рамками многосторонних договоренностей. В послевоенные годы в дискуссиях о необходимости создания свода правил для регулирования мировой торговли в первую очередь обсуждались вопросы снижения тарифов с целью создания более благоприятных условий для торговли. Тем не менее было очевидно, что сохранение прежнего уровня субсидирования и государственной поддержки аграрного сектора может нивелировать эффект, ожидаемый от сокращения тарифной защиты.

Международное сотрудничество в области торговли отдельными товарами рассматривалось как лучшая альтернатива договоренностям в области субсидий и государственной поддержки<sup>1</sup>. Однако опыт переговоров между ведущими странами в послевоенный период показал, что договориться о правилах торговли отдельными товарами на длительное время будет сложно в связи с постоянно меняющимися внешними условиями.

В результате переговоров в Генеральное соглашение по тарифам и торговле (далее – ГАТТ) были включены положения, согласно которым страны-участницы должны были только нотифицировать объемы и виды субсидирования отдельных товаров, а также субсидии, оказывающие влияние на торговлю.

Вопрос урегулирования внутренней поддержки был затронут участниками ГАТТ в ходе переговоров раунда Кеннеди, 1961-1962 гг., Токийского Раунда, 1973-1975 гг. Тем не менее формула, учитывающая интересы всех участников переговоров, была выработана только в ходе Уругвайского раунда переговоров, 1986-1994 гг., по итогам которого был

---

<sup>1</sup> Josling T., Tangermann S. и Warley T. Agriculture in the GATT. New York, 1996.

сформулирован новый свод правил в области торговли и была создана Всемирная торговая организация (далее – ВТО).

На первоначальном этапе дискуссий предлагались радикальные варианты систем регулирования поддержки. Так, например, США выступили с предложением полностью устранить всю поддержку, оказывающую искажающее влияние на торговлю, в течение 10-летнего периода. Тем не менее, не было разногласий относительно того, что внутренняя поддержка должна быть сокращена и для мониторинга обязательств по ее снижению должен быть определен обобщенный показатель. В 1987 г. США предложили использовать некий эквивалент для уровня поддержки и далее вести переговоры по этому показателю. Так впервые появился показатель Агрегированные меры поддержки (АМП), методология расчета которого в дальнейшем была включена в текст Соглашения ВТО по сельскому хозяйству.

В итоговый текст вошли правила, касающиеся разделения всей поддержки аграрного сектора на три группы в зависимости от степени искажения торговли. Кроме того текст нового Соглашения ВТО по сельскому хозяйству содержал правила по трем основным блокам вопросов: внутренняя поддержка, доступ на рынок товаров (тарифная защита), экспортные субсидии.

## **1. Правила предоставления внутренней поддержки сельского хозяйства в рамках многосторонней торговой системы**

Впервые в мировой практике Соглашение ВТО по сельскому хозяйству установило специальные правила торговли сельскохозяйственными товарами, отличающиеся от торговли промышленной продукцией. Тем не менее, основные правила в части доступа на рынок содержатся в ГАТТ, а также в Соглашении по применению санитарных и фито-санитарных мер. Одновременно к сельскохозяйственным субсидиям применяются частично положения Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам.

Ключевым принципом в сфере регулирования внутренней поддержки в системе правил ВТО является классификация мер на несколько блоков: «янтарный ящик», «зеленый ящик» и «голубой ящик». Символика цветов для определения групп мер подобна светофору. Зеленый цвет предполагает использование внутренней поддержки без каких-либо существенных ограничений. «Янтарный» соответственно содержит определенные рамки, но не предполагает запретов. В такой логике понимание символики голубого цвета сложнее, вероятнее всего это синтез янтарного и зеленого, то есть существуют определенные ограничения, но они не столь значительны.

Соглашение ВТО по сельскому хозяйству<sup>2</sup> устанавливает перечень мер, которые классифицируются как не оказывающие искажающего воздействия на торговлю или оказывающие незначительное искажающее влияние на торговлю. Данные программы принято определять мерами «зеленого ящика». Критерии программ «зеленого ящика» прописаны в Приложении 2 Соглашения. Согласно пункту 1 статьи 6 Соглашения при соответствии данным критериям меры поддержки освобождаются от обязательства по сокращению. Кроме того, такие меры не ограничены в объеме. Общим критерием ко всем программам поддержки в рамках «зеленого ящика» является предоставление субсидии за счет средств бюджета, а не за счет средств потребителей, наряду с этим следствием поддержки не должно являться поддержание цен. В случае, если применяемая членом ВТО программа не соответствует хотя бы одному критерию, предъявляемому к мерам «зеленого ящика», она классифицируется в мерах «янтарного ящика».

Применение мер, которые принято определять как меры «голубого ящика», регулируется пунктом 5 статьи 6 Соглашения. Данный вид поддержки включает в себя программы, направленные на самоограничение производства. При этом выплаты из государственного бюджета должны быть связаны с фиксированным поголовьем скота, либо привязаны к

---

<sup>2</sup> Соглашение по сельскому хозяйству//Уругвайский раунд. Правовые тексты. М.: МАИК «Наука/Интерпериодика», 2004. С. 32-58.

фиксированным площадям и урожаям, либо выплаты должны производиться в расчете на 85% или менее от базового уровня производства. Такие программы также освобождаются от обязательства по сокращению и ограничению в объемах, при этом рассматриваются как меры, оказывающие искажающее воздействие на торговлю. Меры «голубого ящика» реализовываются в ЕС (вводятся в целях преодоления спада цен на оптовых рынках), Японии, США, Норвегии.

Согласно положениям статьи 6 Соглашения меры, не попадающие под критерии Приложения 2 Соглашения и под критерии «голубого ящика», подлежат сокращению и ограничены в объемах для каждого члена ВТО в соответствии с его обязательствами. Такие меры относятся к «янтарному ящику» – к мерам, оказывающим искажающее воздействие на торговлю.

По правилам ВТО все члены берут на себя обязательства в отношении объема «янтарного ящика». Для участников Уругвайского раунда обязательства соответствуют среднегодовому объему внутренней поддержки, предоставленной в 1986-1988 гг., и фиксируются в перечне обязательств каждого члена ВТО.

Соотношение элементов «янтарного ящика» продемонстрировано на схеме 1. Структура «янтарного ящика» сложнее, чем в других группах мер внутренней поддержки в рамках ВТО. Кроме того, по каждому элементу предполагается своя система расчета показателя поддержки.

Другим принципом системы правил регулирования внутренней поддержки ВТО является разделение мер «янтарного ящика» на продуктово-специфическую поддержку и продуктово-неспецифическую поддержку.

Продуктово-специфическая поддержка – поддержка, предоставляемая на производство, продажу, транспортировку и т.д. конкретных сельскохозяйственных товаров. Такие меры включают в себя поддержку рыночных цен, субсидии на отдельные виды продукции. В данную категорию в случае наличия информации по объему поддержки в отношении конкретных товаров могут также включаться компенсации части стоимости

комбикормов, закупаемых животноводческими комплексами, молочными фермами и птицефабриками, компенсации затрат на транспортировку отдельных сельскохозяйственных грузов.

Продуктово-неспецифическая поддержка – поддержка, предоставляемая государством на производство сельскохозяйственной продукции, которую невозможно распределить по отдельным товарам. К таким программам относят предоставление льгот по оплате стоимости электроэнергии и горюче-смазочных материалов, кредитование сельхозтоваропроизводителей на льготных условиях, капиталовложения производственного назначения.

В отношении объемов поддержки члены ВТО обязуются не превышать установленные АМП и поэтапно их сокращать.

Важным принципом правил регулирования внутренней поддержки ВТО является *de minimis*, который представляет собой пороговый уровень финансирования мер «янтарного ящика» и который является своеобразным количественным критерием искажающего эффекта на торговлю. Для развитых стран *de minimis* составляет 5 и менее процентов стоимости всей произведенной сельскохозяйственной продукции. Для развивающихся стран этот показатель равен 10%.

Предполагается, что 5-ти или 10-типроцентный объем поддержки в валовой стоимости произведенной продукции оказывает минимальное искажающее воздействие на торговлю, поэтому в отношении *de minimis* не применяется сокращение и такие субсидии исключаются из расчетов обязательств по объемам поддержки (статья 6 п.4 Соглашения), а также текущего уровня АМП.

Уровень *de minimis* может быть обязательством члена ВТО. В таком случае предоставляется право на использование объемов поддержки строго в пределах 5 или 10-процентного порогового уровня.

Принцип *de minimis* применяется и в отношении продуктово-специфической поддержки. Для каждого из видов поддержки

устанавливается 5-ти (для развитых государств) или 10-процентный (для развивающихся и наименее развитых государств) лимит. Например, государство может использовать поддержку отдельных сельскохозяйственных товаров на уровне не выше 5% от их валового производства и одновременно реализовывать программы субсидирования, относящиеся к продуктово-неспецифической поддержке, на уровне ниже или равном 5% от валовой стоимости всей сельскохозяйственной продукции.

Схема 1



Согласно Приложению 3 Соглашения АМІ рассчитывается по каждому продукту и выражается в денежном исчислении. Одновременно поддержка, не связанная с производством конкретной продукции, рассчитывается отдельно и также выражается в денежном исчислении и фиксируется в отдельной таблице. Важно подчеркнуть, что льготы по основным налогам<sup>3</sup> и сборам, предоставляемые сельскохозяйственным

<sup>3</sup> Речь идет о льготах по конкретным налогам и сборам, выплачиваемым сельхозпроизводителями. Сюда не включаются специальные системы поддержки, предполагающие введение налога с целью использования полученных средств для субсидирования аграрного сектора. Например, такая система действует в Украине и учитывается в расчетах поддержки.

производителям и являющиеся по своей сути субсидией<sup>4</sup>, не учитываются при расчетах АМП.

При расчете общего или конечного уровня АМП складывается продуктово-специфическая и продуктово-неспецифическая поддержка. Однако, если применяемый размер субсидии ниже или равен *de minimis*, такая поддержка не включаются в конечный текущий объем АМП и фиксируется отдельно в целях информирования членов ВТО о наличии такого рода мер.

Важным принципом системы ВТО является и учет специфики развивающихся стран – специальный и дифференцированный режим (далее СДР). Согласно этому принципу развивающимся странам предоставляется переходный период для сокращения АМП длиннее, чем для развитых – 10 лет, а не 6 лет как для развитых. Кроме того процент сокращения также меньше – 13%, а не 20% как для развитых. Одновременно принцип СДР предполагает и больший размер *de minimis*.

Одновременно согласно статье 6 п.2 развивающиеся страны не сокращают объемы внутренней поддержки по следующим программам: финансовая помощь в целях поощрения развития сельского хозяйства и аграрной сферы; общедоступные инвестиционные субсидии в сельское хозяйство; общедоступные субсидии на производство в аграрном секторе, предназначенные для производителей с низкими доходами и недостаточными ресурсами; поддержка программ по постепенному снижению производства наркотических растений.

Таким образом, в рамках ВТО разработана и применяется система, которая позволяет не только учитывать все меры поддержки сельского хозяйства, но и разграничивать их в зависимости от влияния на торговлю.

---

<sup>4</sup> Определение субсидии в рамках соглашений ВТО дается в статье I Соглашения о субсидиях и компенсационных мерах.

### **3. Правила предоставления внутренней поддержки в рамках Евразийского экономического союза**

В рамках Таможенного союза 9 декабря 2010 г. Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией было заключено Соглашение о единых правилах государственной поддержки. В основу Соглашения были положены нормы и правила, действующие в отношении государственной поддержки сельского хозяйства в рамках ВТО. В дальнейшем в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (далее – Договор) были включены принципы и подходы к определению обязательств по государственной поддержке сельского хозяйства, применяемые в Соглашении о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства.

В основе классификации мер государственной поддержки сельского хозяйства лежит степень их влияния на взаимную торговлю государств-членов сельскохозяйственными товарами. Так, меры государственной поддержки в рамках Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) подразделяются на:

1. меры, не оказывающие искажающего воздействия на взаимную торговлю государств-членов сельскохозяйственными товарами;
2. меры, в наибольшей степени оказывающие искажающее воздействие на взаимную торговлю государств-членов сельскохозяйственными товарами;
3. меры, оказывающие искажающее воздействие на взаимную торговлю государств-членов сельскохозяйственными товарами.

Государства-члены ЕАЭС могут применять без ограничений только меры государственной поддержки, не оказывающие искажающего воздействия на взаимную торговлю государств-членов сельскохозяйственными товарами (далее – меры, не оказывающие искажающего воздействия на торговлю).

Критерии отнесения той или иной меры государственной поддержки к той или иной группе по степени искажения торговли соответствуют

принятым в ВТО. То есть меры, не оказывающие искажающего воздействия на торговлю, – это меры «зеленого ящика».

Договором предусмотрен разрешенный уровень мер государственной поддержки сельского хозяйства, оказывающих искажающее воздействие на взаимную торговлю государств-членов (далее – меры, оказывающие искажающее воздействие на торговлю), который рассчитывается как процентное отношение объема государственной поддержки сельского хозяйства (параметры расчета данного показателя приведены в Договоре) к валовой стоимости произведенных сельскохозяйственных товаров в целом и не должен превышать 10 процентов. Для Республики Беларусь установлен переходный период до 2016 года в целях минимизации негативных последствий снижения государственной поддержки на аграрный сектор. В течение данного периода разрешенный объем мер государственной поддержки сельского хозяйства должен быть снижен также до 10 процентов.

Договором предусматривается разработка государствами-членами методологии расчета разрешенного уровня мер, оказывающих искажающее воздействие на торговлю и ее утверждение Советом Евразийской экономической комиссии до 1 января 2016 года.

В соответствии с указанной методологией будут установлены обязательства государств-членов по мерам, оказывающим искажающее воздействие на торговлю, которые должны быть утверждены Высшим Евразийским экономическим советом (для Республики Беларусь предусмотрен переходный период – указанные обязательства должны вступить в силу до 1 января 2025 года).

С момента вступления в силу новых обязательств государств-членов по мерам, оказывающим искажающее воздействие на торговлю, действующий в настоящее время порядок расчета разрешенного уровня мер применяться не должен.

В соответствии с Договором после вступления государства-члена в ВТО обязательства данного государства-члена в отношении мер

государственной поддержки, оказывающих искажающее воздействие на торговлю, принятые в качестве условия присоединения к ВТО, становятся его обязательствами в рамках Союза.

Из пяти государств-членов ЕАЭС четыре являются членами ВТО: Республика Армения – с 2003 г., Республика Казахстан – с 30 ноября 2015 г. Кыргызская Республика – с 1998 г., Российская Федерация – с 2011 г., Республикой Беларусь с 1993 г. ведутся переговоры о вступлении в ВТО.

Таким образом, в рамках ЕАЭС для Республики Армения, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации действуют обязательства, принятые ими при вступлении в ВТО. В соответствии с условиями членства в ВТО для Республики Армения обязательства по уровню внутренней поддержки составляют с 2008 г. 5% от валовой стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции (уровень *de minimis*), до 2008 г. – 10%, для Республики Казахстан – 8,5 %, для Кыргызской Республики – 5 %. Россия должна сократить максимально допустимый размер АМП с 9 млрд. долл. в 2012 году до 4,4 млрд. долл. к 2018 году.

Меры, в наибольшей степени искажающие торговлю, не должны применяться государствами-членами ЕАЭС. Иллюстративный перечень таких мер приведен в Приложении № 29 к Договору. К ним согласно Договору относятся меры, предоставление которых увязано в качестве единственного или одного из нескольких условий с результатами вывоза сельскохозяйственного товара с территории государства-члена, предоставляющего эту меру государственной поддержки, на территорию любого другого государства-члена, осуществленного или возможного в будущем, и предоставление которых увязано в качестве единственного или одного из нескольких условий с приобретением или использованием сельскохозяйственных товаров, происходящих исключительно с территории государства-члена, предоставляющего эту меру государственной поддержки, при производстве сельскохозяйственных товаров на территории этого

государства-члена независимо от того, определяются ли конкретные товары, их объем, стоимость, доля от объема или стоимости производства или использования отечественных товаров, уровень локализации производства используемых отечественных товаров.

Иными словами речь идет об экспортных или импортозамещающих субсидиях в терминологии ВТО. Согласно правилам ВТО импортозамещающие субсидии запрещены (статья 3 пункт 1(b) Соглашения ВТО по субсидиям и компенсационным мерам). Экспортные субсидии на сельскохозяйственную продукцию для членов ВТО не запрещены, но ограничены индивидуальными обязательствами по объемам и перечню товаров. Однако с 1995 г. из всех присоединившихся к ВТО государств только Болгарии и Панаме удалось согласовать право на использование экспортных субсидий, имея в виду их устранение к 2001 г. Вьетнам в соответствии со своими обязательствами сможет получить право на экспортные субсидии в случае, если такое право будет предоставлено развивающимся государствам новыми правилами ВТО. Остальные члены ВТО, присоединившиеся после 1995 г., не получили права использовать экспортные субсидии. В их число входят и государства-члены ЕАЭС: Армения, Казахстан, Кыргызстан, Россия.

## **Глава II. Обзор мирового рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия**

### **Рынок мяса**

За последние 40 лет производство мясной продукции выросло почти в три раза. При этом производство мяса птицы увеличилось примерно в семь раз, свинины – в четыре раза, мелкого рогатого скота – в три раза, говядины и молока – в 2,8 раза.

В структуре производства мяса наибольший объем приходится на свинину – 39,1 %. Доля мяса птицы – 29,3 %, говядины – 25,0 %, баранины – 4,8 %, других видов мяса – 1,8 %.

Также устойчиво растет потребление, которое в 2012 г. составило 251 млн. тонн. Среднедушевое потребление мяса в мире около 42 кг.

По оценкам ФАО, потребление мяса в странах Азии за последние 10 лет увеличивалось в среднем на 4% в год. Тем не менее, разрыв по этому показателю между развитыми и развивающимися странами остается огромным: в развивающихся странах среднедушевое потребление составляет около 32 кг в год, в то время как в развитых – 83,5 кг в год. Например, если в Китае среднедушевое потребление составляет 29,4 кг, то в Дании – 327 кг.

Мировой экспорт мяса за 5 лет вырос на 14% и составляет около 26 млн. тонн. В структуре мирового экспорта наибольший удельный вес приходится на мясо птицы – 40%. Экспорт говядины составляет 8,1 млн. тонн, свинины – 7,3 млн. тонн, мяса птицы – 11 млн. тонн.

### ***Говядина***

Лидер в производстве говядины – США. Значительно нарастили ее производство Бразилия, Китай и Индия. В 2012 г. производство говядины составило: в США – 11,8 млн. тонн; в Бразилии – 9,3 млн. тонн; в ЕС – 7,8 млн. тонн; в Китае – 5,6 млн. тонн; в Индии 3,4 млн. тонн; в Аргентине –

2,7 млн. тонн; в Австралии – 2,1 млн. тонн; в Мексике – 1,8 млн. тонн; в Пакистане – 1,4 млн. тонн; в России – 1,4 млн. тонн.

Что касается экспорта, то в 2012 г. лидировали: Бразилия, экспортировавшая 1,5 млн. тонн, Индия – 1,4 млн. тонн, Австралия – 1,4 млн. тонн, Новая Зеландия – 0,5 млн. тонн, Уругвай – 0,3 млн. тонн, Парагвай – 0,25 млн. тонн. Беларусь вывезла около 0,15 млн. тонн.

Одновременно крупными экспортерами и импортерами говядины являются США, Канада, Мексика и ЕС, при этом объемы экспорта и импорта сопоставимы: США – 1,1 млн. т., Канада и ЕС – по 0,3 млн. тонн, Мексика – 0,2 млн. тонн.

В десятку крупнейших экспортеров уже не входит Аргентина, традиционный лидер на рынке мяса.

Крупнейшим мировым импортером говядины является Япония – 0,7 млн. тонн в 2012 г. Крупные импортеры – Республика Корея (0,3 млн. тонн), Гонконг, Египет, Венесуэла (по 0,2 млн. тонн).

### ***Свинина***

Главным производителем свинины является Китай – 52,0 млн. тонн в 2012 г. На втором месте ЕС – 22,6 млн. тонн, на третьем США – 10,5 млн. тонн. Далее: Бразилия – 3,3 млн. тонн, Россия – 2,0 млн. тонн, Вьетнам – 2,0 млн. тонн, Канада – 1,8 млн. тонн.

Крупнейшими экспортерами свинины являются ЕС – 2,2 млн. тонн (где главными поставщиками являются Дания – 0,95 млн. тонн и Нидерланды – 0,63 млн. тонн), а также США – около 2,0 млн. тонн (при этом США одновременно импортирует около 0,5 млн. тонн свинины).

Канада экспортирует 1,2 млн. тонн, Бразилия – 0,7 млн. тонн, Китай – 0,2 млн. тонн (при этом Китай импортирует около 0,7 млн. тонн свинины). В число лидеров мирового рынка свинины вошли Чили – 0,2 млн. тонн и Беларусь – 0,1 млн. тонн. При этом, у Беларуси экспорт свинины вырос за последние пять лет втрое, однако затем с 2013 г. начал снижаться.

Что касается импорта свинины, то основные объемы закупает Япония – 1,3 млн. тонн. За ней следуют: Мексика – 0,7 млн. тонн, Китай – 0,7 млн. тонн (одновременно КНР экспортирует 0,2 млн. тонн), Гонконг (КНР) – 0,5 млн. тонн, США – 0,5 млн. тонн (при этом США одновременно экспортирует около 2,0 млн. тонн свинины), Россия – 0,4 млн. тонн в 2014 г. (в период 2011-2012 гг. Россия импортировала порядка 0,7млн. тонн).

### ***Мясо птицы***

Основные производители мяса птицы (курицы и индейки): США – 16,3 млн. тонн, Китай – 13,7 млн. тонн, ЕС – 9,5 млн. тонн, Индия – 3,4 млн. тонн, Мексика – 3,0 млн. тонн. Россия занимает шестое место, производя 2,8 млн. тонн, при этом производство мяса птицы устойчиво растет (с 2009 г. увеличилось на 40%).

Наибольшие объемы мирового экспорта приходятся на Бразилию (3,5 млн. тонн) и США (3,3 млн. тонн). Экспорт ЕС составляет около 1,1 млн. тонн (при этом страны ЕС импортируют 0,7 млн. тонн мяса птицы), Таиланда – 0,5 млн. тонн, Китая – 0,4 млн. тонн, Турции – 0,3 млн. тонн, Беларуси, Чили, Украины – по 0,1 млн. тонн.

Основные объемы импорта приходятся на Японию – 0,9 млн. тонн, Саудовскую Аравию – 0,8 млн. тонн, ЕС – 0,7 млн. тонн, Мексику, Ирак, Россию – по 0,6 млн. тонн.

### ***Основные экспортеры мяса***

Бразилия является лидером по объему торговли мясом – 5,7 млн. тонн или 22 % мирового рынка. Говядины экспортируется 1,5 млн. тонн (19 % рынка говядины), свинины – 0,7 млн. тонн (10 % рынка свинины), птицы – 3,5 млн. тонн (32 % рынка мяса птицы). Бразилия экспортирует около 16 % от объема собственного производства говядины, свинины – 20 % и птицы – 28 %.

США занимают второе место в мире по объему торговли мясом – 4,8 млн. тонн или 18,5 % мирового рынка. Свинины экспортируется

1,5 млн. тонн (20 % рынка свинины), птицы – 3,3 млн. тонн (30 % рынка мяса птицы), объемы экспорта и импорта говядины в США сопоставимы. США экспортируют около 14 % от объема собственного производства свинины и 11 % – птицы.

Третье место по мировой торговле мясом за счет поставок свинины и птицы занимают страны ЕС – 2,6 млн. тонн или 10 % мирового рынка. Свинины экспортируется 2,2 млн. тонн или 30 % рынка свинины, птицы – 0,4 млн. тонн или 4 % рынка мяса птицы. Страны ЕС экспортируют около 10 % от объема собственного производства свинины и 4 % – птицы.

Канада за счет свинины занимает 5 % мирового рынка мяса, экспортируя 1,2 млн. тонн или 16 % мировой торговли свининой.

За счет поставок говядины Индия и Австралия занимают по 5 % мировой торговли мясом (соответственно, по 16 % от торговли говядиной). Доля Новой Зеландии, Уругвая и Парагвая в мировой торговле мясом – 2 %, 1 % и 1 % соответственно.

За счет поставок мяса птицы Таиланд, Китай и Турция занимают в мировой торговле мясом, соответственно, 2 %, 1,5 % и 1 %.

### ***Основные импортеры***

Крупнейшими импортерами мяса в мире являются Япония – 2,9 млн. тонн и Россия – 2,6 млн. тонн (до введения санкций), которые ввозят все виды мяса.

Импортируют в основном говядину Республика Корея – 0,3 млн. тонн, Гонконг, Египет, Венесуэла – по 0,2 млн. тонн.

Наряду с Японией и Россией крупными покупателями свинины являются Китай, включая Гонконг – всего около 1 млн. тонн, и Мексика – 0,7 млн. тонн. При этом, Китай одновременно экспортирует 0,4 млн. тонн мяса птицы.

Наибольшие объемы импорта мяса птицы приходятся на Японию – 0,9 млн. тонн, Саудовскую Аравию – 0,8 млн. тонн, Россию и Мексику – по 0,6 млн. тонн.

### **Рынок молока**

В мире ежегодно производится около 750 млн. тонн молока, в том числе около 640 млн. тонн (85 %) – коровьего молока. В последние 30 лет мировое молочное производство стабильно растет в среднем на один-два процента в год.

Самым крупным производителем молока является Индия — 110 млн. тонн. США производят 85 млн. тонн, Китай – 40 млн. тонн, Пакистан и Россия – по 34 млн. тонн.

Если рассматривать Евросоюз как единый молочный рынок, то он окажется крупнейшим производителем в мире — 150 млн. тонн в год.

Среднее ежегодное потребление молока на душу населения составляет примерно 105 килограммов.

Лидером по потреблению молока в мире является Финляндия (около 350 килограммов на человека ежегодно). В Европе высок уровень потребления в скандинавских и германоязычных странах, а также в Литве. На «финском» уровне держится и Австралия. Близка по уровню потребления Россия — около 250 килограммов в год на человека.

В Азии на душу населения приходится всего 67 килограммов в год, при этом с наибольшим потреблением выделяются Казахстан и Туркменистан. В Китае — примерно 30 килограммов.

### ***Мировой экспорт молокопродуктов***

Мировая торговля молоком составляет около 55 млн. тонн (в пересчете): рынок сыра – 2,2 млн. тонн, СЦМ – 2,2 млн. тонн, СОМ – 1,7 млн. тонн, сливочного масла – 0,8 млн. тонн.

Крупнейшим экспортером молока в мире является Новая Зеландия, на ее долю приходится около 30 процентов мирового рынка. За ней следует

ЕС – 22,7 %, Австралия – 8,4 %, США – 6,9 %, Аргентина – 4 %, Беларусь – 4%.

Новая Зеландия и Австралия – страны с ярко выраженной экспортной ориентацией молочного рынка. Доля экспортных поставок в производстве молочных продуктов Новой Зеландии достигает 95 %, Австралии – 60 %. Производя суммарно 3,7 % мирового производства молока, они являются крупнейшими экспортерами.

Страны Евросоюза направляют на экспорт 12 % от объема своего производства.

На долю Новой Зеландии в 2013 г. приходилось 65 % мирового экспорта СЦМ, 61 % – сливочного масла, 24 % – СОМ, а также 16 % – сыров.

Страны ЕС являются основными поставщиками сыров на мировом рынке – почти 47 % (по экспорту сыра лидируют Франция, которая вывозит высококачественные виды сыров, Нидерланды, Ирландия, Дания). Доля стран ЕС в экспорте СОМ – 24 %, СЦМ – 19 % и сливочного масла – 15 %.

Доля США в экспорте СОМа составляет 33 %, сыров – 18 %, сливочного масла – 12 %.

Австралия в мировом экспорте сыра занимает 10,5 % (одновременно импортирует 6,4 % сыра), сливочного масла – 7 %, СОМа – 9,1 %, СЦМ – 4,6 %.

Доля Аргентины в экспорте СЦМ – 9,6 %, сыра – 3,2 %, сливочного масла – 2,6 %.

Индия обеспечивает 7 % мировой торговли СОМа, 1,2 % – сливочного масла.

### ***Мировой импорт молокопродуктов***

Основными мировыми импортерами сухого молока являются Китай – 58 % от объема мирового импорта, Алжир – 14,5 %, Бразилия – 6,1 %, Индонезия – 5,4 %, Россия – 4,8 %, Филиппины – 3,4 %, Тайвань – 3,2 %.

Наибольшие объемы импорта СОМа у Индонезии – доля в мировом импорте 19,9 %, Китая – 19,0 %, Мексики – 17,7 %, России – 11,5 %, Алжира – 11,1 %, Филиппин – 9,7 %.

Сливочное масло импортируют Россия (доля в мировом импорте – 43,7 %), Мексика – 16,6 %, ЕС – 16,6 % (одновременно ЕС экспортирует 15,3 % мирового объема), Австралия – 6,9 % (одновременно Австралия экспортирует 7 % мирового объема), Тайвань – 5,7 %, США – 3,9 % (одновременно США экспортирует 11,6 % мирового объема), Украина – 3,6 %.

Сыры импортируют Россия – 31 % доля в мировом импорте, Япония – 20 %, США – 9,6 % (одновременно США экспортирует 18 % мирового объема), Мексика – 8,4 %, Корея – 7,1 %, Австралия – 6,4 %, ЕС – 6,3 % (одновременно ЕС экспортирует 47 % мирового объема)

Следует отметить значительный рост объемов импорта Китаем СЦМ и СОМа: доля Китая в мировом импорте увеличилась в 2011-2013 гг., соответственно, на 16,2 и 5,5 процентных пункта.

### **Рынок зерна**

В мире производство зерна выросло до 2,3 - 2,5 млрд. тонн. В структуре мирового производства основными видами зерновых культур являются кукуруза, пшеница, рис (почти 90 %).

Объем мировой торговли зерном составляет порядка 340 млн. тонн. Основу экспорта зерновых составляют пшеница и кукуруза – 45 % и 33 % соответственно, а также рис – 12 %.

### ***Основные экспортеры зерна***

Самым крупным поставщиком зерна на мировой рынок являются США – 22 % мировой торговли, обеспечивая поставку основных видов зерна. Украина, Россия, ЕС в торговле зерном занимают по 7-8 %, Канада, Бразилия, Аргентина и Австралия – по 5,5-6,5 % рынка.

Перечисленные 6 стран (кроме Бразилии) обеспечивают 92 % предложения пшеницы. Объем мировой торговли пшеницей составляет 156 млн. тонн.

При этом, предложение зерна представлено исключительно пшеницей у ЕС, Канады. Бразилия поставляет зерно кукурузы, являясь импортером пшеницы. США, ежегодно экспортируя 28 млн. тонн пшеницы, также импортируют ее около 4,5 млн. тонн.

4 страны поставляют на мировой рынок 82 % объема предложения кукурузы: в том числе США – 39 %, Бразилия – 17 %, Украина – 15 %, Аргентина – 11 %. Мировой объем торговли зерном кукурузы оценивается в 114 млн. тонн.

Основные объемы риса обрушенного на мировой рынок поставляют Таиланд, Индия, Вьетнам, Пакистан и США – порядка 80 %. Мировой объем торговли рисом оценивается в 35 млн. тонн.

По данным Министерства сельского хозяйства США, главными покупателями зерна в мире являются: Япония, Китай, Египет, Мексика, Саудовская Аравия, Корея, Иран, ЕС, Алжир, Индонезия – 46 % от общего объема импорта в 2014 году.

Из общего объема импорта пшеницы около 25 % закупает Египет, Индонезия, Алжир, Бразилия и Япония; почти 45 % кукурузы – Япония, Мексика, Корея, Египет, ЕС.

### **Рынок сахара**

Мировое производство сахара составляет 170-175 млн. тонн, при этом ежегодный прирост мирового производства сахара составляет около 1 процента. Из сахарного тростника производится 60 % мирового объема сахара, из сахарной свеклы – 40 %.

Объем мировой торговли сахаром составляет 50-55 млн. тонн.

*Основные экспортеры сахара*

Бразилия обеспечивает практически половину от мирового объема экспорта сахара (25-27 млн.тонн). Второе место среди экспортеров сахара занимает Таиланд – около 13 %, третье – Австралия – 5 %, далее – Мексика, Гватемала, Индия, Куба и др.

#### *Основные импортеры сахара*

Странами-покупателями сахара в мире являются Китай и ЕС – 8 % мировой торговли, одновременно ЕС является экспортером сахара, Индонезия – 7 %, США – 6 %, Арабские эмираты, Япония, Канада – по 2-4 %, Россия – 2 %.

#### **Рынок хлопка**

Мировое производство хлопка оценивается в пределах 24-27 млн.тонн.

Хлопководством занимается более 70 стран, основными из которых являются: Китай – 25% мирового объема, США – 21 %, Индия – 12 %, Пакистан – 8 %, Узбекистан – 5 %.

Объем мировой торговли хлопком оценивается в 7-8 млн.тонн.

#### *Основные экспортеры хлопка*

США обеспечивают около 35 % от мирового объема экспорта хлопка, Индия – около 15 %, Узбекистан – 8 %.

#### *Основные импортеры хлопка*

Странами-покупателями хлопка в мире являются Китай – 35-37 % мировой торговли, Пакистан – 6-7 %, ЕС, Бангладеш – по 3 %.

#### **Рынок льноволокна**

Мировое производство льноволокна оценивается в 0,6 млн.тонн.

Основные центры выращивания льна – Китай, Франция, Россия.

В 2008 году Китай вышел на первое в мире место по объемам засеваемых площадей, производства льняного волокна и изделий текстильной промышленности. Недостаток собственного сырья

компенсируется ввозом значительных объемов льноволокна и соответствующих тканей из-за рубежа.

Наиболее крупными импортерами льняной пряжи и тканей из Китая остаются: Турция, Бельгия, Италия, Япония, Республика Корея, льняных изделий – Италия, США, Тайвань и Япония.

### Глава III. Тенденции государственной поддержки сельского хозяйства, а также применяемые механизмы налоговой и кредитной политики по основным сельскохозяйственным странам-производителям

#### 1. Тенденции государственной поддержки развитых государств

В системе государственного регулирования аграрного сектора в качестве одного из основных элементов выступает внутренняя поддержка сельского хозяйства. Анализ систем государственной поддержки стран, ведущих производителей сельскохозяйственной продукции, проведен на основании их нотификаций, представленных в ВТО.

##### Австралия

В рамках ВТО Австралия имеет обязательства по уровню АМП, равные 471,86 млн. австралийских долларов (457,7 млн. долларов США<sup>5</sup>).

Соотношение мер «зеленого» и «янтарного ящиков» в системе поддержки Австралии представлено на таблице 1.

Таблица 1

#### Распределение поддержки Австралии по ящикам, в 2012/2013 гг.<sup>6</sup>

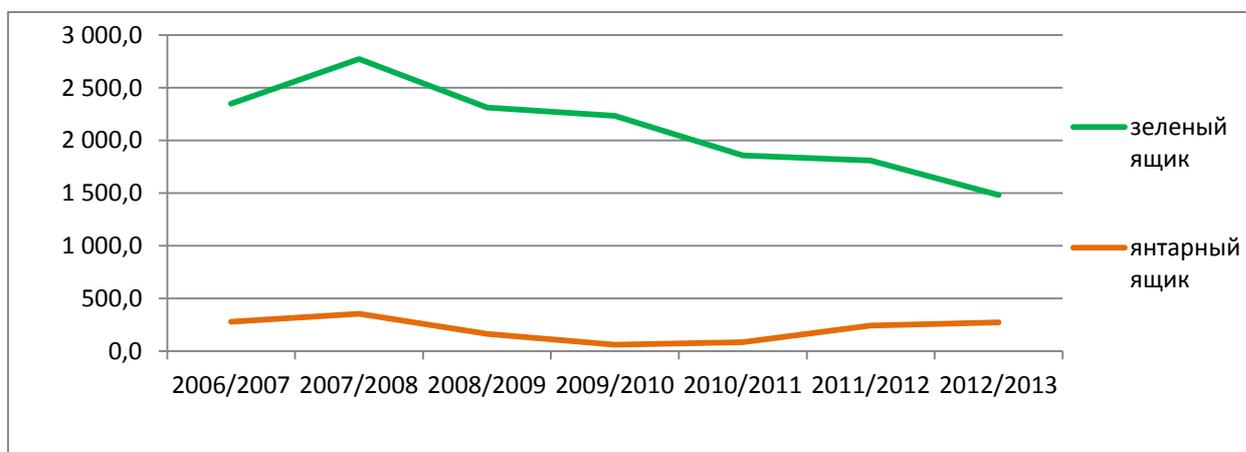
Наименование ящика	Объем мер, млн. дол .США	Доля мер в общем объеме поддержки, %
<i>de minimis</i>	265,9	15,6
«зеленый ящик»	1436,5	84,4
«голубой ящик»	-	
<b>Итого</b>	<b>1702,4</b>	<b>100</b>

Из таблицы 1 следует, что в основном Австралия использует меры «зеленого ящика», которые значительно превышают средства, выделяемые государством на программы, оказывающие искажающее воздействие на торговлю. На графике 1 продемонстрировано значительное преобладание объемов «зеленого ящика» над размерами «янтарного» в период с 2006 по 2013 гг.

<sup>5</sup> Австралийский доллар=0,97 долларов США в 2013 г.

<sup>6</sup> Notification of Australia concerning domestic support commitments for the fiscal year 2012/2013. G/AG/N/AUS/97, 20 April 2015.

**Динамика расходов Австралии на сельское хозяйство  
в млн. долларов США, 2006-2013 гг.**



Характерной чертой мер поддержки «зеленого ящика» Австралии в исследуемый период является заметное снижение его объемов. Так, с 2006 по 2013 гг. расходы на не искажающие торговлю меры поддержки уменьшились в 1,6 раз и в конце периода составили около 1,5 млрд. долларов США. Исключением стал 2007/2008 финансовый год, когда расходы на «зеленый ящик», наоборот, возросли на 18%, главным образом, за счет увеличения финансирования компенсации потерь в результате стихийных бедствий (таблица 2).

Таблица 2

**Объемы мер поддержки в рамках «зеленого ящика» в Австралии  
в 2006-2013 гг., млн. долларов США.**

	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	2012/ 2013
Общие услуги	897,9	898,5	768,6	1028,2	981,4	1043,3	950,7
Программы страхования доходов	63,0	71,4	79	59,8	30,9	236,9	145,5
Компенсация потерь в результате стихийных бедствий	686,6	1008,6	691,3	686,4	578,2	280,3	80,5
Программы по охране окружающей среды	289,8	316,4	269,2	261,9	298,0	281,7	257,7
Другие меры	36,1	33,8	18,6	18,3	24,2	20,9	2,1
<b>Всего</b>	<b>1973,4</b>	<b>2328,7</b>	<b>2312,1</b>	<b>2054,6</b>	<b>1912,7</b>	<b>1863,1</b>	<b>1436,5</b>

Основные расходы «зеленого ящика» в 2012-2013 гг. приходились на общие услуги – 66 %, далее – программы по охране окружающей среды – 18 %, программы страхования доходов – 10 %. За исследуемый период структура расходов «зеленого ящика» претерпела некоторые изменения: доля программ по компенсации потерь в результате стихийных бедствий снизилась почти в 10 раз по сравнению с началом исследуемого периода, а объем программ страхования доходов, наоборот, увеличился в 2 раза.

Поддержка в рамках «янтарного ящика», начиная с 2009/2010 гг. остается в пределах *de minimis*.

В рамках продуктово-специфической поддержки до 2008/2009 г. преимущественно финансировались программы по субсидированию молока, также не превышала *de minimis* поддержка производителям сахара, пшеницы и крупного рогатого скота. После 2009/2010 гг. финансирование продуктово-специфических программ было приостановлено. В 2011-2013 гг. поддержка посредством прямых выплат осуществлялась только скотоводам и фермерам, пострадавшим в результате временного запрета экспорта живого скота в Индонезию (таблица 3) в форме льготных кредитов и финансовых консультаций.

Важно отметить, что производителям пшеницы, сахара и КРС поддержка оказывалась в виде прямых платежей в целях компенсации:

- по пшенице – транспортных расходов, понесенных на внутреннем рынке Тасмании;
- по сахару – расходов на проведение оперативной реструктуризации;
- по КРС – расходов на фрахт, понесенных производителями КРС на Северной территории, пострадавшей от серьезной засухи.

Таблица 3

**Распределение продуктово-специфической поддержки в Австралии  
в 2006-2013 гг., в млн. долларов США**

Наименование товара	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	2012/ 2013
Молоко	174,0	173,6	0,13				
Сахар	2,9	2,0	0,01				
КРС		0,05	0,06	0,09			
Экспорт живого скота						13,4	0,7
Пшеница	0,5	0,8	0,3	0,18			
<b>Всего</b>	<b>177,4</b>	<b>176,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,27</b>	<b>0,0</b>	<b>13,4</b>	<b>0,7</b>

В 2006-2013 гг. поддержка в рамках продуктово-неспецифических программ была направлена, в основном, на решение проблем по борьбе с засухой. В разные годы на финансирование программ эффективного использования воды и организации системы орошения в различных штатах Австралии (таблица 4) выделялось до 85 % расходов «янтарного ящика». Кроме того, за исследуемый период субсидирование программ, не связанных с конкретным продуктом, увеличилось в 2 раза, но объем таких субсидий оставался в пределах *de minimis*.

Таблица 4

**Распределение продуктово-неспецифической поддержки в Австралии в  
2006-2013 гг., в млн. долларов США**

Наименование меры	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	2012/ 2013
Программы, направленные на борьбу с засухой	0,3	145,0	155,7	49,9	52,7	185,2	224,3
Другие меры			6,0	9,6	31,6	45,1	49,1
<b>Всего</b>	<b>0,3</b>	<b>145,0</b>	<b>161,7</b>	<b>59,5</b>	<b>84,3</b>	<b>230,3</b>	<b>273,4</b>

Проведенный анализ мер субсидирования сельского хозяйства Австралии позволяет оценить эффективность осуществления политики в области государственной поддержки. На графике 2 продемонстрировано, что доля совокупной господдержки («зеленый ящик» + «янтарный ящик») в

объеме производства сельхозпродукции в 2006-2013 гг. устойчиво снижается, в то время как объем производства в стоимостном выражении возрастает.

*График 2*

**Доля совокупной поддержки Австралии в объеме производства сельхозпродукции в 2006-2013 гг.**



Таким образом, в Австралии поддержка, оказывающая искажающее воздействие, используется в небольших объемах, преимущественно финансируются программы «зеленого ящика», объем которых более чем в 5 раз превышает субсидии «янтарного ящика». Такая структура поддержки сельского хозяйства Австралии позволяет эффективно развивать аграрный сектор и оставаться одной из ведущих сельскохозяйственных стран в мире. Кроме того, об эффективности политики субсидирования в 2006-2013 гг. говорит рост производства сельскохозяйственной продукции на фоне снижения доли совокупной поддержки в валовом производстве.

## Европейский Союз

Европейский Союз (далее – ЕС) является одним из ведущих производителей сельскохозяйственной продукции в мире и сельское хозяйство для ЕС – один из приоритетов в экономике.

Развитие сельского хозяйства в ЕС идет в рамках Единой аграрной политики (далее – ЕАП), которая определяет участие государства в аграрном секторе. Главными целями ЕАП являются: рост производства сельскохозяйственной продукции, обеспечение доходов производителей в сельском хозяйстве и их защита от конкурентов извне, стабилизация рынков продовольствия, снабжение населения продукцией по приемлемым ценам, поддержание экологического и природного равновесия. Развитие аграрного сектора ЕС традиционно происходит при активном государственном участии. Объектами регулирования являются цены на сельскохозяйственные продукты, условия производства и сбыта, ресурсное обеспечение, специализация отраслей, природоохранная деятельность, социальная инфраструктура сельской местности.

В функционировании ЕАП выделяется несколько этапов.

В 1962 году<sup>7</sup> началась реализация ЕАП. Целью I этапа было увеличение производительности сельского хозяйства и насыщение внутриевропейского рынка продовольствием. Использовались инструменты протекционизма и поддержания цен. В этот период были решены задачи по увеличению производства, насыщению рынка. Одновременно результатом стало перепроизводство сельскохозяйственной продукции, что вынудило ЕС принимать меры по самоограничению, и значительное увеличение объемов внутренней поддержки.

II этап – первая реформа ЕАП в 1992 году. Основой политики в этот период стали два направления: снижение гарантированных закупочных цен на ключевые товары и минимизация влияния этого снижения на доходы производителей посредством прямого субсидирования фермеров. В

---

<sup>7</sup> 1958-1962 гг. – период разработки основных принципов ЕАП.

результате рынок был сбалансирован, а доходы фермеров стабилизировались. Одновременно стали сокращаться объемы внутренней поддержки, в т. ч. в связи с началом выполнения ЕС своих обязательств в рамках новых правил по государственной поддержке ВТО (с 1995 г.)

В период с 2000 по 2006 гг. был реализован III этап – «Программа 2000» (Agenda 2000), основными целями которой было обеспечение конкурентоспособности сельскохозяйственного сектора экономики ЕС как на внутреннем, так и на внешнем рынках; поощрение таких методов хозяйствования, которые обеспечивают сохранение и улучшение состояния окружающей среды и ландшафтов; поддержка уровня жизни фермеров и дальнейшее развитие аграрной экономики.

В этот период была продолжена линия на постепенный отход от поддержки цен и переход к прямой поддержке производителей.

Одновременно с июня 2003 г. начался IV этап – создание взаимодополняемой системы - Cross Compliance System, введение «единого сельскохозяйственного платежа» (решение министров сельского хозяйства ЕС). Взаимодополняемая система предполагает постепенный отход от механизма, предусматривающего выплаты субсидий в зависимости от объема производства, и создание системы, которая будет регулироваться, прежде всего, рынком, спросом на конкретные товары, а не различными государственными структурами, отвечающими за вопросы сельского хозяйства. При этом возможно сохранение незначительной доли государственных трансфертов фермерам в целях предупреждения дефицита или прекращения производства некоторых видов продукции.

Переход на систему «единого сельскохозяйственного платежа» завершает начатую с 1992 г. реформу, направленную на разрыв связи между уровнем производства и размером прямой поддержки. Суть изменений состоит в улучшении финансового положения фермеров путем повышения эффективности оказываемой государством поддержки доходов в виде прямых трансфертов.

При этом на новом этапе получают развитие цели и задачи «Программы 2000». Больше внимание уделяется защите окружающей среды, обеспечению продовольственной безопасности и нормальных условий для содержания животных и выращивания растений, а также для сохранения сельскохозяйственных земель. Получение фермером помощи государства обуславливается его деятельностью в этом направлении. Одновременно реформа ставит целью устранение малоэффективных производств и стимулирование эффективных и конкурентоспособных предприятий, ориентированных на спрос на рынке, повышение уровня доходов фермеров, обеспечение развития сельской местности.

По отдельным рынкам товаров дополнительно принимаются помимо общей реформы решения по изменению системы их регулирования с целью повышения конкурентоспособности продукции и упрощения системы ее реализации на рынке путем создания или реорганизации различных отраслевых союзов. Одновременно решаются задачи социального развития регионов, внедрения новых технологий для реструктуризации и модернизации производства. К таким рынкам относятся вино, овощи, фрукты, бананы, оливковое масло, хлопок, сахар, табак. Системы поддержки табака, оливкового масла и хлопка пересматриваются с учетом того, что производство указанных продуктов сосредоточено в регионах, отстающих в своем экономическом развитии от других областей ЕС. В этой связи для каждого из этих товаров предусмотрены индивидуальные задачи. Для производителей табака необходимо создать условия, позволяющие им адаптироваться к ситуации сокращения и в перспективе полного устранения поддержки. Для производителей оливкового масла необходимо обеспечить выделение поддержки, которая компенсирует содержание оливкового дерева, так как возможный упадок в этой отрасли может привести к экологическим проблемам. Для хлопковой отрасли необходимо введение мер поддержки, содержащих в себе элементы «зеленого» и «голубого ящиков», с целью минимизации негативного эффекта на мировую торговлю от субсидий

«янтарного ящика». С сентября 2006 г. в ЕС отменены меры поддержки хлопка. Вместо них новая система предполагает сосредоточиться на мероприятиях, не связанных с производством продукции (65% всех дотаций), и субсидиях, направленных на поддержку регионов выращивания хлопка (35%).

В целом реализация всех предусмотренных мероприятий предполагает снижение государственных расходов на сельское хозяйство, рост производства, увеличение доходов фермеров, в целях соответствия нормам и правилам ВТО и недопущения превышения предельного уровня внутренней поддержки сельского хозяйства, заложенного в бюджет ЕС.

Наиболее значимым шагом в реализации запланированных мероприятий стала отмена ряда субсидий в июне 2007 г.<sup>8</sup> Во-первых, это отмена экспортных субсидий на некоторые товары молочной группы, во-вторых, это отмена внутренней поддержки на кукурузу. Кроме того, было принято решение о создании Единой рыночной организации (Common Market Organization), которая должна заменить существующую 21 организацию. Единая система позволила технически упростить процесс реализации реформы управления сельским хозяйством ЕС.

В рамках ВТО ЕС, в состав которого входили 25 государств, с отчетного периода 2002/2003 года<sup>9</sup> по 2004/2005 годы имел обязательства по уровню АМП в размере 67,16 млрд. евро. К периоду 2011/2012 года состав ЕС увеличился до 27 государств-членов, соответственно размер АМП увеличился до 72,24 млрд. евро. В данном периоде структура внутренней поддержки сельского хозяйства в ЕС была представлена следующим образом (таблица 5).

---

<sup>8</sup> Экспортные субсидии молочной продукции были вновь введены в феврале 2009 г. в качестве антикризисной меры ЕС.

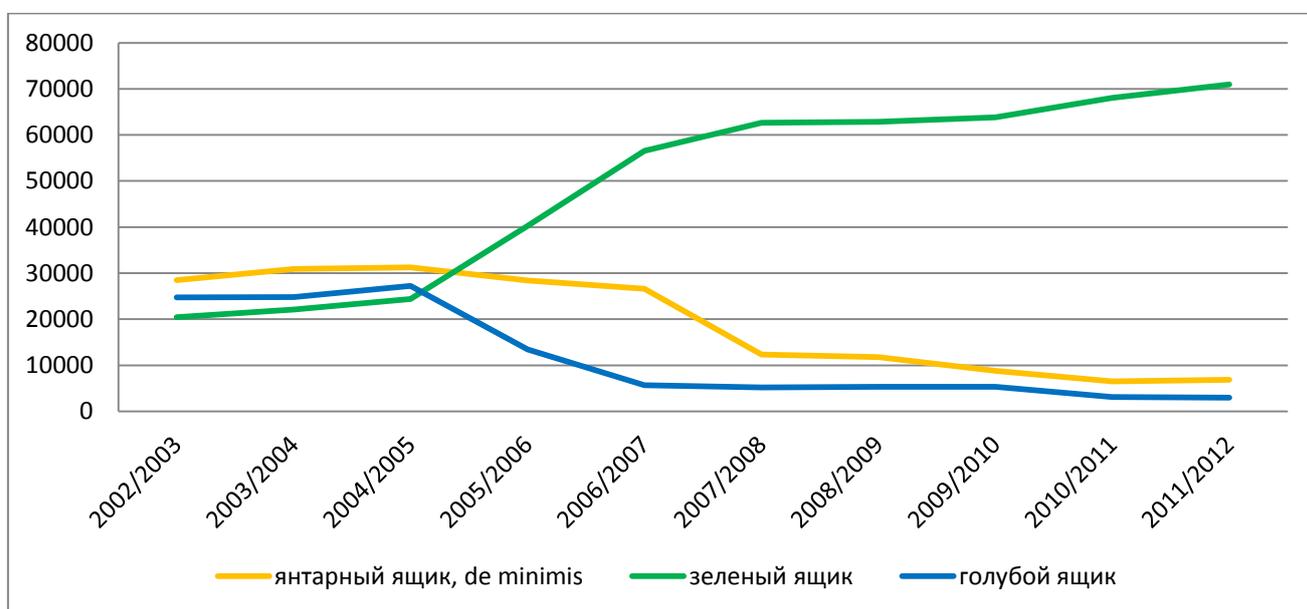
<sup>9</sup> Отчетный год начинается с 1 июля текущего года, заканчивается 30 июня следующего года.

Распределение поддержки ЕС по ящикам, в 2011/2012 годы<sup>10</sup>

Наименование ящика	Объем мер, млн. евро	%
«янтарный ящик»	6858,9	8,5
«зеленый ящик»	70976,8	87,8
«голубой ящик»	2981,1	3,7
<b>Итого</b>	<b>80816,8</b>	<b>100</b>

Согласно данным таблицы 5 основная доля расходов на сельское хозяйство (более 87%) приходится на финансирование программ в рамках «зеленого ящика». Его объемы за десятилетний отчетный период<sup>11</sup> увеличились более чем в 3 раза, с 20,4 млрд. евро в 2002/2003 году до 70,9 млрд. евро в 2011/2012 году, при этом, наибольший темп прироста объемов поддержки пришелся именно на период 2011/2012 году (график 1).

График 3

Динамика расходов ЕС на сельское хозяйство  
2002/2003-2011/2012 гг., в млн. евро

В рамках «зеленого ящика» оказывалась поддержка на «общие услуги», внутреннюю продовольственную помощь, «несвязанную поддержку,

<sup>10</sup> Notification of European Union concerning domestic support commitments for the year 2011/2012. G/AG/N/EU/20, 22 October 2014.

<sup>11</sup> Десятилетний отчетный период с 2002/2003 по 2011/2012 годы.

компенсировались потери от природных катастроф, субсидировались расходы в рамках программы завершения деятельности фермеров и их выхода на пенсию, оказывалась поддержка по облесению территорий, на поддержку инвестиций, на программы защиты окружающей среды и региональной помощи.

Расходы на «общие услуги» увеличились за отчетный период в 1,7 раз и в 2011/2012 бюджетном году составили 9183,2 млн. евро.

Наибольший рост поддержки пришелся на инфраструктурные услуги – в 4,8 раза – и на консультационные услуги – в 4,2 раза. Напротив, в рамках «общих услуг» за отчетный период сократилось финансирование расходов на борьбу с вредителями и болезнями в 1,8 раз, на услуги по поддержке сбыта продукции – в 1,1 раз.

Расходы на поддержку инвестиций выросли в 1,4 раза, на внутреннюю продовольственную помощь – в 3,5 раза, на программы защиты окружающей среды – в 1,7 раз, на программ региональной помощи – в 1,6 раз, по прочим услугам – в 3,6 раза.

Значительное увеличение субсидирования наблюдалось по «несвязанной»<sup>12</sup> поддержке с 1,8 млн. евро в 2002/2003 году до 32 756 млн. евро 2011/2012 году. В три раза выросли расходы на финансирование программы по прекращению использования сельхозресурсов.

Напротив, за отчетный период финансирование расходов на создание запасов для продовольственной безопасности сократилось в 19,6 раза, на программы по прекращению деятельности фермеров и выхода их на пенсию – в 1,2 раза.

Наибольшую долю в общем объеме «зеленого ящика» согласно нотификации за 2011/2012 год составило субсидирование «несвязанной»

---

<sup>12</sup> «Несвязанные» платежи большая часть субсидий в виде единой выплаты, не требующей привязки к производству. Выплаты устанавливаются на основе данных за прошлые годы либо на уровне отдельных фермерских хозяйств или регионов, либо на основе их сочетания. Большая часть выплат на поддержку конкретных товаров объединена с 2012 года в единый платеж. Вместе с тем, государства-члены могут вводить выплаты на поддержку конкретных товаров в качестве составной части программы мер по охране здоровья. Эта программа предлагает им альтернативу в виде использования 10 % их национальных бюджетов (максимальные значения) на конкретные цели.

поддержки – 46,2%, 13% приходилось на общие услуги, 11,7% - на финансирование программ защиты окружающей среды (таблица 6).

Таблица 6

**Объемы мер поддержки в рамках «зеленого ящика» в ЕС  
с 2002/2003 – 2011/2012 годы, в млрд. евро**

Наименование мер	2002/ 2003	2003/ 2004	2004/ 2005	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	Доля в объеме зелено го ящика 2011- 12 гг.
Общие услуги	5,2	5,0	5,7	5,7	6,8	6,8	6,9	7,4	8,5	9,2	13,0
Создание запасов для обеспечения продбезопасности	0,02	0,1	0,03	0,1	0,04	0,05	0,05	0,03	0,03	0,01	0
Внутренняя продовольственная помощь	0,3	0,3	0,3	0,3	0,7	0,4	0,6	0,6	0,7	1,0	1,4
Несвязанная поддержка доходов	0,002	0,01	0	14,7	30,7	31,3	31,9	31,5	32,9	32,8	46,3
Страхование доходов	0	0,01	0	0,01	0,01	0,014	0,02	0,02	0,022	0,03	0
Компенсации при природных катастрофах	0,8	0,7	0,4	0,4	1,16	1,0	1,2	1,3	0,8	0,8	1,1
Завершение деятельности фермеров и их выхода на пенсию	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,9	0,9	0,9	0,8	0,7	1,0
Завершение использования сельхозресурсов (облесение)	0,1	0,1	0,2	0,1	0,3	0,4	0,3	0,3	0,4	0,3	0,4
Поддержка инвестиций	5,3	6,8	6,7	7,3	4,5	7,6	7,7	6,1	7,1	7,3	10,3
Программа защиты окружающей среды	5,0	5,2	5,4	5,6	5,5	6,3	5,7	6,5	7,2	8,3	11,7
Программа региональной помощи	2,8	3,0	3,1	3,4	3,8	4,5	3,7	4,5	4,5	4,5	6,3
Прочие	0	0	1,7	1,9	2,3	3,2	3,7	4,5	5,1	6,0	8,5
<b>ВСЕГО</b>	<b>20,3</b>	<b>22,0</b>	<b>24,3</b>	<b>40,3</b>	<b>56,5</b>	<b>62,5</b>	<b>62,8</b>	<b>63,7</b>	<b>68,1</b>	<b>70,9</b>	<b>100</b>

Поддержка сельского хозяйства в ЕС в 2002/2003 – 2011/2012 годах отличается изменениями структуры и объемов не только «зеленого», но и «янтарного ящика».

В рамках «янтарного ящика» за рассматриваемый период расходы по продуктово-специфическим мерам сократились более, чем в 4 раза.



За десятилетний период в ЕС наибольшие средства в рамках продуктово-специфических мер выделялись на поддержку производства мягкой пшеницы, ячменя, сахара, масла сливочного, сухого молока. В 2002/2003 году и 2003/2004 году значительные средства выделялись на производство оливкового масла.

Начиная с 2002/2003 года, продуктово-специфические меры поддержки имели тенденцию постепенного сокращения, и наименьшие расходы на поддержку наблюдались в 2011/2012 году составив 91,2 % от «янтарного ящика».

Как следует из таблицы 8, в 2011/2012 году наибольшее субсидирование приходилось на производство сливочного масла, при этом доля его поддержки в валовой стоимости составляла всего 0,7%.

Таблица 8

**Распределение продуктово-специфической поддержки в ЕС,  
в млрд. евро**

Наименование товара	Объем поддержки									
	2002/ 2003	2003/ 2004	2004/ 2005	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012
Мягкая пшеница	1,4	1,4	1,8	1,7	1,7	1,6	2,1	1,9	1,9	1,9
Ячмень	1,6	1,8	2,1	1,8	1,9	1,9	2,2			
Тритикале			0,4	0,3	0,3	0,4				
Кукуруза	0,4		0,5	0,5	0,5	0,4	0,6			
Сахар	5,6	5,6	6,9	6,7	6,80	3,5	1,8	1,8		
Молоко	0,2						0,2	0,6	0,4	
Сухое молоко	1,6	1,6	1,2	1,0	0,9	1,0	0,8	0,9	0,9	1,1
Масло сливочное	4,4	5,0	4,1	4,1	3,6	2,7	2,8	2,7	2,7	2,8
Оливковое масло	2,1		2,5							
Рис	0,4	0,4								
Сухие корма	0,3	0,3								
Яблоки	2,1	2,6	2,8	2,6	2,6					
Персики	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6					
Нектарины	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5					
Табак	0,9	0,9	0,9	0,8	0,4	0,4	0,4	0,3		
Томаты		1,9	1,6	1,8	2,1	0,2				
Вино		0,6	0,8	0,9	0,9	0,6	0,8	0,8	0,6	0,8
Огурцы			0,7	0,7	0,8					
Лимоны	0,3	0,3	0,4	0,4	0,2					
Апельсины			0,4	0,4	0,3					
Хлопок			0,7	0,7						
Прочие	7,4	8,6	0,8	3,1	3,0	1,2	0,4	0,6	0,7	0,6
<b>Итого</b>	<b>29,7</b>	<b>32,0</b>	<b>29,7</b>	<b>28,6</b>	<b>27,1</b>	<b>13,9</b>	<b>12,1</b>	<b>9,6</b>	<b>7,2</b>	<b>7,2</b>

Расходы ЕС на продуктово-специфические программы за отчетный период имели тенденцию к сокращению и к 2011/2012 году уменьшились в 4,1 раза или на 22,5 млрд. евро.

Одновременно стоит отметить, что на протяжении исследуемого периода в рамках расходов на продуктово-специфические программы поддержка на мягкую пшеницу ежегодно увеличивалась: из бюджета ЕС 2011/2012 года было выделено средств на 534 млн. евро больше чем в 2002/2003 годах.

Напротив, поддержка на производство сухого молока и сливочного масла за десятилетний период сократилась в 1,4 и в 1,5 раза соответственно.

Объем поддержки в рамках продуктово-неспецифических программ в ЕС за период с 2002/2003 по 2005/2006 годы сохранялся на уровне 0,4% от объема производства сельхозпродукции. В 2006/2007 годах составил 0,5%. Начиная с 2006/2007 годов объем поддержки сократился с 0,3% до 0,2% в 2011/2012 годах. Тем не менее, в стоимостном выражении финансирование продуктово-неспецифических программ за отчетный период сократилось и составило в 2011/2012 г. 0,7 млрд. евро (таблица 9).

Таблица 9

**Соотношение продуктово-неспецифической поддержки и валового производства сельскохозяйственной продукции в ЕС**

	2002/ 2003	2003/ 2004	2004/ 2005	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012
<b>Продуктово-неспецифическая поддержка, млрд. евро</b>	0,9	1,0	1,0	1,0	1,4	0,9	0,7	0,6	0,7	0,7
<b>Объем производства, млрд. евро</b>	242,9	267,4	278,7	271,6	294,0	327,1	344,3	302,6	326,8	370,7
<b>Доля поддержки в объеме производства</b>	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2

Основными мерами продуктово-неспецифической поддержки, применяемыми в ЕС, являлись дотации на сбор плодов до их созревания, отказ от уборки урожая, страхование урожая, а также субсидирование процентных ставок по кредитам.

Таблица 10

**Продуктово-неспецифические меры поддержки в ЕС, в млн. евро**

Наименование программы	Объем поддержки										Доля поддержки в объеме производства в 2011/2012 гг., %	
	2002/2003	2003/2004	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
Фонд поддержки защиты растений и животных и ликвидации последствий стихийных бедствий											26,9	3,9
Дотации на сбор плодов до их созревания, отказ от уборки урожая							0,4	1,1	129,1	0,6		0,1
Дотации на страхование урожая							9,0	10,0	9,8	9,8		1,4
Субсидирование страхования	595,1	631,1	629,3	635,2	714,9	451,3	526,0	394,2	415,2	419,3		60,7
Субсидирование % -х ставок по кредитам	301,6	350,4	457,2	337,3	303,9	190,5	175,6	165,0	122,9	167,0		24,2
Прочее	41,3	70,6		86,8	388,2	210,1	46,5	27,7	23,8	67,3		9,7
<b>Итого</b>	<b>938</b>	<b>1052,1</b>	<b>1086,5</b>	<b>1059,3</b>	<b>1407</b>	<b>852,0</b>	<b>757,5</b>	<b>598,1</b>	<b>700,8</b>	<b>690,9</b>		<b>100</b>

Согласно данным таблицы 10 субсидии на продуктово – неспецифические меры поддержки выросли в 1,5 раза с 2002/2003 по 2006/2007 годы. Однако, начиная с 2007/2008 года до 2011/2012 года, поддержка сократилась в 1,2 раза.

За анализируемый отчетный период финансирование программ по субсидированию страхования сократилось в 1,4 раза, по субсидированию процентных ставок по кредитам – в 1,8 раза.

Необходимо отметить, что за десятилетний период только в 2011/2012 годах были выделены субсидии в «Фонд поддержки защиты растений и

животных и ликвидации последствий стихийных бедствий», которые составили 3,9 % от общего объема продуктово-неспецифических мер. Наибольшая часть средств направлялась на субсидирование страхования – 60,7 % – и страхование процентных ставок по кредитам – 24,2 %.

Одновременно за периоды с 2002/2003 по 2011/2012 годы наблюдалось существенное сокращение мер поддержки в рамках «голубого ящика», которые уменьшились в 8,3 раз: с 24,7 млрд. евро в 2002/2003 году, до 2,98 млрд. евро в 2011/2012 году.

В частности, в 2010/2011 годах в рамках «голубого ящика» были реализованы следующие программы поддержки:

*- дотации на фиксированную площадь – 1136,1 млн. евро, в том числе на:*

компенсации производителям зерновых, масличных, бобовых культур, силоса – 3,8 млн. евро, надбавки производителям твердой пшеницы – 0,5 млн. евро, компенсации производителям риса – 154,9 млн. евро, дотации на семенной материал – 23,4 млн. евро, производителям хлопка – 247,3 млн. евро, оливок – 6,8 млн. евро, бананов – 278,1 млн. евро, временные выплаты на переходный период производителям овощей и фруктов – 210,5 млн. евро, поддержка экологически – ориентированного сельского хозяйства, улучшение качества и сбыта продукции – 158,9 млн. евро и другие;

*- дотации на фиксированное поголовье – 2005,7 млн. евро, в том числе на:*

коров-кормилиц – 1022,9 млн. евро, бычков – 82,3 млн. евро, КРС на убой в рамках установленного максимального поголовья – 61,5 млн. евро, дотации на овец и коз, ограниченные размером поголовья в течении базового периода, – 126,6 млн. евро; дотации на поддержку экологически ориентированного сельского хозяйства, улучшение качества, сбыта продукции, содержание животных – 712,4 млн. евро.

Проведенный анализ мер субсидирования сельского хозяйства ЕС позволяет оценить эффективность осуществления политики в области государственной поддержки.

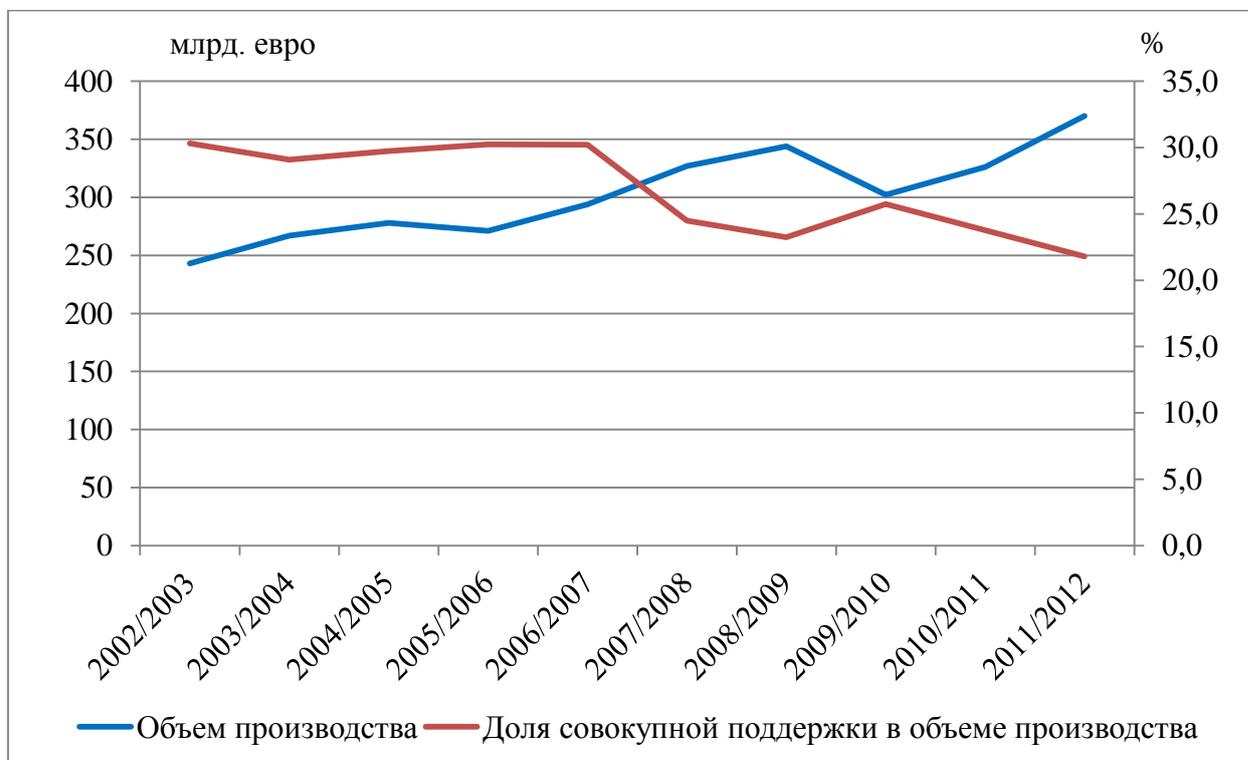
Тенденции по объему производства и совокупной поддержки производства сельхозпродукции в ЕС за анализируемый период представлено на графике 5.

За десятилетний период объем производства сельскохозяйственной продукции в ЕС увеличился в 1,5 раза с 242,9 млрд. евро в 2002/2003 году до 370,7 млрд. евро в 2011/2012 году.

Напротив, доля субсидий в объеме сельскохозяйственного производства сократилась с 30,3 % в 2002/2003 году до 21,8 % в 2011/2012 году, при росте расходов «зеленого ящика» в 3,5 раза (87,8 % в общей доли поддержки в 2011/2012 году).

*График 5*

**Доля совокупной поддержки в объеме производства сельскохозяйственной продукции ЕС с 2002/2003 по 2011/2012 годы**

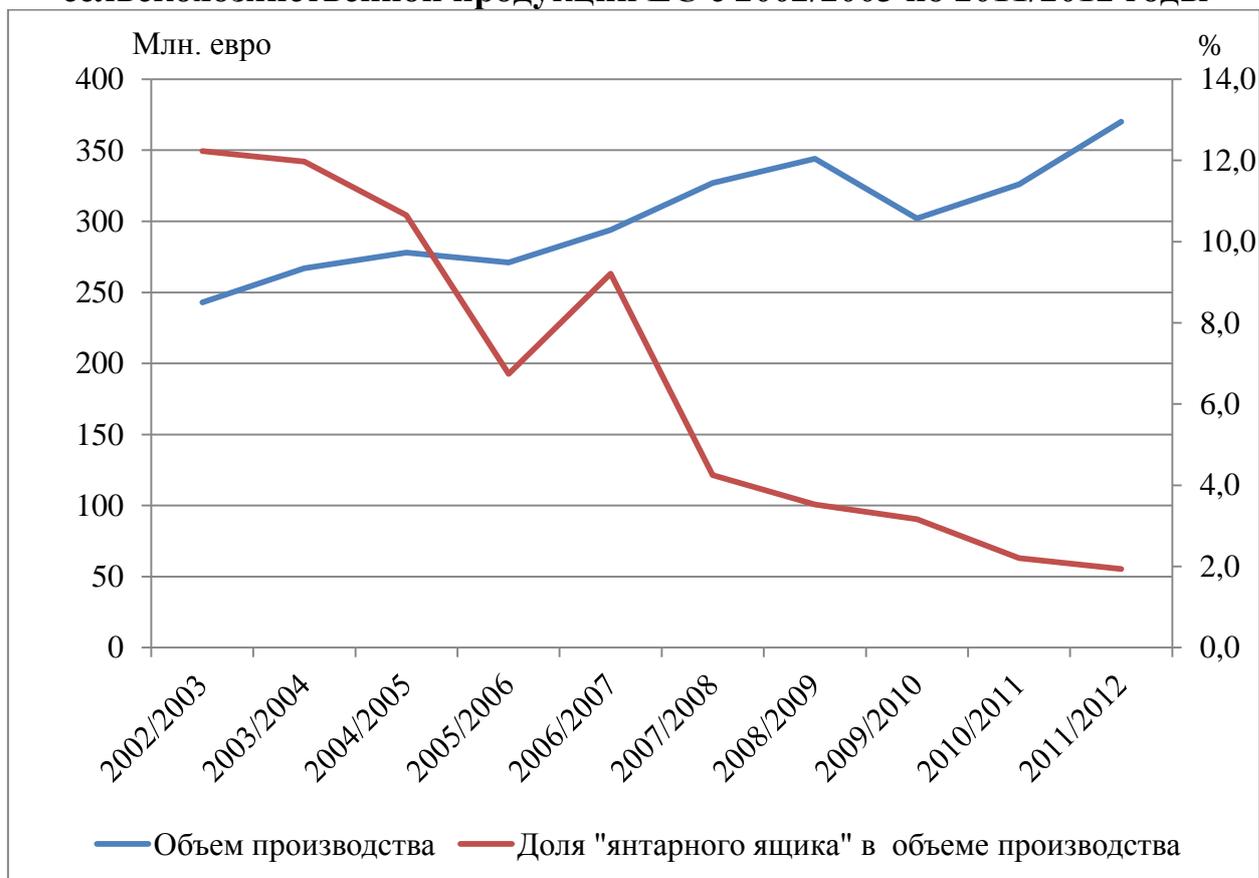


Поддержка в рамках «янтарного ящика» сократилась в 4,3 раза и составила в 2011/2012 году 6858,9 млн. евро.

В сопоставлении с объемом производства поддержка программ «янтарного ящика» (график 6) сократилась с 12,2 % (2002/2003 годы) до 1,9 % (2011/2012 годы), за счет прекращения субсидирования твердой пшеницы, мягкой пшеницы, кукурузы, ячменя, ржи, тритикале.

*График 6*

**Доля поддержки в рамках «янтарного ящика» в объеме производства сельскохозяйственной продукции ЕС с 2002/2003 по 2011/2012 годы**



Таким образом, ЕС наращивает объемы поддержки сельского хозяйства в рамках «зеленого ящика», сокращает их в рамках «янтарного ящика» и «голубого ящиков».

На основе проведенного анализа структуры государственной поддержки ЕС с 2002/2003 по 2011/2012 годы, оставаясь в пределах своих обязательств в ВТО, ЕС фактически на поддержку аграрного сектора выделяет значительные средства, которые увеличились за указанный период на 6280,4 млн. евро. Увеличение поддержки произошло в основном за счет

поддержки в рамках «зеленого ящика» на фоне существенного снижения «янтарного».

В целом, за анализируемый период доля поддержки, оказываемая из бюджета ЕС на сельское хозяйство в объеме производства сельхозпродукции, постепенно сокращалась.

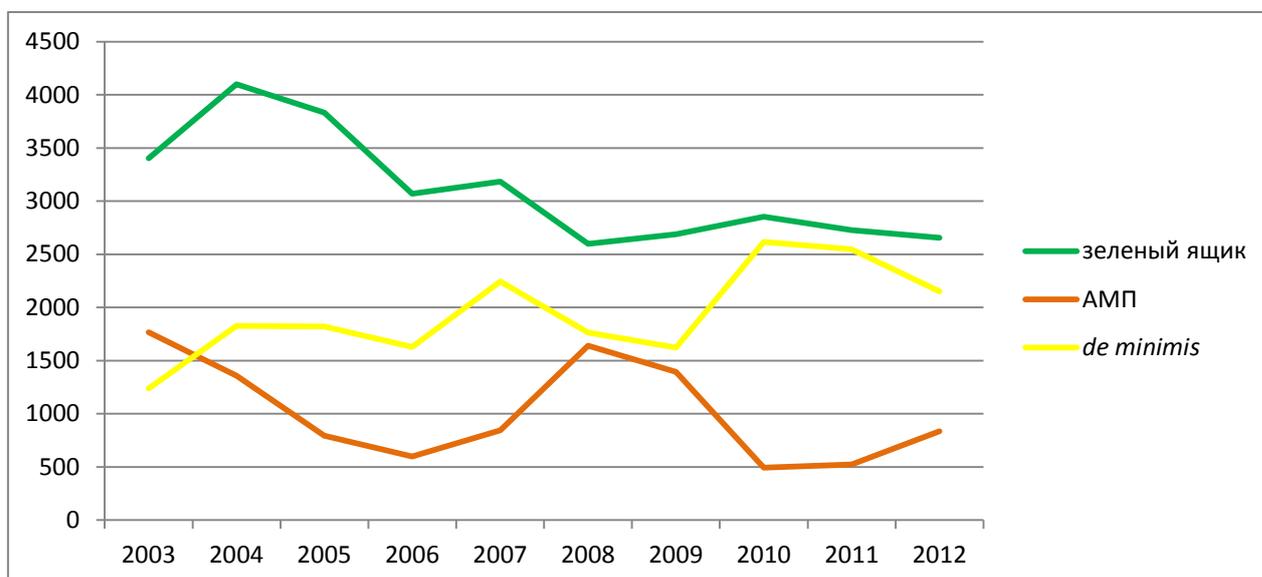
Вместе с тем, учитывая снижение уровня искажающей торговлю поддержки в валовой стоимости произведенной продукции при уверенном росте объемов производства, можно говорить о достаточно высокой степени эффективности системы государственной поддержки сельского хозяйства ЕС.

### Канада

Канада является одним из крупнейших развитых государств, производителей сельхозпродукции. Аграрная политика Канады реализуется в пределах обязательств, установленных для нее в рамках ВТО.

Анализ нотификаций Канады показывает, что на 2004 г. приходится пик совокупных расходов правительства Канады на развитие аграрного сектора. Общей тенденцией с 1997 г. для Канады был рост субсидирования с 2,7 млрд. долларов США до 9,3 млрд. долларов США в 2004 г. Рост объемов поддержки происходил в основном за счет значительного увеличения расходов на меры «зеленого ящика»: в 3,3 раза с 1997 по 2004 гг. Объемы «янтарного ящика» за тот же период выросли в 2,6 раза, *de minimis* – в 2 раза. Напротив, начиная с 2005 г. наблюдается тенденция на сокращение совокупных расходов на сельское хозяйство: на 17,6 % к 2012 г.

**Динамика расходов Канады на сельское хозяйство,  
в млн. долларов США, 2003-2012 гг.**



По состоянию на 2012 г. структура поддержки Канады выглядела следующим образом (таблица 11).

Таблица 11

**Распределение поддержки Канады по ящикам, в 2012 гг.<sup>13</sup>**

Наименование ящика	Объем мер, млн. долларов США	Доля мер в общем объеме поддержки, %
АМП	836,7	14,8
<i>De minimis</i>	2150,2	38,1
«зеленый ящик»	2654,3	47,1
<b>Итого</b>	<b>5 651,2</b>	<b>100</b>

Цифры, представленные в таблице 11, демонстрируют, что в Канаде, в отличие от большинства развитых членов ВТО, доля «янтарного ящика» в совокупной поддержке выше, чем «зеленого». Такая тенденция наметилась с 2008 года. До этого периода объемы не искажающих торговлю мер превышали расходы на искажающую поддержку. В 2008 году было увеличено субсидирование программ страхования для стабилизации доходов при производстве говядины, свинины, молочной продукции.

<sup>13</sup> Notification of Canada concerning domestic support commitments for 2012. G/AG/N/CAN/104, 26 February 2015.

Таблица 12

**Объемы мер поддержки в рамках «зеленого ящика» в Канаде  
в 2003-2012 гг., млн. долларов США**

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Общие услуги	1495,8	1760,5	1842,3	1914,9	2082,5	1903,6	1946	2030,5	2068,9	2023,9
Несвязанная поддержка	1420,3	953,5	755,7							
Программы страхования доходов	440,8	1344,2	1184,4	1061,3	929,4	598,1	660,5	691,1	555,3	537,5
Программы структурных изменений						22,1	6,5	57	15	0,3
Программы по охране окружающей среды	38,9	37,5	47,1	92,8	171,2	75,6	74,8	75,7	86,7	90,2
Программы регионального содействия	5,8	4,6	2,6				0,1		0,8	2,4
<b>Всего</b>	<b>3401,7</b>	<b>4100,5</b>	<b>3831,9</b>	<b>3069</b>	<b>3183,2</b>	<b>2599,4</b>	<b>2687,8</b>	<b>2854,3</b>	<b>2726,7</b>	<b>2654,3</b>

С 2004 г. наиболее существенным изменениям подверглись объемы поддержки «зеленого ящика», сократившись за 9 лет на 35%, что продемонстрировано на графике 7 и в таблице 12. Такое снижение произошло за счет сокращения, а затем и полного прекращения в 2006 г. предоставления «несвязанной» поддержки доходов сельхозтоваропроизводителей (программы управления рисками и меры поддержки производителей крупного рогатого скота и других жвачных животных (лось, бизон), которые пострадали от длительного закрытия американо-канадской границы), и за счет снижения с 2004 г. в 2,5 раза расходов на программы страхования доходов.

Субсидии в рамках «янтарного ящика» оставались приблизительно на неизменном уровне: около 3 млрд. долларов США, при этом изменения объемов АМП были связаны, прежде всего, с тем, что по некоторым товарам в отдельные годы искажающая торговлю поддержка не превышала уровня *de minimis*, а в другие периоды превышала 5-процентный пороговый уровень. Продуктивно-неспецифическая поддержка Канады традиционно находилась в пределах *de minimis*.

В рамках «янтарного ящика» в период с 2004 г. по 2012 г. наблюдаются две тенденции: до 2010 года – объемы продуктивно-специфической и

продуктивно-неспецифической поддержки приблизительно равны, с 2010 г. Канада увеличивает размеры продуктивно-неспецифической поддержки и сокращает продуктовые субсидии, за счет двукратного снижения поддержки по говядине и свинине, и очень существенного (в 43 раза, вплоть до полной отмены в 2011 году) – по табаку. Наряду с этим в 1,4 раза возрастают субсидии на продуктивно-неспецифические меры: увеличиваются расходы на программу стабилизации доходов (в 1,7 раза), программу покрытия значительных объемов ущерба от стихийных бедствий или эпидемий (в 19,4 раза), программу широких возможностей для сельскохозяйственного сектора (в 1,7 раза), программы провинций (на 38,5%). Структура продуктивно-неспецифических программ представлена в таблице 13.

Таблица 13

**Основные программы продуктивно-неспецифической поддержки  
Канады в 2012 г., млн. долларов США**

<b>Наименование программы</b>	<b>Объем поддержки</b>	<b>Доля, %</b>
Компонент «Стабилизация доходов» в соответствии с Канадской программой стабилизации доходов	62,3	3,5
Страхование продукции	1 032,3	54
Программа создания накопительных счетов	345,2	18
Провинциальные программы	318,5	16,7
Программа покрытия ущербов от стихийных бедствий	48,9	2,5
Программа широких возможностей для сельскохозяйственного сектора	49,2	2,6
Инициативы по обеспечению дальнейшего роста сельхозпроизводства	54,1	2,7
<b>Общий объем</b>	<b>1910,5</b>	<b>100</b>

В рамках продуктивно-специфических мер традиционно значительные объемы приходились на молочную продукцию (сливочное масло, сухое обезжиренное молоко): в 2012 г. финансирование производства молочных товаров составило 63,6 % от всей продуктивно-специфической поддержки. На

втором месте по объемам продуктовой поддержки производство свинины – 21,7 % от продуктово-специфической поддержки.

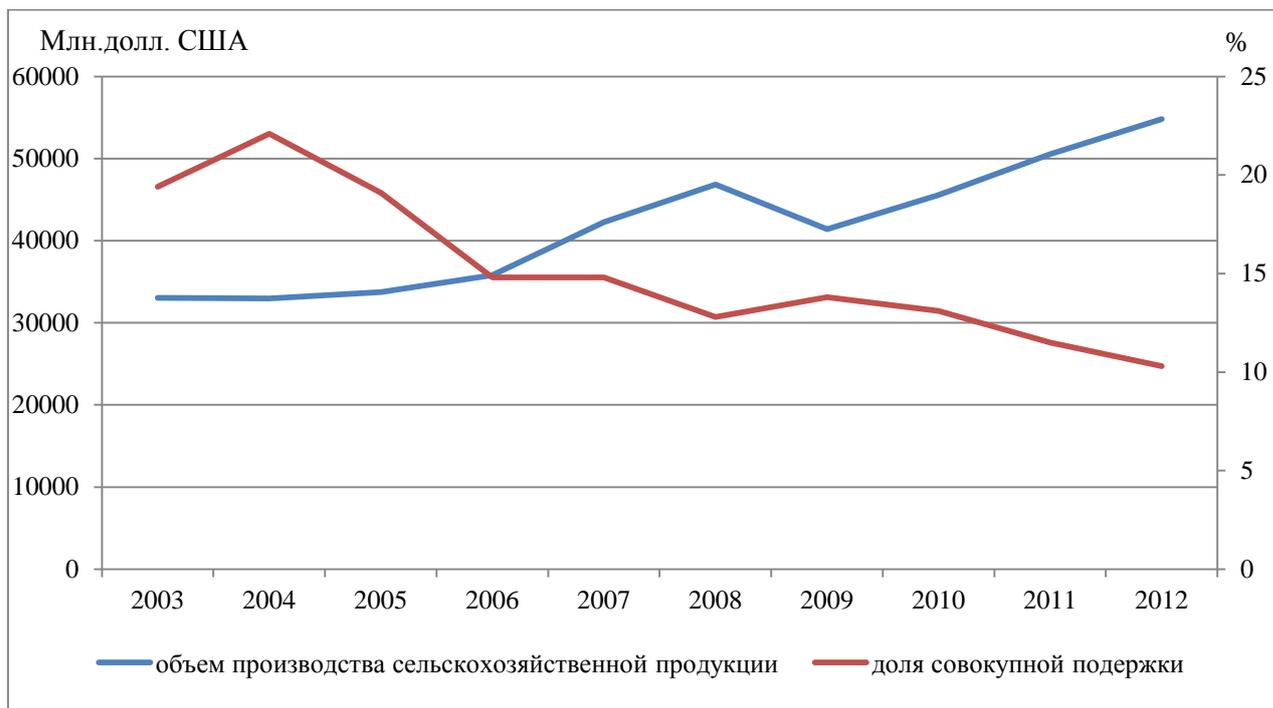
В пределах *de minimis* в 2012 г. поддержка предоставлялась на производство зерновых, говядины, яблок, картофеля, меда. При этом наибольшая доля поддержки приходилась на говядину – 1,7 % от стоимости производства.

В качестве мер субсидирования в 2004-2012 гг. использовалась поддержка рыночных цен на сливочное масло и сухое обезжиренное молоко. Для остальных товаров в основном применялись программы страхования доходов.

Характерной чертой системы поддержки Канады является наличие двухуровневой структуры финансирования аграрного сектора: на федеральном и региональном уровнях. По мерам «зеленого ящика» в 2012 г. на федеральный бюджет приходилось 75,7 % всего объема мер, не искажающих торговлю. Также на федеральном уровне субсидировалась молочная отрасль. Из бюджетов провинций соответственно выделялись средства на поддержку остальных товаров. По продуктово-неспецифическим мерам программы реализуются совместно федеральными и провинциальными властями приблизительно в равных долях.

На графике 8 продемонстрировано соотношение динамики производства сельскохозяйственной продукции в период 2003-2012 гг. и изменения доли совокупной поддержки в производстве. Очевидны две основные тенденции: рост стоимостных объемов производства и сокращение доли совокупной поддержки. При этом производство выросло на 66 %, а доля совокупной поддержки в производстве сократилась на 40 %.

**Доля совокупной поддержки Канады в объеме производства сельхозпродукции в 2003-2012 гг.**



Канада является членом Кернской группы, объединяющей страны-экспортеры сельскохозяйственной продукции и выступающими за значительную либерализацию аграрного сектора: снижение тарифов и сокращение объемов поддержки. Анализ основных тенденций в системе поддержки сельского хозяйства Канады показал, что страна сама не всегда сохраняет приверженность принципам либерализации, а скорее в своей аграрной политике она решает конкретные цели и, при необходимости увеличивает расходы на меры «янтарного ящика». Безусловно, объемы поддержки в рамках «янтарного» и «зеленого ящиков» в Канаде не велики по сравнению с другими развитыми государствами, особенно с учетом более холодного климата, и кроме того Канада не использует меры «голубого ящика». Тем не менее, совокупный объем расходов в последние несколько лет сокращается незначительно.

## США

На американском континенте по объемам внутренней поддержки сельского хозяйства лидируют США, являющиеся одновременно вторым развитым членом ВТО после ЕС с максимальными объемами текущей АМП.

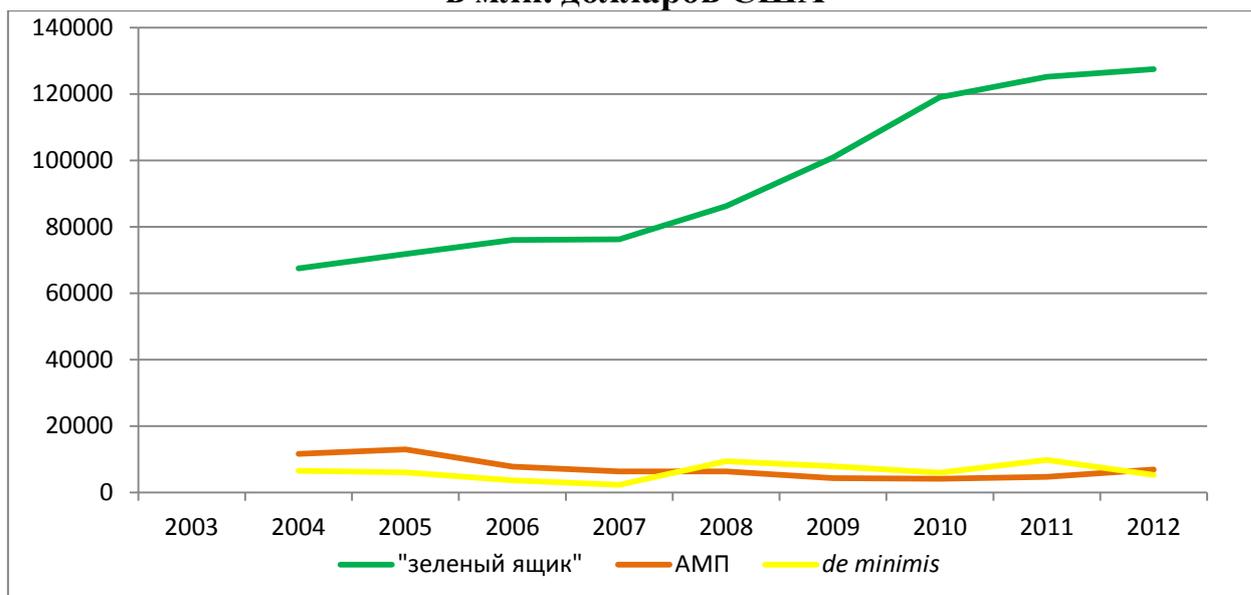
Характерной особенностью их системы поддержки является значительная доля расходов в рамках «зеленого ящика». За период с 2004 по 2012 гг. его объемы увеличились почти в 2 раза, составив 127,4 млрд. долларов США в 2012 г.

Расходы на меры «янтарного ящика», напротив, сокращаются. Важно подчеркнуть, что в предшествующее десятилетие, 1995-2004 гг., объем АМП США увеличился в два раза. С 2004 г. к 2012 г. уровень АМП сократился в 1,7 раза. В отношении уровня *de minimis* прослеживается тенденция медленного сокращения. В итоге к 2012 г. субсидирование в пределах *de minimis* снизилось на 30%, по сравнению с показателями в 2004 г.

На графике 9 продемонстрированы основные тенденции в государственной поддержке сельского хозяйства в США.

График 9

### Динамика расходов США на сельское хозяйство, в млн. долларов США



В таблице 14 представлена структура поддержки США в разбивке по ящикам. Как и график, данные таблицы свидетельствуют о существенном преобладании «зеленого ящика» над «янтарным».

Таблица 14

**Распределение поддержки США по ящикам, в 2012 г.<sup>14</sup>**

<b>Наименование ящика</b>	<b>Объем мер, млн. долларов США</b>	<b>Доля мер в общем объеме поддержки, %</b>
«зеленый ящик»	127 441	91,3
АМП	6 863, 27	4,9
«голубой ящик»	-	-
<i>De minimis</i>	5 271, 8	3,8
<b>Итого</b>	<b>139 576,1</b>	<b>100</b>

Рост объемов «зеленого ящика» связан с постоянно возрастающими уровнями внутренней продовольственной помощи. Так, по данным нотификации США, в 2012 г. на такие программы поддержки было израсходовано 106,8 млрд. долларов США, то есть 83,7 % всего объема «зеленого ящика». В рамках этого направления поддержки основные расходы приходятся на программу предоставления финансовой помощи населению с низкими доходами для приобретения продовольственных товаров (75 % всех расходов на внутреннюю продовольственную помощь). Получаемые пособия можно потратить на такие товары как овощи и фрукты, хлеб и злаковую продукцию, молочные продукты, мясо и рыбу.

Второй по объемам программой поддержки «зеленого ящика» являются общие услуги (8 % всего объема «зеленого ящика»). Размеры платежей на экологические цели и «несвязанную» поддержку доходов приблизительно равны и составляют 4 % и 3,7 % от объемов «зеленого ящика» соответственно.

<sup>14</sup> Notification of United States concerning domestic support commitments for the marketing year 2012. G/AG/N/USA/100, 8 December 2014.

Наряду с постоянным увеличением расходов на внутреннюю продовольственную помощь (таблица 15) наблюдается незначительное постепенное сокращение поддержки на общие услуги, прежде всего за счет снижения субсидирования государственных услуг по маркетингу, продвижению на рынок и на исследования. «Несвязанная» поддержка и экологические платежи остаются приблизительно на том же уровне.

Таблица 15

**Объемы мер поддержки в рамках «зеленого ящика» в США  
в 2004-2011 гг., млн. долларов США.**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Общие услуги	11 198	11 345	10 783	10 747	15 752	13 604	15 171	10 936	10 252
Гос. резервы для целей продовольственной безопасности	45 861								
Внутренняя продовольственная помощь		50 672	54 177	54 408	60 519	78 796	94 915	103 151	106 781
Прямые выплаты производителям									
«Несвязанная» поддержка доходов	5 270	6 164	6 145	6 130	5 776	6 176	5 852	5 698	4 790
Компенсация потерь в результате стихийных бедствий	1 964	169	1 068	926	65	98	62	264	344
Содействие структурным изменениям посредством стимулирования инвестиций	93	79	136	124	123	120	125	154	135
Программы по защите окружающей среды	3 039	3 400	3 726	3 827	3 983	4 419	4 406	4 914	5 139
<b>Всего</b>	<b>67 425</b>	<b>71 829</b>	<b>76 035</b>	<b>76 162</b>	<b>86 218</b>	<b>103 214</b>	<b>120 531</b>	<b>125 117</b>	<b>127 441</b>

По данным нотификации за 2012 г. в США осуществлялась поддержка 72 видов продуктов, в число которых входят зерновые, фрукты и ягоды, овощи, мясо, молоко, зеленые, орехи. Для сравнения в 2004 г. таких товаров

было 26. В таблице 16 приведены данные по некоторым товарам, уровень субсидирования по которым превышает 5 %.

Таблица 16

**Распределение продуктово-специфической поддержки в США  
в 2011-2012 гг., в млн. долларов США**

Наименование товара	2011 г.		2012 г.	
	Объем поддержки	Доля поддержки в объеме производства, в %	Объем поддержки	Доля поддержки в объеме производства, в %
Гречиха			0,312	9,2
Канола			42,45	6,6
Хлопок			636,148	8,2
Молочные продукты	3 238,235	8,1	3335	8,9
Сушеные бобы			57,89	5,16
Чечевица			19,125	8,3
Семена льна			4,89	6,2
Просо			2,84	6
Горчица			0,835	7,7
Сахар	1 415,751	42,7	1454,286	39,8
Сезам			0,141	10
Сорго			142,286	8,8
Подсолнечник			51,281	7,2
Пшеница			115,951	6,3
<b>Итого</b>	<b>4653,986</b>		<b>5863,435</b>	

Традиционно наибольшие расходы приходятся на молочные товары, в 2012 г. половина всего объема «янтарного ящика» приходилась на эту категорию товаров в виде поддержки рыночных цен. Доля поддержки в валовом производстве в 2012 г. составила 8,9 %, в 2004 г. – 17 %, 2005 г. – 19 %, 2006 г. – 21 %. Среди субсидируемых молочных продуктов – масло сливочное, обезжиренное сухое молоко, сыр чеддер.

Согласно нотификации за 2012 год на втором месте среди наиболее субсидируемых товаров – сахар, доля поддержки в его производстве составляет чуть менее 40 %. Анализ объемов поддержки сахара за период с 2004 г. демонстрирует устойчивую тенденцию на сокращение ее доли в

валовом производстве, хотя и не очень значительное: с 62 % в 2004 г. до 40 % в 2012 г. При этом ежегодные объемы субсидий остаются приблизительно на том же уровне. В качестве инструментов поддержки используется также поддержка рыночных цен.

Третьим по объему субсидий товаром в 2012 г. стала пшеница, хотя доля поддержки в валовом производстве составила 6,3 %. До этого периода уровень субсидий не превышал 5 %. С 2012 г. большую часть поддержки составляют компенсации на уплату страховых премий. По доле поддержки на третьем месте – кунжут: 10 % от валового производства, на четвертом – гречиха: 9,1 %.

Среди других наиболее субсидируемых товаров выделяется хлопок. По данным нотификации за 2012 г. доля поддержки составляет 8 % в валовом производстве. До 2008 года поддержка на хлопок оставалась на довольно высоком уровне, несмотря на ее сокращение с 40 % в валовом производстве в 2004 г. до 28 % в 2008 г. Основным инструментом – обменные сертификаты. С 2008 г. по 2012 г. уровень субсидирования не превышал *de minimis*. Как и в случае с пшеницей, с 2012 г. большую часть поддержки составляют компенсации на уплату страховых премий.

Согласно приведенным данным, очевидно, что США значительными субсидиями стимулирует производство хлопка. Несмотря на то, что субсидирование хлопка существенно сократилось с 2007 г., такое вмешательство в рыночные механизмы не могло остаться незамеченным. Последствия таких высоких уровней поддержки по хлопку можно проследить в настоящее время: это проект договоренностей относительно правил по поддержке хлопка в рамках раунда Доха, предусматривающих значительное сокращение субсидий. Причиной включения этого вопроса в повестку переговоров стало ущемление интересов ряда африканских стран, нетто-экспортеров хлопка, несущих ущерб из-за того, что субсидированный американский хлопок закрывает рынки для их товара.

Другими продуктами, которым оказывается поддержка на уровне, превышающем *de minimis*, являются: гречиха, канола, сушеные бобы, просо, горчица, кунжут, сорго, подсолнечник. Субсидирование остальных товаров не превышает 5-процентного порогового уровня. Среди таких товаров особый интерес представляют кукуруза и соя. Основным инструментом поддержки кукурузы и сои с 2012 г. – компенсации на уплату страховых премий. По объемам субсидирования соя незначительно опережает сахар, но доля поддержки составляет только 3,4 %. По объемам субсидирования в 2012 г. кукуруза занимает второе место после молокопродуктов. Однако объемы производства ее так велики, что вся поддержка составляет 3,7 % от валового производства. До 2006 г. кукуруза входила в тройку самых субсидируемых продуктов - до 20 % валового производства в 2005 году, в 2006-2007 гг. сократилась до 0,03-0,06%. В 2006-2007 гг. продуктово-специфические программы поддержки кукурузы были заменены не связанными с конкретным продуктом субсидиями. Последствия такого существенного участия государства наблюдались во время мирового продовольственного кризиса 2008 года, одной из причин которого стало стимулирование производства кукурузы, приведшее к искажению торговли и рынков, так как под кукурузу начали выделяться посевные площади, предназначенные для других зерновых культур.

В качестве видов субсидий использовалась поддержка рыночных цен: таким образом поддерживались в 2004-2011 гг. молочная продукция и сахар. Традиционно на молочные товары и сахар расходовалось почти 90 % всей продуктово-специфической поддержки, включая субсидии в пределах *de minimis*.

С 2012 г. в связи с введением нового инструмента – уплаты страховых премий – соотношение видов поддержки изменилось. Наибольшие объемы теперь приходится на компенсации на уплату страховых премий – 63 % всего «янтарного ящика». Остальное – на ценовую поддержку. Таким образом, с 2012 г. применяется два основных вида субсидий.

Среди продуктово-неспецифических мер в США значительную часть расходов в 2004-2007 гг. составляли антициклические платежи: от 81% от всего объема таких мер в 2005 г. до 44 % в 2007 г. Реализация данной программы началась в 2002 г. (вступление в силу Акта о защите фермерских хозяйств и инвестициях в сельское хозяйство), и размеры финансирования, выделяемого государством на эти цели, стабильно росли. Антициклические платежи предоставлялись сельхозпроизводителям в случаях, когда цена на ряд товаров опускалась ниже порогового значения, определявшегося законодательством. Выплаты при этом рассчитывались на основании данных об урожаях и площадях за период, определяемый как базовый. К 2011 г. финансирование данной программы прекратилось.

С 2006 г. постепенно увеличивается финансирование программ по страхованию урожая и доходов: с 47 % в 2006 г. до 89 % в 2009 г, постепенно сокращаясь к 2011 г. до 80%. В рамках данной программы производитель мог выбрать один из нескольких вариантов страхования, которые предлагаются каждый год. В 2012 г. с введением компенсации на уплату страховых премий по отдельным товарам, данный вид продуктово-неспецифической поддержки был исключен из нотификаций.

Кроме этого, в качестве продуктово-неспецифических программ используются бюджетные платежи на организацию пастбищ для скота, кредиты на создание фермерских складов, программы правительственных кредитов. Соотношение расходов государства по этим программам в 2007 г. представлено на таблице 17.

**Продуктивно-неспецифическая поддержка в США в 2012 г.  
(млн. долларов США)**

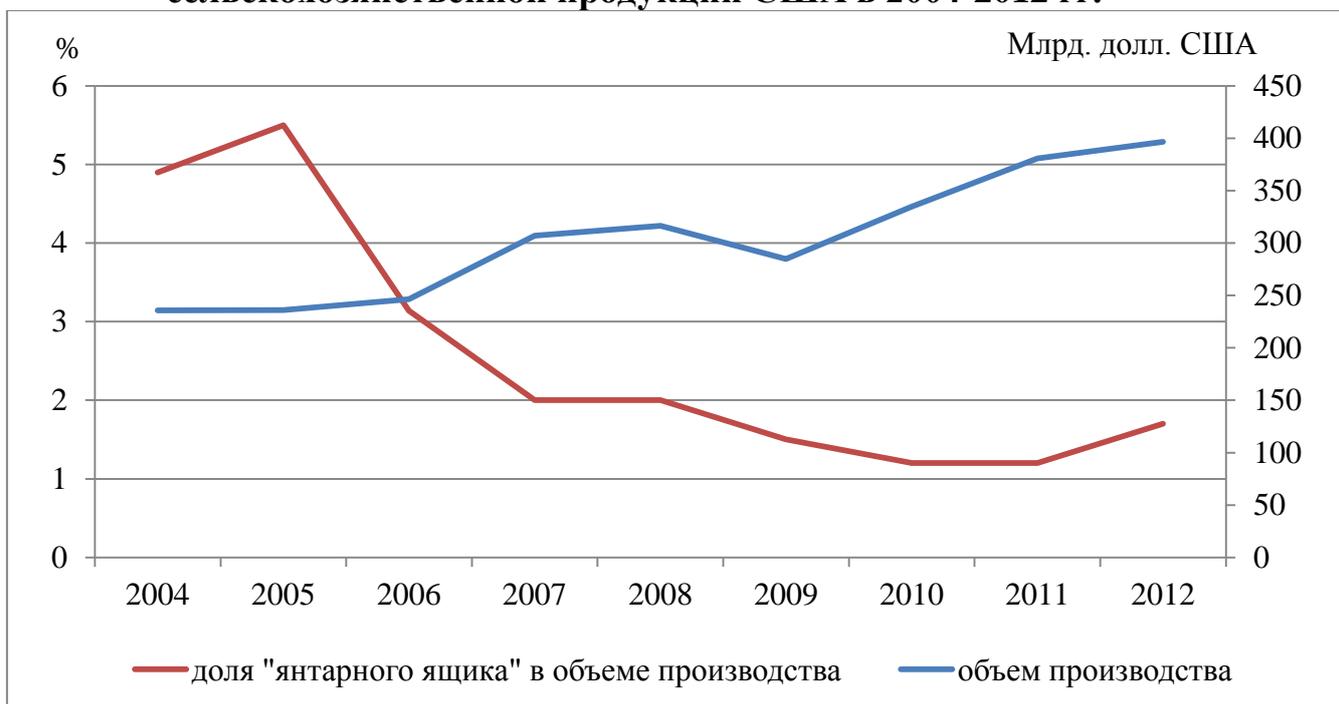
<b>Наименование программы</b>	<b>Объем поддержки</b>
Программа по ирригации (проект в 17 штатах)	167,314
Бюджетные ссуды на организацию пастбищ на федеральных землях	53,84
Субсидирование страхования урожая и доходов	9,251
Кредиты на создание фермерских складов	8,435
Программа по содействию предприятиям, отвечающим за перевозку биоматериала к пункту переработки	0,465
Кредитование фермеров на покупку систем, производящих возобновляемые источники энергии, и внедряющими системы по повышению эффективности использования такой энергии	68
Компенсация транспортных расходов для фермеров в отдаленных районах	2
<b>Итого:</b>	<b>309,305</b>

Наиболее очевидная тенденция для продуктивно-неспецифической поддержки – это существенное сокращение ее объемов в 2012 г. по сравнению с предшествующим периодом: в 29 раз в 2012 г. по сравнению с 2011 г.

Система поддержки США, как показывает проведенный анализ, в целом не претерпела значительных трансформаций. Явными тенденциями являются рост расходов в рамках «зеленого ящика», сокращение продуктивно-специфической поддержки в 2006-2007 гг. и увеличение ее объемов в 2012 г., сопровождающее такой рост существенное расширение перечня субсидируемой продукции. В то же время в 2012 г. очень значительно сократились продуктивно-неспецифические меры. В целом же доля «янтарного ящика» в объеме производства сельскохозяйственной продукции в последние годы невелика. За период с 2005 г. наблюдается существенное сокращение этого показателя (на 35,9 % к 2012 г.), что представлено на графике 10. Связана такая тенденция также и со стабильным ростом стоимостных объемов производства в последние годы. Так только за период 2009-2012 гг. этот показатель вырос на 40 %.

График 10

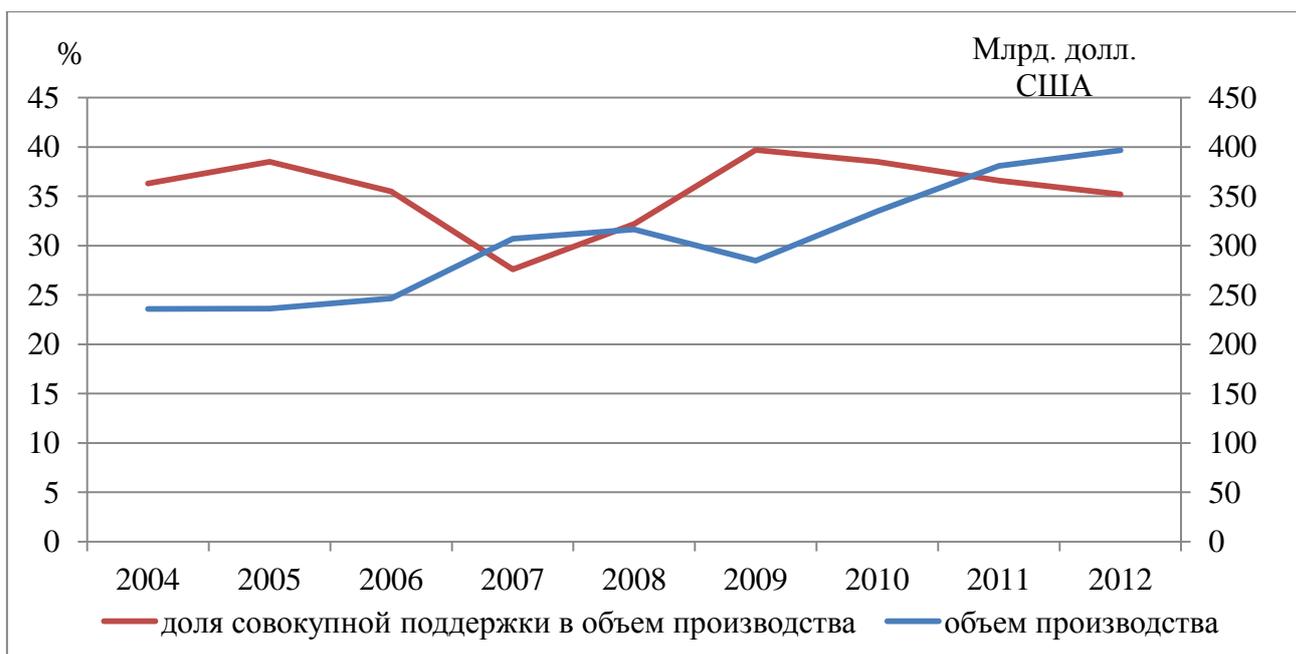
**Доля поддержки в рамках «янтарного ящика» в объеме производства сельскохозяйственной продукции США в 2004-2012 гг.**



Вместе с тем, как продемонстрировано на графике 11, доля совокупной поддержки в валовом производстве сельскохозяйственной продукции США довольно велика. В 2009 г. этот показатель достиг 40 %

График 11

**Доля совокупной поддержки в объеме производства сельскохозяйственной продукции США в 2004-2012 гг.**



На фоне стабильного увеличения стоимостного выражения производства доля совокупной поддержки за период 2004-2012 гг. сохраняется на стабильно высоком уровне. Как было рассмотрено выше, связано это, прежде всего с постоянно увеличивающимися размерами «зеленого ящика» при сокращении объемов мер, искажающих торговлю.

## **2. Тенденции поддержки развивающихся государств**

### **Аргентина**

Аргентина как развивающаяся страна имеет обязательства по сокращению в течение 10 лет АМП на 13,3%. С 2005 г. обязательства государства по предельному уровню АМП составляет 75 021,3 тыс. аргентинских песо (12,5 млн. долларов США<sup>15</sup>).

Существующая на сегодняшний день структура внутренней поддержки сельского хозяйства Аргентины может быть представлена следующим образом (таблица 18):

*Таблица 18*

### **Распределение поддержки Аргентины по ящикам, в 2008/2009 гг.<sup>16</sup>**

<b>Наименование ящика</b>	<b>Объем мер, млн. дол. США</b>	<b>Доля мер в общем объеме поддержки, %</b>
«янтарный ящик»	12,38	11,7
«зеленый ящик»	93,07	88,3
<b>Итого</b>	<b>105,45</b>	<b>100</b>

Данные таблицы 18 и графика 12 наглядно демонстрируют, что система поддержки сельского хозяйства Аргентины ориентирована на использование мер «зеленого ящика». Не ограниченные в объеме субсидии составляют почти 90% всех расходов бюджета на поддержку сельского

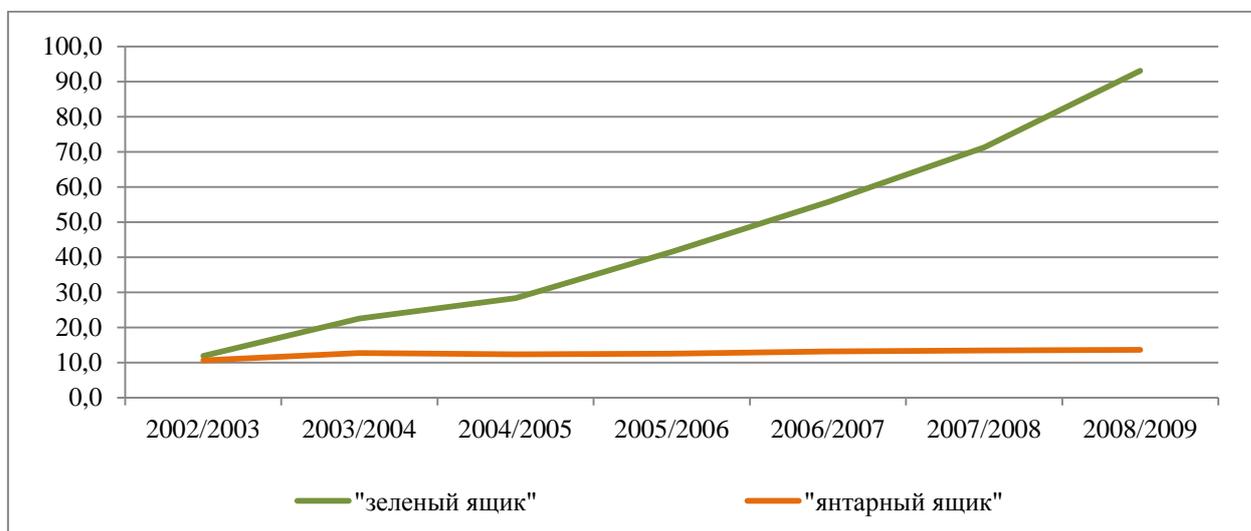
<sup>15</sup> Здесь и далее 1 Аргентинский песо=0,167 долларов США (курс 2013 г).

<sup>16</sup> Notification of Argentina concerning domestic support commitments for the years 2008/2009. G/AG/N/ARG/31 12 February 2013.

хозяйства. Их объемы в период с 2002 по 2009 гг. увеличились почти в 8 раз и в 2008/2009 маркетинговом году составили 93,07 млн. долл. США.

*График 12*

**Динамика расходов Аргентины на сельское хозяйство,  
млн. долл. США 2002-2009 гг.**



Согласно таблице 19 с 2002 г. основными статьями расходов «зеленого ящика» в Аргентине являлись – общие услуги и финансирование структурных изменений посредством инвестиционной помощи. Среди расходов на общие услуги преобладают затраты на научные исследования, борьбу с вредителями и болезнями, а также консультативные услуги. С 2005 г. структура «зеленого ящика» расширяется за счет введения новой меры: прямых выплат производителям. Данные прямые выплаты были направлены на помощь производителям в организации страхования от климатических рисков и обязательного страхования жизни сельских работников.

Также следует отметить рост расходов в рамках «несвязанной» поддержки доходов, направленной на помощь хозяйствам, занимающимся выращиванием табака, в целях компенсации расходов на медицинские услуги, а также на помощь мелким товаропроизводителям посредством обучения, финансовой и технической помощи. Финансирование такой поддержки за исследуемый период увеличилось в 22 раза.

В 2009 г. рост расходов в рамках «зеленого ящика» произошел не за счет мер общего характера, как это было в предшествующие годы, а за счет расходов на компенсацию потерь в результате стихийных бедствий, что было связано со случившейся сильнейшей засухой летом 2009 года.

Кроме того, в исследуемый период финансирование в рамках содействия структурным изменениям увеличилось в 4,5 раза и было направлено, главным образом, на финансовую и физическую реструктуризацию производственной деятельности: предоставление дополнительного оборудования, помощь в модернизации ферм.

Таблица 19

**Объемы мер поддержки в рамках «зеленого ящика» в Аргентине  
в 2002-2009 гг., тыс. долларов США.**

	2002/ 2003	2003/ 2004	2004/ 2005	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009
Общие услуги	8 720,2	18 377,9	23 873,9	35 853,8	46 492,5	62 544,9	61 063,1
Прямые выплаты производителям				2 119,6	1 173,9	1 531,9	1 868,7
«Несвязанная» поддержка доходов	236,8	563,5	641,9	570,5	1 892,8	4 150,8	5 356,5
Компенсация потерь в результате стихийных бедствий	248,7	262,1	441,7	322,9	1 601,4	835,7	13 028,6
Содействие структурным изменениям посредством стимулирования инвестиций	2 685,7	3 279,7	3 413,5	2 675,9	4 500,8	4 494,0	11 749,7
<b>Всего</b>	<b>11 891,4</b>	<b>22 483,2</b>	<b>28 371,0</b>	<b>41 542,7</b>	<b>55 661,4</b>	<b>73 557,3</b>	<b>93 066,6</b>

Бюджетные расходы на финансирование мер «янтарного ящика» в исследуемый период также росли, но не такими высокими темпами как объемы «зеленого ящика». Субсидирование мер «янтарного ящика» за 2002-2009 гг. увеличилось на 30% (таблица 20), причем только за счет поддержки, связанной с производством конкретного продукта. В Аргентине нет

программ, направленных на финансирование продуктово-неспецифических мер поддержки сельского хозяйства.

Среди программ «янтарного ящика» в Аргентине до 2006 г. использовались только меры поддержки на производство табака. При этом Аргентина почти на 100% использовала объемы, согласованные ей в качестве обязательств в рамках Уругвайского раунда.

Таблица 20

**Распределение продуктово-специфической поддержки в Аргентине в 2002-2009 гг., в тыс. долларов США**

Наименование товара	Объем поддержки						
	2002/ 2003	2003/ 2004	2004/ 2005	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009
Табак	10 560,0	12 682,4	12 372,5	12 511,2	12 481,3	12 496,5	12 459,3
Свинина					25,4 (de min)	23,9 (de min)	49,3 (de min)
Птица					24,4 (de min)	26,4 (de min)	59,6 (de min)
Говядина					302,9 (de min)	351,6 (de min)	614,4 (de min)
Молоко					350,1 (de min)	483,4 (de min)	518,3 (de min)
<b>Итого</b>	<b>10 560,0</b>	<b>12 682,4</b>	<b>12 372,5</b>	<b>12 511,2</b>	<b>13 184,1</b>	<b>13 381,8</b>	<b>13 700,9</b>

После 2006 г. продуктово-специфической поддержкой помимо хозяйств, выращивающих табак, стали пользоваться производители свинины, птицы, говядины и молока. Финансирование продуктово-специфических программ за счет введения новых продуктов увеличилось на 10 % с 2006 по 2009 гг., однако, доля поддержки на свинину, птицу, говядину и молоко в объеме производства сельскохозяйственной продукции составляет от 0,03 % до 0,14 % по разным продуктам в разные годы, что не превышает уровень *de minimis* и, по правилам ВТО, не включается в итоговый объем АМП.

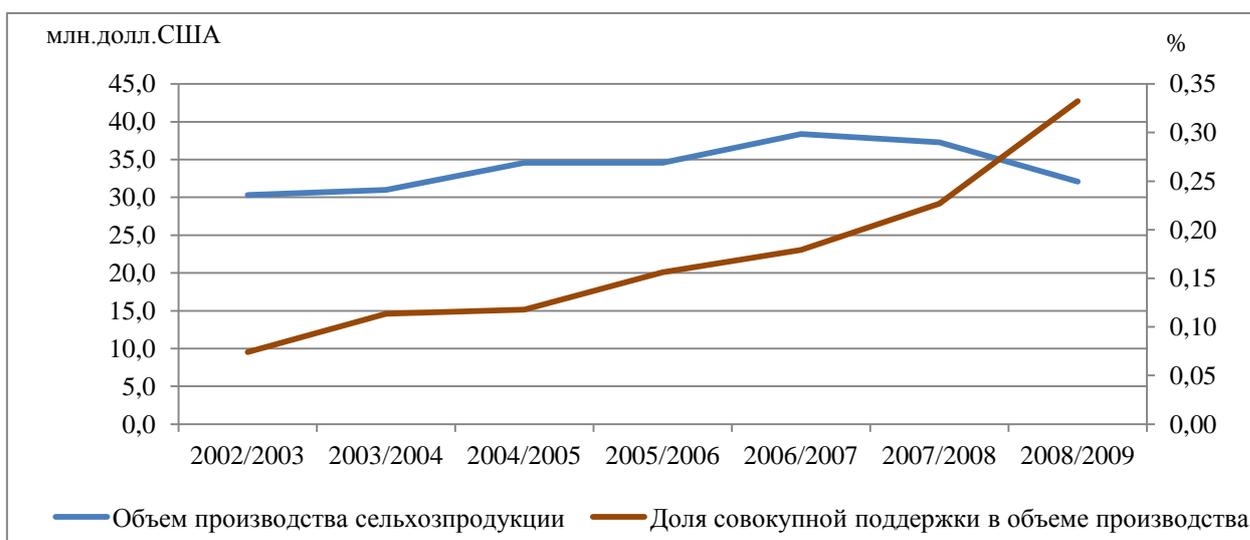
В качестве мер субсидирования в 2002-2009 гг. на табак использовалась поддержка рыночных цен, а для остальных товаров применялись программы субсидирования процентной ставки по кредитам для мелкотоварных сельхозпроизводителей.

Проведенный анализ мер субсидирования сельского хозяйства Аргентины позволяет оценить эффективность осуществления политики в области государственной поддержки. В сопоставлении с объемом

производства сельхозпродукции доля совокупной поддержки («зеленый ящик» + «янтарный ящик») Аргентины имеет тенденцию к росту. Доля поддержки в объеме производства выросла в 4,7 раза, достигнув в 2002 г. уровня в 0,33 % в 2009 г. (график 13) при практически неизменном уровне производства сельхозпродукции.

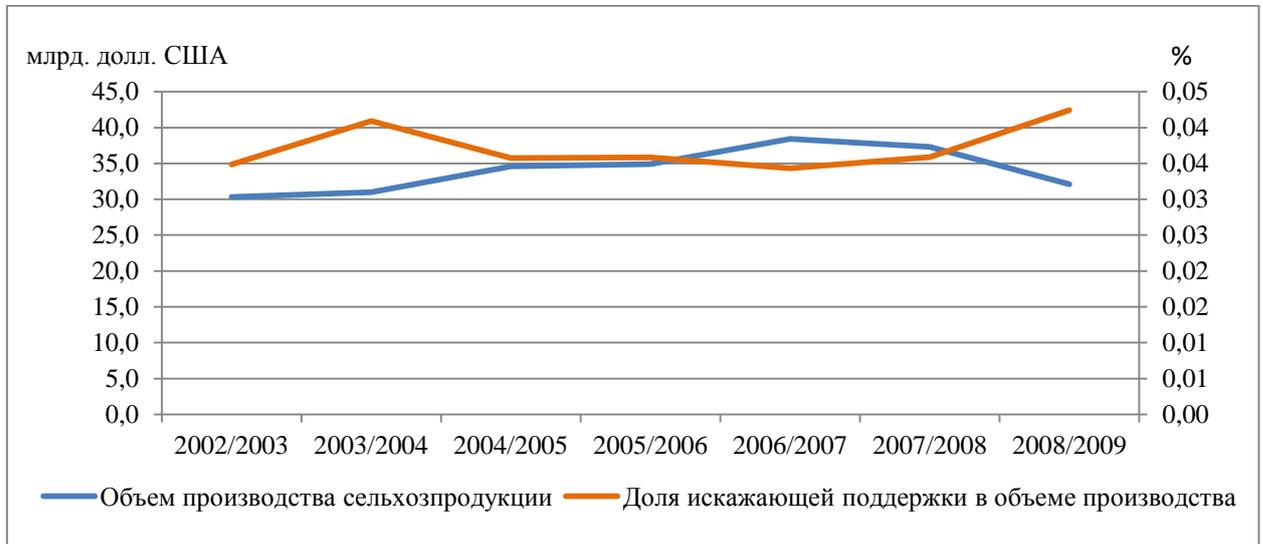
График 13

**Доля совокупной поддержки в объеме производства сельскохозяйственной продукции Аргентины в 2002-2009 гг.**



На графике 14 представлена доля объема «янтарного ящика» в объеме сельскохозяйственного производства в исследуемый период. Максимальный уровень «янтарного ящика» пришелся на 2009 г., составив 0,042%.

**Доля поддержки в рамках «янтарного ящика» в объеме производства сельскохозяйственной продукции Аргентины в 2002-2009 гг.**



Проведенный анализ мер субсидирования сельского хозяйства Аргентины показывает, что структура поддержки с 2002 г. изменилась незначительно, хотя объемы бюджетных расходов на сельское хозяйство увеличились почти в 5 раз.

Поддержка, оказывающая искажающее воздействие, используется в небольших объемах, преимущественно финансируются программы «зеленого ящика», объем которых более, чем в 7 раз превышает субсидии «янтарного ящика».

В рамках «янтарного ящика» Аргентина использует только меры продуктово-специфической поддержки, 90 % которой приходится на ценовую поддержку табака. Введение в 2006 г. поддержки таких товаров как свинина, птица, говядина и молоко не увеличило значение текущего АМП Аргентины, так как такие субсидии не превышали уровень *de minimis*.

Таким образом, доля искажающей поддержки в объеме сельскохозяйственного производства очень мала и составляет менее одной десятой процента. Почти 100-процентное использование своих лимитов по АМП позволяет Аргентине наращивать бюджетные расходы на поддержку сельского хозяйства только по тем сельскохозяйственным товарам, которые

имеют большой объем производства, то есть при условии соблюдения уровня *de minimis*.

### Бразилия

Среди развивающихся членов ВТО интерес представляет система внутренней поддержки Бразилии, крупнейшего государства Латинской Америки с развитым сельским хозяйством.

В рамках ВТО Бразилия имеет обязательства по уровню АМП, в размере 912 105,15 тыс. дол. США. Кроме того, Бразилия имеет право на использование поддержки, исключенной из обязательств по сокращению и не ограниченной в объемах в соответствии со статьей 6.2 Соглашения ВТО по сельскому хозяйству.

*Таблица 21*  
**Распределение поддержки Бразилии по ящикам, в 2013г.<sup>17</sup>**

<b>Наименование ящика</b>	<b>Объем мер, млн.долларов США</b>	<b>Доля мер в общем объеме поддержки, %</b>
<i>de minimis</i>	2 430,2	25,1
«зеленый ящик»	6 199,4	63,9
специальный и дифференцированный режим	1 069,9	11,0
Итого	9 699,5	100

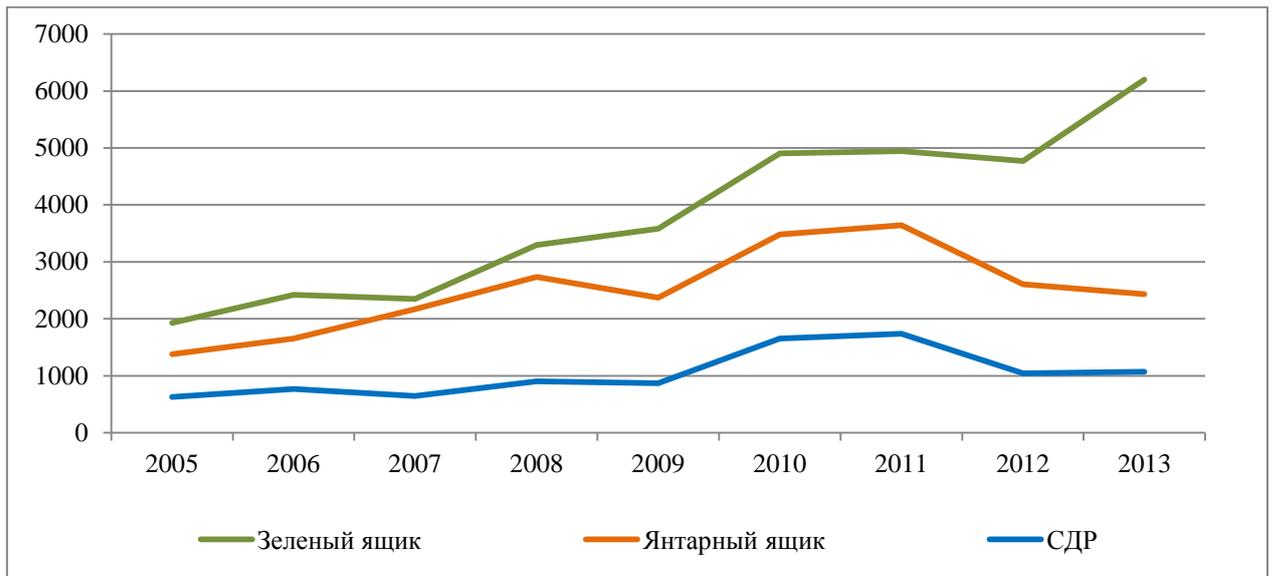
Согласно данным таблицы 21 основная доля расходов на сельское хозяйство (более 60%) приходится на финансирование программ «зеленого ящика». Его объемы за период с 2005 по 2013 гг. увеличились в 3 раза, составив 6,2 млрд. долларов США в 2013 г. При этом, наибольшие темпы прироста объемов поддержки приходятся на 2010 г., когда выделение средств на финансирование «зеленого ящика» выросло сразу на 37% (график 15),

<sup>17</sup> Notification of Brazil concerning domestic support commitments for the year 2012/2013. G/AG/N/BRA/37, 29 January 2015.

главным образом, за счет увеличения расходов на обеспечение функционирования государственных резервов для целей продовольственной безопасности (в 2,5 раза) и внутреннюю продовольственную помощь (в 1,7 раз).

График 15

**Динамика расходов Бразилии на сельское хозяйство  
в млн. долларов США, 2005-2013 гг.**



В рамках «зеленого ящика» в 2005-2007 гг. максимальный объем средств выделялся на поддержку институциональных аграрных реформ. Одновременно финансирование направлялось на продовольственную помощь населению с низкими доходами, объем выделяемых средств на которую за указанный период вырос в 2 раза и составил в 2009 г. более 1 млрд. долларов США.

После 2007 г. финансирование институциональных и инфраструктурных реформ сокращалось, а объемы средств на научные исследования, государственные резервы для целей продовольственной безопасности, консультационные услуги постоянно увеличивались (таблица 22). При этом за 2009-2013 гг. объем выделяемых субсидий на консультативные услуги и внутреннюю продовольственную помощь вырос в

4 и 1,6 раза соответственно, и в 2013 г. составил около 70 % от общей поддержки в рамках «зеленого ящика».

Таблица 22

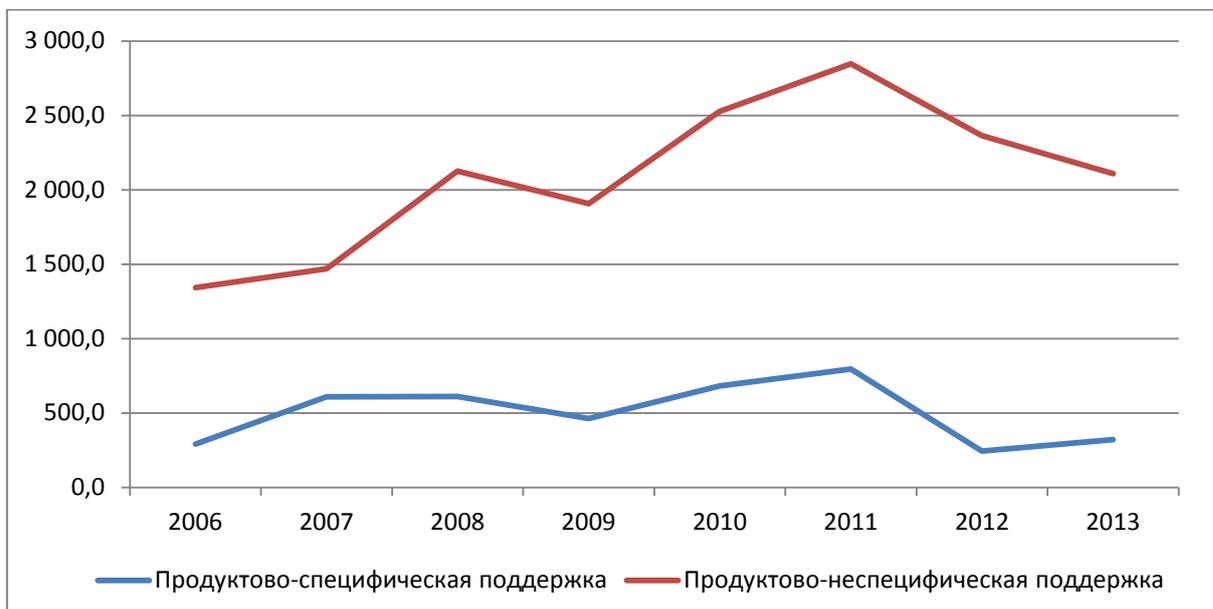
**Объемы мер поддержки в рамках «зеленого ящика» в Бразилии в 2006-2013гг., млн. долларов США**

Наименование меры	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Доля меры в общем объеме «зеленого ящика» в 2013г., %
Научные исследования	82,5	96,2	165,0	210,0	284,7	240,4	230,3	199,2	3,2
Консультативные услуги	277,5	113,2	540,2	654,7	799,8	822,3	1 612,0	2 682,8	43,3
Инфраструктурные услуги	173,9	60,7	632,4	593,2	622,1	444,1	301,8	442,3	7,1
Поддержка институциональных аграрных реформ	803,6	803,7	556,4	502,6	438,5	608,3	401,4	294,5	4,8
Гос. резервы для целей продовольственной безопасности	156,7	180,9	234,2	236,8	653,1	749,1	204,6	317,2	5,1
Внутренняя продовольственная помощь	680,5	780,8	812,8	1 013,2	1 721,3	1 826,7	1 595,1	1 644,9	26,5

Система поддержки в Бразилии с 2005 г. характеризуется значительными изменениями структуры и объемов не только «зеленого», но и «янтарного ящика».

Особенностью поддержки в рамках «янтарного ящика» в 2005-2011 гг. является наращивание расходов на финансирование его программ. С 2012 г., напротив, субсидии, искажающие торговлю, начали существенно сокращаться, и к 2013 г. размер «янтарного ящика» Бразилии достиг предела *de minimis* (10 %). Причем, данное сокращение обеспечивалось, в основном, за счет уменьшения расходов на продуктово-специфическую поддержку (График 16).

**Расходы Бразилии на продуктово-специфическую и продуктово-неспецифическую поддержку в 2006-2013 гг., млн. долларов США**



Тенденция изменения отношения продуктово-специфической и продуктово-неспецифической поддержки к общему объему «янтарного ящика» показана в таблице 23.

Таблица 23

**Доли продуктово-специфической и продуктово-неспецифической поддержки в общем объеме «янтарного ящика», в %**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Доля продуктово-специфической поддержки в объеме «янтарного ящика»	18,7	32,1	22,3	19,5	27,3	21,8	9,4	13,2
Доля продуктово-неспецифической поддержки в объеме «янтарного ящика»	81,3	67,9	77,7	80,5	72,7	78,2	90,6	86,8
«янтарный ящик»	100	100	100	100	100	100	100	100

В рамках продуктово-специфической поддержки в Бразилии до 2013 г. наибольшие средства выделялись на поддержку производства кукурузы, пшеницы и риса. Стоит отметить, что максимальный рост расходов на поддержку, связанную с продуктом, наблюдался в 2010 г. (почти в 2 раза по

сравнению с 2009 г.), в основном, за счет увеличения субсидирования кукурузы, риса и кофе. К необходимости увеличения государственной помощи сельхозпроизводителям в указанный год привела небывалая засуха, установившаяся в Бразилии в 2010 г.

Как следует из таблицы 24, в 2013 г. наибольшее субсидирование приходилось на тростниковый сахар, при этом доля его поддержки в валовой стоимости составляла всего 1,3 %.

Таблица 24

**Распределение продуктово-специфической поддержки в Бразилии  
в 2006-2013 гг., в млн. долларов США**

Наименование товара	Объем поддержки						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Кукуруза	101,8	72,4	35,8	292,7	423,0		
Виноград	1,7		18,0,9		2,2		9,9
Апельсин							66,7
Тростниковый сахар			29,8	23,9	36,2	38,0	243,9
Рис	74,5	2,3	64,8	125,8	110,2	149,9	0,1
Пшеница		195,3	292,9	74,9	192,8	47,3	
Съедобные бобы	7,7		19,0	23,1	10,2	1,5	
Сизаль	0,1	1,2	0,8	4,9	20,9	7,7	
Кофе	82,0	14,5		137,0			
Молоко			1,9				
Хлопок	341,8	325,1					
<b>Итого:</b>	<b>609,6</b>	<b>610,8</b>	<b>463,0</b>	<b>682,3</b>	<b>795,5</b>	<b>244,4</b>	<b>320,6</b>

Расходы Бразилии на продуктово-специфические программы в 2005-2013 гг. то возрастали, то уменьшались, но, стоит отметить, что на протяжении исследуемого периода доля поддержки, связанной с конкретным продуктом, в объеме производства не поднималась выше 2 %, что значительно ниже предельного уровня *de minimis*.

Объем поддержки в рамках продуктово-неспецифических программ в Бразилии в 2005-2013 гг. сохранялся в пределах 2,5% от объема производства сельхозпродукции, т.е. также находился на уровне *de minimis*. Тем не менее, в

стоимостном выражении финансирование продуктово-неспецифических программ за 9 лет увеличилось в 2 раза и составило в 2013 г. более 2 млрд. долларов США (таблица 25), что в 6,6 раз превышает объем субсидирования по отдельным товарам.

Основными мерами продуктово-неспецифической поддержки, применяемыми правительством Бразилии, являются программы по реструктуризации долга, а также расходы на льготные производственные и маркетинговые кредиты и программы минимизации аграрных рисков.

Таблица 25

**Продуктово-неспецифические меры поддержки в Бразилии  
в 2007-2013 гг., в млн. долларов США**

Наименование программы	Объем поддержки							Доля поддержки в объеме производства в 2013 г., %
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Программы по реструктуризации долгов	1155,5	1347,2	1216,0	1531,0	1688,4	1567,4	1498,6	0,8
Производственные и маркетинговые кредиты	276,6	680,6	589,6	821,7	995,2	638,4	331,0	0,2
Программы минимизации аграрных рисков	37,9	99,0	102,1	175,6	162,9	158,4	279,6	0,1
<b>Итого</b>	<b>1470,0</b>	<b>2126,8</b>	<b>1907,7</b>	<b>2528,3</b>	<b>2846,5</b>	<b>2364,2</b>	<b>2 109,2</b>	<b>1,07</b>

Бразилия в полной мере использует право на поддержку, исключенную из обязательств по сокращению и не ограниченную в объемах в соответствии со статьей 6.2 Соглашения ВТО по сельскому хозяйству.

Данные таблицы 26 показывают неоднозначную динамику расходов в рамках СДР в период с 2008 по 2013 гг. Наибольший интерес представляет

2010 г., когда произошел рост объемов поддержки, исключенной из обязательств по сокращению и неограниченной в объемах, более чем в 2 раза, связанный с увеличением выделения средств на инвестиционные кредиты.

Согласно критериям ст. 6.2 Соглашения ВТО средства на приобретение различного вида сырья (п.1 таблицы 26) соответствуют характеристикам производственного льготного кредита, включающего государственные и частные средства (как правило, в обязательном порядке), выделяемые на развитие сельскохозяйственного производства.

Второй вид мер согласно таблице 26 соответствует характеристикам предоставления средств на инвестиции в аграрный сектор, включающих государственные и частные средства, выделяемые на улучшение сельской инфраструктуры, приобретение оборудования, техники и автомобильного транспорта.

В рамках третьей программы (п.3 таблицы 26) предполагается реструктуризация долгов в долгосрочной перспективе и на самых благоприятных условиях, что соответствует мерам по покрытию затрат в сельском хозяйстве.

Средства на капитальные вложения (п.4 таблицы 26) представляют собой государственные вложения, которые, как правило, предоставляются производителям с низкими доходами или бедным в отношении ресурсов. Данная мера также соответствует субсидиям на покрытие затрат в сельском хозяйстве.

**Программы, исключенные из обязательств по сокращению в соответствии со статьей 6, пункт 2 Соглашения ВТО в Бразилии, млн. долларов США, в 2009-2013 гг.**

№	Наименование меры	Объем поддержки					
		2008	2009	2010	2011	2012	2013
1.	Средства на приобретение различного сырья – производственный кредит в целях поощрения развития сельского хозяйства	137,8	134,3	165,5	201,0	132,7	141,2
2.	Средства для инвестиций в аграрный сектор – инвестиционный кредит	727,3	705,1	1443,9	1496,8	851,7	892,8
3.	Программы по реструктуризации долгов – субсидии на покрытие затрат	32,3	29,2	36,7	40,5	37,6	35,9
4.	Средства на капитальные вложения – субсидии на покрытие затрат	2,8	2,2	5,0	1,1	17,8	-
	<b>Итого</b>	<b>900,2</b>	<b>870,8</b>	<b>1 651,1</b>	<b>1739,4</b>	<b>1039,8</b>	<b>1 070,0</b>

Программы в рамках СДР появились в Бразилии, как следует из нотификаций, в 1998-1999 г. и реализуются до настоящего времени. Интерес вызывают программы по реструктуризации долгов. Из приведенных таблиц 25 и 26 следует, что указанные программы включены как в меры, попадающие под изъятия в соответствии со статьей 6.2. Соглашения, так и как часть продуктово-неспецифической поддержки. При этом в рамках реализации СДР объем мер значительно меньше, чем в пределах продуктово-неспецифических программ. Связано это с тем, что под СДР подпадают только меры по реструктуризации долгов, которые финансируются в рамках Национальной программы укрепления семейных фермерских хозяйств и Специальной аграрной кредитной программы, направленных на поощрение развития сельского хозяйства.

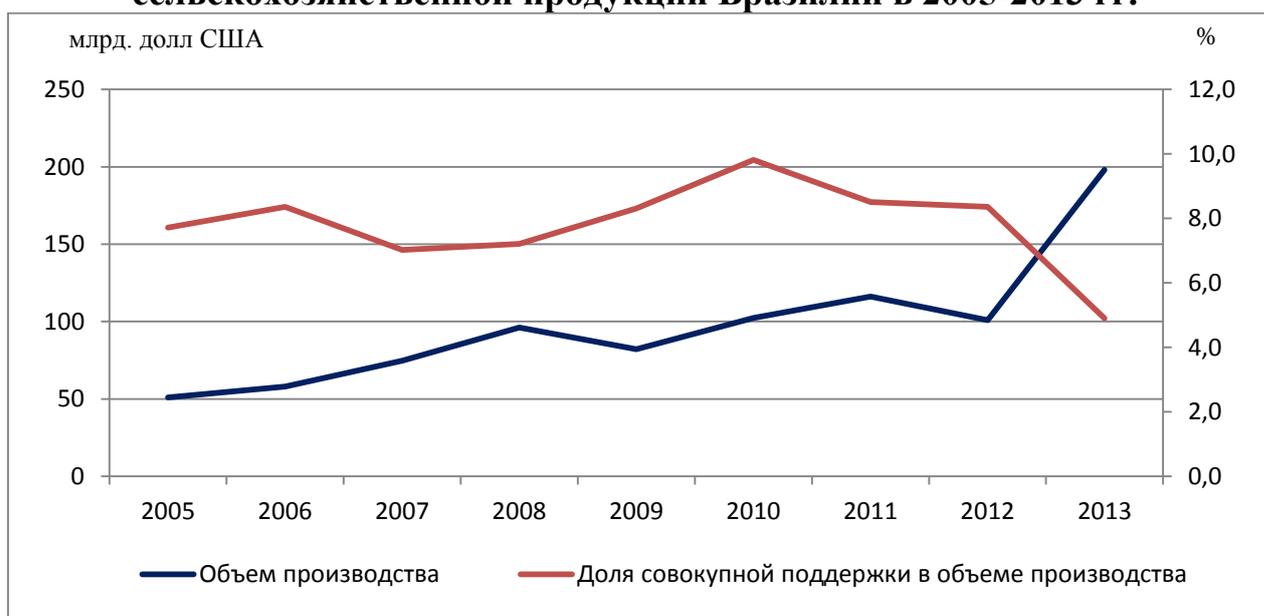
По своей сути поддержка, исключаемая из обязательств по сокращению в соответствии со статьей 6.2, также является искажающей торговлю. Если суммировать объемы поддержки, приведенные в таблицах

24, 25, 26, то получается, что всего в 2013 г. Бразилия просубсидировала свое сельское хозяйство в объеме 3,5 млрд. долларов США (1,8% от совокупного объема производства в сельском хозяйстве), что в 3,8 раза выше предельного уровня АМП. Аналогичная ситуация и в отношении других годов.

Проведенный анализ мер субсидирования сельского хозяйства Бразилии позволяет оценить эффективность осуществления политики в области государственной поддержки. Из графика 17 видно, что доля совокупной поддержки («зеленый ящик» + «янтарный ящик» + СДР) в объеме производства сельхозпродукции в Бразилии в 2005-2013 гг. не имеет однозначной тенденции на протяжении 9 лет.

*График 17*

**Доля совокупной поддержки в объеме производства сельскохозяйственной продукции Бразилии в 2005-2013 гг.**



В 2010 г доля поддержки резко выросла по сравнению с предыдущим годом (таблица 27), что связано с ростом расходов одновременно в рамках «зеленого» (37% по отношению к 2009 г.) и «янтарного ящиков» (47% по отношению к 2009 г.), но после 2010 г. прослеживается устойчивое снижение доли субсидий при опережающем росте объема производства. Так, в 2013 г. доля господдержки достигла минимальных значений и составляла всего 4,9%.

**Совокупная поддержка сельского хозяйства Бразилии**

	<b>Совокупная поддержка сельского хозяйства, млн. дол. США</b>	<b>Доля поддержки в объеме производства, %</b>
2005	3935,1	7,7
2006	4837,1	8,4
2007	5154,6	6,9
2008	6934,3	7,2
2009	6820,5	8,3
2010	10037,6	9,8
2011	10325,9	8,9
2012	8419,8	8,4
2013	9699,5	4,9

Индия.

Индия не имеет каких-либо обязательств по сокращению агрегированных мер поддержки, но, являясь развивающейся страной, в соответствии с Соглашением ВТО по сельскому хозяйству не должна превышать пороговый 10%-ный уровень по финансированию мер «янтарного ящика» (*de minimis*), а также имеет право на использование поддержки в рамках СДР.

Существующая на сегодняшний день структура внутренней поддержки сельского хозяйства Индии может быть представлена следующим образом (таблица 27):

**Распределение поддержки Индии по ящикам, в 2010/2011 гг.<sup>18</sup>**

<b>Наименование ящика</b>	<b>Объем мер, млн.долларов США</b>	<b>Доля мер в общем объеме поддержки, %</b>
<i>de minimis</i>	2 282,2	3,9
«зеленый ящик»	24 520,0	42,0
специальный и дифференцированный режим	31 610,3	54,1
Итого	58 412,5	100

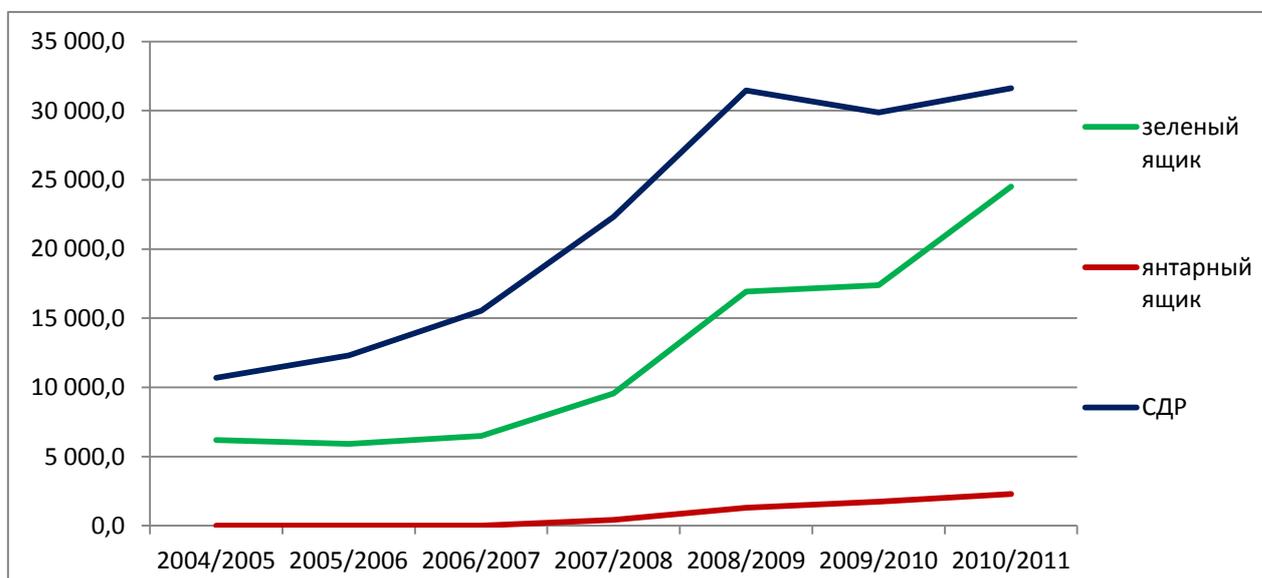
Особенностью системы поддержки аграрной сферы Индии являются значительные объемы средств, выделяемых в рамках специального и дифференцированного режима по сравнению с другими «ящиками».

Данные, приведенные в таблице 28 свидетельствуют о том, что Индия, используя свое право в рамках СДР на поддержку, исключенную из обязательств по сокращению и не ограниченную в объемах, финансирует более половины совокупных расходов на аграрный сектор. Вместе с тем, доля субсидий в рамках «зеленого ящика» также велика и превышает расходы на «янтарный ящик» почти в 11 раз.

Объемы «зеленого ящика» за период с 2004 по 2011 гг. увеличились в 3,3 раза, с 5,9 до 19,5 млрд. дол. США. При этом самый быстрый рост произошел в 2008/2009 г., когда выделение средств на финансирование «зеленого ящика» выросло сразу на 77% (график 18), главным образом, за счет колоссального увеличения расходов на меры по содействию структурным изменениям посредством стимулирования инвестиций и программы по охране окружающей среды.

<sup>18</sup> Notification of India concerning domestic support commitments for the years 2004/2005-2010/2011. G/AG/N/IND/10, 10 September 2014.

**Динамика расходов Индии на сельское хозяйство,  
в млн. долларов США, 2004-2011 гг.**



Эти меры были введены в 2007/2008 г. Совокупная доля таких расходов не превышает 20% от общего объема «зеленого ящика» (таблица 29). В основе – финансирование программы по частичному или полному списанию непогашенной задолженности. Согласно данной программе списание задолженности перед банками предоставлялось фермерам, которые пострадали от различных структурных изменений, возникших по причине недостатка сельхозугодий, истощения почвы, недостатка ирригационных возможностей, низкого уровня производительности и дохода.

Характерной особенностью системы поддержки Индии в 2004-2011 гг. в рамках «зеленого ящика» является большая доля расходов на государственные резервы для целей продовольственной безопасности – 70 % в 2010/2011 году.

**Объемы мер поддержки в рамках «зеленого ящика» в Индии  
в 2004-2011гг., млн. долларов США**

Наименование меры	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	Доля меры в общем объеме «зеленого ящика» в 2010/2011г., %
Научные исследования	267,8	355,1	410,5	445,0	420,7	567,7	2,9
Гос. резервы для продовольственной безопасности	5211,4	5639,7	7768,3	9495,1	12282,3	13812,5	70,9
Содействие структурным изменениям посредством стимулирования инвестиций			422,5	6001,3	3587,3	3264,2	16,8
Программы по защите окружающей среды			289,4	335,8	372,1	538,9	2,8
Другие меры	428,1	498,2	675,8	650,2	718,8	1295,7	6,6
Всего	5 907,3	6 493,0	9 566,5	16 927,4	17 381,2	19 479,0	100

Система поддержки в Индии с 2004 г. характеризуется значительными изменениями не только «зеленого», но и «янтарного ящика».

Размеры «янтарного ящика» в период с 2004 г. по 2013 г. формировались за счет поддержки, связанной с конкретными товарами, а средства на программы продуктово-неспецифической поддержки не выделялись.

Основной тенденцией на протяжении анализируемого периода в Индии оставалось увеличение расходов на продуктово-специфическую поддержку. Так, с 2004 по 2011 г. такие расходы выросли более чем в 1000 раз, в основном, за счет роста субсидий на рис (таблица 30). Помимо риса, в исследуемый период финансирование выделялось на пшеницу, злаковые, зернобобовые, хлопок и семена горчицы.

Важно отметить, что для субсидирования вышеуказанных продуктов Индия применяет меры поддержки рыночных цен. В соответствии с

обязательствами, а также согласно п.8 приложения 3 Соглашения ВТО, ценовая поддержка рассчитывается на основе разницы между внешней справочной ценой, зафиксированной в ВТО на уровне средней величины за 1986-1988 гг. (262,5 долларов США за тонну риса, 264,0 долларов США за тонну пшеницы), и применяемой регулируемой ценой, умноженной на объем производства.

До 2007 г. Индии удавалось сохранять необходимые объемы ценовой поддержки закупок в госрезервы с последующей продажей населению по всем товарам, не превышая своих обязательств в ВТО. Начиная с 2007/2008 г., учитывая быстрый рост инфляции и закупочных цен (например, по рису в 2011 г. рыночная цена превышала фиксированную на 26 %), Индии уже не удалось удерживать уровень субсидий на поддержку риса в рамках своих обязательств в ВТО, и к концу анализируемого периода субсидии на рис выросли до более чем 2 млрд. долларов США, что составило примерно 2 % от валового сельскохозяйственного производства.

Таблица 30

**Распределение продуктово-специфической поддержки в Индии в 2005-2011гг., в млн. долларов США**

Наименование товара	Объем поддержки					
	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011
Пшеница	(-) 1 566,0	(-) 704,1	(-) 173,7	(-) 661,9	(-) 812,9	(-) 162,0
Зернобобовые	1,8			(-) 48,4	(-) 16,8	(-) 3,1
Рис	(-) 1 919,1	(-) 1 421,0	432,8	1 058,1	1 723,5	2 282,2
Хлопок	(-) 69,0	(-) 49,4	(-) 6,6	243,1	6,9	
Злаковые культуры	(-) 113,0		(-) 13,4			
Семена горчицы	(-) 268,4	(-) 242,9	(-) 1,6			
<b>Итого:</b>	<b>1,8</b>	<b>0</b>	<b>432,8</b>	<b>1 301,2</b>	<b>1 730,4</b>	<b>2 282,2</b>
Доля поддержки в валовом объеме производства, %	<b>0,01</b>	<b>0</b>	<b>0,4</b>	<b>1,2</b>	<b>1,6</b>	<b>2,1</b>

В рамках СДР Индия предоставляет значительные объемы поддержки. Как видно из таблицы 31, за период 2005-2011 гг. объем таких мер вырос более чем в 2,5 раза. Более 90% расходов приходилось на помощь малообеспеченным производителям для приобретения различного сырья, на втором месте – госпрограммы по разведению скота и птицы.

Согласно критериям статьи 6.2 Соглашения, дотации малообеспеченным производителям соответствуют характеристикам субсидий по покрытию затрат в сельском хозяйстве, которые, как правило, предоставляются производителям с низкими доходами или бедным в отношении ресурсов в развивающихся странах-членах, а государственные программы по разведению скота и птицы относятся к мерам по инвестированию в аграрный сектор.

Таблица 31

**Программы, исключенные из обязательств по сокращению в соответствии со статьей 6, пункта 2 Соглашения ВТО в Индии, млн. долларов США, в 2013 г.**

Наименование меры	Объем поддержки					
	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011
Субсидии для возмещения затрат на производство малообеспеченным производителям	11 824,2	14 899,2	21 169,1	29 979,7	28 230,1	29 064,0
Средства для инвестиций в аграрный сектор – государственные программы по разведению скота и птицы	485,1	628,7	1 134,9	1 465,9	1 614,1	2 530,1
Другие меры	6,9	8,2	7,6	13,1	11,5	16,2
<b>Всего</b>	<b>12 316,2</b>	<b>15 536,1</b>	<b>22 311,6</b>	<b>31 458,7</b>	<b>29 857,3</b>	<b>31 610,3</b>

Среди мер в рамках СДР особый интерес представляет помощь малообеспеченным производителям в части критериев отнесения сельхозпроизводителя к малоимущим и плохо обеспеченным ресурсами. Размер владений не может быть единственным основанием классификации

сельхозпроизводителя, т.к. в Индии ключевым фактором, влияющим на доход производителя сельхозпродукции, является возможность гарантированного орошения. Тем не менее, из-за невозможности оценить доступность орошения у того или иного производителя, фактором отнесения сельхозпроизводителя к разряду малообеспеченных все-таки стал размер его собственности. Так, малообеспеченным ресурсами считается фермер, владеющий десятью или менее гектарами земли. Согласно нотификациям ВТО и сельскохозяйственной переписи к 2005-2006 гг. доля малообеспеченных фермеров в Индии составляла 99,15%. Соответственно практически всю поддержку в рамках возмещения затрат на производство классифицируют не как продуктово-неспецифические меры, а как меры СДР.

В анализируемый период правительством Индии было принято несколько национальных программ в сфере сельского хозяйства, что способствовало наращиванию объема выделяемых субсидий. Особый интерес представляет программа национальной продовольственной безопасности, принятая в 2007-2008 гг. Данная программа предполагает за 5 лет увеличение производства риса до 10 млн. тонн, зерна – до 8 млн. тонн, бобовых – до 2 млн. тонн посредством расширения посевных площадей и повышения производительности в определенных районах страны. Основными механизмами достижения поставленных целей Программы являются меры по усовершенствованию технологий производства семян, мелиорации, борьбе с вредителями, а также использование ресурсосберегающих технологий. Используемые в соответствии с Программой меры по защите растений и по обучению включаются в меры поддержки «зеленого ящика». Финансовая поддержка производства семян, механизации, покупки насосных установок являются мерами «янтарного ящика», но в соответствии со ст. 6.2 Соглашения ВТО такие субсидии отнесены к мерам СДР.

Дальнейшее наращивание расходов на сельское хозяйство было связано с принятием в 2007-2008 гг. Национального плана развития сельского хозяйства Индии. Характерной чертой указанного Плана было большое разнообразие государственных программ, в соответствии с которыми субсидии направлялись на развитие растениеводства, садоводства, животноводства, молочной отрасли, сельскохозяйственной механизации, микро-ирригации, семеноводства, научные исследования и др.

Проведенный анализ мер субсидирования сельского хозяйства Индии позволяет оценить эффективность осуществления политики в области государственной поддержки. График 19 свидетельствует о том, что доля совокупной поддержки («зеленый ящик» + «янтарный ящик» + СДР) в объеме производства сельхозпродукции в Индии в 2005-2011 гг. не имеет однозначной тенденции на протяжении 7 лет<sup>19</sup>. В 2008/2009 г доля поддержки резко выросла по сравнению с предыдущим годом, что связано с ростом расходов одновременно в рамках «зеленого» (77% по отношению к 2007/2008 г.) и «янтарного ящиков» (рост в 2 раза по сравнению с 2007/2008 г.). После 2009 г. доля расходов на сельское хозяйство в общем объеме производства сельского хозяйства немного снизилась, но все равно осталась на довольно высоком уровне, учитывая устойчивый рост сельскохозяйственного производства.

---

<sup>19</sup> Показатели по объему производства приведены в соответствии с данными ФАО.

**Доля совокупной поддержки сельского хозяйства в объеме производства сельскохозяйственной продукции Индии в 2005-2011 гг.**



Проведенный анализ мер субсидирования сельского хозяйства Индии показывает, что структура поддержки с 2004 г. в целом осталась неизменной. Наибольший объем поддержки страна оказывала, используя свое право в рамках СДР. Явными тенденциями являлись стабильный рост расходов на аграрный сектор. При этом поддержка в рамках «зеленого ящика» в последние годы росла опережающими темпами. Важно отметить то, что поддержка в рамках «янтарного ящика» оставалась в пределах *de minimis* и, значит, в пределах обязательств Индии в ВТО.

### Китай

Китай, вступивший в ВТО в 2001 г., во многом благодаря целенаправленной государственной поддержке и аграрным реформам последовательно начал наращивать общий объем сельскохозяйственного производства и к настоящему времени превратился в крупного игрока на мировом продовольственном рынке.

Увеличение производства основных товаров и цен на продовольствие способствовали бурному росту стоимости общего объема выпускаемой продукции. С момента вступления Китая в ВТО объем сельскохозяйственного производства увеличился с 275 млрд. долл. США в

2001 г. до 1 264 млрд. долл. в 2012 г.<sup>20</sup>, демонстрируя устойчивый ежегодный рост в среднем на 13%.

Китай в настоящее время является крупнейшим производителем по ряду основных сельскохозяйственных товаров. На долю Китая в мировом производстве приходится порядка 28 % риса и картофеля, 25 % хлопка, 21 % кукурузы.

Китай не имеет обязательств по сокращению агрегированных мер поддержки. В ходе переговоров по присоединению к ВТО Китай согласовал индивидуальные обязательства в части объема «янтарного ящика». Предельные объемы поддержки Китая ограничены уровнем *de minimis*, равном 8,5% (что меньше, чем у других развивающихся государств-членов ВТО). При этом Китай лишился права на использование дополнительно поддержки в рамках СДР. Такая поддержка в случае Китая включается в расчеты текущих объемов «янтарного ящика».

Начиная с 2004 г., государство приступило к решению задачи по реформированию национальной аграрной политики с тем, чтобы обеспечить выполнение своих обязательств в соответствии с правилами ВТО и при этом также добиться реализации национальных целей по созданию процветающего агросектора. С тех пор правительство Китая начало проводить аграрные реформы, основной частью которых стало увеличение поддержки сельского хозяйства.

В 2004 г. были введены прямые выплаты, предназначенные для оказания поддержки хозяйствам, выращивающим зерновые с целью стимулирования производства и компенсации роста стоимости зернового хозяйства. Также меры расширения бюджетного субсидирования были заложены в таких государственных программах как «Всеобъемлющее субсидирование на единицу сельхозресурсов» (2006 г.), «Система дополнительных выплат за новые сорта и продукты» (2007 г.), «Зерно ради зеленой природы», «Общенациональная программа субсидирования сельскохозяйственного машиностроения» (2007 г.). Также в 2007 г. была запущена экспериментальная система страхования рисков засухи и наводнений.

---

<sup>20</sup> Источник: [FAO Value of Agricultural production](#), электронная база данных FAOSTAT.

Существующая на сегодняшний день структура внутренней поддержки сельского хозяйства Китая может быть представлена следующим образом (таблица 32):

Таблица 32

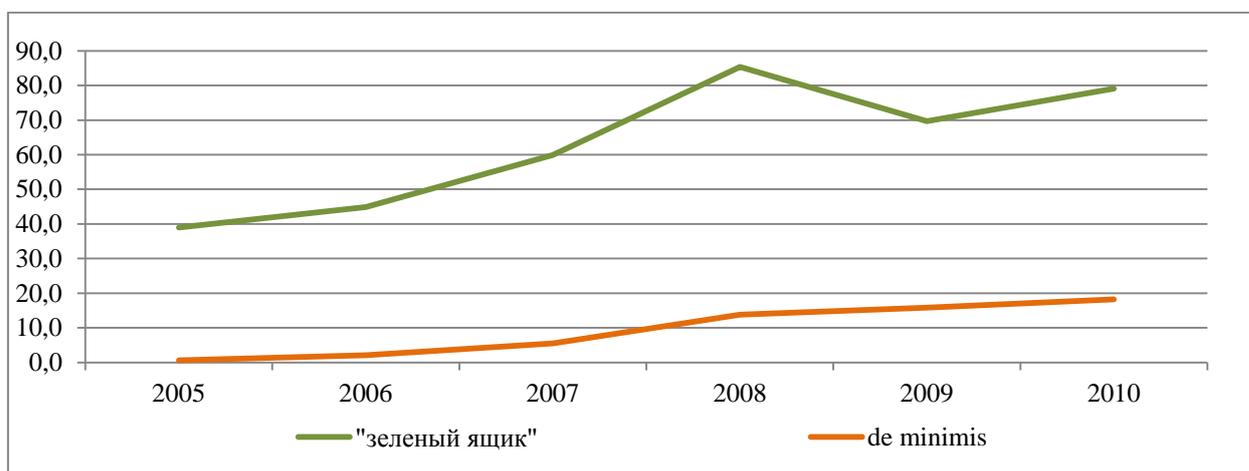
**Распределение поддержки Китая по ящикам, в 2010 г.<sup>21</sup>**

Наименование ящика	Объем мер, млн. дол. США	Доля мер в общем объеме поддержки, %
<i>de minimis</i>	18 207,0	18,7
«зеленый ящик»	79 125,2	78,3
<b>Итого</b>	<b>97 332,2</b>	<b>100</b>

Из таблицы 31 видно, что в основном Китай использует меры «зеленого ящика», которые значительно превышают средства, выделяемые государством на программы, оказывающие искажающее воздействие на торговлю. Преобладание «зеленого ящика» над «янтарным» имело место с самого начала членства Китая в ВТО, в том числе и на этапе переговорного процесса с 1996 г.

График 20

**Динамика расходов Китая на сельское хозяйство, в млрд. юаней, в 2002-2010 гг.**



С 2005 г. отмечается активный рост объемов «зеленого ящика». К 2010 г. они увеличились почти в 2 раза (таблица 33). Основные расходы относятся на общие услуги – до 46,8 % (в основном за счет финансирования инфраструктурных услуг), далее – программы по охране окружающей среды

<sup>21</sup> Notification of China concerning domestic support commitments for the years 2009 and 2010. G/AG/N/CHN/28 06 May 2015.

– 16,9 %, госрезервы для обеспечения продовольственной безопасности – 14,4 %. Наибольшие объемы финансирования были выделены в 2008 г., когда расходы на «зеленый ящик» резко выросли на 25 % по сравнению с предыдущим годом. Такой рост объясняется увеличением средств на общие услуги (в основном инфраструктурные услуги), а также выплатами в порядке помощи при стихийных бедствиях. В этот период имели место случаи экстремальных погодных условий и стихийные бедствия (землетрясение, ледяной дождь, наводнения, засуха). Наиболее серьезные последствия стихийных бедствий были зафиксированы в северных и центральных районах Китая<sup>22</sup>.

Таблица 33

**Объемы мер поддержки в рамках «зеленого ящика» в Китае  
в 2005-2010 гг., млрд. долларов США**

Наименование меры	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Доля меры в общем объеме «зеленого ящика» в 2010 г., %
<b>Общие услуги</b>	21,8	25,3	36,7	51,1	33,9	37,0	46,8
<b>Гос. резервы для обеспечения продовольственной безопасности</b>	5,6	6,4	7,1	8,3	10,1	11,4	14,4
<b>Прямые выплаты производителям</b>	1,7	1,8	2,1	3,4	2,5	2,4	3,0
<b>Выплаты в порядке помощи при стихийных бедствиях</b>	1,5	1,7	2,7	7,9	4,4	8,6	10,9
<b>Платежи по программам охраны окружающей среды</b>	6,1	7,0	7,9	9,9	13,3	13,4	16,9
<b>Выплаты по программам региональной помощи</b>	2,5	2,8	3,5	4,6	5,5	6,3	7,9
<b>Другие меры</b>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
<b>Всего</b>	<b>39,2</b>	<b>45,0</b>	<b>60,0</b>	<b>85,2</b>	<b>69,7</b>	<b>79,1</b>	<b>100</b>

Система поддержки в Китае с 2005 г. характеризуется значительными изменениями объемов не только «зеленого», но и «янтарного ящика».

Размеры «янтарного ящика» в период с 2005 г. по 2010 г. увеличились

<sup>22</sup> Внутренняя Монголия, провинции Сычуань, Хунань, Юньнань, Хэйлунцзян, Цзилинь, Цзянси, Ляонин, Ганьсу и Хэбэй

очень существенно, более чем в 25 раз. Рост объемов искажающих субсидий произошел, в большей степени, за счет поддержки продуктивно-неспецифических программ. Но следует отметить, что доля поддержки в валовой стоимости производства не превышала 8,5-процентный уровень, а значит субсидирование «янтарного ящика» оставалось в пределах *de minimis*.

В рамках продуктивно-специфической поддержки основными субсидируемыми товарами являются рис, пшеница, кукуруза, хлопок и рапс (таблица 34). Начиная с 2007 г. правительство Китая быстрыми темпами наращивало субсидирование данных товаров. Так, с 2007 по 2010 г. расходы на поддержку производства кукурузы выросли в 18 раз, риса и пшеницы – в 2 раза, рапса – в 1,4 раза. Бюджетные средства были выделены на выведение улучшенных сортов и семян зерновых, а также на субсидирование транспортных расходов при перевозке риса сорта японика и хлопка из отдельных провинций Китая.

При субсидировании пшеницы и риса Китай использует меры ценовой поддержки. В соответствии с обязательствами, а также согласно п.8 приложения 3 Соглашения ВТО, ценовая поддержка Китая рассчитывается с учетом внешней справочной цены, зафиксированной в обязательствах Китая в ВТО на уровне средней величины за 1996-1998 гг.<sup>23</sup>.

---

<sup>23</sup> Notification of China concerning domestic support commitments for the years 2002-2004. G/AG/N/CHN/17 24 March 2010.

Таблица 34

**Распределение продуктово-специфической поддержки в Китае в  
2005-2010 гг., в млн. долларов США**

Наименование товара	Объем поддержки					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Пшеница <sup>24</sup>	133,3	-1340,3	-947,1	-939,3	649,7	857,2
Рис <sup>25</sup>	-1505,2	-1069,4	453,3	758,5	210,2	1118,4
Кукуруза <sup>26</sup>	22,5	46,1	48,8	316,7	874,4	887,1
Соя	0,2	14,0	14,5	59,3	143,7	145,6
Хлопок <sup>27</sup>	138,6	110,9	537,0	398,4	731,0	440,6
Рапс	0,9	0,8	131,7	127,5	108,0	151,4
Картофель					33,7	54,0
Свины			318,7	753,6	92,0	34,2
Ячмень						5,6
Арахис						60,4
<b>Итого:</b>	<b>295,5</b>	<b>171,8</b>	<b>1504,1</b>	<b>2414,0</b>	<b>2842,7</b>	<b>3754,5</b>

Программа минимальных закупочных цен на рис была введена в 2004 г. По состоянию на конец 2010 г. по данной программе было закуплено 36,17 млн. тонн риса. Также подобная мера была применена к пшенице в 2006 г. и действовала в течение 5 лет. За период действия данной программы было закуплено 174,9 млн. тонн пшеницы. Минимальные закупочные цены на пшеницу и рис в 2006-2008 гг. находились ниже уровня внешних справочных цен, что при расчете ценовой поддержки показывало отрицательные значения. С 2009-2010 гг. минимальные закупочные цены на пшеницу превышали внешние справочные, в результате чего общий объем поддержки стал увеличиваться. Бюджетные расходы на продуктово-специфическую поддержку в период с 2005 по 2010 гг. выросли более, чем в 12 раз, но следует отметить, что несмотря на растущий объем бюджетного финансирования в Китае, уровень поддержки оставался в пределах обязательств государства в ВТО.

<sup>24</sup> Поддержка пшеницы, включая минимальные закупочные цены и выведение улучшенных сортов и семян

<sup>25</sup> Поддержка риса, включая минимальные закупочные цены, выведение улучшенных сортов и семян и субсидирование расходов на транспортировку риса Японика из северо-востока Китая

<sup>26</sup> Поддержка кукурузы, сои, рапса и картофеля путем субсидирования выведения улучшенных сортов и семян

<sup>27</sup> Поддержка хлопка, включая субсидии на выведение улучшенных сортов и семян, субсидии на транспортные расходы хлопка из провинции Хунань

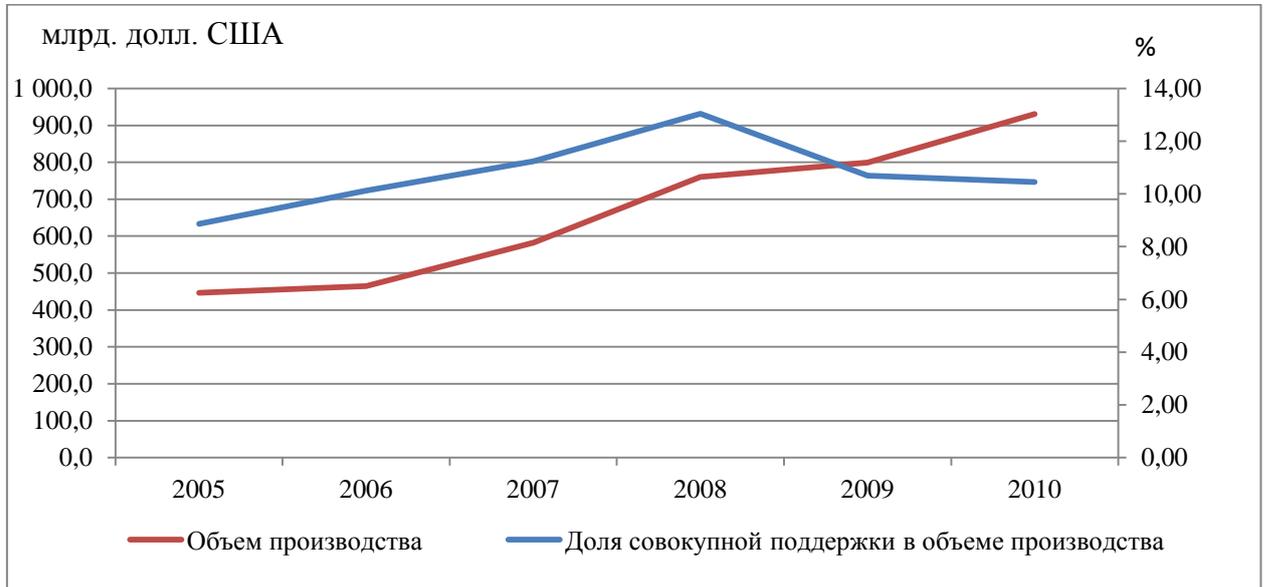
**Продуктово-неспецифические меры поддержки в Китае  
в 2005-2010 гг., в млн. долларов США**

Наименование программы	Объем поддержки					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Субсидии, компенсирующие затраты на приобретение ресурсов	271,7	1869,7	4012,1	11340,0	12 714,6	14 169,5
Субсидии, компенсирующие возврат процентов по инвестиционным займам	5,5	14,1	16,7	16,4	297,4	284,7
<b>Итого</b>	<b>277,2</b>	<b>1 883,8</b>	<b>4 028,8</b>	<b>11 356,4</b>	<b>13 012,0</b>	<b>14 454,2</b>
<b>Доля поддержки в объеме производства, %</b>	<b>0,06</b>	<b>0,41</b>	<b>0,69</b>	<b>1,49</b>	<b>1,63</b>	<b>1,55</b>

Финансирование продуктово-неспецифических программ в Китае в 2005-2010 гг. также имело тенденцию к росту. Цифры, представленные в таблице 35 показывают, что за анализируемый период расходы на такую поддержку увеличились более, чем в 40 раз, в основном, за счет субсидий на компенсацию затрат на приобретение ресурсов (дизель для сельского хозяйства, удобрения, пестициды, пластмасса, профнастил и другие материалы). Несмотря на большие темпы роста субсидирования, поддержка в рамках продуктово-неспецифических программ также оставалась в пределах обязательств Китая.

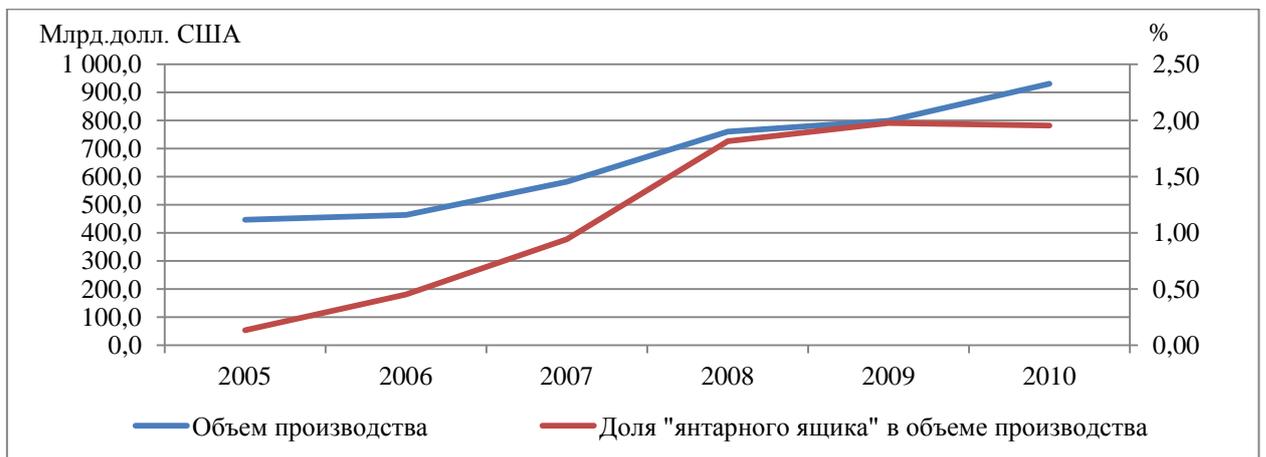
Проведенный анализ мер субсидирования сельского хозяйства Китая позволяет оценить эффективность осуществления политики в области государственной поддержки. Из графика 21 видно, что доля совокупной господдержки («зеленый ящик» + «янтарный ящик») в объеме производства сельхозпродукции после 2008 г. начала снижаться, в то время как объем в стоимостном выражении возрастает. Таким образом, темпы роста объемов производства опережают темпы роста бюджетных расходов на аграрный сектор.

**Доля совокупной поддержки в объеме производства сельскохозяйственной продукции Китая в 2005-2010 гг.**



В сопоставлении с объемом производства сельскохозяйственной продукции Китая доля финансирования программ «янтарного ящика» (график 22) в период 2005-2010 гг. также возрастала, но этот рост составлял не более одного процентного пункта в год. Кроме того, доля искажающей поддержки в общем объеме аграрного производства за исследуемый период не превысила 2 %, что говорит о том, что китайское правительство имеет хороший «запас» субсидирования сельского хозяйства, с учетом обязательств Китая в ВТО.

**Доля поддержки в рамках «янтарного ящика» в объеме производства сельскохозяйственной продукции Китая в 2005-2010 гг.**



Проведенный анализ мер субсидирования сельского хозяйства Китая показывает, что структура поддержки с 2005 г. не изменилась: расходы бюджета за анализируемый период были направлены на прямую и косвенную поддержку фермеров, но направления деятельности программ остались теми же. Однако, объем мер оказываемой государственной поддержки за годы реформ в Китае значительно изменился. Расходы на финансирование программ как «зеленого», так и «янтарного ящика» за пять исследуемых лет увеличились в десятки раз. В рамках «янтарного ящика» основная доля бюджетных расходов приходится на программы продуктово-специфической поддержки.

В течение исследуемого периода финансовые средства направлялись на расширение сельскохозяйственного производства Китая и на увеличение доходов фермеров. Большой государственной поддержкой стали пользоваться производители зерновых, так как это направление в Китае традиционно считают приоритетным в обеспечении продовольственной безопасности страны. Целью данной программы являлось субсидирование производства кукурузы, риса и пшеницы из расчета на единицу посевной площади. Размер выплат приблизительно равен 7,33 долл. США за 1 акр (0,4 га) угодий, засеваемых зерновыми культурами. Эта программа была предназначена для стимулирования производства и повышения доходов на селе. С 2007 по 2010 гг. общая сумма прямых выплат по этой программе достигала ежегодно 2,2 млрд. долл. США.<sup>28</sup>

Таким образом, политика внутренней помощи сельскому хозяйству Китая развивается в направлении мер продуктово-неспецифической поддержки, объем которой существенно увеличился. Кроме того, для государственной поддержки производства пшеницы и риса Китай использует меры ценовой поддержки, однако, в структуре расходов на общую

---

<sup>28</sup> ФАО/Обзор торговой и сельскохозяйственной политики/Китайская народная республика/  
[http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/meetings/wto\\_comm/RU/Trade\\_policy\\_brief\\_China\\_RUS\\_final.pdf](http://www.fao.org/fileadmin/templates/est/meetings/wto_comm/RU/Trade_policy_brief_China_RUS_final.pdf)

поддержку сельского хозяйства меры по поддержке рыночных цен занимают небольшую долю (чуть более 1%).

### ***3. Налоговая политика в сельском хозяйстве развитых и развивающихся государств***

В структуре налогов, уплачиваемых сельским хозяйством развитых стран, как правило, присутствуют национальные налоги - подоходный и корпоративный, налог на добавленную стоимость и местные - земельный и некоторые другие.

Подоходный налог в большинстве случаев относится к национальным налогам, следовательно, порядок его уплаты и ставки устанавливаются федеральным законодательством во всех странах. Налоговой базой является чистый доход, полученный субъектом налогообложения. Он определяется как разница между доходами от производственной деятельности и расходами, связанными с ней.

Ставки подоходного налога в сельском хозяйстве почти не отличаются от среднего уровня в других отраслях, при этом применяется прогрессивная ставка налогообложения в зависимости от суммы годового дохода (таблица 3б).

Земельный налог в большинстве стран является местным налогом. Методы исчисления земельного налога различны, но в целом представляют собой разновидности кадастрового метода. Ставка налога на землю сельскохозяйственного назначения намного ниже ставки налога на землю несельскохозяйственного назначения (как правило, не превышает 1% стоимости земли). При оценке земли учитываются ее пригодность для ведения сельского хозяйства, рельеф, плодородие, наличие инфраструктуры.

Прочие прямые налоги значительно дифференцируются.

Налог на продажу земельных участков уплачивается в ряде стран помимо земельного налога. В качестве базы для его исчисления используется фактическая цена продажи участка.

В Китае дополнительно уплачиваются сельскохозяйственный налог, налог на земледелие (пользование пахотными угодьями), на прирост стоимости земли (по прогрессивной шкале от 30 до 60%), налог на животноводство (содержание и разведение скота).

Правительство Австралии в целях финансирования научно-исследовательских проектов зерновой научно-исследовательской корпорации утвердило специальный налог с фермеров. Ежегодно главным органом зерновой промышленности Австралии – Производителями Зерна Австралии (GRA) – устанавливается его размер: как правило, он составляет не более 0,5% от валовой стоимости произведенного фермерами зерна. При этом 30% к сбору выделяет государство, размер вклада правительства определяется также ежегодно и основан на трехлетней скользящей средней валовой стоимости производства 25-ти облагаемых налогом культур.

Сельское хозяйство, как правило, пользуется льготным косвенным налогообложением. Налог на добавленную стоимость (НДС) впервые был введен во Франции (в 1954 г.) и широкое распространение получил благодаря подписанию в 1957 году в Риме договора о создании Европейского экономического сообщества, согласно которому, страны его подписавшие, должны были гармонизировать свои налоговые системы в интересах создания общего рынка. В 1967 году вторая директива Совета ЕС провозгласила НДС главным косвенным налогом Европы, предписывая всем членам Сообщества ввести данный налог в свои налоговые системы. Шестая директива Совета ЕЭС 1977 года окончательно утвердила базу современной европейской системы обложения НДС, чем способствовала унификации взимания данного налога в Европе (область применения, определение налоговой базы, минимальный уровень основной и сниженных ставок - 15% и в среднем 5% соответственно, требования к декларации и уплате налога), оставив в компетенции государств определение налоговой ставки и условий ее снижения, а также правил освобождения от уплаты НДС. В настоящее время НДС взимается почти во всех европейских странах, Латинской

Америке, Турции, Индонезии, ряде стран Южной Америки. В США и Канаде применяется близкий по методу взимания к НДС налог с продаж (табл. 36).

Существуют разные подходы к установлению ставок НДС (например, в ряде стран ЕС зависит от уровня дохода фермера), но преимущественно шкала ставок применяется в зависимости от вида товара и его социально-экономической значимости: пониженные ставки применяются к сельскохозяйственным и продовольственным товарам.

В США, в отличие от других стран, налог на добавленную стоимость не взимается, вместо него в ряде штатов действует налог с продаж. Объектом налогообложения является валовая выручка от продаж. Ставка налога составляет от 2,9% до 7%, при этом муниципальные власти могут ввести дополнительный налог (как правило, не превышает 4%). В некоторых штатах не облагаются налогом или облагаются по сниженной ставке продукты питания. Льготный режим для фермеров заключается в том, что при покупке сырья, материалов, основных средств для сельского хозяйства этот налог не взимается.

В Австралии и в Канаде (за исключение провинции Альберта и двух территорий) уплачивается аналогичный НДС налог на товары и услуги. В Китае и Индии взимаются и НДС, и налог с продаж.

## Ставки налогов в странах, % (по состоянию на октябрь 2015 г.)

Страна	Подходный налог		Социальное страхование		НДС
	Корпоративный	Индивидуальный	Работодатель	Работник	
Австралия	30	17-45			10 (GST)/0
Бразилия	34 <sup>29</sup>	7,5-27,5	37,3	11	17-25/0 <sup>30</sup>
Индия	30-40	10-30	12	12	5-15/0-4 <sup>31</sup>
Канада	15)	15-29			5 (GST)/0 <sup>32</sup>
Китай	25	3-45	30	11	17/0 <sup>33</sup> и13
США	15-35	0-39,6	7,65	5,65	
Страны ЕС					
Австрия	25	21-50	21,83	18,2	20
Бельгия	33,99	25-50	40,58	13,07	21
Болгария	10	10	18,5	12,9	20
Хорватия	20	12-40	15,20	20	25
Чехия	19	22	34	11	21
Дания	23.5	38-65	0	DK900	25
Эстония	20	20	33	1,6	20
Финляндия	20	6,5-31,75	19,47	9,14	24
Франция	33,33	5,5-41	50	20	20
Германия	30-33	14-45	19,7	20,6	19/7
Греция	26	0-42	28	16,5	23
Венгрия	10/19	16	28.5	18,5	27
Ирландия	12,50	20-41	10,75	4	23
Италия	27,50	23-43	30	10	22
Латвия	15	15/20	32,6	9	21
Люксембург	21	0-40	14.69	13,45	17
Мальта	35	15-35	10	10	18
Нидерланды	20-25	5,85-52			21
Польша	19	18/32	22,14	13,7	23
Португалия	21	14,5-48	23,75	11	23
Румыния	16	16	28,45	16,5	24
Словакия	22	19/25	34,8	13,4	20
Словения	17	16-50	16,1	22,1	22
Испания	28	24,75-52	29,9	6,35	21
Швеция	22	0-57			25
Великобритания	23	0-45	13,8	12	20

<sup>29</sup> Налог на доходы юридических лиц составляет 15%, существует также подходный налог в размере 10% для ежегодного дохода свыше 240 тыс. реалов, 9% добавляются для социального взноса на чистую прибыль.

<sup>30</sup> Основные продовольственные товары.

<sup>31</sup> 0% - для фруктов, овощей, сельскохозяйственного инвентаря; 4% - продукты питания

<sup>32</sup> Основные продовольственные товары.

<sup>33</sup> Продукции сельского хозяйства; заменители растительных масел и зерновых; фураж, химические удобрения, сельскохозяйственные химикаты, сельхозтехника и парниковая полиэтиленовая пленка.

Социальные платежи в сельском хозяйстве уплачиваются так же, как в других отраслях экономики. Фермеры уплачивают социальные налоги из дохода, наемные рабочие – из заработной платы. В странах с сильной системой государственного регулирования значение социальных выплат в общем налоговом бремени аграрного сектора достаточно высоко по сравнению с другими налогами (Италия, Франция), в других странах их удельный вес ниже (США, Великобритания).

Сельскохозяйственные производители пользуются налоговыми льготами по сравнению с лицами, занятыми в других отраслях экономики:

- уменьшение налогооблагаемой базы или освобождение от уплаты налога:

***по подоходному налогу:***

Австралийские производители молока на самый жаркий период – лето и начало осени – освобождаются от уплаты некоторых налогов, а по остальным – уплачивают меньшие суммы (общее снижение порядка 35%). Доход до 18200 тыс. австралийских долл. в год не облагается налогом, а ставка по налогу на прибыль снижается до 28,5% для компаний с годовым налогооблагаемым доходом до 5 млн. долларов. Также в Индии доходы физических лиц размером до 200 тыс. рупий не подлежат обложению подоходным налогом.

В Китае действует освобождение от налога на прибыль предприятий (выращивание овощей, злаков, масличных культур, бобовых, сахароносных культур, фруктов и орехов, выведение новых сортов сельскохозяйственных культур, разведение скота и домашней птицы, а также первичная обработка полученной продукции) и снижение ставки налога в размере 50% от основной 12,5% (выращивание цветов, чая и иных растений, являющихся материалами для изготовления напитков и ароматизаторов, а также первичная обработка полученной продукции). Крестьянство освобождено от уплаты сельскохозяйственного налога, налога на забой скота и налога на особые виды сельскохозяйственной продукции; кроме того, были отменены

все виды сельских отчислений: в фонд накопления, социальный фонд и фонд административного управления на уровне деревни.

Во Франции освобождены от уплаты корпоративного налога животноводческие кооперативы и консорциумы кооперативов; в Италии в течение первых 10 лет с момента создания сельскохозяйственные кооперативы по первичной переработке сельскохозяйственной продукции освобождаются от уплаты налога на доходы юридических лиц и местного налога на доходы, на 50% снижается налог для кооперативов, расположенных в горной местности, а кредитные кооперативы исключают из налогооблагаемой базы проценты по кредитам, выплаченным членами кооперативов.

В Канаде при вложении инвестиций, способствующих повышению качества земель, их величину вычитают из доходов фермера, облагаемых налогом.

***по земельному налогу:***

В Канаде ставка налога варьирует по провинциям: в провинции Альберта, например, он взимается с 65% рыночной стоимости земли, в провинции Саскачеван – с 60%. В ряде канадских провинций часть земель не включается в налогооблагаемую базу, а в некоторых провинциях сельскохозяйственные угодья вообще не облагаются налогом.

Законы многих стран предусматривают также другие способы предоставления льгот по земельному налогу:

- полное исключение сельскохозяйственных земель из налогообложения (например, в Великобритании и Китае; мелиорационные кооперативы в Италии; в Чехии до 10 га, если обрабатываются собственником участка);

- снижение налоговой ставки. В Италии для сельскохозяйственных кооперативов, расположенных в горных районах, ставка земельного налога снижена на 50%. В Чехии значительные налоговые льготы могут

предоставляться для тех участков сельхозугодий, продуктивность которых значительно ниже нормы;

- альтернатива уплате земельного налога. В ряде штатов США предусмотрена возможность применения пониженной ставки подоходного налога либо налоговый кредит;

- освобождение от переоценки земельной стоимости. Земли, на которых осуществляются дренажные, ирригационные работы, посадка плодовых деревьев, во Франции, например, временно не переоцениваются.

***по НДС:***

Так, сельскохозяйственные предприятия Германии, Франции освобождены от уплаты НДС. В Китае не подлежит налогообложению сельскохозяйственная продукция, произведённая и самостоятельно реализуемая фермерами.

- Упрощенный порядок расчета налога и ведения бухгалтерской отчетности. Например, в некоторых странах ЕС (Франции, Германии) фермеры с низким уровнем доходов не обязаны вести никакой бухгалтерии; сумма налога для них рассчитывается на основе кадастрового или совокупного дохода.

- Применение необлагаемого налогового минимума. Например, в Италии минимальный облагаемый размер дохода для сельскохозяйственных кооперативов и кооперативов по переработке сельскохозяйственной продукции в 2,5 раза выше, чем для других кооперативов; налогооблагаемые минимум и максимум индексируются на рост цен.

- Применение системы налоговых вычетов. Например, в Германии помимо вычетов, распространяющихся на всех граждан страны, установлен специальный вычет для лиц, получающих доходы от сельского и лесного хозяйства. В Австралии физические и юридические лица, занятые деятельностью по культивации земель и в животноводстве, имеют в течение 10 лет право на вычет расходов на проведение телефонных линий и очистку

земли, издержек на предотвращение эрозии земли в год осуществления затрат.

- Ускоренный порядок амортизации основных фондов. В сельском хозяйстве такой порядок предусмотрен практически во всех странах. Так, в Австралии применяется семь ставок амортизации: 33,33%, 20%, 15%, 10%, 7,5%, 5%, 2,5%; налоговые органы публикуют рекомендации по применению этих ставок, но решение об использовании конкретной ставки принимает сама компания. В Индии амортизация на оборудование классифицируется по трем категориям и составляет 25%, 40% и 100%.

- Возможность изменения налогового периода. Во Франции фермеры с определенным уровнем дохода вправе установить для себя производственный цикл, не совпадающий с календарным годом, а в США они имеют возможность уплачивать налог раз в три года (с усредненного дохода). В Канаде фермеры в праве усреднять доход за пятилетний период в целях защиты фермеров от резких колебаний доходов, свойственных данным отраслям. В Канаде фермеры могут регулировать распределение дохода по годам в целях налогообложения.

- Специальные экономические зоны с льготным налогообложением (Например, Китай).

Основные параметры налогового регулирования сельского хозяйства развитых стран показывают значительное количество сходных черт: налоговая политика в сельском хозяйстве стран использует весь арсенал прямых и косвенных налогов, сельскохозяйственные товаропроизводители уплачивают и федеральные, и местные налоги. При этом если налоги федерального уровня в аграрном секторе единообразны, то местные налоги существенно могут различаться и определяются задачами данного региона, его специфическим географическим положением, состоянием местного бюджета.

#### ***4. Кредитная политика в сельском хозяйстве развитых и развивающихся государств***

Кредит для сельскохозяйственных предприятий является одним из наиболее важных элементов экономического развития. Финансовым обслуживанием сельскохозяйственных производителей занимаются коммерческие, кооперативные и специализированные банки, а также прочие специализированные организации, обслуживающие аграрную сферу. При этом организация обеспечения финансовыми ресурсами предприятий в каждой стране имеет свою специфику:

1. Страны, в которых финансовое обслуживание аграрного сектора осуществляется одним или несколькими крупными специализированными банками (Швеция, Нидерланды, Индия).

Например, в Нидерландах функционирует специализированный аграрный банк - Рабобанк, обеспечивающий около 90% кредитного финансирования аграрного производства.

В Индии действует Национальный банк для сельского хозяйства и сельского развития, который финансирует сельское хозяйство, сельскую и домашнюю промышленность путем рефинансирования кредита, предоставленного им другими кредитными организациями: коммерческими банками, Резервным банком Индии, кооперативными банками, земельными банками развития (ипотечными кооперативными банками), Комиссией по кхадии и сельским промыслам. Кроме того, банк выполняет регулирующие и контрольные функции, инспектируя региональные сельские банки и кооперативные банки и давая рекомендации относительно открытия ими новых отделений.

Параллельно в Индии работает государственно-кооперативная система кредита, выдающая только долгосрочные кредиты на развитие сельского хозяйства. Через эту систему направляется примерно половина общего кредитования сельского хозяйства и смежным видам деятельности в сельской местности. Система представлена 20 кооперативными банками

сельскохозяйственного развития в штатах и 2841 земельным банком на районном уровне. *Государство участвует в пассивном капитале кооперативных обществ и кооперативных банков, являясь их главным кредитором и используя их для государственного финансирования сельского хозяйства.*

2. Страны, привлекающие в аграрный сектор сеть коммерческих банков путем предоставления государственных гарантий банковских кредитов и субсидирования процентных ставок (Великобритания, Словакия, Чехия, Китай, Австрия, Бразилия).

Так, финансово-кредитное регулирование сельского хозяйства Китая осуществляют Сельскохозяйственный Банк, Банк сельскохозяйственного развития и Государственный банк развития. Вторым по значимости каналом кредитования сельского хозяйства в Китае стали сельские кредитные кооперативы, превратившиеся в начале 2000-х гг. в коммерческие банки в целях лучшего удовлетворения потребностей крестьян. С 2006 г. в стране стимулируется развитие сельского финансового рынка, в результате чего в 2007 г. начали открываться сельские финансовые учреждения нового типа (деревенско-поселковые банки, кредитные компании, сельские кооперативы взаимной денежной помощи), выдающие крестьянам небольшие ссуды на нужды производства.

В Великобритании ведущее место в структуре кредитования сельского хозяйства принадлежит 4 крупнейшим банкам (Ллойд Банк, Мидланд Банк, Барклайз Банк, Сельскохозяйственная ипотечная корпорация) с разветвленной сетью филиалов по всей стране. Кроме того, широкое распространение здесь имеют небанковские специализированные организации (Английская компания по мелиорации земель, Фермерская молочная корпорация и др.).

3. Страны, осуществляющие кредитование аграрного сектора через систему кооперативных банков (Франция, Германия, Польша).

Например, во Франции функционирует специальный сельскохозяйственный банк «Кредит Агриколь». Но на кооперативный сектор приходится порядка 75% сельскохозяйственного кредита. Среди кооперативных банков лицензию на обслуживание фермеров получает кооперативный банк, который предоставит фермеру более дешевый кредит по льготной процентной ставке (не превышающей обычную) и имеет хорошую репутацию у местных фермеров.

В Германии также действует специализированный банк - Сельскохозяйственный рентный банк, но сельское хозяйство кредитруется и универсальными коммерческими банками. На кооперативный сектор приходится около 45% кредитов.

4. Страны, в которых функционируют небанковские кредитные организации в аграрной сфере (США и Канада), системы кредитной кооперации для микрокредитования мелких семейных хозяйств (страны Центральной и Восточной Европы).

Одним из ключевых субъектов сельскохозяйственного кредитования в США является государственная организация - Система фермерского кредита (далее – СФК). Начальный капитал для создания организации предоставило государство, но постепенно деятельность системы стала осуществляться за счет самих фермеров – членов СФК. Все формирования СФК, связанные с фермерским кредитованием, находятся под наблюдением созданной для этой цели Администрации по делам фермерского кредита. Вся территория США разделена на 12 сельскохозяйственных кредитных округов, в каждом из которых функционирует три основных элемента СФК: Федеральный земельный банк, Федеральный банк кредитов и Банк для кооперативов.

Заслуживает внимания специфическая кредитная организация – Товарно-кредитная корпорация, которая создана при Министерстве сельского хозяйства США. Правительство оказывает ей серьезную финансовую поддержку для решения проблемы реализации фермерами избыточного урожая зерна. Ресурсы этой организации формируются за счет

бюджетных средств. Корпорация предоставляет фермерам под залог зерна краткосрочные ссуды на несколько месяцев по рыночным процентным ставкам. При этом если мировые цены повышаются, фермер может продать зерно и погасить ссуду. Если же цены снижаются, фермер имеет право не возвращать ссуду и оставить зерно корпорации. В дальнейшем правительство решает судьбу заложенного зерна – использует его как продовольственную помощь малоимущим гражданам или направляет в развивающиеся страны.

Основные направления кредитования зависят от экономической ситуации в сельском хозяйстве стран. Преимущественно, кредитуются ресурсы производства в целях повышения эффективности производства во всех странах: приобретение оборудования, машин, сельскохозяйственных животных, земель, строительство и реконструкция зданий и сооружений.

В практике кредитных учреждений условия кредитования определяются в ходе переговоров между банком и заемщиком на основе анализа деятельности заемщика. На кредитные ресурсы используются переменная, фиксированная и переменная с фиксированным сроком процентные ставки. Размер процента регулируется и корректируется в зависимости от сложившихся условий на финансовом рынке. При фиксированной процентной ставке выплачивается процент, определяемый в зависимости от уровня инфляции. Переменная процентная ставка, имеющая фиксированный срок, применяется при долгосрочном кредитовании, когда на каждом этапе кредитования действует своя процентная ставка. Процентные ставки по странам существенно различаются, поскольку зависят от экономической ситуации в отдельной стране (таблица 37).

**Среднегодовые процентные ставки по кредитам**

Страны	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Австралия	9,06	9,41	8,20	8,91	6,02	7,28	7,74	6,98	6,18
Бразилия	55,38	50,81	43,72	47,25	44,65	39,99	43,88	36,64	27,39
Индия	10,75	11,19	13,02	13,31	12,19	8,33	10,17	10,60	10,29
Канада	4,42	5,81	6,10	4,73	2,40	2,60	3,00	3,00	3,00
Китай	5,58	6,12	7,47	5,31	5,31	5,81	6,56	6,00	6,00
США	6,19	7,96	8,05	5,09	3,25	3,25	3,25	3,25	3,25
Страны ЕС									
Венгрия	8,54	8,08	9,09	10,18	11,04	7,59	8,32	9,00	6,30
Италия	5,31	5,62	6,33	6,84	4,76	4,03	4,59	5,22	5,14
Нидерланды	2,77	3,54	4,60	4,60	1,98	1,75	2,00	...	...
Великобритания	4,65	4,65	5,52	4,63	0,63	0,50	0,50	0,50	0,50
Нидерланды	2,77	3,54	4,60	4,60	1,98	1,75	2,00	1,62	...
Хорватия	11,19	9,93	9,33	10,06	11,55	10,37	9,68	9,48	9,24
Чехия	5,77	5,59	5,78	6,25	5,98	5,88	5,71	5,40	4,96

Особенностью зарубежного кредитования является кредитование под залог земли (земельно-ипотечное кредитование). Экономические механизмы функционирования ипотечных кредитных институтов одинаковы во всех промышленно-развитых странах. Различия касаются в основном организационных подходов. В мировой практике основными организационно-финансовыми схемами земельной ипотеки являются:

- одноуровневая (европейская или континентальная, применяется также в странах Латинской Америки и Азии), в которой привлечение средств в систему происходит через земельно-ипотечные банки. Ресурсы земельных ипотечных банков складываются из собственных накоплений и средств, полученных от реализации земельных ипотечных облигаций, выпускаемых под обеспечение земли с фиксированным процентным доходом.

- двухуровневая (американская или аглосаксонская), в которой привлечение ресурсов осуществляется посредством земельно-ипотечных кредитов через небанковские кредитные организации – земельно-ипотечные агентства. Базируется на трёх элементах: ипотечном страховании, гарантирующем земельно-ипотечные кредиты от риска невозврата; рефинансировании – покупке земельных ипотечных ценных бумаг,

выпущенных банками; секьюритизации – выпуске на базе банковских земельных ипотечных ценных бумаг других, более ценных и, соответственно, более ликвидных на рынке бумаг.

Первоначально кредиты выдают коммерческие банки, ссудо-сберегательные ассоциации, кредитные союзы. Однако фактическими держателями большей части земельно-ипотечного портфеля являются специальные агентства, которым предоставляются государственные гарантии, обеспечивающие снижение рисков и стандартизацию займов. Агентства комплектуют купленные у банков кредиты в пулы и продают их инвесторам в виде обеспеченных земельной ипотекой ценных бумаг.

Важнейшим рычагом регулирования аграрной экономики государством является льготное кредитование, осуществляемое для обеспечения оптимальных условий производства для хозяйств, которые не имеют возможности финансироваться из собственных средств или заемного капитала. Предоставление льгот часто осуществляется в рамках целевых программ, отражающих приоритеты государственной политики. Основным принцип льготного кредитования – это частичная компенсация действующей процентной ставки средств из бюджета. Однако механизм его применения в каждой стране меняется в зависимости от условий конкретной страны.

Примеры льготного кредитования:

➤ *Германия.*

- Пятая часть долгосрочных и среднесрочных кредитов Банка Германии финансируется на льготных условиях по программам «Молодые фермеры» (заем до 200 тыс. евро под 5% годовых или общественный заем до 120 тыс. евро для целей строительства под 1,5% годовых), «Сельское хозяйство», «Обновление деревни», и в рамках «Государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных предприятий».

- Для фермеров, которые участвуют в Программах инвестиционного стимулирования и аграрных кредитов, производится льготное кредитование в

виде ссуд с 1% годовых с периодом гашения до 28 лет или снижением ссудного процента действующих кредитов на 4-7%.

- В Восточном регионе Германии внедрен финансово-кредитный механизм, стимулирующий развитие специализированного производства. Так, в плодоовощеводстве для образования или приобретения нового предприятия агропромышленного направления предоставляются льготные кредиты из расчета 7,5% годовых. Кредит выдается в первые три года после начала эксплуатации предприятия при наличии собственных средств для финансирования проекта в размере 15% общего объема инвестиций.

Владелец может получить льготную ссуду на поддержку собственного капитала сроком на 20 лет. В первые три года процентная ставка с этой ссуды не взимается, на четвертый год она составляет 2%, на пятый – 3%, на шестой и далее – 5%. Ссуда на поддержание капитала может увеличить собственные средства фермера до 40%.

➤ *Франция.*

Механизм действия льготных кредитов основан на принципе бонификации – компенсации государством банку разницы между договорной процентной ставкой и ставкой льготного кредита. По объявленным банками ставкам проводится конкурс, по результатам которого определяются договорные ставки.

Предоставляется несколько видов льготных кредитов: на обустройство хозяйства, на модернизацию, развитие животноводства и производство некоторых видов продукции растениеводства, а также земельные кредиты. Ставка льготного кредита в зависимости от вида кредита составляет от 3,75% до 8,25% годовых, для молодых фермеров (не старше 35 лет) – от 2,75% до 4%. Кредиты предоставляются обычно на 5-9 лет, а для неблагоприятных природно-экономических зон – на 7-12 лет.

В Германии и Франции на новых землях поощряются дополнительные инвестиции в сельскохозяйственное производство для приобретения сельскохозяйственной техники не старше 5 лет. В областях с

неблагоприятными климатическими условиями государство берет на себя погашение 5% по кредиту, в традиционных областях – 3%. Общая сумма процентов по кредиту, погашение которых берет на себя государство, выплачивается единовременно.

➤ *Австрия.*

В Австрии функционируют два вида льготного кредитования: аграрный инвестиционный кредит и специальный сельскохозяйственный кредит.

Льготный аграрный инвестиционный кредит охватывает все сферы производственной деятельности и дифференцируется по двум уровням компенсационных доплат – 50% и 36% действующей процентной ставки банка-кредитора в зависимости от значимости направленных вложений. Сокращение кредитной ставки на 30% применяется для инвестиций в переработку и подготовку сельскохозяйственной продукции к реализации, систему содержания животных, во внедрение альтернативных источников энергии, в строительство экономичных теплиц и экологически выдержанных навозохранилищ, а также для всех видов инвестиций в хозяйствах, расположенных в неблагоприятных районах. Для прочих видов ссуд применяется 36-процентная скидка от общей процентной ставки.

В сельскохозяйственном производстве Австрии аграрный инвестиционный кредит получают 60% ферм с полной занятостью, в то время как в других отраслях народного хозяйства льготный кредит используют только 18% хозяйств. Таким образом, через льготный кредит проводится политика закрепления населения в сельской местности путем создания достойных условий существования даже в неблагоприятных районах.

Более локальное применение имеет специальный сельскохозяйственный кредит. Он используется для приобретения сельскохозяйственных машин и орудий. Бюджетная компенсация

процентной ставки этого льготного кредита – 2% действующего банковского процента.

➤ *Канада.* В Канаде предоставляются беспроцентные кредиты для проведения весенне-полевых работ и осенние беспроцентные кредиты, позволяющие фермерам отсрочить сбыт сезонной продукции.

➤ *Великобритания.*

Английская компания по мелиорации земель предоставляет фермерам займы сроком на 40 лет для оплаты стоимости модернизации объектов собственности при фиксированной ставке процента на все время предоставления займа. Фермерская молочная корпорация Великобритании предоставляет займы фермерам для приобретения молочных цистерн или же сама покупает и сдает их в аренду хозяйствам. Фермерская мясная корпорация предлагает необеспеченные займы на срок до 1 года для приобретения животных на откорм, покупку племенных овец и откорм собственного скота, которые затем должны быть проданы корпорации. Процент по кредиту рассчитывается с учетом цены реализации и банковских ставок.

➤ *Бразилия.*

В 2003-2010 гг. реализовывалась программа PRONAF (Национальная программа по развитию частного сельского хозяйства) предоставления кредитов по низким, заранее зафиксированным ставкам исключительно фермерским хозяйствам, причем около 60% операций происходило с участием неимущих сельских семей, более 700 тыс. фермерских хозяйств взяли кредит впервые в жизни. Объем средств, выделяемых для этих кредитов, существенно увеличивался начиная с 2,4 млрд. реалов (891,9 млн. долларов США) в сезон 2003–2004 годов до 17 млрд. реалов (9,7 млрд. долларов США) в сельхозсезон 2009–2010 годов, притом, что процентные ставки снижались. Кредиты предоставлялись в зависимости от годового дохода фермеров с целью содействия повышению диверсификации производства, оптимизированного для местных условий.

В 2007 году дополнительно была принята Программа гарантированных цен на продукцию фермерских хозяйств (PGPAF), с помощью которой правительство обеспечивало семейным фермерским хозяйствам минимальную или контрольную цену, предоставляя скидку при оплате процентов по кредитам, полученным в рамках PRONAF, если рыночные цены на тот или иной товар опускались ниже контрольных в период погашения кредита оборотных средств или инвестиционного кредита. В среднем в ее рамках заключалось порядка 500 тыс. контрактов за сезон со средней скидкой в 1,2 тыс. реалов по контрактам PRONAF.

Финансово-кредитный механизм сельского хозяйства зарубежных стран способствует эффективному проведению государственной продовольственной (сельскохозяйственной) политики и отличается направленностью на стимулирование развития производства продукции, развитой инфраструктурой, наличием множества специализированных финансово-кредитных институтов, осуществляющих финансовую и кредитную помощь сельским товаропроизводителям, высоким уровнем государственного регулирования и контроля за деятельностью этих институтов, постоянным мониторингом результатов проводимой сельскохозяйственной политики.

#### **Глава IV. Основные тенденции совершенствования международных правил в области государственной поддержки сельского хозяйства**

Анализ структур внутренней поддержки сельского хозяйства, обязательств членов ВТО и фактически используемых объемов поддержки аграрного сектора показал, что с одной стороны, правила ВТО создают определенные ограничения для развитых стран в применении ими субсидирования сельского хозяйства, а с другой – они же позволяют использовать объемы поддержки, фактически существенно большие, чем лимиты по обязательствам. Кроме того, еще одна проблема состоит в изначально более значительных объемах субсидий развитых стран, что создает препятствия для доступа на их рынки и рынки третьих стран товаров, произведенных в развивающихся государствах.

В статье 20 Соглашения ВТО по сельскому хозяйству основатели ВТО предусмотрели дальнейшее реформирование систем поддержки, ее совершенствование. Такая работа должна быть основана на опыте по выполнению обязательств по сокращению внутренней поддержки, воздействия на торговлю, СДР.

Таким образом, задачами, которые должны были быть решены в рамках нового раунда переговоров, являлись усовершенствование системы регулирования поддержки в членах ВТО, а также устранение диспропорции в уровне поддержки между развитыми и развивающимися странами через создание более благоприятных условий торговли сельскохозяйственными товарами для развивающихся стран путем сокращения довольно высокого уровня защиты развитых государств.

Вопрос о совершенствовании правил регулирования поддержки сельского хозяйства был определен в качестве одного из пунктов обсуждения на IV министерской конференции, начавшейся в столице Катара Дохе в 2001 г. и положившей начало новому раунду многосторонних торговых переговоров. В работе конференции приняли участие министры торговли 142

стран, входящих в состав организации, а также делегации Китая и Тайваня - новых членов ВТО.

После ряда неудачных попыток сформулировать повестку переговоров нового раунда в последний день министерской конференции в Дохе, 14 ноября 2001 г., членам ВТО это удалось. Были достигнуты договоренности по основным направлениям дальнейшей либерализации торговли, в том числе в области сельского хозяйства. Эти ключевые принципы вошли в подписанную по итогам встречи в Дохе Декларацию<sup>34</sup>.

Благодаря настойчивости развивающихся стран в отстаивании своих интересов в ходе Министерской конференции в Дохе новый раунд получил название «Раунда развития». В подтверждение своему названию в Декларацию раунда был дополнительно включен параграф (параграф 44), относящийся к специальному и дифференцированному режиму для развивающихся и наименее развитых стран. Согласно Декларации все положения соглашений, относящиеся к этому режиму, будут пересмотрены с целью их усиления и более точной редакции в применении этого принципа.

Вопросу сельского хозяйства посвящены параграфы 13 и 14 Декларации, которые определяют цели и задачи переговоров в данной области. Страны-члены ВТО обязались договориться по существенному улучшению условий доступа на рынки, сокращению экспортного субсидирования, с перспективой его полного устранения, и значительному сокращению внутренней поддержки сельского хозяйства:

*„...создать справедливую и рыночно-ориентированную торговую систему путем проведения фундаментальных реформ, направленных на ограничение поддержки сельского хозяйства и упрощение доступа на рынки, для того чтобы скорректировать искажения мирового рынка сельскохозяйственной продукции”.*

В соответствии с данной Декларацией раунд было намечено завершить к январю 2005 г. при соблюдении промежуточных контрольных сроков.

---

<sup>34</sup> WT/MIN(01)/DEC/W/1.14 ноября 2001//www.wto.org.

Однако несмотря на то, что по некоторым направлениям переговоров были сделаны определенные шаги к достижению компромисса (в том числе были подготовлены проекты многосторонних договоренностей), члены ВТО оказались не способны преодолеть ряд принципиальных разногласий, и контрольные сроки завершения раунда на протяжении 2005-2009 годов неоднократно переносились.

С начала 2002 года началось обсуждение возможных вариантов новых правил в части регулирования торговли сельскохозяйственными товарами в ВТО. И только к декабрю 2008 г. членам ВТО удалось согласовать подходы по вопросам государственной поддержки сельского хозяйства. В этот период была выпущена очередная редакция проекта модальностей по сельскому хозяйству<sup>35</sup>. Указанный проект в настоящее время лежит на столе переговоров членов ВТО и по основным параметрам указанных модальностей продолжаются дискуссии.

Проект модальностей декабря 2008 г. предусматривает введение новых правил в отношении АМП, *de minimis*, «голубого ящика», а также не существовавшего ранее элемента – Общей искажающей торговлю поддержки (ОИТП).

Снижение размера АМП должно проходить по следующему графику:

Таблица 38

**Проект договоренностей по сокращению объемов АМП**

Объем АМП	Процент сокращения
Более 40 млрд.долларов США	70%
Более 15, но менее 40 млрд.долларов США	60%
Меньше или равен 15 млрд.долларов США	45%

За основу сокращения берутся конечные уровни обязательств по объемам поддержки, а не фактически предоставляемые субсидии. Предусмотрены дополнительные сокращения для тех развитых стран, объемы поддержки в которых значительны. В целом схема предполагает

<sup>35</sup> Revised draft modalities for agriculture, TN/AG/W/4/Rev.4, 6 December 2008.

сокращение в течение пятилетнего переходного периода на процент, определенный для каждой группы стран.

Для развивающихся и недавно присоединившихся стран предусматриваются более благоприятные условия. Во-первых, сокращение обязательств по поддержке на процент равный 2/3 от сокращения уровня для развитых стран третьей группы (30%) в течение 8 лет девятью равными долями. Для стран с конечным уровнем АМП менее 100 млн.долларов США предоставляется изъятие из сокращения.

Во-вторых, для недавно присоединившихся стран (Саудовская Аравия, Македония, Вьетнам, Украина) и недавно присоединившихся стран с низким уровнем дохода (Молдова) будет действовать изъятие из общих правил по сокращению. Для стран с низким уровнем дохода и не имеющих обязательств по сокращению АМП (Албании, Армении, Грузии, Киргизии и Молдовы)<sup>36</sup> такие виды поддержки как инвестиционная помощь, субсидии на производство, компенсация процентных ставок, гранты на уплаты долгов могут исключаться из расчетов конечного объема АМП.

В-третьих, для всех развивающихся стран сохранит свое действие статья 6.2 Соглашения, согласно которой ряд программ таких стран исключается из сокращения.

Отдельно устанавливаются правила для продуктово-специфических субсидий. Такие виды поддержки фиксируются в перечне обязательств в денежном выражении. Обязательствами для всех стран (кроме США<sup>37</sup>) будут являться средние объемы соответствующей поддержки за 1995-2000 гг. для развитых стран. Для развивающихся стран предусматривается иная методология по определению пределов продуктово-специфической поддержки. Один из вариантов – это определение пределов субсидирования

---

<sup>36</sup> Обязательства этих стран по уровню поддержки находятся в пределах *de minimis*.

<sup>37</sup> Для США предполагается установить индивидуальные нормы: лимиты по продуктово-специфической поддержке должны соответствовать соотношению среднего уровня продуктово-специфической поддержки в 1995-2004 гг. (в потоварном разрезе) к среднему уровню общей продуктово-специфической поддержки в 1995-2000 гг.

отдельных товаров на основе репрезентативного периода 1995 – 2004 гг. или 1995 – 2000 гг. Второй вариант – двукратный уровень *de minimis*. Третий вариант – объем поддержки равный 20% от годового объема АМП в любом году реализации договоренностей Дохийского раунда.

Таким образом, по обсуждаемым в настоящее время правилам предполагается осуществить сокращение «янтарного ящика» в целом, а также и зафиксировать предельные размеры субсидий по отдельным товарам, чего не было предусмотрено в Соглашении Уругвайского раунда.

Следующим аспектом на переговорах является сокращение *de minimis*. Согласно проекту договоренностей такие меры должны быть сокращены не менее, чем на 50% сразу после вступления в силу новых правил ВТО. Таким образом, пороговое значение составит не более 2,5% для продуктово-специфических мер и 2,5% для продуктово-неспецифических.

Для развивающихся стран как общее правило предусматривается сокращение, которое составит 2/3 от согласованных снижений для развитых стран, а также 3-летний переходный период. Изъятие из этого правила распространяется на страны, не имеющие обязательств по АМП по итогам Уругвайского раунда, или имеющие обязательства по АМП, но где основные средства идут на поддержку бедных ресурсами фермеров, или страны, являющиеся нетто-импортерами продовольственных товаров<sup>38</sup>.

Освобождается от сокращения ряд недавно присоединившихся стран (Саудовская Аравия, Македония, Вьетнам, Украина, Албания, Армения, Грузия, Киргизия и Молдова). Для недавно присоединившихся стран, согласовавших объемы АМП и имеющих право использовать *de minimis* на уровне 5%, сокращение *de minimis* должно составить по крайней мере 1/3 от снижений, предусмотренных для развитых стран-членов ВТО, сокращение должно быть реализовано в течение 5-летнего переходного периода.

Для следующего элемента – «голубого ящика» – сохраняются прежние критерии для включения в данную категорию программ, при этом однако

---

<sup>38</sup> G/AG/5/Rev.8 ,22 March 2005.

помимо программ, направленных на ограничение производства, в данную категорию попадают меры, не требующие производства продукции, но привязанные к фиксированным площадям и поголовью, а также базовому уровню производства. Член ВТО получает право выбрать, какие именно программы будут учтены в его обязательствах по объемам «голубого ящика».

По проекту модальностей 2008 г. программы «голубого ящика» будут ограничены в объемах: размер поддержки не должен превышать 2,5% от средней валовой стоимости сельскохозяйственной продукции за 1995-2000 гг. При этом объем обязательств члена ВТО по размерам «голубого ящика» должен быть зафиксирован в денежном выражении.

Как и в случае с «янтарным ящиком» для мер «голубого ящика» предусматриваются дополнительные лимиты по поддержке в отношении конкретных товаров. По общему правилу такие предельные объемы фиксируются в перечне обязательств по отдельным видам продукции и должны соответствовать среднему объему предоставленных за 1995-2000 гг. субсидий.

Для развивающихся членов ВТО и для недавно присоединившихся стран максимальный уровень «голубого ящика» должен быть зафиксирован на уровне 5% от среднего валового производства сельхозтоваров за 1995-2000 гг. или 1995-2004 гг. (по выбору самого члена).

Сокращение ОИТП. Помимо перечисленных выше сокращений была разработана система, согласно которой снижение должно быть произведено в отношении каждого элемента в отдельности и всех элементов вместе. Таким образом, ОИТП представляет собой сумму следующих элементов: конечный уровень обязательств по АМП, зафиксированный в перечне страны-члена ВТО, 10% от среднего объема производства валовой сельскохозяйственной продукции за 1995-2000 гг. для развитых стран (или 20% для развивающихся государств от среднего объема производства за 1995-2000 гг. или 1995-2004 гг. – по выбору конкретного государства), наибольших объемов «голубого ящика» за 1995-2000 гг. или 5% от среднего объема производства валовой

сельскохозяйственной продукции за 1995-2000 гг. (для развивающихся стран за 1995-2000 гг. или 1995-2004 гг.).

Формула ОИТП для стран-членов может быть представлена следующим образом:

$$\text{ОИТП} = \text{Конечный уровень АМП} + 10\% \text{ (20\%) от среднего валового производства в сельском хозяйстве за 1995-2000 гг. (или 1995-2004 гг.)} + \text{Наибольшее значение для «голубого ящика» или 5\% от среднего валового производства в сельском хозяйстве за 1995-2000 гг. (или 1995-2004 гг.)}$$

На следующем этапе ОИТП должна быть сокращена по графику:

*Таблица 39*

**Таблица сокращений ОИТП в соответствии с предварительными договоренностями в рамках Дохийского раунда**

Размер ОИТП	Процент сокращения
Более 60 млрд.долларов США <sup>39</sup>	80%
Более 10 млрд.долларов США, но менее 60 млрд.долларов США	70%
Меньше или равен 10 млрд. долларов США	55%

В части переходного периода проект содержит договоренность о сокращении поддержки в 6 этапов в течение 5 лет, при этом для членов различных групп предусмотрены отдельные графики. Так, страны,

<sup>39</sup> Соответственно для стран, зафиксировавших свои обязательства в другой валюте, должен быть осуществлен пересчет в доллары США.

попадающие в первую и вторую группы, должны сократить ОИТП на одну треть в первые дни реализации договоренностей. Государства, оказавшиеся в третьей группе, должны снизить ОИТП на 25% в первые дни реализации договоренностей. Дальнейшее сокращение для всех государств будет осуществляться пятью равными долями до истечения переходного периода.

Развивающиеся страны, не имеющие в своих перечнях обязательств по конечному уровню АМП, не должны будут сокращать ОИТП. Для остальных развивающихся стран сокращение составит 36,6%. При этом к странам-нетто-импортерам<sup>40</sup> не будут предъявляться подобные требования. Для развивающихся стран предусматривается более продолжительный переходный период – 9 этапов за 8 лет. При этом ОИТП должна быть сокращена на 20% в первый день начала реализации договоренностей.

На недавно присоединившиеся страны (Саудовская Аравия, Македония, Вьетнам, Украина, Албания, Армения, Грузия, Киргизия, Молдова) указанные нормы распространяться не будут. Остальные государства, попадающие в данную категорию и имеющие обязательства по конечному уровню АМП, должны будут взять на себя обязательства, аналогичные развивающимся странам.

В отношении хлопка проект договоренностей предусматривает специальную формулу по расчету лимитов поддержки. Предельный уровень устанавливается на основании среднего объема субсидирования хлопка в отдельном члене ВТО за 1995-2000 г., который сокращается на процент, зависящий от сокращения АМП. Кроме того, переходный период составляет 1/3 от предусмотренного в отношении АМП. Соответственно в течение 1,6 лет поддержка хлопка в развитых странах должны быть снижена в соответствии со следующей формулой:

---

<sup>40</sup> G/AG/5/Rev.8, 25 March 2005. Согласно этому перечню к таким странам относятся: Барбадос, Ботсвана, Кот д'Ивуар, Куба, Доминикана, Доминиканская Республика, Египет, Габон, Гондурас, Ямайка, Иордания, Кения, Маврикий, Монголия, Марокко, Намибия, Пакистан, Перу, Сент Китс и Нэвис, Санта Лючия, Сент Винсент и Гренадины, Сенегал, Шри Ланка, Тринидад и Тобаго, Тунис, Венесуэла.

$$C_x = C_o + \frac{(100 - C_o) * 100}{3 * C_o}, \text{ где}$$

$C_o$  – общее сокращение АМП в соответствии с таблицей 40

$C_x$  – сокращение поддержки хлопка

Таким образом, процент сокращение поддержки хлопка обратно пропорционален проценту сокращение АМП, как это следует из таблицы 40.

*Таблица 40*

**Таблица сокращений поддержки хлопка в соответствии с предварительными договоренностями в рамках Дохийского раунда**

Процент сокращения АМП	Процент сокращения среднего уровня поддержки хлопка за 1995-2000 г.
70%	84,3%
60%	82,2%
45%	85,7%

Более значительному сокращению поддержки хлопка подвергнуться прежде всего страны с объемами АМП до 15 млрд. долларов США.

На заседании Подкомитета по хлопку в феврале 2006 г. был согласован подход, состоящий в трехкратном увеличении процента сокращения поддержки хлопка по отношению к проценту снижения АМП в целом. Такие параметры соответствуют заявленным в Соглашении членов ВТО 2004 г. и декларации Министерской конференции в Гонконге в 2005 г. целям, состоящим в необходимости обеспечения более существенного, более быстрого и специфического для хлопка сокращения поддержки.

Одновременно предусматривается установление лимитов по продуктово-специфической поддержке хлопка при использовании мер «голубого ящика». Предельный уровень такой поддержки составит 1/3 от порогового значения, которое станет результатом применения договоренностей по ограничению субсидирования отдельных товаров в рамках «голубого ящика».

Помимо существенного сокращения уровня поддержки на хлопок в развитых странах проект договоренностей содержит положения, согласно которым развитые и развивающиеся члены ВТО должны предоставить беспощинный и бесквотный режим импорта хлопка происхождением из наименее развитых стран.

Кроме того, проект модальностей декабря 2008 г. предусматривает введение новой редакции некоторых пунктов приложения 2 Соглашения, устанавливающего критерии для программ «зеленого ящика». Основная часть поправок предусматривает специальный режим для развивающихся стран, позволяя им включать в меры «зеленого ящика» дополнительные программы. Кроме того, расширяются:

параграфы 6 (не связанные с производством выплаты), 11 (инвестиционная помощь) и 13 (программы регионального содействия), которые устанавливают требования нотификации базового периода, на основании которого производятся выплаты, а также правила изменения базового периода в исключительных случаях, если такой базовый период определяется администрацией и при условии, что это решение не может быть заранее известно производителю, что может в свою очередь привести к изменению им объемов производства, если это не ведет к росту выплат в расчете на один товар, если это не влияет прямо или косвенно на обязательства по внутренней поддержке (имеется в виду «янтарный ящик») и поддержке цен производителей. Одновременно вводится порядок, по которому члены, не использующие ранее такие меры и не имеющие возможности зафиксировать базовый период, могут прибегнуть к такой поддержке уже в рамках действия нового соглашения по сельскому хозяйству;

параграф 8 (помощь при стихийных бедствиях), в котором вводятся дополнения, позволяющие при определенных условиях осуществлять выплаты производителям в случае, если размер потерь составил менее 30%

от среднего уровня произведенной продукции за базовый период, который увеличивается до 5 лет.

Анализ договоренностей показывает, что новые правила будут более жесткими и более сложными для расчета и применения. Участники переговоров предусмотрели различные варианты и механизмы для ограничения и поэтапного сокращения всех видов поддержки, которые являются оказывающими искажающее воздействие на торговлю:

1. Существенные нововведения касаются «голубого ящика». Во-первых, такие меры переводятся в группу оказывающих искажающее воздействие на торговлю субсидий, то есть меры ограничиваются в объемах, дополнительным сдерживающим фактором является включение правил по лимитам по продуктово-специфической поддержке в пределах «голубого ящика». Во-вторых, проект модальностей предусматривает возможность использования мер «голубого ящика» всеми странами, независимо от того, являлись ли такие меры частью системы поддержки аграрного сектора ранее. Такое правило дает возможность перевести часть мер из «янтарного ящика» в «голубой». В-третьих, объемы «голубого ящика» могут быть сокращены в отдельных случаях (если объем поддержки слишком велик).

2. Предусматривается гораздо более значительное, чем существовавшее ранее, сокращение «янтарного ящика», при этом дифференцированная шкала позволит установить больший процент сокращения для больших объемов субсидий.

3. Одновременно будут ограничены размеры продуктово-специфической поддержки. При этом в стоимостном выражении будут зафиксированы и те субсидии, которые не превышали *de minimis* в базовом периоде.

4. Сокращается уровень *de minimis*: для развитых стран составляет как минимум 2,5%. Для развивающихся государств *de minimis* составит 6,67%.

5. Вводится элемент – общая искажающая торговлю поддержка, которая должна быть сокращена и ограничена в объеме. Задача ОИТП – создать дополнительные сдерживающие рамки для членов в части применения поддержки.

6. Существенно и в течение короткого переходного периода должна быть сокращена поддержка хлопка, при том, что вся остальная продуктово-специфическая поддержка только ограничивается в объемах, но не сокращается.

7. В отношении мер «зеленого ящика» вводятся требования, в целом ограничивающие возможности развитых стран использовать ряд программ. Кроме того, дополнительно предусматриваются правила для классификации некоторых мер поддержки развивающихся стран как попадающие под изъятия, предусмотренные для «зеленого ящика».

Таким образом, формируется достаточно сбалансированный механизм, позволяющий не только ограничить страны в применении поддержки, но и существенно снизить ее. Реализация хлопковой инициативы является лишним подтверждением названия Дохийского раунда – раунда развития и дополнительно показывает, что интересы развивающихся и наименее развитых стран учитываются наравне с интересами развитых членов ВТО.

В настоящее время переговоры по основным элементам модальностей 2008 года продолжаются. В отдельные направления переговоров выделены вопросы согласования правил по уровню субсидирования хлопка и принципы формирования государственных резервов в целях продовольственной безопасности.

## Глава V. Оценка систем государственной поддержки государств-членов ЕАЭС

В государствах-членах ЕАЭС значительное внимание уделяется вопросам оказания государственной поддержки сельского хозяйства, при этом в Республике Армения и Кыргызской Республике наблюдаются меньшие удельные показатели поддержки.

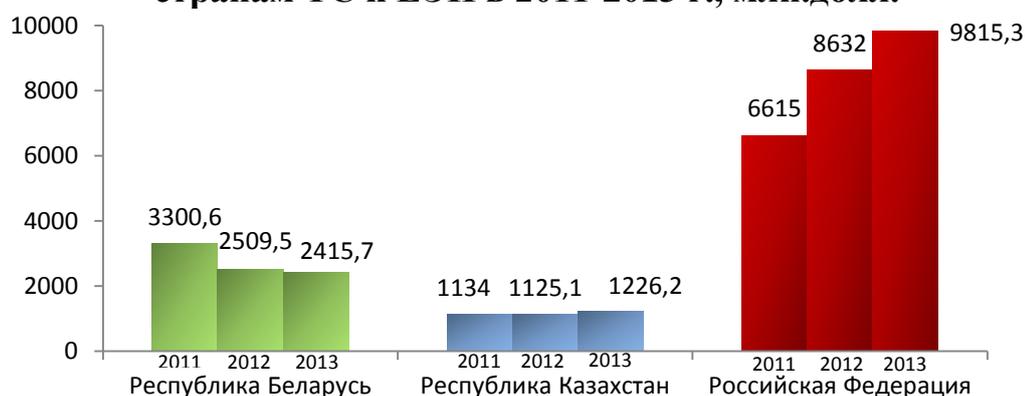
На сегодняшний день уже 4 государства ЕАЭС (за исключением Республики Беларусь) состоят во ВТО. Их обязательства по поддержке сельского хозяйства в части мер поддержки, оказывающих искажающее воздействие на торговлю, автоматически применяются в рамках Союза.

Республика Армения и Кыргызская Республика, являются членами ЕАЭС только с 2015 года. Доступные по этим странам показатели свидетельствуют, что уровень государственной поддержки сельского хозяйства за предыдущие годы не превышал 0,5 процента к стоимости продукции сельского хозяйства.

В отношении Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации за 2013 год совокупная государственная поддержка сельского хозяйства, измеренная в долларовом эквиваленте, увеличилась в Республике Казахстан и в Российской Федерации, ее снижение произошло в Республике Беларусь.

*График 23*

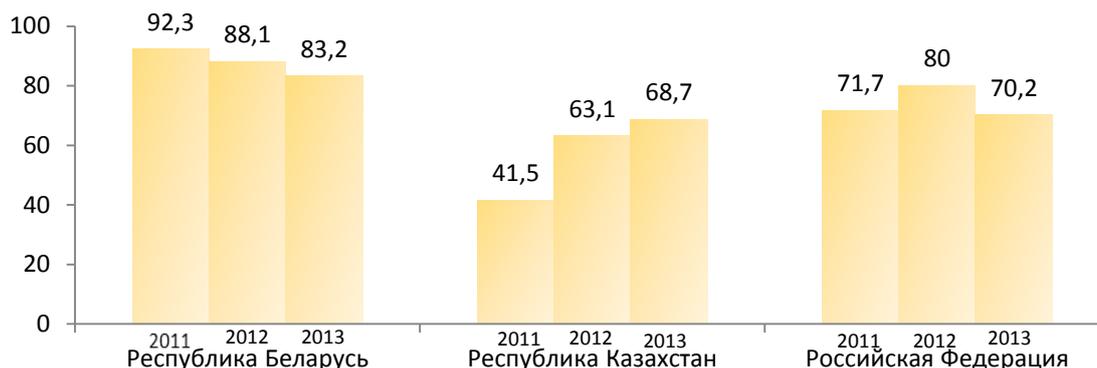
**Динамика объемов государственной поддержки сельского хозяйства по странам ТС и ЕЭП в 2011-2013 г., млн.долл.**



В странах Союза очевидно преобладание мер поддержки, искажающих торговлю, над «Незеленым ящиком». При этом, наибольшая доля таких мер отмечается в Республике Беларусь (83,2% в общем объеме поддержки за 2013 год).

График 24

**Динамика изменения доли мер, искажающих торговлю, в совокупном объеме государственной поддержки в 2011-2013 г., %**

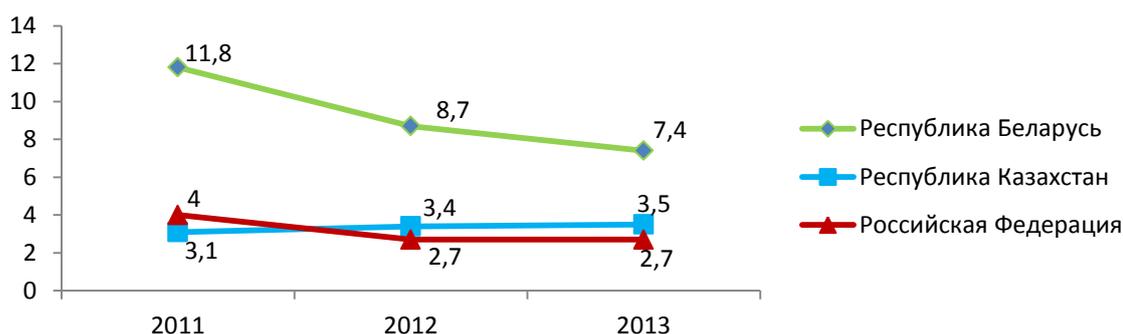


Характеризуя удельные показатели государственной поддержки, следует отметить, что с 2011 года в Республике Беларусь наблюдается устойчивая тенденция сокращения уровня мер поддержки, оказывающих искажающее воздействие на торговлю, в валовой стоимости сельскохозяйственных товаров (с 11,8 % до 7,4 % в 2013 году).

В 2011-2013 г. уровень поддержки в Республике Казахстан увеличился на 0,4 процентных пункта (по предварительным данным в 2013 году составил 3,5 %), в Российской Федерации – снизился на 1,3 процентных пункта (2,7%).

График 25

**Динамика уровня мер поддержки, искажающих торговлю, в валовой стоимости сельскохозяйственных товаров по странам ТС и ЕЭП в 2011-2013 г., %**



Наблюдаются отличия в структуре мер различных видов государственной поддержки сельского хозяйства в странах ЕАЭС.

Среди мер, не искажающих торговлю, в странах ЕАЭС финансируются научные исследования; борьба с вредителями и болезнями; распространение информации, консультативные услуги; инспекционные услуги.

Среди мер, искажающих торговлю, государства-члены ЕАЭС реализуют программы льготного кредитования; компенсации затрат на удобрения, семена, комбикорма; поддержку племенного животноводства, птицеводства; поддержку элитного семеноводства; компенсации затрат на участие хозяйствующих субъектов в программах страхования урожая, скота, птицы; прочие продуктово-неспецифические меры государственной поддержки.

Таблица 41

**Основные направления и меры различных видов государственной поддержки сельского хозяйства в странах ТС и ЕЭП в 2013 г.**

	Республика Беларусь		Республика Казахстан		Российская Федерация	
	Мера	%	Мера	%	Мера	%
Меры, не искажающие торговлю	Услуги, связанные с инфраструктурой	33,8	Расходы на борьбу с вредителями и болезнями	67,3	«Несвязанная» поддержка доходов	40,8
	Подготовка кадров	22,4	Инспекционные услуги	14,1	Подготовка кадров	17,8
	Программы региональной помощи	16,2	Создание государственных резервов для обеспечения продовольственной безопасности	10,6	Услуги, связанные с инфраструктурой	10,2
Меры, искажающие торговлю	Финансирование затрат по обслуживанию кредитов	39,6	Компенсация затрат на энергоресурсы	23,4	Финансирование затрат по обслуживанию кредитов	41,8
	Компенсация затрат по приобретению удобрений, семян и др.	16,8	Поддержка производства продукции животноводства	20,6	Инвестиции в основной капитал	10,7
	Предоставление гарантий исполнения обязательств	9,8	Финансирование затрат по обслуживанию кредитов	19,5	Субсидии на молоко	10,7

В Российской Федерации среди основных мер, не искажающих торговлю, преобладает «несвязанная поддержка доходов», услуги по общей и специальной подготовке кадров, услуги связанные с инфраструктурой. На долю перечисленных мер приходится 81,1% от объема поддержки, не искажающей торговлю. В Республике Беларусь преобладает финансирование услуг, связанных с инфраструктурой, общей и специальной подготовки кадров, реализации программ региональной помощи (72,4 %), а в Республике Казахстан – расходы на борьбу с вредителями и болезнями растений и животных, инспекционные услуги, создание государственных резервов (92 %).

Среди мер, искажающих торговлю, в Республике Беларусь и Российской Федерации преобладает финансирование затрат по обслуживанию кредитов (соответственно, 39,6 и 39,2 % от объемов финансирования мер, искажающих торговлю). В Республике Казахстан основная часть средств в рамках оказания мер поддержки, искажающих торговлю, направляется на компенсацию затрат на энергоресурсы, субсидии по производству продукции животноводства.

В рамках искажающих торговлю продуктово-специфических мер государственной поддержки в Российской Федерации в 2013 году субсидировалось производство льна, разведение крупного рогатого скота, северное оленеводство, коневодство, свиноводство, птицеводство, выплачивались субсидии на производство молока, мяса, яиц и шерсти. В Республике Беларусь субсидировалось производство льна и картофеля, мясное и молочное скотоводство. Республика Казахстан оказывала широкую поддержку развитию отраслей животноводства.

В странах ТС и ЕЭП преобладают меры, искажающие торговлю. Наиболее высокая доля расходов административно-территориальных единиц в объеме поддержки характерна для Республики Беларусь.

## Заключение

Проведенный аналитический обзор дает характеристику применяемых в мире инструментов государственной поддержки АПК, структурированных по мерам поддержки определенных видов продукции (продуктово-специфические меры), а также по продуктово-неспецифическим мерам, при этом механизмы поддержки выделены по отдельным странам.

Большое внимание уделено характеристике основных продуктовых товарных рынков в мире, с обозначением основных стран-экспортеров и импортеров продукции.

Анализ систем поддержки государств, ведущих производителей сельскохозяйственной продукции, позволяет сделать выводы о трех преобладающих тенденция в системах поддержки развитых и развивающихся стран:

- во-первых, это стабильный рост объемов «зеленого ящика»,
- во-вторых – традиционное превышение поддержки в рамках «зеленого ящика» над «янтарным». Среди развитых стран исключение – Канада, где приблизительно равные объемы мер, искажающих торговлю и не искажающих торговлю. Среди развивающихся – Индия, в которой поддержки в рамках СДР превышает субсидирование в рамках остальных ящиков.

- в-третьих, изменение структуры и сокращение «янтарного ящика». В качестве основных трансформаций выделяется постепенное сокращение продуктово-неспецифической поддержки и переход на преимущественное использование субсидирования отдельных товаров. Такой вид поддержки является, с одной стороны, более искажающим, с другой стороны – такие системы субсидирования более транспарентны, с точки зрения оценки объемов поддержки и искажающего эффекта на торговлю.

Результаты анализа возможных последствий договоренностей Раунда Доха для рассмотренных государств-членов ВТО свидетельствуют о том, что

такие тенденции будут продолжены. Разработанный проект модальностей предусматривает дальнейшее сокращение и ограничение искажающей поддержки, мер «голубого ящика», а также введение более жестких правил в отношении «зеленого ящика».

Системы поддержки государств-членов ЕАЭС традиционно ориентированы на использование мер «янтарного ящика» в больших объемах, чем «зеленого». Основная искажающая торговлю поддержка предоставляется в рамках продуктивно-неспецифических программ (до 98 % всего объема «янтарного ящика»). В государствах-членах Союза только намечаются тенденции по переходу на преимущественное использование не искажающих торговлю мер. Так, например, в России в конце 2012 года была введена «несвязанная поддержка».

Опыт зарубежных стран в области предоставления поддержки сельского хозяйства, при проведении налоговой и кредитной политики необходимо учитывать при планировании и проведении государственной политики в аграрном секторе государств-членов ЕАЭС. Несмотря на то, что обязательства членов Союза в рамках ВТО позволяют использование довольно больших объемов «янтарного ящика», смещение акцента на меры «зеленого ящика» может быть рассмотрено с точки зрения повышения эффективности субсидирования для развития сельского хозяйства в долгосрочной перспективе. Кроме того, важно принимать во внимание и действующие на сегодняшний день международные правила в области государственной поддержки сельского хозяйства и предполагаемые их изменения. Предусмотренные проектами договоренностей в рамках ВТО изменения на данный момент не предполагают трансформаций условий членства в ВТО, однако в перспективе могут измениться.