



**Евразийская экономическая комиссия
Департамент макроэкономической политики**

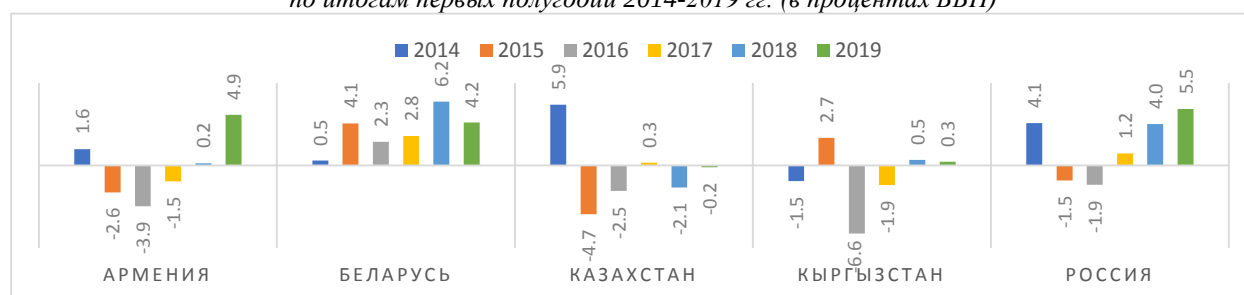
**Аналитический мониторинг баланса
консолидированного бюджета и
долга сектора государственного управления
государств – членов ЕАЭС**

по итогам 1 полугодия 2019 года

Москва
2020

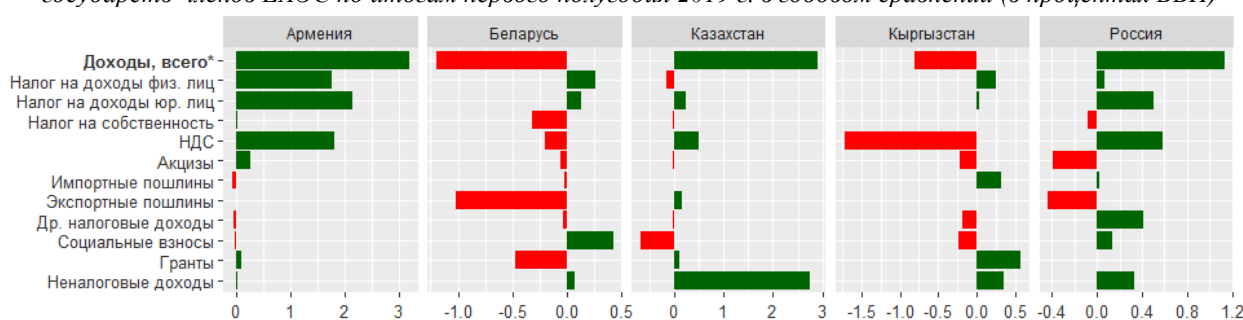
В первом полугодии 2019 года в большинстве стран ЕАЭС сохранилась тенденция, отражающая улучшение бюджетных балансов. В Казахстане дефицит бюджета СГУ снизился с 2,1% ВВП по итогам 1 полугодия 2018 года до 0,2% ВВП по итогам 1 полугодия 2019 года. В Армении бюджетный профицит увеличился за данный период с 0,2% ВВП до 4,9% ВВП, в России – с 4,0% ВВП до 5,5% ВВП¹. Улучшение бюджетных балансов в данных трех странах было связано как с ростом доходной части бюджета в процентах ВВП, так и со снижением расходной части по отношению к ВВП, кроме Казахстана, где общие расходы в процентах ВВП выросли. В Беларуси и Кыргызстане наблюдалась обратная тенденция в части общего баланса бюджета. Профицит бюджета в Беларуси снизился с 6,2% ВВП до 4,2% ВВП, в Кыргызстане с 0,5% ВВП до 0,3% ВВП. В Беларуси и Кыргызстане общий уровень доходов по отношению к ВВП сократился. Кроме того, в Беларуси увеличилась расходная часть бюджета в процентах ВВП.

Рисунок 1. Балансы консолидированных бюджетов СГУ государств-членов ЕАЭС по итогам первых полугодий 2014-2019 гг. (в процентах ВВП)



Доходы бюджета СГУ относительно ВВП в странах ЕАЭС имели разнонаправленную динамику. В Армении, Казахстане и России общие доходы бюджета СГУ увеличились по отношению к ВВП на 3,2 п.п., 2,9 п.п. и 1,1 п.п. соответственно, а в Беларуси и Кыргызстане – снизились на 1,2 п.п. и 0,8 п.п. В доходной части бюджетов государств ЕАЭС наблюдался ряд общих тенденций. Во всех странах увеличились по отношению к ВВП поступления налогов на доходы юридических лиц на фоне реализации мер по улучшению налогового администрирования, а также поступления неналоговых доходов (в наибольшей мере в Казахстане). В большинстве стран ЕАЭС (Армения, Казахстан, Россия) поступления НДС выросли в процентах ВВП. Практически во всех странах (кроме Казахстана) увеличились в процентах ВВП поступления налога на доходы физических лиц. В то же время в большинстве стран (кроме Армении) поступления акцизов снизились относительно ВВП.

Рисунок 2. Изменение основных статей доходов консолидированных бюджетов СГУ государств-членов ЕАЭС по итогам первого полугодия 2019 г. в годовом сравнении (в процентах ВВП)

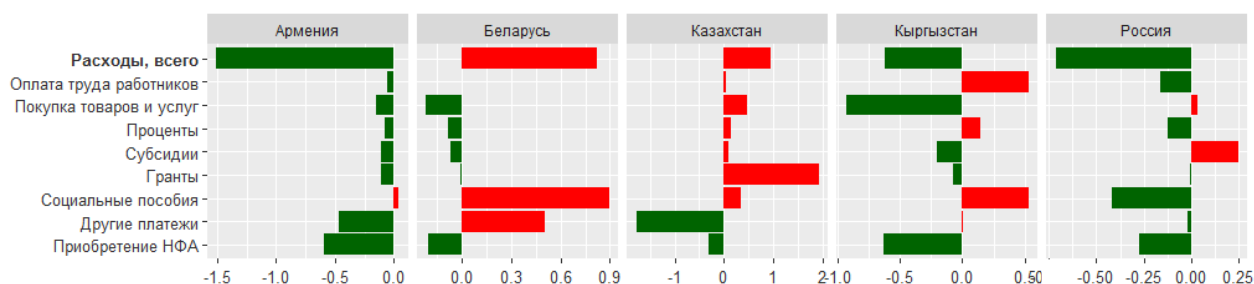


Примечание: *Доходы бюджета СГУ Армении приведены с учетом возврата НДС.

В трех странах ЕАЭС расходы бюджета СГУ сократились в процентах ВВП. В Армении, Кыргызстане и России снижение расходов по отношению к ВВП составило 1,5 п.п., 0,6 п.п. и 0,7 п.п. соответственно. В Беларуси и Казахстане расходы увеличились на 0,8 п.п. и 0,9 п.п. В странах ЕАЭС наблюдались следующие общие тенденции. Капитальные расходы (расходы на приобретение нефинансовых активов) в процентах ВВП снизились во всех странах. Во всех государствах (кроме России) увеличились в процентах ВВП расходы на социальные пособия. Номинальный рост расходов на обслуживание долга отразился в Казахстане и Кыргызстане на увеличении данного показателя в процентах ВВП.

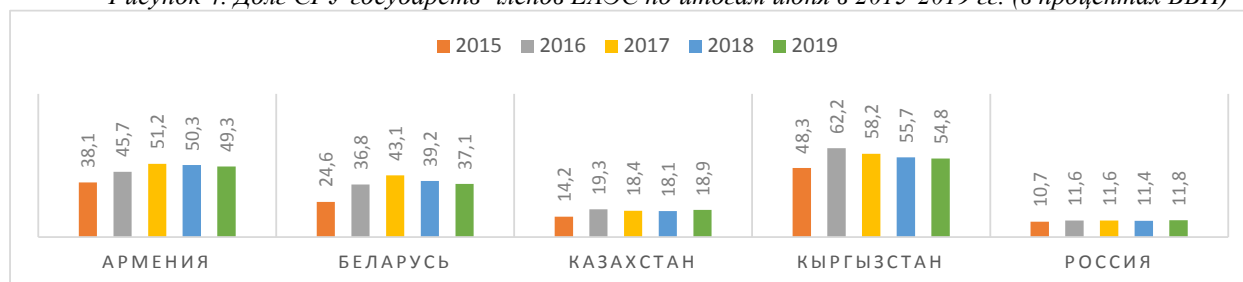
¹ Показатель не включает операции бюджетов государственных корпораций.

Рисунок 3. Изменение основных статей расходов консолидированных бюджетов СГУ государств-членов ЕАЭС по итогам первого полугодия 2019 г. в годовом сравнении (в процентах ВВП)



Долг СГУ в процентах ВВП в большинстве государств-членов снизился в июне 2019 года по сравнению с июнем 2018 года. Данный показатель уменьшился по отношению к ВВП в Армении на 1,0 п.п., Беларуси – на 2,1 п.п., Кыргызстане – на 0,9 п.п. В этих странах долг СГУ в процентах ВВП находится на более высоком уровне, чем в Казахстане и России. Общими факторами, способствовавшими снижению долгового показателя, были улучшение первичного сальдо бюджета и рост реального ВВП. Укрепление национальной валюты сыграло значительную роль в снижении долга СГУ в процентах ВВП в Беларуси, а также способствовало снижению этого показателя в Армении. В Кыргызстане уровень долга СГУ продолжает превышать установленный Договором о ЕАЭС критерий в 50% ВВП (по итогам 1 полугодия 2019 года – на 4,8 п.п.).

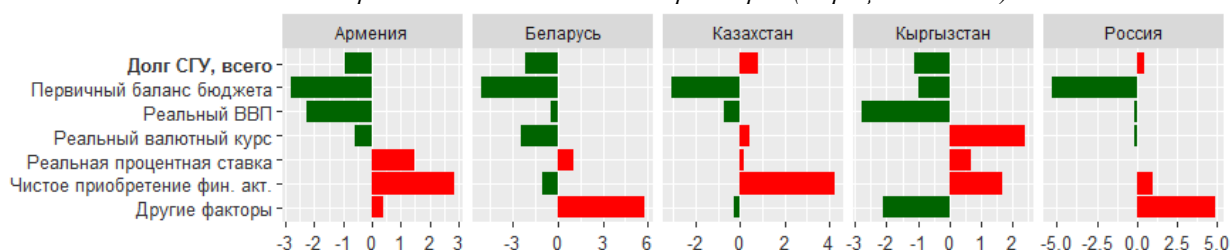
Рисунок 4. Долг СГУ государств-членов ЕАЭС по итогам июня в 2015-2019 гг. (в процентах ВВП)



В Казахстане и России долг СГУ в процентах ВВП незначительно увеличился. Уровень долга по отношению к ВВП в этих странах увеличился на 0,8 п.п. и 0,4 п.п. соответственно. Однако данный рост не создает рисков для долговой устойчивости. Одной из основных причин увеличения долга СГУ в процентах ВВП в Казахстане и России являлось чистое приобретение финансовых активов. Увеличение остатков на счетах правительств параллельно с увеличением долга означает, что новые заимствования в Казахстане и России не связаны жестко с необходимостью финансирования бюджетного дефицита, и в этих государствах-членах новые заимствования могут преследовать иные цели, такие как финансирование инвестиционных проектов, развитие рынка ценных бумаг и другие.

Валютный риск остается высоким в Армении, Беларуси и Кыргызстане. Доля долга в иностранной валюте в структуре долга этих стран превышает 80%. Наиболее высокий уровень отмечается в Беларуси (95% по итогам июня 2019 года). При этом в Армении и Кыргызстане эта доля продолжает снижаться с 2018 и 2017 года соответственно. В Казахстане и России доля долга в иностранной валюте остается относительно низкой и незначительно увеличилась по итогам июня 2019 года в годовом сравнении.

Рисунок 5. Изменение долга СГУ государств-членов ЕАЭС по итогам июня 2019 года в годовом сравнении и вклад основных факторов (в процентах ВВП)



ПРИЛОЖЕНИЕ

Страны, в которых общие доходы бюджета СГУ в процентах ВВП увеличились:**Армения**

На увеличение общих доходов бюджета СГУ в процентах ВВП в значительной мере оказало влияние увеличение поступлений налогов на доходы юридических и физических лиц, НДС и акцизов. Интенсивный номинальный рост поступлений налога на доходы юридических лиц (69,8%) был связан с ростом цен на экспортируемое сырье, увеличением поступлений авансовых платежей и улучшением налогового администрирования. Номинальный рост поступлений НДС (35,5%) обусловлен в том числе снижением уровня порогового значения при обложении НДС, а поступлений акцизов (25,1%) – ежегодным повышением ставок на спиртные напитки и табачные изделия в рамках сближения ставок по налогу в ЕАЭС, а также увеличением ставок на сжатый природный газ и дизельное топливо.

Казахстан

Увеличение общих доходов бюджета СГУ относительно ВВП главным образом было связано с номинальным ростом поступлений неналоговых доходов (в 5,78 раза), в частности за счет процентов и отчислений прибылей государственных корпораций. Поступления НДС, налога на доходы юридических лиц, экспортных пошлин также оказали поддержку росту доходов бюджета в процентах ВВП. Номинальный рост поступлений НДС (27,4%) обусловлен снижением выплат из бюджета возмещаемого НДС, а налога на доходы юридических лиц (16,9%) и экспортных пошлин (20%) – увеличением поступлений авансовых платежей от нефтедобывающих организаций и повышением пошлины на экспортируемую нефть. Снижение относительно ВВП поступлений налога на доходы физических лиц связано с замедлением номинального роста этого вида налога (2,2%), а сокращение поступлений социальных взносов является статистическим и обусловлено изменением методологии учета бюджетных операций.

Россия

Увеличение общих доходов бюджета СГУ по отношению к ВВП обусловлено номинальным ростом поступлений в бюджет НДС (17,5%), налогов на доходы юридических и физических лиц (20% и 9,2%), неналоговых доходов (11,3%) и социальных взносов (9,3%). Рост поступлений НДС главным образом вызван увеличением налоговой ставки с 18% до 20%, рост поступлений налога на доходы юридических лиц отчасти связан с отменой права субъектов страны самостоятельно устанавливать пониженные ставки по данному виду налога. Увеличение поступлений неналоговых доходов обусловлено ростом выплаты процентов и дивидендов госкорпорациями. Сдерживающее влияние на рост общих доходов оказало номинальное сокращение поступлений акцизов (-19,7%) и экспортных пошлин (-9,8%) в связи со снижением объемов экспорта нефти в стоимостном выражении.

Страны, в которых общие доходы бюджета СГУ в процентах ВВП снизились:**Беларусь**

Снижение общих доходов бюджета СГУ в процентах ВВП было в основном связано с номинальным сокращением поступлений в бюджет экспортных пошлин (-23,4%), грантов (-21,4%), налога на собственность (-12,4%). Сокращение экспортных пошлин вызвано сокращением стоимостного объема экспорта нефтепродуктов на 25,9%. Поступления НДС, акцизов и импортных пошлин снизились в процентах ВВП в связи с низкими темпами их номинального роста (рост по каждому из них составил около 6%). Поддержку доходам в процентах ВВП оказал номинальный рост поступлений налога на доходы юридических лиц и физических лиц (14,5% и 15,1%), социальных взносов (12,9%). Рост поступлений НДС был отчасти связан с поэтапным увеличением заработной платы государственным служащим.

Кыргызстан

Снижение общих доходов бюджета СГУ в процентах ВВП в основном было вызвано номинальным сокращением поступлений НДС (-14,9%), акцизов (-11%) и социальных взносов (-3,5%). Снижение поступлений НДС и акцизов в основном произошло по причине сокращения стоимостного объема импорта на 13,2%. Поддержку доходам в процентах ВВП оказало номинальное увеличение следующих поступлений: грантов (49,4%) от

иностранных доноров на продолжение реализации реформ в социально-экономической сфере, неналоговых доходов (6,1%) в частности процентов по депозитам, импортных пошлин (8,4%) и налога на доходы физических лиц (10,5%).

Страны, в которых общие расходы бюджета СГУ в процентах ВВП снизились:

Армения

Расходы бюджета СГУ по отношению к ВВП были снижены по всем основным статьям, за исключением социальных пособий (рост на 10,6%). Существенно сократились в номинальном выражении капитальные расходы (-34%) в результате «заморозки» некоторых программ капитального строительства. Сдерживание номинального роста расходов на покупку товаров и услуг, гранты и субсидии не позволило снизить эти виды расходов относительно ВВП.

Кыргызстан

Общие расходы бюджета СГУ уменьшились в процентах ВВП в первую очередь за счет номинального сокращения расходов на покупку товаров и услуг (-13,5%), а также капитальных расходов (-12%), связанного со снижением финансирования объектов инфраструктуры с низкой степенью готовности. Кроме того, были сокращены в номинальном выражении расходы на субсидии (-12,6%) и гранты (-9,1%) вследствие оптимизации финансирования реального сектора экономики. Снижение расходов в процентах ВВП сдерживалось ввиду номинального роста расходов на социальные пособия (9,1%), связанного с реализацией программы единовременных выплат при рождении детей, расходов на оплату труда (8,5%) из-за повышения зарплат в сфере образования, а также расходов на обслуживание государственного долга (14,7%).

Россия

Сокращение общих расходов в процентах ВВП произошло по всем бюджетным статьям, за исключением расходов на субсидии и расходов на покупку товаров и услуг. Сократились в номинальном выражении капитальные расходы (-3,8%) и расходы на обслуживание долга (-6,7%). Номинальный рост расходов на социальные пособия и оплату труда был невысоким, что отразилось на снижении расходов в процентах ВВП. Сдерживающее влияние на темпы снижения относительно ВВП общих расходов оказало номинальное увеличение расходов на субсидии (21,4%) и покупку товаров и услуг (8,4%).

Страны, в которых общие доходы бюджета СГУ в процентах ВВП увеличились:

Беларусь

Увеличение общих расходов бюджета СГУ в процентах ВВП главным образом было связано с номинальным ростом расходов на социальные пособия (15,9%) в связи с повышением минимального размера пенсий и доплат к ним, а также расходов по статье «другие платежи». Сдерживающее влияние на рост общих расходов в процентах ВВП оказало замедление номинальных темпов роста следующих видов расходов: капитальных расходов (1,6%), расходов на покупку товаров и услуг (5,6%), субсидий (6,3%), расходов на обслуживание долга (4,4%).

Казахстан

Увеличение расходов в процентах ВВП произошло практически по всем бюджетным статьям. Высокие номинальные темпы роста имели расходы на покупку товаров и услуг (22,1%), оплату труда (13,7%), выплату процентов (28,2%), субсидии (25,8%) и социальные пособия (19,8%). Увеличение номинальных расходов на социальные пособия в основном связано с реализацией указа Президента Республики Казахстан о списании долгов по кредитам семьям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. Увеличение грантов (с 0% ВВП до 1,9% ВВП) было статистическим и обусловлено изменением методологии учета некоторых видов бюджетных операций. Сдерживающее влияние на увеличение расходов относительно ВВП оказало номинальное сокращение расходов по таким статьям, как капитальные расходы (-2,2%) и «другие платежи» (-77,3%).

Страны, в которых долг СГУ в процентах ВВП снизился:

Армения

Долг СГУ в процентах ВВП снизился благодаря бюджетной консолидации и экономическому росту. Снижение долга СГУ в процентах ВВП на 1 п.п. главным образом было обусловлено первичным профицитом бюджета в размере 2,8% ВВП. Также рост реального ВВП способствовал снижению долга СГУ в процентах ВВП на 2,2 п.п., а

укрепление национальной валюты – на 0,6 п.п. Эти факторы суммарно оказались более значимыми чем приобретение финансовых активов и вклад положительной реальной процентной ставки, которые способствовали увеличению долга СГУ в процентах ВВП на 2,9 п.п. и 1,5 п.п. соответственно. Валютный риск снизился в связи с сокращением в структуре долга СГУ обязательств в иностранной валюте с 81,7% до 80,2%.

Беларусь

Долг СГУ в процентах ВВП снизился под влиянием практически всех основных факторов за исключением вклада реальной процентной ставки. Сокращению долга СГУ в процентах ВВП на 2,1 п.п. способствовал первичный профицит бюджета в размере 5% ВВП. Укрепление национальной валюты снизило долг СГУ в процентах ВВП на 2,4 п.п., сокращение финансовых активов – на 1 п.п., рост реального ВВП – на 0,4 п.п. В то же время вклад положительной реальной процентной ставки в увеличение долга СГУ в процентах ВВП составил 1,0 п.п. Суммарное превышение вклада факторов, способствовавших снижению долга, над фактическим уровнем снижения долга свидетельствует о том, что бюджетный профицит в основном использовался для накопления бюджетных резервов. Валютный риск увеличился в связи с ростом долговых обязательств в иностранной валюте с 93,8% до 95% от общей суммы долга.

Кыргызстан

Долг СГУ в процентах ВВП снизился на 0,9 п.п. в основном благодаря росту реального ВВП. Рост ВВП способствовал снижению долга СГУ в процентах ВВП на 2,8 п.п. Дополнительным фактором, оказавшим влияние на снижение долга СГУ в процентах ВВП, являлся первичный профицит бюджета в размере 1% ВВП. Использование денежных средств на счетах правительства также позволяло не делать новых заимствований. Факторами, увеличивавшими долг СГУ в процентах ВВП в отчетном периоде на 2,4 п.п., 1,7 п.п. и 0,7 п.п., являлись ослабление национальной валюты, приобретение финансовых активов и вклад положительной реальной процентной ставки соответственно. Валютный риск снизился в связи с сокращением доли обязательств в иностранной валюте с 87,4% до 86,1%.

Страны, в которых долг СГУ в процентах ВВП увеличился:

Казахстан

Долг СГУ в процентах ВВП увеличился на 0,8 п.п. в основном по причине чистого приобретения финансовых активов в размере 4,3 п.п. Дополнительными факторами увеличения долга СГУ в процентах ВВП являлись ослабление национальной валюты и вклад реальной процентной ставки, которые способствовали увеличению долга СГУ в процентах ВВП на 0,4 п.п. и 0,2 п.п. соответственно. Первичный профицит бюджета и рост ВВП снижали долг СГУ в процентах ВВП на 3,1 п.п. и 0,7 п.п. соответственно, и суммарно они оказались менее значимы чем факторы, способствующие его росту. Валютный риск увеличился в связи с ростом долговых обязательств в иностранной валюте с 43,1% до 43,5% от общей суммы долга.

Россия

Долг СГУ в процентах ВВП увеличился на 0,4 п.п. в основном по причине чистого приобретения финансовых активов на 1,0 п.п. Рост ВВП и укрепление национальной валюты способствовали снижению долга СГУ в процентах ВВП (вклад каждого фактора составил 0,1 п.п.). Положительным для снижения долга СГУ в процентах ВВП фактором также являлся первичный профицит бюджета в размере 5,3% ВВП. Увеличение долга СГУ в процентах ВВП при высоком уровне профицита бюджета свидетельствует о том, что профицит использовался не для погашения долга, а для накопления бюджетных резервов. Валютный риск незначительно увеличился в связи с ростом долговых обязательств в иностранной валюте с 21,6% до 21,8% от общей суммы долга.