

ПРОТОКОЛ
Общественной приемной
Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию
Евразийской экономической комиссии

15 мая 2023 г.

№ 23-СБ

г. Астана

Председательствовал: член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию Евразийской экономической комиссии Б.Т. Султанов.

Участвовали: Представители Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия), Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан (АЗРК), НПП Республики Казахстан «АТАМЕКЕН», РПП «АТАМЕКЕН», бизнессообществ государств – членов Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) (*список прилагается*).

1. Приветственное обращение

1.1. Приняли к сведению информацию члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султanova о:

порядке, регламенте проведения и участниках заседания Общественной приемной Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию Евразийской экономической комиссии (далее – Общественная приемная, Блок по конкуренции);

необходимости постоянной обратной связи с главными бенефициарами Комиссии – национальными госорганами и бизнесом и том, что экономическая интеграция должна строиться на правильном взаимодействии для реализации предпринимательских инициатив;

важности развития конкуренции на трансграничных рынках для улучшения работы бизнеса;

целях и формате Общественной приемной;

трансляции Общественной приемной на канале YouTube Комиссии, где есть возможность задавать вопросы, а также инструментах, размещенных на сайте Комиссии;

запуске новых инструментов, которые позволяют самотестироваться предприятиям, и в целом развивать свои знания, понимания, в вопросах антимонопольного регулирования.

1.2. Приняли к сведению информацию заместителя Председателя правления - члена правления НПП Республики Казахстан «Атамекен» Т.З. Жаркенова о/об:

участии на Общественной приемной представителей бизнеса, в том числе регионов, а также представителей АЗРК;

возможности решения проблемных вопросов, поднятых бизнесом по итогам Общественной приемной;

возможности снижения барьеров, которые мешают дальнейшему взаимодействию.

1.3. Приняли к сведению информацию первого заместителя Председателя Агентства по защите и развитию конкуренции Р.Н. Ахметова о/об:

участии в Общественной приемной представителей территориальных департаментов АЗРК и членов Совета по барьерам при АЗРК;

работе Совета по барьерам, в частности, о подготовке 100-150 предложений по снятию барьеров в ЕАЭС;

проработке отдельных вопросов бизнеса.

1.4. Приняли к сведению информацию члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова о/об:

необходимости разъяснения бизнесу о деятельности Комиссии;

уровне взаимного проникновения в государственных закупках ЕАЭС, доле внутренней торговли в ЕАЭС и влиянии барьеров на них;

внесении изменений в Порядок № 69, когда одна из стран вводит изъятия из национального режима, то любые другие страны, с подачи предпринимателей этих стран, могут использовать режим консультаций и требовать разъяснений или даже исключения в установленном порядке этих изъятий из национального режима.

2. Информация по вопросам, озвученным бизнесом Казахстана в рамках предыдущих общественных приемных

2.1. Приняли к сведению информацию директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Ж.А. Адиковой о том, что в рамках Общественной приемной 9 июня 2022 года в г. Астане на площадке НПП Республики Казахстан «Атамекен» были обсуждены вопросы от бизнеса. По некоторым вопросам даны исчерпывающие разъяснения на месте, три вопроса требовали более детальной проработки и консультаций с другими блоками Комиссии.

В частности:

1) по вопросу представителя ОЮЛ «Ассоциация поддержки и развития фармацевтической деятельности РК» о должностях для хозяйствующего субъекта Республики Казахстан в получении электронного номера регистрационного удостоверения на территории ЕАЭС для определенного медицинского изделия.

По итогам консультаций внутри Комиссии выяснилось, что проблема связана с ошибками, возникающими при взаимодействии национального шлюза Республики Казахстан с компонентом базовой реализации общего процесса Комиссии (ОП 32: «Формирование, ведение и использование единого реестра медицинских изделий, зарегистрированных в рамках Евразийского экономического союза»).

В настоящий момент Комиссия завершила работы по устранению ошибок программного обеспечения сервиса ОП 32. Электронный номер регистрационного удостоверения на территории ЕАЭС для медицинского изделия будет присвоен по мере устранения ошибок программного обеспечения РК. Департамент информационных технологий со своей стороны разъяснил для представителей Республики Казахстан необходимый алгоритм по устранению ошибок.

Поэтому, со стороны Комиссии вопрос проработан, остается, чтобы казахстанские коллеги на своей площадке устранили технические ошибки.

2) по предложению представителя ОЮЛ «Ассоциация поддержки и развития фармацевтической деятельности РК» увеличить переходный период для евразийской регистрации медицинских изделий в связи с неготовностью бизнеса.

Вопрос решен, 13 февраля 2023 года внесены изменения в Соглашение о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках ЕАЭС от 23 декабря 2014 года в части продления переходного периода до 2025 года.

3) по вопросу представителя ТОО «MGM Construction» о проблеме неконкурентных условий для казахстанского бизнеса в сфере производства полиэтиленовой продукции.

В частности, производители Республики Казахстан испытывают проблемы с поставкой сырья (гранул для производства), в связи с чем увеличивается стоимость конечной продукции (полиэтилена) более, чем в 50 раз. Данный факт подтвержден представителем Союза переработчиков пластмасс (Российская Федерация П.В. Базуновым) в ходе интервью Коммерческому Телевизионному Каналу.

Блоком по конкуренции вынесено предостережение генеральному директору Союза переработчиков пластмасс П.В. Базунову о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению общих правил конкуренции на трансграничных рынках государств-членов ЕАЭС.

Кроме того, ОЮЛ «Ассоциация химической промышленности «КАЗХИМИЯ» направила обращение в Блок по конкуренции о том, что производители – доминанты по производству полиэтиленов в Российской Федерации имеют доминирующее положение в поставках полиэтиленов на всей территории ЕАЭС и, по мнению заявителя, имеются признаки антконкурентных соглашений между компаниями Российской Федерации по согласованному поднятию цен для казахстанских компаний.

На основании заявления Блок по конкуренции начал процедуру рассмотрения заявления, по итогам которой признаки нарушений общих правил конкуренции в действиях производителей российского полиэтилена не выявлены.

По вопросу поставляемой из Ирана продукции по низким ценам субъекту было предложено направить обращение в Департамент защиты внутреннего рынка Комиссии для проведения последующих консультаций в части применения защитных мер, (ТОО «MGM Construction» направлено письмо с разъяснением вопроса).

3. Трансграничный рынок в праве ЕАЭС: правила конкуренции и контроль за их соблюдением

3.1. Приняли к сведению информацию директора Департамента антимонопольного регулирования А.Г. Сушкевича о:

полномочиях Комиссии в сфере защиты конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС, правовой базе ЕАЭС в сфере конкуренции;

правилах определения трансграничного рынка, в том числе по делам о недобросовестной конкуренции, злоупотреблении доминирующим положением, антиконкурентных соглашений;

деятельности Комиссии по пресечению недобросовестной конкуренции на трансграничных рынках, в том числе на рынках семенного материала;

правилах определения компетенции Комиссии;

3.2. Представлены примеры по рассмотренным кейсам по:

недобросовестной конкуренции на рынке услуг кальян-баров; на рынке упаковки кисломолочного напитка «Имунеле» в части нелегального использования чужого объекта интеллектуальной собственности;

- применению правила определения компетенции Комиссии в случае антиконкурентного соглашения на рынке кохлеарной имплантации.

- антиконкурентному соглашению на рынке услуг по калибровке медицинского оборудования в части соглашения по разделу рынка ЕАЭС по территориальному принципу;

- злоупотреблению доминирующим положением на рынке анизотропной стали; на рынке каменного угля марки КСН, где потенциальному нарушителю выдано предложение о необходимости урегулирования разногласий с заявителем, разработки и согласования торгово-сбытовой политики с равными, недискриминационными условиями для всех потребителей ЕАЭС.

4. Вопросы бизнеса: о создании общего электроэнергетического рынка ЕАЭС

4.1. Заместитель Председателя ОЮЛ «Казахстанская Электроэнергетическая Ассоциация» Р.У. Спанов:

В части поэтапного формирования общего электроэнергетического рынка ЕАЭС (далее – ОЭР), базирующегося на положениях, утвержденных Концепцией и Программой формирования ОЭР ЕАЭС и возникающих в связи с этим ряда рисков и вопросов по части регулирования ценообразования, на которые непременно следует обратить внимание:

1) Различия в тарифных системах: государства члены имеют разные тарифные системы, что может привести к неравенству условий для производителей электроэнергии. Например, в Российской Федерации развито кредитование промышленных объектов (предоставляются государственные субсидии), что приведет к искажению конкуренции на ОЭР.

2) Несовершенная конкуренция: на рынке электроэнергии могут присутствовать монополисты или олигополии, что может привести к повышению цен на электроэнергию в странах-участниках ОЭР.

3) Неравномерное потребление электроэнергии: потребление электроэнергии может быть неравномерным странах-участниках ОЭР. Это может привести к неравномерной загрузке производственных мощностей и необходимости использования резервных мощностей, что повысит стоимость производства электроэнергии.

4) Различия в налоговой политике: государства члены ЕАЭС имеют различные налоговые политики, которые могут повлиять на цены на электроэнергию. Например, высокие налоги на производство электроэнергии могут повысить цены на электроэнергию на ОЭР.

5) Различия в регулировании: страны-участники ОЭР имеют разные правила и нормы регулирования, такие как стандарты безопасности и экологические требования. Эти различия могут привести к различным затратам на производство, которые могут отразиться на ценах на рынке РК.

6) Необходимо учитывать различные факторы, влияющие на ценообразование, и необходимо разработать соответствующие регулирующие механизмы.

4.2. Разъяснения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова:

Ведется работа по согласованию позиций государств-членов ЕАЭС, в том числе по определению единого оператора. Данный вопрос рассмотрен на заседании Совета Комиссии 21 апреля 2023 года. К сожалению, консенсус по данному вопросу не достигнут. Работа продолжается.

5. Вопросы бизнеса: об отсрочке по установлению кнопки SOS в транспортных средствах

5.1. Директор Департамента по вопросам государственного регулирования ОЮЛ «Ассоциация автомобильного бизнеса Казахстана» К.У. Еламанов:

На сегодняшний день в рамках технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» имеется норма обязательной установки и сертификации кнопки SOS (в Российской Федерации – кнопка "Глонасс", в Республике Казахстан – кнопка "ЭВАК").

На текущий момент данное требование временно не применяется до 1 февраля 2024 года. Однако, проблема до конца срока действия отсрочки не решится в связи с тем, что на сегодняшний день многие автомобильные бренды ушли с рынка Российской Федерации. Поэтому невозможно проводить сертификацию на территории испытательной лаборатории ФГУП «НАМИ», которая находится в Российской Федерации данных брендов и новых моделей в принципе. То есть сейчас казахстанские предприниматели, официальные партнёры, дилеры и дистрибуторы находятся в положении, когда невозможно обеспечить сертификацию новых моделей, так как после 1 февраля 2024 года требование по обязательной установке кнопки "Глонасс" возобновится.

В качестве решения проблемы, казахстанской стороной было инициировано в марте текущего года предложение по внесению изменения в Решение КТС № 877 об утверждении технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств» в части продления нормы по отсрочке в части установке кнопки "Глонасс" до 1 февраля 2028 года. Решение предлагается принять на ближайшем Совете, потому что уже многие переговоры по выходу на рынок новых брендов, новых моделей уже приостановлены.

5.2. Разъяснения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова:

21 апреля 2023 года вопрос был рассмотрен на заседании Совета Комиссии, однако стороны не пришли к единому мнению. Повторное рассмотрение данного вопроса запланировано на июнь 2023 года.

5.3. Разъяснения заместителя директора Департамента технического регулирования и аккредитации Комиссии М.А. Кима:

С апреля прошлого года принято порядка 15 изменений в Решение КТС № 877, которые в большей степени относятся к упрощению требований к устройству "Глонасс".

Поднятый вопрос также обсуждался, к сожалению, пока не удалось выработать согласованное решение. Работа продолжается с целью выработки решения для последующего вынесения на заседание Совета.

6. Вопросы бизнеса: о производстве полиэтиленовых материалов в Республике Казахстан

6.1. Представитель ТОО «MGM Construction» В.В. Графкин:

Ввиду отсутствия сырьевой базы в Республике Казахстан первичное сырье, применяемое при производстве полиэтиленовых изделий, импортируемое в Республику Казахстан из Российской Федерации, подорожало более чем на 25%. При этом цена, конечного изделия импортного производства, осталась на прежнем уровне, и поступает в Республику Казахстан дешевле продукта местного производства более чем на 20%.

Не понятно, почему производителю при закупке сырья в Иране необходимо оплатить пошлину, а если закупать готовую пленку, пошлину платить не надо.

Таким образом, производители полиэтиленовых материалов Республики Казахстан, полностью потеряли конкурентную способность на местном рынке сбыта полиэтиленовых материалов первого производства, и на данный момент более пятидесяти предприятий Республики Казахстан, находятся перед перспективой закрытия.

Речь идет о более чем 160 компаниях, занимающихся производством полиэтиленовых изделий, и более чем 600 компаниях, которые занимаются переработкой полипропиленов, бывшего в употреблении.

6.2. Разъяснения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова:

Меры защиты внутреннего рынка должны носить комплексный характер, так как, помогая одной отрасли, можно нанести ощутимый вред другой. Вопрос будет обсужден с Департаментом защиты внутреннего рынка.

6.3. Разъяснения директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Ж.А. Адиковой:

В настоящее время во взаимной торговле ЕАЭС с Ираном действует Временное соглашение, ведущее к образованию зоны свободной торговли, которое, однако, не препятствует применению мер защиты внутреннего рынка.

Положениями Временного соглашения также предусмотрена возможность применения двусторонних защитных мер в случае, если снижение или обнуление

ввозных таможенных пошлин в соответствии с соглашением привело к ущербу отрасли экономики ЕАЭС.

Поэтому применение мер защиты внутреннего рынка в отношении импорта полиэтиленовой продукции из Ирана может быть только после проведения консультаций представителей компании ТОО «MGM Construction» с Департаментом защиты внутреннего рынка, в рамках которых необходимо рассмотреть фактические обстоятельства поставок из Ирана для инициирования расследования.

Данный вопрос ранее обсуждался в рамках Общественной приемной, рассмотрен Комиссией и даны соответствующие письменные разъяснения.

Однако, до настоящего времени обращений по обозначенным вопросам в Департамент защиты внутреннего рынка Комиссии не поступало.

Расследование, предшествующее введению защитной меры, инициируется на основании заявления, поддержанного производителями соответствующего товара, на которых приходится не менее 25 процентов от объема производства данной продукции в ЕАЭС.

7. Вопросы бизнеса: о проекте решения Коллегии Комиссии о нарушении правил конкуренции

7.1. Представитель Палаты профессиональных бухгалтеров Республики Казахстан Н.О. Алимбетов:

Решением Коллегии ЕЭК действия профессиональной организации бухгалтеров «Палата профессиональных бухгалтеров РК», признаны недобросовестной конкуренцией, наложен штраф. Решение Комиссии обжаловано в Суде ЕАЭС.

Обсудили право ЕАЭС и существующие недоработки по данному вопросу:

- при подаче заявления в Суд необходимо оплатить пошлину в российских рублях, а в связи с санкциями наши банки не проводят платежи в Россию. Приходится нанимать поверенного в России, чтобы он осуществил платеж. Это дополнительные расходы. Было бы справедливым, чтобы каждая страна или организация страны имели возможность оплачивать пошлину в национальной валюте;

- в праве ЕАЭС многие вещи не доработаны, что ведет к коллизиям. Компетенция Комиссии и национальных антимонопольных органов разделены и не пересекаются. Департамент антимонопольного регулирования Комиссии вышел за рамки своей компетенции и стал рассматривать вопросы, которые не относятся к его компетенции, в том числе вопросы авторских прав, исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности. Пытаясь разрешить вопрос о недобросовестной конкуренции, Комиссия разрешает вопрос об авторских или исключительных правах на эти товарные знаки. При этом обе стороны этого конфликта не оспаривают товарный знак;

- в праве ЕАЭС нет других возможностей наказания, кроме как вынесение штрафа, при этом в национальных законодательствах есть такие формы наказания как предупреждения и др. Наложенный штраф, во много тысяч раз превосходит

собственный капитал и выручку за годовую деятельность, субъекты не смогут осилить эту сумму;

- в праве ЕАЭС нет возможности обжаловать процессуальные действия, сам процесс расследования должен быть серьезно доработан. В процессе расследования было заявлено ходатайство об экспертизе, в чем было. В связи с этим возникают вопросы;

- состав недобросовестной конкуренции в соответствии с Приложением 19 к Договору о ЕАЭС очень размытый. Законным способом зарегистрированы товарные знаки, получены авторские права, почему это вменяется в вину?;

- Комиссия не исследовала возможность злоупотребления правом со стороны заявителя.

7.2. Разъяснения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова:

Право ЕАЭС не стоит на месте, сейчас государства-члены обсуждают четвертый пакет изменений, так называемый Большой протокол, мы также вносим предложения по изменению права ЕАЭС, совершенствования тех или иных инструментов. Решение обжаловано в Суде ЕАЭС, необходимо дождаться его решения.

8. Вопросы бизнеса: о применении в Российской Федерации разрешительного порядка вывоза отдельных видов товаров

8.1. Представитель АО «Уральскнефтегазгеология» Ю.А. Церковникова:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 9 марта 2022 года № 312 «О введении на временной основе разрешительного порядка вывоза отдельных видов товаров за пределы территории Российской Федерации» (далее – ПП РФ № 312) сроком до 31 декабря 2022 года включительно установлен разрешительный порядок вывоза за пределы территории Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной техники и частей к ней, транспортных средств, их частей и комплектующих, промышленной продукции, телекоммуникационного оборудования, частей и материалов к ним, лабораторного, добывчного, геолого-разведочного, геофизического оборудования и частей к нему, а также товаров медицинского назначения.

Буровые установки, которые переданы на территорию Российской Федерации, также попали под необходимость получения разрешительных документов от Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

В свою очередь, Порядок выдачи разрешений (на вывоз из Российской Федерации отдельных видов лабораторного, добывчного, геолого-разведочного, геофизического оборудования и частей к нему включенных в приложение № 5 к ПП РФ № 312, утвержденный Приказом Минприроды Российской Федерации от 14 марта 2022 года № 185) утратил силу с 1 января 2023 года. При этом новый Порядок выдачи разрешений до настоящего времени не прошел регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации.

В связи с этим возникли сложности с вывозом оборудования.

8.2. Разъяснения заместителя директора Департамента функционирования внутренних рынков Комиссии К.Ж. Олжабаева:

Данный вопрос рассматривался в апреле 2023 года на оперативном совещании в Комиссии. Представители Минприроды России пообещали ускорить принятие соответствующих порядков. По имеющейся информации соответствующий приказ находится в Министерстве юстиции на регистрации.

9. Вопросы бизнеса: об ограничениях в Российской Федерации поставок лесоматериалов в страны ЕАЭС

9.1. Заместитель Председателя правления - члена правления НПП «Атамекен» Т.З. Жаркенов:

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2022 года № 2552 «О порядке перевозки отдельных видов древесины и (или) продукции ее переработки грузовым автомобильным транспортом и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» утверждён перечень автомобильных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации (Бугристое, Озинки и Петухово), которые используются при осуществлении международных автомобильных перевозок отдельных видов лесоматериалов.

В настоящее время на казахстанско-российской государственной границе функционирует 30 автомобильных пунктов пропуска.

Учитывая протяженность казахстанско-российской границы, установление только 3 автомобильных пунктов пропуска приводит к увеличению временных и финансовых затрат казахстанских предприятий.

Многие деревообрабатывающие предприятия расположены на территории Восточно-Казахстанской и Павлодарской областей, которые в основном завозят сырье лесоматериалов для переработки из Алтайского края. В случае ввоза лесоматериалов через территорию Северо-Казахстанской области время перевозки товара и логистические расходы значительно увеличиваются для отечественных предприятий.

В НПП «Атамекен» обратились предприниматели деревообрабатывающей отрасли с просьбой разрешить вывоз отдельных лесоматериалов с Российской Федерации через дополнительные автомобильные пункты пропуска на казахстанско-российской границе.

Вопрос несколько раз обсуждался на различных площадках (30 января т.г. вопрос рассмотрен на заседании Рабочей группы высокого уровня под председательством Министра экономического развития Российской Федерации М.Г. Решетникова; 2-3 февраля т.г. состоялась двухсторонняя встреча Премьер-Министра Республики Казахстан А.А. Смаилова и Председателя Правительства Российской Федерации М.В. Мишустина, на площадке ЕЭК на оперативных совещаниях по поставкам товаров между государствами-членами ЕАЭС), в том числе в ходе которых российская сторона заверила о рассмотрении данного вопроса заинтересованными государственными органами Российской Федерации, но решения на текущий момент нет.

Еще один вопрос связан с вывозом грузовым автотранспортом леса-кругляка.

По итогам двухсторонних переговоров с российской стороной, состоявшихся 13 декабря 2022 года в г. Москве была достигнута устная договорённость о том,

что российская сторона готова разрешить вывоз леса-кругляка грузовым автомобильным транспортом.

Однако на сегодняшний день согласно устной информации МТИ РК, российская сторона не готова разрешить вывоз леса-кругляка автотранспортом.

9.2. Разъяснения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова:

11 мая 2023 года вопрос «О выполнении Российской Федерацией обязательств в рамках функционирования внутреннего рынка Евразийского экономического союза» рассмотрен на заседании Коллегии Комиссии.

В связи с принимаемыми Российской Федерацией мерами по устранению указанного препятствия рассмотрение вопроса перенесено на 20 июня 2023 года.

9.3. Разъяснения заместителя директора Департамента функционирования внутренних рынков Комиссии К.Ж. Олжабаева:

В рамках совещания перед заседанием Коллегии 11 мая представители государственных органов Российской Федерации проинформировали о том, что вопрос об увеличении количества автомобильных пунктов пропуска для вывоза лесоматериалов рассматривается в Правительстве и положительное решение по нему ожидается в самое ближайшее время.

Кроме того, стороны договорились рассмотреть вопрос по интеграции казахстанской и российской информационных систем с целью обеспечения возможности вывоза леса-кругляка автомобильным транспортом.

10. Вопросы бизнеса: об установлении трансграничности товарных рынков

10.1. Управляющий директор – Директор Департамента по развитию конкуренции и тарифообразования НПП «Атамекен» М.С. Оспанов:

было бы эффективно, если бы у предпринимателей была возможность самостоятельного обращения в Комиссию для установления наличия либо отсутствия факта трансграничности товарного рынка, и уведомления об этом заинтересованных сторон.

10.2. Представитель Ассоциации антимонопольных экспертов Е. Добриян:

При анализе товарных рынков национальный антимонопольный орган не устанавливает признаки трансграничности, при этом есть заключение суда, согласно которому, это больше право, а не обязанность антимонопольного органа передавать такие дела в Комиссию по подведомственности.

Есть необходимость пересмотреть и конкретизировать право ЕАЭС и обязать антимонопольный орган устанавливать возможные критерии трансграничности, а также предусмотреть это как основание для приостановления расследования.

10.3. Представитель АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» А. Айтжанов:

Срок исковой давности по делам о конкуренции в праве ЕАЭС составляет три года, в Казахстане – пять лет, это тоже проблема, так как компании могут избегать ответственности, переходя под другую юрисдикцию.

10.4. Разъяснения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова:

Есть определенные серые зоны во взаимодействии между национальными органами и наднациональным органом, и необходимо выразить благодарность бизнесу за то, что помогаете их выявлять. С помощью субъектов проще обосновывать поправки, которые предлагает Комиссия в право ЕАЭС.

Все озвученные проблемы находятся в фокусе внимания Комиссии и обсуждаются с национальными антимонопольными органами государств-членов ЕАЭС.

11. Иные вопросы бизнеса

11.1.1. Представитель Уразбекова Аселя:

Российская Федерация с сентября 2012 года поднимает вопрос в части Регламента № 35 о запрете ароматизаторов. Обоснования бизнеса по данному вопросу, что данное предложение Российской Федерации может привести к полной остановке производства табачных изделий, не учитываются. Просьба обратить внимание.

О продолжении гармонизации ставок акцизов: на сегодняшний день действует Соглашение, по которому действуют ставки гармонизации до 2024 года. В связи с нестабильностью ситуации, изменениями логистики, нестабильностью курса валют, просьба оказать содействие в вопросе сохранения ставок до 2029 года.

11.1.2. Разъяснения начальника отдела адвокатирования предпринимательства Департамента развития предпринимательской деятельности Комиссии А.А. Юлегина:

Существует процедура регулирующего воздействия, которая также распространяется на технические регламенты. При подготовке заключения по данному вопросу будет учтено данное заявление.

11.2.1. Представитель Молочного союза РК Айсаутов Д.:

Соглашение о принципах госконтроля за соблюдением технических регламентов содержит реестр опасной продукции. Любое нарушение, даже незначительное (такое, как отклонение массовой доли жира, либо массовой доли какао для шоколадной продукции, либо маркировка) могут теоретически служить основанием для того, чтобы продукция попала в данный перечень опасной продукции. Попадание в реестр из-за незначительных нарушений оказывается на репутации компании, и в дальнейшем сложно исключить компанию из него. Это торгово-административный нетарифный барьер, который мешает бизнесу. Предлагается переименовать его в Реестр несоответствующей продукции.

О порядке разработки и принятия изменений в технические регламенты ЕАЭС: Российская Федерация продвигает отказ от требования проводить внутригосударственное согласование (ВГС), в частности, при переносе единых санитарных требований в нормы техрегламента. ВГС позволяет учесть мнение бизнеса, понять технические, научные и другие возможности. Просьба не лишать нас этого инструмента.

Распоряжением Коллегии Комиссии № 26 от 22 февраля 2022 года уже было принято решение об обязательности ВГС. Вносить изменения сейчас по исключению ВГС - это лоббизм своих интересов Российской Федерации.

11.2.2. Президент ОЮЛ «Ассоциация торговых предприятий Казахстана» Ажибаева Жибек Турехановна:

Распоряжением Коллегии Комиссии № 26 от 22 февраля 2022 года уже было принято решение об обязательности ВГС. Однако, Роспотребнадзор отказался от первоначальной позиции, в связи с чем, несмотря на согласованность со всеми пятью странами и на одобрение Коллегии ЕЭК ежемесячно выносит один и тот же проект на заседание Совета ЕЭК с различной формулировкой, позволяющей обойти ВГС при переносе требований ЕСТ в техрегламенты.

Вносить изменения сейчас по исключению ВГС - это лоббизм своих интересов Российской Федерации.

В этой связи, считаем необходимым сохранить процедуры ВГС при переносе числовых значений Единых санитарных требований в техрегламенты.

11.2.3. Заместитель Председателя правления - члена правления НПП «Атамекен» Т.З. Жаркенов:

На работу по изучению документов тратится очень много ресурсов, согласовывается документ, и потом опять всплывает опасная продукция. Надо уже поставить в этом вопросе точку.

11.2.4. Представитель Масложирового союза Республики Казахстан Г. Онищенко:

Бизнес Казахстана неоднократно на всех площадках просил в наименовании реестра по информированию заменить термин «опасная продукция» на «несоответствующая продукция». С этим согласны коллеги из Республики Беларусь, Кыргызской Республики и Республики Армения. Блоком по техническому регулированию Комиссии были даны обещания об изменении ситуации, но они не были выполнены. Технические регламенты в том числе могут регулировать массовую долю жира, молочного жира в продукте, иные показатели; если эти показатели нарушаются производителями, эта продукция является несоответствующей, но не опасной.

По второму вопросу поддерживается позиция о необходимости сохранить ВГС.

11.2.5. Управляющий директор-директор департамента технического регулирования НПП «Атамекен» Шуйкебаева Ж.С.:

Единые санитарные требования были утверждены Коллегией Комиссии в 2010 году как промежуточный документ. Они были сформированы из санитарных требований стран-участниц, в том числе Роспотребнадзора. Тогда не было никаких публичных обсуждений, ОРВ, просто объединили все, что есть. Роспотребнадзор предлагает все числовые значения единых санитарных требований без ВГС переносить в техрегламенты, утверждаемые Коллегией ЕЭК, которые утверждаются Советом Комиссии. Это чревато последствиями, поскольку попытки переноса показателей Единых санитарных требований в техрегламенты на практике вызывают спорные ситуации (Например, ссылаясь на нормы Единых санитарных требований со стороны ЕЭК и некоторых стран была инициатива по увеличению глифосатов в зерне более чем

100 раз по сравнению с допустимым уровнем, установленным в техрегламенте. Еще одним примером является предпринятые некоторыми странами множество попыток по установлению в Единых санитарных требованиях запрета на использование фосфорных солей в порошках и кондиционерах с дальнейшим переносом данного запрета в техрегламент, аргументируя это проблемой эвтрофикации (насыщение водоемов биогенными элементами). Введение запрета на использование фосфорных солей продвигалось в пользу их заменителей, производимых в России. В то время, когда против имеются публикации и отчеты (например, отчет RusNIP, март 2010 г.), сообщающие, что основными источниками сбросов азота и фосфора в водоемы являются сельское хозяйство, лесная промышленность и т.д.).

Стоит отметить, что новые явления эвтрофикации природных водоемов отмечены в период после многолетнего фактического запрета применения триполифосфата натрия в синтетических моющих средствах в Европе и в Северной Америке. Таким образом, нет прямой зависимости между запретом на использование фосфатных солей в СМС и явлением эвтрофикации в водоемах.

Кроме того, не доказано отсутствие негативного влияния заменителей фосфатов (цеолиты и поликарбоксилаты, карбонат натрия, цитрат натрия).

В этой связи, считаем необходимым сохранить процедуры ВГС при переносе числовых значений Единых санитарных требований в техрегламенты.

11.2.6. Заместитель Председателя правления - члена правления НПП «Атамекен» Жаркенов Т.З.:

В Сенате Парламента Республики Казахстан НПП «Атамекен» ставился вопрос о том, что это Соглашение необходимо денонсировать. Комиссия пообещала, что в документах нижестоящего уровня все будет изменено, поэтому решили вопрос пока урегулировать. Однако ничего не сделано.

11.3.1. Представитель РПП область Абай:

Производители шифера осуществляют экспорт в Кыргызскую Республику, но с 28 декабря 2022 года на эту продукцию Налоговым комитетом Кыргызской Республики дополнительно наложен НДС. Можно ли наложить на продукцию из Кыргызской Республики такие же налоги?

Также при поставке в Российскую Федерацию необходимо на каждую партию готовить сертификат о происхождении продукции, на малые партии нет смысла делать такие сертификаты, в связи с чем, в приграничных регионах потребители не могут купить данную продукцию.

11.3.2. Разъяснения заместителя директора Департамента функционирования внутренних рынков Комиссии К.Ж. Олжабаева:

Данный вопрос уже рассматривался Комиссией, был включен в список барьеров, которые государства-члена ЕАЭС должны устраниТЬ.

По информации кыргызских коллег в данный момент проходит процедуру по отмене данного механизма, ожидается, что решения будут приняты в ближайшее время.

11.3.3. Управляющий директор - директор Департамента сертификации происхождения товара НПП «Атамекен» С.С. Садыков:

В рамках ВТО Казахстаном приняты свои обязательства по таможенным пошлинам, поэтому для поставки по ЕАЭС необходимо получать сертификат СТ-1, это требование нельзя обойти.

11.4.1. Председатель Совета по барьерам Павлодарской области Н. Машрапов:

Павлодарская область Казахстана граничит с тремя российскими областями. Предлагается приграничные вопросы решать на региональном уровне с местными ТПП.

11.4.2. Разъяснения заместителя Председателя правления - члена правления НПП «Атамекен» Т.З. Жаркенов:

Подобная практика уже применялась по другим вопросам.

11.5.1. Представитель ТОО «Производственный комплекс «Аврора» Д. Валуев:

Для разработки технического регламента «О безопасности химической продукции» заказан ряд научно-исследовательских работ, чтобы понять, как эта химическая продукция регулируется в других странах мира, и перенять лучший опыт. Во всех НИР отмечается, что малотоннажная продукция, т.е. продукция, поставляемая размером до одной тонны, и смесевая химическая продукция регулируются в наименьшей степени. Они только подлежат классификации по опасным свойствам и для них нужен паспорт безопасности. Они не проходит дорогостоящих процедур нотификации и регистрации. Малотоннажная продукция в малом количестве представляет малый риск, а смесевая продукция состоит уже из известных веществ.

Республика Казахстан направила предложения в Комиссию о внесении изменений в технический регламент, чтобы малотоннажная продукция регулировалась более мягко, как в других странах мира. Россия и Беларусь эти предложения отклонили.

Западный изготовитель продукции не тратит деньги на регистрацию и нотификацию сырья, в результате у него появляется конкурентное преимущество в отношении готовой продукции, а для бизнеса Казахстана это неподъемная нагрузка.

Просьба, чтобы технический не вступал в силу без послаблений для малотоннажной и смесевой химической продукции.

11.5.2. Разъяснения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова:

Все вопросы обязательно будут доведены коллегам блока по техническому регулированию в Комиссии.

11.6.1. Представитель НПП «Атамекен» Б. Балабатыров:

Очень много жалоб поступает на барьеры со стороны Российской Федерации, в том числе по государственным закупкам. Особенно много запретов на уровне подзаконных актов во всех сферах деятельности.

11.6.2. Разъяснения члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова:

Тема барьеров является ключевой проблемой для улучшения показателей взаимной торговли стран ЕАЭС, будем совместно работать над решением проблем.

12. Итоги

12.1. Приняли к сведению информацию члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова о том, что все озвученные вопросы, не относящиеся к компетенции блока по конкуренции и антимонопольному регулированию, будут направлены в соответствующие блоки Комиссии для дальнейшей проработки.

13. Индивидуальные консультации

13.1. Представители Общественного объединения «Евразийский альянс антимонопольных экспертов» и представители Комиссии обсудили возможные направления сотрудничества с блоком по конкуренции Комиссии, определили дальнейшие шаги по практическому взаимодействию по вопросам конкурентной политики и антимонопольного регулирования.

В целях содействия в формировании проконкурентного поведения, в формировании экспертного сообщества, в установлении конструктивного диалога, обеспечения долгосрочного сотрудничества Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию с объединением, предложено заключить Соглашение о сотрудничестве, на основании которого стороны смогут проводить совместные и участвовать в проводимых сторонами мероприятиях, организовывать совместные обсуждения по актуальным для сферы развития конкуренции и антимонопольного регулирования вопросам, создавать рабочие группы по формированию предложений по совершенствованию права ЕАЭС, проводить аналитические и научные исследования в сфере развития и защиты конкуренции и антимонопольного регулирования.

Член Коллегии (Министр) по
конкуренции и антимонопольному
регулированию



Б.Т. Султанов

**Список участников
заседания Общественной приёмной
Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию
Евразийской экономической комиссии**

15 мая 2023 г.

г. Астана

№	ФИО	Должность
Представители Евразийской экономической комиссии		
1.	Султанов Бахыт Турлыханович	Член Коллегии (министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию ЕЭК
2.	Джоламанов Бакжарас Бахытжанович	Помощник Члена Коллегии (министра)
3.	Адикова Жанар Асылхановна	Директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
4.	Сушкевич Алексей Геннадьевич	Директор Департамента антимонопольного регулирования
5.	Акопян Армине Арушановна	Заместитель директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
6.	Ким Максим Александрович	Заместителя директора Департамента технического регулирования и аккредитации
7.	Олжабаев Канат Женсикбаевич	Заместитель директора Департамента функционирования внутренних рынков
8.	Пустовалова Надежда Николаевна	Начальник отдела международного сотрудничества и адвокатирования конкуренции Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
9.	Гаевская Дарья Сергеевна	Заместитель начальника отдела международного сотрудничества и адвокатирования конкуренции Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
10.	Юлegin Артём Александрович	Начальник отдела адвокатирования предпринимательства Департамента развития предпринимательской деятельности
11.	Лебедев Николай Александрович	Советник отдела адвокатирования предпринимательства Департамента развития предпринимательской деятельности

12.	Сарсенбеков Канат Омарбекович	Начальник отдела мониторинга и анализа развития агропромышленных комплексов государств-членов ЕАЭС Департамента агропромышленной политики
13.	Шарипова Динара	Начальник отдела водного и воздушного транспорта Департамента транспорта и инфраструктуры
14.	Ключев Владимир Николаевич	Советник отдела нефтегазовой политики Департамента энергетики
15.	Рычков Олег Александрович	Консультант отдела электроэнергетической и атомной политики Департамента энергетики
16.	Школин Владимир Анатольевич	Заместитель начальника отдела технического регулирования и стандартизации в сфере промышленной продукции и инфраструктуры Департамента технического регулирования и аккредитации

Представители НПП «АТАМЕКЕН»

17.	Жаркенов Тимур Зеилович	Член Правления - Заместитель Председателя Правления
18.	Данишев Альнур Берикович	Управляющий директор – Директор Департамента экономической интеграции
19.	Оспанов Мурат Сагынтаевич	Управляющий директор – Директор Департамента по развитию конкуренции и тарифообразования
20.	Шокаев Руслан Танирбергенович	Управляющий директор – Директор Департамента регулируемых закупок
21.	Шуйкебаева Жазира Саулебаевна	Управляющий директор – Директор Департамента технического регулирования
22.	Қуанышбаев Асылбек Болатұлы	Заместитель директора Департамента энергетики и жилищно-коммунального хозяйства

Представители бизнеса Республики Казахстан

23.	Спанов Рустамбек Уарысбекович	Заместитель Председателя ОЮЛ «Казахстанская Электроэнергетическая Ассоциация»
-----	------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------

24.	Еламанов Кайрат Уалиевич	Директор по вопросам государственного регулирования ОЮЛ Ассоциация автомобильного бизнеса Казахстана
25.	Бычкова Елена Сергеевна	Управляющий директор ОЮЛ «Ассоциация Цифровой Казахстан»
26.	Елюбаев Куандык Кабдыбекович	Специалист ОЮЛ «Ассоциация яичных производителей Казахстана»
27.	Мергенбаев Серикжан Мергалымович	Заместитель Председателя Президиума Союза строителей Казахстана
28.	Балабатыров Бахытжан Айтжанович	Член ССК управляющего директора ТОО «KZ Стройэксперт»
29.	Уразбекова Асель Агыновна	Представитель по работе с Правительством ТОО «JT'I Kazakhstan»
30.	Ажибаева Жибек Турехановна	Вице-президент Ассоциации предприятий торговли РК
31.	Графкин Владимир Владимирович	Представитель ТОО «MGM Construction»
32.	Алимбетов Нурлан Орынбасарович	Глава Палаты профессиональных бухгалтеров Республики Казахстан
33.	Церковникова Юлия	Представитель АО «Уральскнефтегазгеология»
34.	Айсаутов Динмухамед	Представитель Молочного союза Республики Казахстан
35.	Онищенко Галина Владимировна	Представитель Масложирового союза Республики Казахстан
Представители экспертного сообщества Республики Казахстан		
36.	Добриян Елена Ивановна	Член Совета ОО «Евразийский Альянс антимонопольных экспертов»
37.	Айтжанов Алдаш Турдыкулови	Президент АО «Центр защиты конкуренции», Председатель совета ОО ««Евразийский Альянс антимонопольных экспертов»
38.	Валуев Дмитрий	Представитель ТОО «Производственный комплекс «Аврора»