



**АНАЛИЗ**  
**международного опыта, законодательства**  
**и правоприменительной практики государств – членов**  
**Евразийского экономического союза по борьбе**  
**с нарушениями прав на объекты интеллектуальной**  
**собственности в сети «Интернет»**

**Москва, 2020**

Интернет в настоящее время играет особо важную роль в мировом развитии. В этой связи в рамках формирования цифрового общества становится необходимым создание правового регулирования в данной сфере, поскольку Интернет предоставляет такие условия, при которых возможны нарушения не только авторского права и смежных прав, но и прав на средства индивидуализации, а также патентных прав.

Цифровое преобразование общества, разработка и внедрение множества проектов с использованием информационных платформ, обмена электронными документами и сведениями, развитие электронной коммерции, создают необходимость разработки эффективных методов защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в сети «Интернет».

Вопросы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в сети «Интернет» ежегодно обсуждаются на площадке Всемирной организации интеллектуальной собственности и признаются серьезной проблемой, затрагивающей интересы бизнес-сообщества, потребителей и отдельных стран мира в целом.

В настоящее время Всемирная организация интеллектуальной собственности продвигает проект глобальной базы данных пиратских сайтов на основе информации, поступающей из национальных компетентных органов, ведется работа по подготовке соответствующего меморандума.

### *1. Международный опыт по борьбе с нарушениями прав на объекты авторского права и смежных прав в сети «Интернет».*

#### **Соединенные Штаты Америки**

В соответствии с законом США Digital millennium copyright act от 27 января 1998 года (Закон об авторском праве в цифровую эпоху) (далее – Закон DMCA) в США действует механизм защиты авторского права и смежных прав в сети Интернет, согласно которому правообладатель может подать извещение об удалении контента или ограничении доступа к нему («takedown notice»), если существует подозрение в нарушении законных прав.

Извещение оформляется согласно положениям Закона DMCA и подается уполномоченному DMCA-агенту сервис-провайдера. Информация о DMCA-агенте конкретного поставщика услуг (сервис-провайдер) должна быть размещена на его сайте, а также в списке зарегистрированных агентов на сайте U.S. Copyright

Office.

Контент и (или) веб-страницы, нарушающие авторские и (или) смежные права могут быть удалены на основании извещения из сервисов и поисковых систем, зарегистрированных только в США.

Извещение должно отправляться в письменной форме с соблюдением требований § 512(с)(3) Закона DMCA. При этом поисковая система Google разработала рекомендуемый формат извещения, который соответствует требованиям Закона DMCA.

В извещении указываются:

- произведения, авторские права на которые нарушаются;
- материал веб-сайта, который нарушает авторские права;
- поисковые запросы, по которым нарушаются авторские права, а также URL-адреса таких страниц в поисковой выдаче;
- имя (наименование) и контактные данные заявителя;
- информация о средствах связи с собственником сайта, чьи материалы нарушают авторские права;
- подтверждение добросовестности заявления;
- обязательным является наличие подписи на извещении (физическая или электронная подпись лица, уполномоченного владельцем авторского права).

После получения такого извещения сервис-провайдер удаляет контент с предварительным сохранением его резервной копии или ограничивает доступ к нему, то есть удаляет URL страниц из результатов поиска, извещая пользователей Интернета о том, что доступ был ограничен в связи с нарушением авторских прав в соответствии с Законом DMCA. Следует отметить, что данный закон не указывает точные сроки на выполнение действий по удалению контента.

Одновременно сервис-провайдер уведомляет лицо, к чьим материалам был ограничен доступ, о поступлении такого извещения.

Лицо, к чьим материалам был ограничен доступ, имеет право подать встречное извещение, которое также оформляется согласно Закону DMCA и подается уполномоченному DMCA-агенту сервис-провайдера. Если встречное извещение подано, то сервис-провайдер обязан восстановить удаленные материалы или доступ к веб-странице через 10 – 14 рабочих дней после получения встречного уведомления. Обязательство сервис-провайдера выполняется в случае отсутствия уведомления о подаче иска от владельца

авторского права или смежных прав или его представителя к лицу, нарушающему по мнению владельца его авторское право и (или) смежные права.

Встречное извещение должно содержать аналогичную информацию, которая представляется в извещении.

Встречаются случаи, когда собственники сайта, получив DMCA извещение об удалении контента, создавали для IP-адреса заявителя альтернативный интерфейс сайта и по собственной инициативе удаляли контент в данном альтернативном варианте. То есть для IP адресов тех, кто жалуется – спорный контент не показывался, а для остальных же пользователей Интернета веб-страница оставалась прежней.

Следует отметить, что такой вариант, как и собственно добросовестное полное удаление контента по собственной инициативе, не освобождает от ответственности за факт нарушения авторских прав в случае возникновения судебного процесса.

Также Закон DMCA четко разграничивает действия как владельцев сайтов-нарушителей, так и сервис-провайдеров. На сервис-провайдеров не распространяется ответственность за преступления, совершенные владельцами сайтов-нарушителей. Но выполняется данный пункт при наличии следующих условий:

- сервис-провайдер не покровительствовал незаконным действиям и не имел финансовой выгоды;
- отсутствие у сервис-провайдера документа о подтверждении авторских прав;
- немедленная реакция на извещение.

### **Европейский союз**

В соответствии с Директивой Европейского парламента и Совета Европейского союза «О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе» от 22 мая 2001 г. № 2001/29/ЕС все государства-члены ЕС должны принять необходимые меры по наделению правообладателей, чьи интересы нарушены противоправной деятельностью, осуществляемой на территории соответствующего государства, правом на подачу иска о возмещении вреда и (или) правом инициировать судебный запрет.

Государства-члены ЕС должны принять меры по наделению правообладателей возможностью обращения за судебным запретом в отношении

посредников, нарушающих авторские и (или) смежные права, чьи услуги используются третьими лицами.

Таким образом, в соответствии с данной Директивой у правообладателя появились инструменты воздействия на провайдера по удалению с сайтов контента, нарушающего его права.

Также статья 17 Директивы Европейского парламента и Совета Европейского союза «Об авторском праве и смежных правах в Едином цифровом рынке и о внесении изменений в Директивы 96/9/ЕС и 2001/29/ЕС» от 17 апреля 2019 г. № 2019/790 (далее – Директива ЕС) устанавливает специальные правила для провайдеров онлайн-сервисов совместного использования контента.

Согласно определению, содержащемуся в статье 2 Директивы ЕС, провайдер онлайн-сервиса совместного использования контента (online content-sharing service provider) означает провайдера услуг информационного общества, основной или одной из главных целей которого является хранение и предоставление общественности доступа к большому количеству произведений, охраняемых авторским правом, или иных охраняемых объектов, загруженных его пользователями, которые он организует и распространяет в коммерческих целях. При этом из числа провайдеров онлайн-сервисов совместного использования контента исключаются некоммерческие онлайн-энциклопедии, некоммерческие образовательные и научные репозитории, платформы разработки и совместного использования открытого программного обеспечения, провайдеры услуг электронных коммуникаций, торговые онлайн-площадки (online marketplaces), облачные сервисы для бизнеса (business-to-business cloud services) и облачные сервисы, позволяющие пользователям загружать контент для собственного использования.

Таким образом, положения статьи 17 Директивы ЕС адресованы определенной категории интернет-посредников, позволяющих пользователям загружать и «делиться» (share) контентом, потенциально охраняемым авторским правом и (или) смежными правами. При этом в пункте 62 преамбулы Директивы ЕС также указывается, что определение провайдера онлайн-сервиса совместного использования контента должно быть направлено только на онлайн-сервисы, которые играют важную роль на рынке онлайн-контента, конкурируя с другими онлайн-сервисами, такими как онлайн аудио- и видеопотоковые сервисы для той же аудитории.

Согласно пункту 1 статьи 17 Директивы ЕС, предоставляя общественности доступ к произведениям, охраняемым авторским правом, или иным охраняемым объектам, загруженным его пользователями, провайдер онлайн-сервиса совместного использования контента совершает акт сообщения для всеобщего сведения (*communication to the public*) или акт доведения до всеобщего сведения (*making available to the public*), поэтому провайдер онлайн-сервиса совместного использования контента должен получить разрешение от правообладателей соответствующего контента, например, путем заключения лицензионного соглашения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 17 Директивы ЕС если разрешение правообладателем не предоставлено, провайдеры онлайн-сервисов несут ответственность за несанкционированное доведение до всеобщего сведения объектов интеллектуальной собственности, если они не докажут, что:

- они приложили все усилия для получения разрешения и
- приложили в соответствии с высокими отраслевыми стандартами профессиональной осмотрительности все усилия для обеспечения отсутствия конкретных произведений и иных охраняемых объектов, в отношении которых правообладатели предоставили провайдерам онлайн-сервисов соответствующую и необходимую информацию; и в любом случае
- по получении достаточно обоснованного уведомления от правообладателей незамедлительно приняли меры по блокированию доступа или удалению с их веб-сайтов указанных произведений или иных охраняемых объектов и приложили все усилия для предотвращения их дальнейшей загрузки.

Таким образом, Европейский союз последовательно проводит политику по усилению ответственности онлайн-сервисов за распространение нелегального контента.

Несмотря на то, что преступления против интеллектуальной собственности не входят в перечень наиболее опасных преступлений Европейского союза на период с 2018 по 2021 годы, предотвращение этих преступлений остается важным направлением работы Европола и партнерских организаций.

Координационная группа по предотвращению преступлений против интеллектуальной собственности (IPC) была создана Европоллом в 2016 году в целях содействия полному использованию операционно-стратегических возможностей Европола в области предотвращения нарушений прав



интеллектуальной собственности. В лице ИРС Европол играет роль центрального европейского ведомства, в котором сконцентрированы опыт и знания в области расследования преступлений против интеллектуальной собственности; ИРС также выполняет для Европола координационные функции при сборе информации от различных сторон, таких как частные предприятия и ассоциации владельцев прав интеллектуальной собственности.

Одной из успешных операций в области борьбы с аудиовизуальным пиратством стала операция «FAKE».

Результатом совместного расследования, проведенного под руководством Национальной полиции и налоговых органов Испании и при поддержке полиции г. Ханау в Германии, а также ИРС и Евроюста, стала ликвидация преступной группировки, специализировавшейся на незаконном распространении передач платных телевизионных каналов в Испании. Данное незаконное распространение передач осуществлялось с помощью пиратски изготовленных декодеров (кардшеринга) и Интернета.

В ходе совместной операции в мае 2016 года в семи городах Испании были проведены одновременные обыски в 38 домах. Европол оказал поддержку следствию на местах, направив двух экспертов, оснащенных оборудованием «Мобильный офис». Это позволило провести сбор и анализ информации в режиме реального времени, сопоставляя ее с базами данных Европола, а также снять информацию с телефонов и устройств хранения данных.

В общей сложности были арестованы 30 подозреваемых в Испании, а также изъяты 48 800 декодеров, 183 200 евро наличными, 10 автомобилей класса «люкс», один контрафактный автомобиль класса «люкс», частный самолет, несколько финансовых документов и компьютерное оборудование. Было установлено, что преступники использовали майнинговые центры биткоинов для отмывания незаконной прибыли и ее превращения в виртуальную валюту. В рамках расследования испанские власти ликвидировали шесть майнинговых центров биткоинов (до настоящего времени одна из крупнейших операций по ликвидации майнинговых центров в Европе) и наложили арест на 78,3 биткоина.

Подозреваемые импортировали декодеры из Китая, разработали программное обеспечение для дешифровки телевизионных сигналов и распространяли их среди конечных потребителей через контролировавшиеся

ими веб-сайты и интернет-форумы.

Преступная группировка также использовала технологию IPTV для незаконного предложения 1 600 телевизионных передач из различных стран мира. Преступники использовали серверы, расположенные в различных европейских странах, включая Германию, власти которой отключили сервер по просьбе испанских властей.

### **Великобритания**

В рамках тринадцатой сессии Консультативного комитета по защите прав, учрежденного Генеральной Ассамблеей Всемирной организации интеллектуальной собственности в 2002 году с мандатом на оказание технической помощи и осуществление координации в области защиты прав, представлен опыт по защите прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет представителем Великобритании.

В докладе указано, что в соответствии со Стратегией защиты прав интеллектуальной собственности (на период с 2016 по 2020 год), Великобритания прилагает усилия к тому, чтобы все стороны понимали свои обязанности в отношении содействия борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности в онлайн-среде.

Стремясь к достижению этой цели, Ведомство интеллектуальной собственности Соединенного Королевства (UK IPO) сотрудничает с целым рядом различных посредников. Эта деятельность включает содействие применению свода норм и правил в отношении использования информационно-поисковых систем для поиска контента по творческим отраслям, с тем, чтобы результаты поиска не направляли потребителей на веб-сайты, нарушающие права интеллектуальной собственности; сотрудничество с индустрией рекламы во избежание появления рекламных материалов на веб-сайтах, нарушающих авторские права (и в целях противодействия финансированию подобной рекламы), в рамках программы «Operation Creative», реализуемой отделом полиции по борьбе с преступностью в сфере интеллектуальной собственности, и с использованием перечня сайтов-нарушителей.

В феврале 2017 года правительство Соединенного Королевства помогло заключить важное соглашение между информационно-поисковыми системами и творческими отраслями. Этот свод норм и правил поиска информации и защиты авторских прав призван предотвращать ситуации, когда результаты поиска



переадресовывают потребителей на нарушающие авторские права веб-сайты, и поощряет пессимизацию сайтов-нарушителей, т.е. понижение их позиций при выдаче результатов поиска.

В соответствии с этим сводом норм и правил правообладатели соглашаются:

- влиять на результаты поиска при помощи различных средств, в том числе сообщая о нарушающем права контенте (URL в уведомлениях) о нарушении авторских прав и используя оптимизацию сайтов в поисковых системах в качестве средства оказания влияния на поисковое ранжирование в контролируемых ими законных доменах;

- информационно-поисковые системы соглашаются обеспечить своевременное принятие мер на основании проверенных фактов, изложенных в уведомлении о нарушении авторских прав;

- более активно принимать меры по пессимизации доменов, используемых для нарушений;

- сотрудничать с правообладателями, обсуждая и применяя различные средства, которые могут использоваться для предотвращения появления сайтов-нарушителей на верхних позициях результатов поиска.

Свод норм предписывает использовать механизм уведомлений, аналогичный извещениям, предусмотренным Законом DMCA (США).

Кроме того, в последние годы суды Соединенного Королевства вынесли ряд постановлений, в которых указанным поставщикам интернет-услуг было предписано заблокировать подписчикам доступ к конкретным сайтам-правонарушителям. Они являются частью комплекса мер, позволяющих бороться с нарушениями прав интеллектуальной собственности, включая деятельность специального подразделения полиции по защите прав интеллектуальной собственности (PIPCU) по пресечению преступлений, связанных с интеллектуальной собственностью, добровольных мер, включая Кодекс поведения, призванный предотвратить посещение британскими потребителями веб-сайтов, где нарушаются авторские и (или) смежные права.

Законодательство Европейского союза позволяет правообладателям добиваться судебного запрета в отношении посредника, чьи услуги используются третьей стороной для нарушения их прав на интеллектуальную собственность.

Статья 8 Директивы 2001/29/ЕС Европейского парламента и Совета

Европейского Союза «О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе» предусматривает такую возможность в случае нарушения авторских или смежных прав, а статья 11 Директивы 2004/48/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О реализации прав на интеллектуальную собственность» предусматривает вынесение судебного запрета при нарушении прав интеллектуальной собственности.

Статья 8 Директивы 2001/29/ЕС была инкорпорирована в законодательство Соединенного Королевства в разделе 97А Закона 1988 года «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» (CDPA).

Положения раздела 97А впервые были применены в рамках процесса по делу Twentieth Century Fox Film Corp & Ors v British Telecommunications Plc EWHC 1981, более известному как дело Newzbin2. Это был показательный процесс, в ходе которого одна крупная киностудия, подавшая иск против компании ВТ (британский поставщик интернет-услуг), попыталась добиться судебного приказа на блокирование подписчикам ВТ доступа к сайту, известному как Newzbin2. Этот иск был поддержан рядом отраслей творческой индустрии, которые испытали на себе усиливающийся процесс нарушения их исключительных прав в Интернете.

Процессу по делу Newzbin2 предшествовало успешное рассмотрение иска о нарушении авторских прав, возбужденного этой киностудией против Newzbin Ltd в 2010 году. Newzbin представлял собой веб-сайт индексации в сети Usenet6, предоставлявший своим подписчикам возможность вести упрощенный поиск и получать доступ к различным цифровым материалам, размещавшимся поставщиками услуг сети Usenet. По иску киностудии в отношении Newzbin Ltd был вынесен судебный запрет с целью не допустить дальнейшего нарушения авторских прав, поскольку Newzbin был признан виновным в следующих нарушениях авторских прав: предоставлении разрешения копировать фильмы истца, создании для своих привилегированных членов возможности копировать фильмы истца и участии в общем умысле такого копирования и широком распространении фильмов истца.

Newzbin прекратил свое существование, но его место занял Newzbin2, который действовал таким же образом и, следовательно, продолжал массово нарушать авторские права. Он действовал уже из-за пределов Соединенного Королевства и, таким образом, не подпадал под юрисдикцию британских судов,

хотя его целевой аудиторией по прежнему были жители Соединенного Королевства. Сначала киностудия отправила ВТ письмо, в котором просила эту компанию заблокировать доступ к Newzbin2 или согласиться не противодействовать судебному решению о блокировании такого доступа.

При этом были предоставлены сведения о деятельности Newzbin2 и краткое изложение сути дела Newzbin. Компания ВТ отметила, что она не поддерживает и не одобряет нарушения авторских прав, но хотела бы получить судебный приказ о запрете на оказание таких услуг, с тем, чтобы избежать возможной правовой ответственности.

Поэтому киностудия обратилась с просьбой о том, чтобы в отношении компании ВТ как посредника на основании раздела 97А CDPA был вынесен судебный приказ, поскольку это был единственный эффективный способ предотвратить нарушения авторских прав или, по крайней мере, сократить масштабы таких нарушений. Компания ВТ могла бы обеспечить выполнение этого приказа с помощью технологии Cleenfeed, используемой ею для блокирования доступа к веб-сайтам, на которых размещаются изображения сцен ненадлежащего обращения с детьми.

Суд поставил перед собой ряд вопросов, прежде чем решить вопрос о вынесении судебного приказа:

- 1) являются ли ответчики поставщиками услуг?
- 2) нарушают ли операторы и (или) пользователи сайтов авторские права истцов?
- 3) используют ли пользователи и (или) операторы услуги ответчиков, чтобы совершать нарушения?
- 4) знают ли об этом ответчики?

Суд рассмотрел также вопрос о том, является ли судебный запрет соразмерной и эффективной мерой сдерживания нарушений.

Поскольку компания ВТ признала, что она является поставщиком услуг, суд взялся за решение двух главных вопросов – используются ли услуги компании ВТ для нарушения авторских прав и знает ли эта компания о нарушениях. Суд установил, что клиенты компании ВТ использовали ее услуги для нарушения авторских прав и что было достаточно осведомленности компании ВТ об использовании людьми ее услуг для нарушения авторских прав; не было необходимости доказывать осведомленность о конкретном посягательстве

на конкретный объект авторского права каким-то конкретным человеком.

Суд пришел также к выводу о том, что блокирование или затруднение доступа к ресурсу Newzbin2 носит характер узконаправленного, а не всеобъемлющего контроля.

Судебный запрет был признан соразмерным шагом, поскольку при сопоставлении прав на защиту собственности и свободы выражения мнения, установленных в Европейской конвенции о правах человека, право владельцев студии на защиту их прав интеллектуальной собственности были поставлены выше права Newzbin2 и BT на свободное выражение мнения.

Издержки BT, связанные с осуществлением приказа, были бы соразмерными (использование существующей технологии – Cleenfeed). Суд согласился и с аргументом студии о том, что запрет был бы оправданным даже в том случае, если бы он помешал доступу к Newzbin2 меньшинства пользователей.

После успешного рассмотрения этого дела указанная студия обратилась с просьбой о вынесении (и добила вынесения) аналогичных судебных приказов в отношении остальных крупных британских поставщиков интернет-услуг.

### Греция

В Греции одним из важных шагов в борьбе с цифровым пиратством стало недавнее включение в национальное законодательство положений об административной процедуре в рамках деятельности Комитета по уведомлению о нарушении авторских и смежных прав в Интернете (Комитет). Согласно законодательству в целях решения проблемы интернет-пиратства владельцы нарушенных авторских и смежных прав могут воспользоваться внесудебной процедурой.

Они имеют право подавать в Комитет заявления с просьбой удалить или заблокировать интернет-сайты, на которых размещен нарушающий права контент. В сентябре 2018 года после принятия министерством ряда решений, в соответствии с которыми были урегулированы ключевые вопросы, касающиеся реализации соответствующего законодательного положения, Комитет приступил к работе и по состоянию на 2018 год рассмотрел пять дел о нарушениях авторских и смежных прав в Интернете в коммерческом масштабе.

Лицами, имеющими право на обращение в Комитет в рамках данной административной процедуры, могут быть любые владельцы авторских или

смежных прав, права которых (предположительно) были нарушены в Интернете, в том числе, издатели и (или) организации коллективного управления. Срок мероприятий по блокированию сайтов нарушителей не должен превышать 60 дней после подачи соответствующего заявления.

Поданное в Комитет заявление может касаться любого случая нарушения авторских и (или) смежных прав в цифровой среде. Однако законом предусмотрен ряд случаев, к которым эта процедура не применяется, в том числе случаи правонарушений, совершенных конечными пользователями в результате скачивания контента, его потоковой передачи или однорангового обмена файлами, которые позволяют осуществлять прямой обмен цифровыми файлами между конечными пользователями, и случаи правонарушений, совершенных в результате оказания услуг по хранению данных с использованием облачных вычислений.

Кроме того, в законе содержится подробный перечень мер, которые Комитет должен предпринять либо для отклонения заявления по конкретно установленным основаниям, либо для продолжения рассмотрения дела и его завершения в установленные сроки. В последнем случае соответствующие Интернет-провайдеры и, по возможности, хостинг-провайдеры, администратор(ы) или (и) владелец(ы) веб-сайтов, на которых размещен незаконный контент, получают соответствующее уведомление, в соответствии с которым существуют и имеют три возможных варианта: добровольно выполнить просьбу заявителя; приобрести лицензию на использование произведений, права на которые предположительно нарушены, или выдвинуть свои возражения. Затем Комитет рассматривает дело. Если в конечном итоге факт правонарушения не доказан, дело закрывается. Если факт правонарушения доказан, то выносится решение об удалении или блокировании доступа к незаконному контенту. Стороны обязаны выполнить решение в срок, не превышающий три рабочих дня со дня вручения решения. Если стороны не выполняют резолютивные положения решения, Комитет, с учетом различных критериев, таких как тяжесть правонарушения и вероятность его повторения, также имеет право налагать административный штраф в размере от 500 до 1000 евро за каждый день неисполнения решения.

## **Китайская Народная Республика**

В последние годы Китай непрерывно совершенствовал нормативную базу и осуществлял все более активный международный обмен в области охраны авторского права. В результате сформировалась модель в области охраны авторского права в сети Интернет с учетом характерных для Китая особенностей. Китай внедряет двойную систему охраны авторского права, сочетающую в себе механизмы судебной и административной защиты. В частности, основополагающим средством правовой защиты являются судебные процессы, в рамках которых рассматриваются гражданские, уголовные и административные дела, связанные с нарушением авторского права.

18 августа 2017 года в г. Ханчжоу начал работу первый интернет-суд, далее подобные суды стали появляться и в других городах Китая, включая Пекин и Гуанчжоу. Эти суды обладают централизованной юрисдикцией по рассмотрению дел, связанных с деятельностью в сети Интернет, в том числе по разрешению споров о владении авторским правом или смежными правами на произведения, впервые опубликованные в Интернете, а также споров, возникающих в результате нарушения авторского права или смежных прав на произведения, публикуемые или распространяемые онлайн. Помимо того, что эти суды обладают специальной юрисдикцией, они используют виртуальные, а не традиционные механизмы судебного разбирательства. Это означает, что такие процедуры, как преследование, посредничество, обращение, получение свидетельских показаний, перекрестный допрос, судебное разбирательство, вынесение, объявление и приведение в исполнение решений, могут осуществляться в режиме онлайн. Это первый в мире опыт судопроизводства в асинхронном режиме, в рамках которого стороны могут участвовать в процедурах судебного разбирательства не выходя из дома. Например, интернет-суд Ханчжоу рассматривает дела, связанные с деятельностью в Интернете, в среднем за 28 минут, а весь процесс от начала до завершения судебного преследования в среднем занимает всего 20 дней.

С 2005 года Национальная администрация Китая по авторскому праву (NCAC) совместно с Министерством общественной безопасности, Министерством промышленности и информатизации, а также Национальным управлением по информации в Интернете запустила программу под названием «Кибермеч», которая рассчитана на 15 лет и предусматривает меры по борьбе



с правонарушениями и пиратством в Интернете с уделением особого внимания таким важным областям, как онлайн-литература, музыка, видео, игры, анимация и программное обеспечение.

В рамках этих мероприятий в общей сложности было расследовано 6 573 дела, 609 уголовных дел было передано в судебные органы. Более того, было закрыто 6 266 пиратских веб-сайтов и сайтов, нарушающих авторские и (или) смежные права, удалено 2 560 000 ссылок на такие веб-сайты. Подобные меры обеспечивают защиту законных прав и интересов китайских и иностранных правообладателей, а также интересов общества в целом и способствуют созданию более благоприятной информационной среды для охраны авторского права.

Помимо мер по противодействию различным формам нарушения авторских и (или) смежных прав и пиратства в Интернете, начиная с 2009 года NCAC осуществляет меры по усилению контроля за крупными коммерческими проектами в Интернете. В сентябре 2010 года NCAC уведомила 15 наиболее популярных видеопорталов о запуске инициативы по контролю, тем самым положив начало контролю за соблюдением авторского права на видеопорталах. В сентябре 2013 года NCAC выпустила документ под названием «Мнения об укреплении упреждающих мер по контролю за соблюдением авторского права на популярных вебсайтах». Контроль за видеопорталами осуществляется главным образом в двух формах.

Во-первых, речь идет о контроле в отношении популярных кинофильмов и телесериалов, в рамках которого видеопорталы обязаны ежеквартально проводить анализ и корректировать данные по 50 фильмам и телесериалам с наибольшим числом посещений и направлять NCAC список этих фильмов и сериалов, а также соответствующие разрешительные документы.

Во-вторых, в качестве упреждающих мер используются предупреждения об авторском праве в отношении наиболее популярных кинофильмов и телесериалов. Правообладатели направляют в NCAC информацию о разрешении на использование популярных фильмов и телесериалов. NCAC анализирует полученную информацию, после чего составляет список произведений, на которые распространяется предупреждение об авторском праве, и публикует этот список вместе с информацией о разрешении на своем веб-сайте.

В настоящий момент органы по охране авторского права по всей стране осуществляют контроль за 3 029 крупными веб-сайтами. В частности, NCAC

осуществляет прямой контроль за 20 ведущими видеопорталами, 20 крупнейшими музыкальными веб-сайтами, 8 файлообменниками и 10 популярными литературными сайтами.

Эти усилия позволили в значительной степени усилить охрану авторского права на видеопорталах, литературных и музыкальных веб-сайтах, добиться более широкого использования материалов, охраняемых авторским правом, и обеспечить здоровое развитие отрасли авторского права в Интернете. По данным профильных научно-исследовательских учреждений, по состоянию на 2017 год китайский рынок авторских прав в Интернете оценивался в 636,5 млрд. юаней, из которых 318,4 млрд. – это взносы пользователей за подписку.

В 2007 году NCAC учредила фонд для выплаты вознаграждений лицам, сообщающим о нарушениях авторского права и пиратстве, а также лицам, участвующим в расследовании подобных случаев, создала центр по противодействию пиратству и установила национальную горячую линию, чтобы люди могли заявить о соответствующих нарушениях. По состоянию на 2018 год было выплачено вознаграждений на сумму 65 млн. юаней.

## ***2. Международный опыт по борьбе с нарушениями прав на товарные знаки в сети «Интернет».***

### **Европейский союз**

В 2014 году Европейская комиссия внедрила так называемый подход по принципу «отслеживать деньги» к защите прав интеллектуальной собственности. Вместо того чтобы наказывать того или иного гражданина за нарушение авторского права, прав на товарные знаки и другие объекты интеллектуальной собственности, этот подход предусматривает разработку политических мер, которые позволяют выявлять и блокировать денежные потоки в связи с осуществляемой в коммерческих масштабах деятельностью по нарушению прав интеллектуальной собственности. Следовательно, он нацелен на уменьшение потенциала получения прибыли от деятельности, связанной с нарушением прав интеллектуальной собственности.

На практике подход по принципу «отслеживать деньги» преобразуется в добровольные договоренности между предприятиями отрасли. Европейская комиссия выступает как содействующая сторона при заключении таких договоренностей и как «добросовестный посредник», но она их не подписывает.

Подход по принципу «отслеживать деньги» не только укрепляет сотрудничество между представителями отрасли посредством выработки секторального кодекса поведения, но и помогает выявлять передовую практику и распространять ее в рамках всего рынка на благо более широкого круга субъектов.

В ноябре 2017 года Европейская комиссия представила пакет мер по сокращению масштабов контрафакции и пиратства, который был положительно воспринят государствами-членами ЕС. В этой связи Европейская комиссия подтвердила свой подход по принципу «отслеживать деньги» к защите прав на объекты интеллектуальной собственности и обязалась:

- продолжать взаимодействие с заинтересованными сторонами в целях совершенствования и расширения добровольных договоренностей о борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности;

- в частности, заниматься продвижением специальных меморандумов о взаимопонимании (MoV) с привлечением правообладателей, Интернет-платформ, рекламных компаний, грузоотправителей и поставщиков платежных услуг;

- продолжать следить за функционированием и эффективностью таких MoV и докладывать об их результатах.

В рамках подхода по принципу «отслеживать деньги» к защите прав интеллектуальной собственности осуществляются четыре инициативы по саморегулированию. Двумя наиболее продвинутыми инициативами являются MoV о продаже контрафактных товаров через Интернет и MoV об онлайн-рекламе и правах интеллектуальной собственности.

Также ведется работа над отраслевыми инициативами для отраслей транспорта и грузоперевозок, целью которых являются припятствование использованию услуг компаний, относящихся к этим отраслям, теми, кто совершает нарушения в коммерческих масштабах, для провоза контрафактных товаров в ЕС.

Меморандум о взаимопонимании о продаже контрафактных товаров через Интернет (MoV об онлайн-продаже контрафактных товаров) был заключен в мае 2011 года. Он сводит воедино крупные Интернет-платформы и правообладателей, страдающих от частой онлайн-продажи пиратских версий их продукции на региональном и глобальном уровнях (например, ходовые

товары широкого потребления, бытовая электронная техника, модные товары и предметы роскоши, спортивные товары, фильмы, программное обеспечение, игры и игрушки). Сфера применения MoV распространяется на товарные знаки, права на промышленные образцы и авторское право. Интернет-платформы взяли на себя обязательства не только в отношении процедур предупреждения и удаления, но и в отношении принятия активных и превентивных мер, таких как использование инструментов мониторинга, позволяющих обнаруживать незаконный контент еще до того, как предложение о продаже этого продукта публикуется в онлайн-режиме.

MoV об онлайн-продаже контрафактных товаров стал основой для укрепления сотрудничества и доверия между подписавшими его сторонами и способствовал недопущению того, чтобы нарушающие права интеллектуальной собственности предлагались на Интернет-рынках.

По оценке Европейской комиссии результаты работы на основании MoV об онлайн-продаже контрафактных товаров являются позитивными. Они показывают, что этот MoV действительно содействовал устранению контрафактной продукции с Интернет-рынков и что взаимодействие сторон в процессе реализации MoV укрепило взаимное доверие и сотрудничество.

MoV об онлайн-продаже контрафактных товаров показывает, что, когда добровольное сотрудничество используется наряду с законодательством, оно может вносить полезный вклад в пресечение онлайн-контрафакции и пиратства. Оно может обеспечивать гибкость для быстрой адаптации к технологическим изменениям и предлагать эффективные решения. Комиссия будет и далее играть активную роль в этом отраслевом сотрудничестве, обеспечивая, чтобы все подписанты действовали конструктивно и добросовестно и чтобы сохранялся надлежащий баланс между интересами различных групп соответствующих заинтересованных сторон.

MoV об онлайн-рекламе и правах интеллектуальной собственности. В сложной онлайн-среде определенную проблему представляет собой неправильное размещение рекламы на рискованных или нарушающих права интеллектуальной собственности веб-сайтах и в мобильных приложениях. Причем сами производители часто не осознают, где в конечном итоге оказывается их реклама.

21 октября 2016 года под эгидой Европейской комиссии представители

индустрии рекламы, правообладателей и рекламодателей, а также посредников и провайдеров технологии пришли к неофициальной договоренности относительно набора руководящих принципов для выработки МоВ об онлайн-рекламе и правах интеллектуальной собственности.

Это позволило наладить более широкое сотрудничество между потенциальными подписантами будущего добровольного соглашения, которые представляют стороны, причастные к размещению рекламы, ее покупке, продаже и (или) содействию ей (включая рекламодателей, рекламные агентства, торговые отделы, рекламные платформы, рекламные сети, рекламные биржи для издателей, компании, продающие рекламное время телевидения, издателей и владельцев прав на объекты интеллектуальной собственности, а также ассоциации вышеуказанных групп).

Потенциальные подписанты тесно сотрудничали с целью прийти к договоренности относительно обязательств, которые позволят свести к минимуму размещение рекламы на веб-сайтах и в мобильных приложениях, нарушающих права интеллектуальной собственности в коммерческих масштабах. В то же время цель заключалась в признании других основополагающих прав, в частности свободы выражения мнений и распространения информации и свободы осуществления предпринимательской деятельности.

Подписанный МоВ содержит индивидуальные обязательства для рекламодателей, рекламных посредников и ассоциаций. Стороны, подписавшие МоВ, также договариваются измерять эффективность МоВ, докладывая о конкретных средствах, которые они внедрили в индивидуальном порядке, и контролируя воздействие МоВ на рынок Интернет-рекламы. Эта договоренность имеет период оценки в 12 месяцев, в течение которого все подписанты взаимодействуют друг с другом на ежеквартальной основе.

Европейская комиссия рекомендует отраслевым партнерам заключать добровольные договоренности о борьбе с нарушениями прав интеллектуальной собственности. МоВ дополняет законодательную базу, которая остается основой для борьбы с контрафакцией и пиратством. Ее успех будет в значительной степени зависеть от участия главных операторов, добросовестности партнеров с точки зрения подлинного участия в эффективном сотрудничестве и способности объективно измерять степень выполнения принятых обязательств.

## **Великобритания**

Ведомство интеллектуальной собственности Соединенного Королевства (UK IPO), действуя через свой Центр сбора информации, при необходимости сотрудничает с платформами электронной торговли в рамках целого ряда различных операций по борьбе с торговлей контрафактной или незаконной продукцией.

В 2016 году в преддверии Чемпионата Европы по футболу во Франции, действуя по запросу французской таможенной службы, UK IPO сотрудничало с eBay и производителями спортивных товаров, выявляя производителей и интернет торговцев контрафактными товарами в Соединенном Королевстве. В результате были закрыты более 40 аккаунтов в eBay и конфисковано почти 1000 контрафактных футболок.

Наряду с прямым взаимодействием с платформами электронной торговли, действующими в Соединенном Королевстве, правительство поддерживает заключение соглашений между различными секторами.

В 2017 году было подписано Соглашение о стратегическом сотрудничестве между компанией Alibaba Group и Китайско-Британским деловым советом (СВВС) в целях усиления охраны интеллектуальной собственности на китайских платформах электронной торговли. Это соглашение предусматривает поддержку брендов в том, что касается механизмов уведомления и удаления контента, превентивных мер, предотвращающих появление контента, нарушающего права интеллектуальной собственности, и сотрудничества в применении уголовного законодательства вне Интернета, а также возобновление предыдущего подписанного в 2014 году соглашения, результатом которого было эффективное сотрудничество между группами специалистов в области интеллектуальной собственности СВВС и компании Alibaba на протяжении трех лет.

Одним из положительных результатов работы в рамках этого соглашения была ликвидация преступной сети, производившей в Малайзии контрафактные горюче-смазочные материалы, которые затем ввозились в Китай и продавались через Интернет. В результате сотрудничества в рамках этого заключенного в 2014 году соглашения было конфисковано и уничтожено 50 000 баррелей горюче-смазочных материалов (общей оценочной стоимостью 100 млн юаней), произведен целый ряд арестов и возбуждены уголовные дела.



## Италия

В 2014 году Guardia di Finanza (налоговая и таможенная полиция, далее – Финансовая гвардия) создана Информационная система для борьбы с контрафакцией (SIAC). Она представляет собой интегрированную технологическую платформу с размещенной на ней базой данных, содержащей архивные и статистические данные, а также иллюстрации, документы, справочные материалы и сервисные ресурсы, касающиеся товарных знаков и продуктов, собранных для эффективного решения оперативных задач.

Также в Италии существует Центральная инспекция по контролю качества и борьбе с мошенничеством в секторе сельскохозяйственных продуктов питания (ICQRF), который является компетентным органом в составе Министерства сельскохозяйственной политики, пищевой промышленности и лесного хозяйства, отвечающим за предотвращение и пресечение мошенничества, связанного с агропродовольственной продукцией.

Кроме того, Инспекция прилагает усилия к повышению эффективности имеющихся в распоряжении Европейского союза инструментов регулирования, и разрабатывает новые методы работы, взаимодействуя и сотрудничая с крупнейшими платформами электронной коммерции, такими как eBay, Alibaba и Amazon, в рамках Меморандумов о взаимопонимании в отношении охраны контролируемых наименований мест происхождения и защищенных географических указаний.

По официальным данным организаций, занимающихся изучением общественного мнения, оборот так называемой «отрасли производства контрафакта» в Италии по состоянию 2017 году составляет почти 7 млрд. евро. Согласно опросу, проведенному институтом CENSIS по поручению Ведомства по патентам и товарным знакам Италии, в результате незаконной деятельности бюджет недополучает почти 6,9 млрд. евро, что равно почти 2% от общей суммы государственного дохода. В период с 2014 по 2017 год Финансовая гвардия Италии наложила арест на более чем 5 тысяч интернет-доменов.

Особое внимание уполномоченных органов Италии направлено на противодействие распространению контрафактных товаров в социальных сетях. Именно поэтому в 2014 году создана специальная онлайн-платформа, информационная система для борьбы с контрафакцией (SIAC), при помощи которой все зарегистрированные компании могут делиться информацией о своих

правах на объекты интеллектуальной собственности.

SIAC базируется на веб-сайте, на котором публикуется последняя информация о том, что делается различными ведомствами, участвующими в борьбе с контрафакцией и пиратством, пользователям предлагаются рекомендации и практические советы относительно того, как избежать покупки контрафактного или опасного товара. Эта система также позволяет владельцам интеллектуальной собственности активно сотрудничать с правоохранительными органами на местах в процессе борьбы с контрафакцией, предоставляя им информацию о товарах, права на которые были нарушены, в том числе фотографии, информационные листы, заключения экспертов, технические рекомендации и другие виды информации.

Эта онлайн-информация может использоваться территориальными подразделениями Финансовой гвардии Италии для повышения эффективности действий по борьбе с контрафакцией и пиратством. Существуют две процедуры, которые могут применяться по отдельности или одновременно.

Первая из них применяется Антимонопольным ведомством Италии, а вторая – судебными органами. В обоих случаях следственные действия включают временное закрытие вебсайта, выявление всех участвующих в незаконной деятельности лиц, отслеживание движения денежных средств («отслеживать деньги»), «отслеживание хостинга» и принятие мер в отношении лиц, совершивших уголовное преступление или нарушивших налоговое законодательство.

Используя подход «отслеживать деньги», возможно блокировать источники финансирования пиратства и контрафакции в Интернете, отслеживая схему движения денежных средств. Кроме того, разработана система проведения расследований, которую назвали «отслеживание хостинга». Этот метод расследования заключается в следующем: как только выявлен нелегально работающий вебсайт, должностные лица могут потребовать от провайдеров подтвердить наличие одного или нескольких веб-хостингов, VPS-хостингов, облачных хостингов и устройств обслуживания сервера. Таким образом, можно решить проблему анонимности сервисов и установить, кто использует домен для проведения незаконных операций.

Уполномоченными органами осуществляется контроль информации (в том числе номера телефонов, адреса вебсайтов, адреса электронной почты,

информацию о выявленных лицах и компаниях, финансовую информацию), имеющую отношение к контрафакции с использованием социальных сетей.

После того как предприняты необходимые следственные действия, судебные органы Италии выдают ордера на обыск, позволяющие проводить еще более глубокие расследования по конкретным делам, включая обыски частных помещений, экономические и финансовые расследования, компьютерно-техническую экспертизу, а также проверку банковских и почтовых счетов. Таким образом, составляется полный отчет, в котором указывается вся информация по расследуемому делу. Подход «отслеживать деньги» особенно эффективен в плане получения такой информации. До начала этого процесса или одновременно с ним есть возможность проводить спецоперации, в частности, производить контрольные закупки, сотрудничая с владельцами прав интеллектуальной собственности. Одним из преимуществ такого подхода является потенциальная возможность получать ценную информацию, в том числе выяснять происхождение незаконных товаров, личность отправителя и то, каким образом производятся платежи.

### **Южная Корея**

Корейское ведомство интеллектуальной собственности (КИРО) несет ответственность за противодействие ущербу, наносимому широким распространением контрафактных товаров.

По решению КИРО была создана Специальная полиция по расследованиям (SIP) в отношении товарных знаков для усиления правоохранительной деятельности в борьбе с контрафактом и была учреждена онлайн-целевая группа правоприменения для отслеживания интернет-продаж предполагаемых контрафактных товаров. В 2011 году усилиями КИРО также была создана Система онлайн отслеживания интеллектуальной собственности (IPOMS), оснащенная цифровыми устройствами криминалистической экспертизы, дающими ей возможность четко отслеживать интернет-продажи контрафактных товаров, арестовывать лиц, продающих контрафактные товары через сеть Интернет, и блокировать и (или) закрывать сайты-правонарушители.

IPOMS использует автоматическую систему мониторинга, которая обобщает информацию из объявлений о продажах на открытых рынках в сети Интернет и обнаруживает контрафактные товары, отслеживая ключевые слова и изучая «черные списки» и информацию о ценах.

Если система обнаруживает наличие контрафактных товаров, открытые рынки получают уведомление, с тем чтобы они могли добровольно прекратить продажу этих товаров. После того как контрафакт обнаружен и продажа была остановлена, система включает продавца в «черный список», тем самым предотвращая новые нарушения. Кроме того, продавцы, попавшие в «черный список», не могут зарегистрироваться на открытых рынках в сети Интернет, поскольку персональные данные продавцов отслеживаются системой.

Если IPOMS обнаруживает принадлежащий частному лицу сайт, на котором ведется торговля контрафактными товарами, специалисты, ведущие мониторинг, собирают доказательства осуществления дополнительных продаж и просят Корейскую комиссию по стандартам связи (SIP) провести проверку. Затем доступ к этому сайту блокируют или закрывают этот сайт. В зависимости от обстоятельств дела SIP может расследовать действия продавцов, осуществляющих многократные или массовые продажи контрафактных товаров.

В 2016 году КИРО предотвратило 5 888 продаж контрафактных товаров на открытых рынках и закрыло 368 торговых сайтов. Ему также удалось конфисковать 31 948 контрафактных товаров, большинство из которых составляли предметы одежды, сумки, бумажники и модные аксессуары известных корейских и иностранных брендов.

Кроме того, КИРО прилагает усилия по совершенствованию функционирования IPOMS. В 2014 году была добавлена функция, позволяющая получать автоматический доступ к электронной доске объявлений сайта в торговом центре в сети Интернет и делать съемку информации, которая может быть использована как доказательство факта продажи контрафактных товаров, а в 2015 году появилась функция сбора URL-информации тех онлайн-торговых центров, которые торгуют контрафактными товарами. В 2016 году КИРО расширило рамки работы IPOMS по сбору информации, добавив функцию по слежению за мобильными устройствами.

Если правонарушение относится к категории мелких, то по итогам рассмотрения сообщения принимаются административные меры, включая вынесение рекомендации устранить допущенное правонарушение. Если оно признается серьезным правонарушением и подпадает под статью Уголовного кодекса, то SIP проводит расследование в отношении подозреваемого субъекта и направляет все материалы дела в прокуратуру.

Чтобы способствовать представлению информации о контрафактных товарах и повысить уровень осведомленности населения о незаконном характере контрафактных товаров, КИРО в 2006 году внедрило систему вознаграждения за информирование о контрафактных товарах. Можно сообщать о производстве, распространении или продаже контрафактных товаров; любой человек может представить такое сообщение.

В 2016 году поступило 23 сообщения об интернет-продажах и было выплачено вознаграждение в размере 19 200 долл. США. По сравнению с 2015 годом в 2016 году число отмеченных случаев увеличилось на 228,6%, а сумма выплаченных вознаграждений – на 237%.

Также КИРО инициировало создание Совета по борьбе с контрафактом (частно-государственного механизма), состоящего из 62 организаций и компаний, включая агентства по отслеживанию контрафактных товаров, компаний-обладателей товарных знаков, операторов онлайн-рынков и сопричастные организации.

Этот Совет проводит семинары с участием всех его членов для того, чтобы:

- обмениваться информацией об онлайн-продавцах контрафактных товаров;
- сдерживать распространение контрафактных товаров через сайты, торгующие такими товарами, и социальные сети;
- способствовать сотрудничеству между обладателями прав на товарные знаки и операторами онлайн-рынков в целях оказания противодействия продавцам контрафактных товаров и возникающим каналам онлайн-распространения контрафактных товаров.

### ***3. Опыт компании «Группа Алибаба» в рамках бизнес-модели интернет-платформы.***

Со дня своего создания компания «Алибаба» уделяет значительное внимание охране прав интеллектуальной собственности. При помощи комплекса экспериментов и мер «Группа Алибаба» постепенно создала систему охраны прав интеллектуальной собственности, включающую в себя различные функции, в частности, процедуру рассмотрения жалоб, инициативное управление, взаимодействие с государственными органами, сотрудничество с правообладателями и информационную деятельность. Сегодня Группа

направляет более 100 млн. юаней в год на борьбу с низкокачественной или контрафактной продукцией. В компании сформирована команда из 5 тысяч специалистов в области охраны прав интеллектуальной собственности, в состав которой входят сотрудники соответствующих департаментов и добровольные онлайн партнеры.

В 2008 году «Группа Алибаба» создала полнофункциональную платформу рассмотрения жалоб, а в 2013 году – «Платформу интеллектуальной собственности Али» (ПЛИС). Цель – учредить механизм сотрудничества с участием глобальных правообладателей и наладить связь между ними и различными веб-сайтами компании «Алибаба». Сегодня указанная платформа включает в себя систему рассмотрения жалоб Taobao.com. Планируется объединить ее с соответствующими системами корпоративных веб-сайтов. В результате правообладатели смогут пользоваться услугами в удобной, универсальной форме.

Помимо соблюдения применяемых к ним нормативных требований, онлайн-бизнес-платформы компании «Алибаба», такие как Alibaba.com, Taobao.com и Tmall.com, разработали набор правил, призванных помочь им уменьшить число нарушений прав интеллектуальной собственности со стороны пользователей.

В дополнение к выше названным инициативам, платформа Taobao.com ввела в действие систему снятия очков для зарегистрированных членов. Каждый календарный год любой зарегистрированный член сайта получает несколько очков. Если установлено, что участник продает контрафактную продукцию или иным образом нарушает права интеллектуальной собственности, то с него снимаются очки в зависимости от тяжести нарушения. Если лимит исчерпан, то этот участник удаляется с платформы.

В 2013 году была принята новая концепция «четыре штрафных и на вылет», основанная на выше описанной системе. Таким образом, была предпринята попытка ужесточить наказание для «рецидивистов».

В рамках платформы Tmall.com была внедрена система депозитов. Для создания стимула в области охраны интеллектуальной собственности владельцы магазинов этой платформы должны заплатить депозит до открытия «торговых точек». Как только выясняется, что они сбывают контрафактный товар, выносятся жесткое наказание в виде закрытия магазина и конфискации депозита.



В 2011 году платформа Taobao.com создала механизм «тайного покупателя» для экспертизы случайно выбранного товара третьей стороной в виде органов контроля качества или владельцев брендов. Если установлено, что продукт имеет более низкое качество или является контрафактным, то платформа Taobao налагает взыскания в соответствии с правилами своих веб-сайтов. Если речь идет о серьезном случае, то дело сразу направляется в правоохранительные органы.

Программа «тайного покупателя» является предупредительной системой контроля для борьбы с правонарушениями. Платформа Taobao разработала строгие правила для каждого этапа системы, включая идентификацию продукта, закупку, направление на экспертизу, взыскание и обратную связь. Практика произвольной выборки стала обычным инструментом охраны интеллектуальной собственности и привычным мероприятием для Taobao.com. В рамках этой системы действует процедура нотариального заверения, признаваемого государственными органами.

В 2013 году платформа Taobao.com и мировой бренд Louis Vuitton подписали в Париже (Франция) меморандум о взаимопонимании о создании механизма сотрудничества в целях охраны интеллектуальной собственности. Компании будут взаимодействовать в интересах борьбы с контрафактными операциями онлайн. К концу 2013 года «Группа Алибаба» наладила сотрудничество с 1060 брендами с целью охраны интеллектуальной собственности, включая национальные и международные бренды.

#### ***4. Законодательство и правоприменительная практика государств – членов Евразийского экономического союза по борьбе с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности в сети «Интернет».***

Относительно специальных мер по противодействию нарушениям прав на объекты интеллектуальной собственности в сети «Интернет» в государствах-членах ЕАЭС необходимо отметить, что, в настоящее время согласованные подходы по принятию таких мер не выработаны.

Законодательство **Республики Армения** не содержит специализированных мер по противодействию нарушениям прав на объекты интеллектуальной собственности в сети «Интернет». Однако в настоящее время в Республике Армения разрабатывается проект закона «Об авторском праве и смежных правах», в котором содержатся положения, предусматривающие ответственность

физических или юридических лиц за нарушение авторского права и (или) смежных прав при предоставлении услуг хостинга и (или) передачи данных в сети «Интернет».

Законодательство **Республики Беларусь** содержит специализированные меры по ограничению доступа к Интернет-ресурсам, нарушающим права на объекты интеллектуальной собственности. В соответствии с подпунктом 1.2 пункта 1 статьи 51<sup>1</sup> Закона Республики Беларусь от 17 июля 2008 г. № 427-3 «О средствах массовой информации» (далее – Закон) ограничение доступа к Интернет-ресурсу, сетевому изданию осуществляется по решению республиканского органа государственного управления в сфере массовой информации (в настоящее время – Министерство информации Республики Беларусь) в случае распространения посредством Интернет-ресурса, сетевого издания информации, распространение которой запрещено в соответствии с Законом и иными законодательными актами Республики Беларусь или вступившими в законную силу решениями суда.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 983 Гражданского кодекса Республики Беларусь использование другими лицами объектов интеллектуальной собственности, в отношении которых их правообладателю принадлежит исключительное право, допускается только с согласия правообладателя. Такое положение можно расценивать, как запрещающее распространять информацию, нарушающую права на объекты интеллектуальной собственности, посредством Интернет-ресурсов без согласия правообладателя.

Согласно подпункту 2.2 пункта 2 статьи 51<sup>1</sup> Закона решение об ограничении доступа к Интернет-ресурсу принимается по собственной инициативе, либо на основании вступивших в законную силу решений суда, либо письменных уведомлений государственных органов (организаций), выявивших в пределах своей компетенции факты нарушений законодательных актов Республики Беларусь в части использования Интернет-ресурсов для распространения информации, распространение которой запрещено в соответствии с Законом и иными законодательными актами Республики Беларусь.

Такое письменное уведомление государственного органа (организации) в соответствии с пунктом 3 статьи 51<sup>1</sup> Закона должно содержать:

- идентификатор Интернет-ресурса (доменное имя, IP-адрес, URL, иную информацию, позволяющую идентифицировать Интернет-ресурс, доступ

к которому подлежит ограничению);

- основания для ограничения доступа к Интернет-ресурсу, сетевому изданию со ссылкой на норму законодательного акта Республики Беларусь.

К письменному уведомлению государственного органа (организации) должно быть приложено графическое изображение экрана (скриншот) соответствующей страницы Интернет-ресурса, а также могут прилагаться иные документы, подтверждающие факт нарушения законодательных актов Республики Беларусь.

В соответствии с пунктом 4 статьи 51<sup>1</sup> Закона юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, вправе обращаться в соответствии с законодательством Республики Беларусь об обращениях граждан и юридических лиц в государственные органы (организации) в соответствии с их компетенцией с предложением об ограничении доступа к Интернет-ресурсу, сетевому изданию.

Решение об ограничении доступа к Интернет-ресурсу может быть принято в шестимесячный срок со дня возникновения оснований для такого ограничения.

Порядок ограничения (возобновления) доступа к Интернет-ресурсу регулируется Положением, утвержденным Постановлением Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь, Министерства связи и информатизации Республики Беларусь и Министерства информации Республики Беларусь от 3 октября 2018 г. № 8/10/6 «О порядке ограничения (возобновления) доступа к Интернет-ресурсу» (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 3 Положения поставщики интернет-услуг ограничивают доступ к Интернет-ресурсу на основании:

- списка ограниченного доступа – организациям (за исключением Министерства информации, Министерства связи и информатизации, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов прокуратуры и предварительного следствия, органов Комитета государственного контроля, налоговых органов, судов, Государственной инспекции Республики Беларусь по электросвязи Министерства связи и информатизации (далее – Государственная инспекция), иных государственных органов и организаций, определяемых Министерством информации), физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям, на безвозмездной основе;

- договора об оказании услуг по ограничению доступа к информации,

распространяемой посредством Интернет-ресурсов, заключенного между пользователем интернет-услуг и поставщиком интернет-услуг.

Пункт 4 Положения определяет, что список ограниченного доступа обязателен для исполнения всеми поставщиками Интернет-услуг на территории Республики Беларусь и формируется Государственной инспекцией на основании решений об ограничении доступа к Интернет-ресурсу, принимаемых Министерством информации (далее – решения об ограничении доступа), решений Государственной инспекции о включении в список ограниченного доступа Интернет-ресурса, позволяющего пользователям интернет-услуг получать доступ к Интернет-ресурсу, включенному в список ограниченного доступа.

Доступ к списку ограниченного доступа предоставляется Министерству информации, Министерству связи и информатизации, органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, органам прокуратуры и предварительного следствия, органам Комитета государственного контроля, налоговым органам, судам, поставщикам интернет-услуг.

Министерство информации в течение трех рабочих дней со дня принятия решения об ограничении доступа к Интернет-ресурсу направляет копию этого решения:

- в Государственную инспекцию для включения соответствующего идентификатора Интернет-ресурса в список ограниченного доступа;
- владельцу Интернет-ресурса, доступ к которому ограничивается, при условии нахождения данного Интернет-ресурса в национальном сегменте сети Интернет.

Государственная инспекция в день получения копии решения Министерства информации включает указанный в нем идентификатор Интернет-ресурса в список ограниченного доступа.

Поставщики интернет-услуг обязаны ограничить доступ к Интернет-ресурсу, идентификатор которого включен в список ограниченного доступа, в течение суток с момента его включения в указанный список.

Таким образом, в Республике Беларусь возможно внесудебное и судебное ограничение доступа к Интернет-ресурсу. Вместе с тем по информации уполномоченных органов Республики Беларусь практика осуществления указанного механизма отсутствует.

Кроме того, в настоящее время в Республике Беларусь ведется работа над

проектом постановления Совета Министров Республики Беларусь «Об утверждении стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2021 – 2030 годы», в рамках которого планируется рассмотреть вопросы совершенствования законодательства в области защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Законодательство **Республики Казахстан** содержит специализированные меры по ограничению доступа к Интернет-ресурсам, нарушающим права на объекты интеллектуальной собственности.

Эффективной мерой противодействия распространению информации, нарушающей права на объекты интеллектуальной собственности, является приостановление или блокирование их работы на территории Республики Казахстан.

Блокирование Интернет-ресурсов, содержащих противоправную информацию, осуществляется Министерством информации и общественного развития Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 3 статьи 13 Закона Республики Казахстан от 23 июля 1999 г. № 451-І «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) одним из оснований для приостановления средства массовой информации в установленном законодательством порядке является нарушение законодательства об авторском праве и смежных правах.

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 Закона о СМИ неустранение причин приостановления выпуска средств массовой информации является основанием для прекращения выпуска средства массовой информации либо распространения продукции средства массовой информации.

Согласно пункту 5 Закона о СМИ в случае приостановления либо прекращения выпуска средства массовой информации, либо распространения продукции средства массовой информации по решению собственника, либо суда в уполномоченный орган направляется уведомление.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о СМИ в случае приостановления либо прекращения по вступившему в законную силу решению суда выпуска средства массовой информации либо продукции средства массовой информации, когда средством массовой информации является Интернет-ресурс, уполномоченные государственные органы, собственники Интернет-ресурсов обязаны приостановить или прекратить выпуск средства массовой информации

либо распространение на территории Республики Казахстан продукции средства массовой информации.

Вступление в законную силу решения суда о приостановлении распространения продукции средства массовой информации либо выпуска средства массовой информации, когда средством массовой информации является Интернет-ресурс, влечет запрет на использование доменного имени с тем же или дублирующим названием на срок не более трех месяцев.

Решение суда о прекращении распространения продукции средства массовой информации либо выпуска средства массовой информации, когда средством массовой информации является Интернет-ресурс, влечет отмену регистрации доменного имени и запрет на использование в течение одного года доменного имени с тем же или дублирующим названием, регистрация которого отменена решением суда.

Законодательство **Кыргызской Республики** не содержит специализированных мер по противодействию нарушениям прав на объекты интеллектуальной собственности в сети «Интернет».

В наибольшей степени продвинулось законодательство в области борьбы с нарушением прав интеллектуальной собственности в сети «Интернет» в **Российской Федерации**.

В период с 2013 по 2019 год в Российской Федерации сформировано законодательство, которое позволяет осуществлять государственному надзорному органу блокировку Интернет-сайтов, посредством которых осуществляется распространение контрафактных произведений.

Федеральный закон Российской Федерации 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривают судебную процедуру блокировки доступа к незаконному контенту, а также внесудебную процедуру, позволяющую правообладателям обращаться с требованием о принятии соответствующих мер непосредственно к владельцам сайтов.

В рамках внесудебной процедуры правообладатель вправе направить владельцу сайта в сети Интернет в письменной или электронной форме заявление о нарушении авторских и (или) смежных прав.

Такое заявление должно содержать сведения о правообладателе, объектах



авторских и (или) смежных прав, доменное имя и (или) сетевой адрес сайта в сети Интернет, где размещен контент, указание на наличие у правообладателя прав на указанные объекты и контактные данные правообладателя.

Владелец сайта в течение 24 часов обязан удалить ресурсы или информацию, нарушающие авторские и (или) смежные права.

В случае наличия у владельца сайта в сети Интернет доказательств, подтверждающих правомерное использование ресурса или информации, содержащих объекты авторских и (или) смежных прав, он вправе не удалять эти ресурсы или информацию, направив правообладателю соответствующее уведомление с приложением таких доказательств.

В рамках судебной процедуры статьей 144.1 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации определено, что суд по письменному заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в сети Интернет, до предъявления иска.

Заявление также может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети Интернет, и подписано квалифицированной электронной подписью.

Заявления о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав подаются в Московский городской суд. При подаче заявления обратившийся представляет в суд документы, подтверждающие факт использования в сети Интернет объектов авторских и (или) смежных прав и прав заявителя на данные объекты. Непредставление указанных документов в суд является основанием для вынесения определения об отказе в предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, в котором суд разъясняет право на повторную подачу заявления с выполнением указанных выше требований, а также право на подачу иска в общем порядке.

Суд выносит определение о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав в сети Интернет. В определении устанавливается срок, не превышающий 15 дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя. Указанное определение размещается на официальном сайте Московского городского суда в сети

Интернет не позднее следующего дня после дня вынесения определения. Исковое заявление о защите авторских и (или) смежных прав в сети Интернет подается заявителем в Московский городской суд.

Далее на основании полученного определения суда о принятии предварительных обеспечительных мер правообладатель вправе обратиться в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи (Роскомнадзор), с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим информацию, нарушающую авторские и (или) смежные права.

Роскомнадзор в течение трех рабочих дней:

- определяет провайдера хостинга или иное лицо, обеспечивающее размещение информационного ресурса от имени владельца сайта в сети Интернет, на котором размещены объекты авторских и (или) смежных прав без разрешения правообладателя или иных законных оснований;

- направляет в электронном виде уведомление на русском и английском языках о нарушении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности провайдеру хостинга или иному лицу, который обеспечивает размещение информационного ресурса, на котором размещена информация, содержащая объекты авторских прав и (или) смежных прав, а также фиксирует дату и время направления указанного уведомления.

В течение одного рабочего дня с момента получения уведомления от Роскомнадзора провайдер хостинга обязан проинформировать обслуживаемого им владельца сайта в сети Интернет о претензии правообладателя и о необходимости ограничить доступ к размещенному контенту.

В течение одного рабочего дня с момента получения уведомления от провайдера хостинга владелец сайта в сети Интернет должен удалить такую информацию или ограничить к ней доступ.

Если провайдер хостинга не уведомляет владельца сайта в сети Интернет и (или) этот владелец не принимает мер по удалению или ограничению доступа к указанной информации, оператор связи принимает меры по ограничению доступа к данному информационному ресурсу в течение суток с момента получения сведений об информационном ресурсе.

Стоит также отметить, что в соответствии с законодательством Российской Федерации информационный посредник несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет на общих основаниях, предусмотренных Гражданским кодексом, в случае установления его вины. При этом он не несет ответственности при одновременном соблюдении следующих условий:

- он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;

- он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;

- он не знал и не должен был знать о том, что использование результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации стороной, инициировавшей передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в сети Интернет, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении следующих условий:

- он не знал и не должен был знать о том, что использование результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

- он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы веб-сайта и (или) сетевого адреса в сети Интернет, на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав.

Также в законодательстве Российской Федерации содержатся нормы о порядке ограничения доступа к сайтам в сети Интернет, на которых неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав.

В соответствии с этим порядком Роскомнадзор в течение суток с момента получения информации о вступлении в силу соответствующего решения

Московского городского суда направляет операторам связи требование о постоянном ограничении доступа к сайту в сети Интернет, на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав.

Получив требование Роскомнадзора, оператор связи в сети Интернет обязан в течение суток ограничить доступ к указанному сайту.

Кроме того, также в течение суток Роскомнадзор направляет операторам поисковых систем в сети Интернет требование о прекращении выдачи сведений о доменном имени и об указателях страниц сайтов в сети Интернет, на которых неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав.

Получив требование Роскомнадзора, оператор поисковых систем в сети Интернет обязан в течение суток прекратить выдачу сведений о доменном имени и об указателях страниц сайтов в сети Интернет.

Также для исключения путей обхода мер, связанных с ограничением доступа к сайтам, на которых неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, законодательством Российской Федерации установлена возможность по решению Московского городского суда ограничить доступ к сайтам, сходным до степени смешения с сайтом, к которому ранее был ограничен доступ (так называемые «зеркальные сайты»).

В случае поступления в Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации информации об обнаружении в сети Интернет сайтов, сходных до степени смешения с сайтом, к которому ранее был ограничен доступ, указанное министерство в течение суток:

- принимает мотивированное решение о признании сайта в сети Интернет копией заблокированного сайта;

- направляет владельцу копии заблокированного сайта в электронном виде на русском и английском языках мотивированное решение о признании сайта в сети Интернет копией заблокированного сайта;

- направляет в Роскомнадзор мотивированное решение о признании сайта в сети Интернет копией заблокированного сайта.

В течение суток после получения такого решения Роскомнадзор:

- определяет провайдера хостинга или иное обеспечивающее размещение

копии заблокированного сайта в сети Интернет лицо;

- направляет указанным лицам уведомление в электронном виде на русском и английском языках о принятом мотивированном решении о признании сайта в сети Интернет копией заблокированного сайта и фиксирует дату и время указанного уведомления;

- направляет оператору связи требование о принятии мер по ограничению доступа к копии заблокированного сайта;

- направляет операторам поисковых систем в электронном виде требование о прекращении выдачи сведений о доменном имени и об указателях страниц копии заблокированного сайта.

В течение суток с момента получения указанных требований Роскомнадзора операторы связи и операторы поисковых систем в сети Интернет обязаны выполнить полученные требования.

По состоянию на 2019 год за период с момента введения данного порядка в Роскомнадзор поступило более 6 000 определений Мосгорсуда, на основании которых принимались меры по защите в отношении свыше 3 800 объектов авторских прав. Большую часть из них составляет видео-контент (фильмы и сериалы) – 67%; следом идут литературные произведения – 11% и теле/радио трансляции – 9%. На программы для ЭВМ и музыкальные произведения приходится, соответственно, по 6%, а на остальные категории произведений, охраняемых авторским правом (произведения науки, искусства и базы данных) – 1%.

Около 85% владельцев веб-сайтов активно сотрудничают с Роскомнадзором и удаляют «пиратский» контент до блокировки. Тем не менее, оставшиеся 15% осознанно продолжают вести незаконную деятельность.

На данный момент на основании 258 решений Московского городского суда постоянно блокируется 936 веб-сайтов. К их числу относятся такие известные пиратские ресурсы, как rutracker, rapidgator, seasonvar и kinogo.

Также описанные выше механизмы активно используются зарубежными правообладателями. По состоянию на 2019 год в Роскомнадзор поступило более 250 определений Мосгорсуда по заявлениям мировых лидеров киноиндустрии (например, 59 определений Московского городского суда по заявлениям Warner Bros. Entertainment Inc, 118 определений – по заявлениям различных подразделений Sony, 69 – по заявлениям Universal Music, 7 – по заявлениям

Disney Enterprises, Inc.). Защищено более 620 объектов авторских прав. Эта цифра в пять раз меньше количества защищенных российских объектов авторских прав (около 3200).

В 2017 году по данным «ТМТ Консалтинг» рынок вырос на 60% до 7,7 млрд рублей, а в 2018 г. – еще на 45% до 11,1 млрд. рублей. В 2019 году прогнозируется рост на 38%, в результате чего рынок онлайн-кинотеатров увеличится до 15 млрд. рублей. Следует также отметить, что пользователи стали охотнее платить за законный онлайн-видеоконтент. На текущий момент платная модель онлайн-видеосервисов уверенно лидирует на рынке: доходы, полученные от пользовательских платежей в 2018 году составили 7,6 млрд. рублей, что на 70% больше, чем в 2017 году.

По оценке J'son & Partners Consulting, на рынке онлайн-видеосервисов суммарная выручка за 2018 год составила 24,8 млрд. рублей, прогнозируется дальнейший рост выручки в 2019 году до 32,4 млрд. рублей.

По данным TelecomDaily, выручка легальных онлайн-видеосервисов в России по итогам 2018 года составила 16,49 млрд. рублей, прибавив к показателям прошлого года 46%.

При этом крупнейшими онлайн-видеосервисами на российском рынке по итогам 2018 года были названы ivi, YouTube и Okko с долями, соответственно, 23,9%, 14,7% и 12,8%. Согласно прогнозу агентства рынок сохранит годовой темп роста на уровне не менее 30%, и по итогам 2019 года выручка может превысить 21,4 млрд. рублей.

Также в 2018 году крупнейшие медиахолдинги Российской Федерации, онлайн-кинотеатры и продюсеры подписали с интернет-компаниями меморандум о борьбе с пиратством. Самая важная его часть – добровольное обязательство поисковых систем удалять ссылки на страницы с пиратским контентом из результатов выдачи по поисковым запросам пользователей.

Со стороны правообладателей в меморандуме участвуют: Первый канал», «Национальная медиа группа» («Пятый канал» и «Рен ТВ»), «Газпром-медиа» (НТВ, ТНТ, «Матч ТВ», «Пятница», «ТВ-3»), ассоциация «Интернет-видео» (онлайн-кинотеатры ivi, Megogo, Tvzavr, «Амедiateка»), Ассоциация продюсеров кино и телевидения и «Кинопоиск», принадлежащий Яндексу. Со стороны поисковиков – Яндекс, Mail.Ru Group, Rambler Group и Rutube.

Меморандум заключен в целях активного сотрудничества организаций –



обладателей исключительных прав и (или) их лицензиатов, а также некоммерческих организаций, членами которых являются правообладатели и (или) обладатели лицензий на аудиовизуальные произведения, операторов поисковых систем, владельцев интернет-ресурсов, на которых предоставляется возможность для размещения видеоматериалов другими лицами – пользователями сети «Интернет» (видеохостингов), для содействия развитию легитимной интернет-среды, где создаются условия, препятствующие нарушению исключительных прав, подтверждения взаимного понимания необходимости обеспечения соблюдения авторских и смежных прав на аудиовизуальные произведения в сети «Интернет» и создания условий для прекращения их нарушения».

Меморандум действует на территории Российской Федерации, и к нему впоследствии могут присоединиться путем направления заявления держателю Меморандума как правообладатели, так и администраторы интернет-сервисов. Гарантом исполнения документа выступил Роскомнадзор.

В настоящее время срок действия подписанного в ноябре 2018 года антипиратского меморандума продлен до января 2021 года.

В соответствии с Федеральным законом от 8 июня 2020 № 177-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», положения статьи 15.2 дополняются термином «программное приложение» и «владелец программного приложения», а также предусматривается порядок действий правообладателя, Роскомнадзора, владельца программного приложения, владельца информационного ресурса, а также оператора связи в случае обнаружения в программном приложении информации, нарушающей авторские и смежные права.

К компетенции Роскомнадзора отнесено направление владельцу информационного ресурса, на котором размещено программное приложение, или иному лицу, обеспечивающему размещение в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет, программного приложения, в электронном виде уведомления о нарушении исключительных прав на объекты авторских и (или) смежных прав. Указанные изменения вступят в силу с 1 октября 2020 года.

Кроме того, особую озабоченность у уполномоченных органов Российской Федерации вызывает пресечение трансграничного оборота контрафактных

товаров в международных почтовых отправлениях.

Положениями статьи 19 Всемирной почтовой конвенции от 6 октября 2016 года (г. Стамбул) установлен запрет на пересылку во всех категориях отправлений контрафактных и пиратских предметов.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 285 Таможенного кодекса ЕАЭС предусмотрено, что пересылка в международных почтовых отправлениях (МПО) товаров, запрещенных к пересылке в соответствии с актами Всемирного почтового союза, не допускается.

Таможенные органы Российской Федерации в рамках реализации функции по защите прав на объекты интеллектуальной собственности принимают меры, направленные на недопущение ввоза контрафактных товаров в составе МПО.

При проведении таможенного контроля в случае обнаружения в МПО товаров, обладающих признаками контрафактных, таможенные органы обращаются к правообладателям (их представителям) в целях подтверждения факта нарушения их прав интеллектуальной собственности.

Если по информации, полученной от правообладателя, пересылаемый товар является контрафактным, то таможенные органы не допускают ввоз в Российскую Федерацию указанных запрещенных товаров, а ФГУП «Почта России» обеспечивает их вывоз из Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 5 Всемирной почтовой конвенции страны-члены обеспечивают, чтобы их назначенные операторы осуществляли возврат отправителю отправлений, не поддающихся доставке. Принятие мер по вывозу контрафактных товаров возлагается на оператора почтовой связи (пункт 5 статьи 286 Таможенного кодекса ЕАЭС).

Так, в I полугодии 2019 года таможенными органами были запрещены к ввозу 1 797 МПО, которые содержали 120,2 тыс. единиц контрафактной продукции.

В 2018 году таможенные органы выявили 1074 МПО, содержащих свыше 226,5 тыс. единиц контрафактной продукции (в 2017 году – 1569 МПО, 37,5 тыс. единиц контрафактной продукции; в 2016 году – 124 МПО, 1950 единиц контрафактной продукции).

Таким образом, в Российской Федерации осуществляется постоянное совершенствование законодательства и правоприменительной практики, касающихся защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в сети

Интернет.

Законодательство других государств-членов ЕАЭС не позволяет обеспечивать оперативное пресечение нарушений прав интеллектуальной собственности в сети «Интернет». Механизмы административных и уголовных мер, формально позволяющие привлекать к ответственности владельцев Интернет-ресурсов, нарушающих права интеллектуальной собственности, на практике оказываются неэффективными и маловостребованными ввиду трансграничных возможностей Интернета.

В этой связи необходимо рассмотреть возможность разработки двух документов: документа, касающегося мер по противодействию размещению контента, веб-страниц, сайта, нарушающих права интеллектуальной собственности в сети Интернет и документа, касающегося мер по противодействию торговле контрафактными товарами в сети Интернет.

Также необходимо рассмотреть возможность организации досудебного метода блокировки веб-сайтов и контента сервис-провайдером.

Целесообразно предусмотреть в законодательстве получение разрешения от правообладателей соответствующего контента, например, путем заключения лицензионного соглашения до блокировки контента, веб-страниц сайта-нарушителя.

Кроме того, необходимо обеспечить пессимизацию сайтов-нарушителей, т.е. понижение их позиций при выдаче результатов поиска.

По информации Роскомнадзора по состоянию на сентябрь 2019 года в Российской Федерации блокируются 936 веб-сайтов, к числу которых относятся такие известные ресурсы, как rutracker, rapidgator, kinogo и другие.

Вместе с тем при организации поиска, например, по ключевому слову «rutracker» в системах поиска Яндекс и Google получены следующие результаты.

https://yandex.ru/search/?text=rutracker%20org

Яндекс

Поиск Картинки Видео Карты Маркет Новости Переводчик Эфир Коллекции Знайки Услуги Ещё

Некоторые ссылки отсутствуют в результатах поиска в силу требований законодательства РФ. Подробнее

- rutracker-org.appspot.com**  
rutracker-org.appspot.com  
Владелец сайта предпочёл скрыть описание страницы.
- RuTracker.org — Википедия**  
ru.wikipedia.org · RuTracker.org  
RuTracker.org (ранее — Torrents.ru) — крупнейший русскоязычный BitTorrent-трекер, насчитывающий почти 15,8 миллиона зарегистрированных учёных записей. Читать ещё >
- Доступ к rutracker.org**  
dostup-rutracker.org  
Доступ к rutracker.org Почему Рутрекер заблокирован. Сайт заблокирован по требованию правообладателей и решению Мосгорсуда... Читать ещё >  
Плагин · Веб-прокси · Новости · Яндекс Браузер
- Что делать, если вам заблокирован доступ на...**  
rutracker.wiki > Что\_делать\_если\_вам...\_rutracker.org  
Как известно, 25 января 2016 года Роскомнадзор, на основании решения Мосгорсуда "о позиционной блокировке RuTracker.ORG на территории РФ", обязал российских провайдеров заблокировать доступ к ресурсу. Читать ещё >
- Rutracker Org — Twitter**  
twitter.com · Rutracker Org  
Подписчиков: 10 тыс. О себе: Официальный твит http://rutracker.org  
Новости и тех поддержка
- RuTracker.ORG - Главная | Facebook**  
ru.facebook.com · rutracker.org  
Открыть Страницу «RuTracker.ORG» на Facebook... Подписаны 804 человека.  
ИнформацияВсе Contact RuTracker.ORG on Messenger. Читать ещё >
- Инструкция по входу на rutracker.org: январь 2020г.**  
9186748.ru > instruksiya\_vhodu...\_rutracker-org-posle...  
Инструкция по альтернативному входу на Rutracker.org - январь 2020...  
Администрация сайта Rutracker.org предоставила самим пользователям решать...  
Читать ещё >
- Как зайти на Рутрекер (Rutracker.org) если он...**  
serblog.ru > как\_zaйти...\_rutracker-org-esli...  
Вход на Rutracker.org происходит аналогичным образом... Помимо всего прочего, есть, так называемые клоны Rutracker.org, где есть возможность качать файлы без...  
Читать ещё >

### RuTracker.org

**Википедия**  
Крупнейший русскоязычный BitTorrent-трекер, насчитывающий почти 15,8 миллиона зарегистрированных учёных записей. На трекере зарегистрировано почти 1,95 миллиона раздач, суммарный размер которых... Читать дальше

**Смотрите также**

- The Pirate Bay
- Pornolab.net
- Либрусек
- Луркоморье
- КиноПоиск
- Discogs

Википедия Сообщить об ошибке

### Страницы по похожим запросам

**Rutracker и Торрент: истории из жизни, советы, новости, юмор**  
— Горячее | Пикабу  
pikabu.ru/tag/Rutracker,ТоррентHot  
Читайте самые интересные и обсуждаемые посты по темам Rutracker и Торрент. Личный опыт, познавательные статьи, забавные фото и видео. Или поделились своей

Нашлось **20 тыс. результатов**  
236 тыс. показов в месяц  
[Дата обновления](#)

http://rutracker.wiki/%D0%94%D1%82%D0%BE\_%D0%94%D0%95%D0%98%D0%BB%D0%BD%D.../D

rutracker.wiki

В ЭНЦИКЛОПЕДИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ВИТОРРЕНТ-ТРЕКЕРА

Что делать, если вам заблокирован доступ на rutracker.org

**Войти**

**Навигация**

- Заглавная страница
- Справка
- Свежие правки
- Случайная статья
- Все статьи

**Инструменты**

- Ссылки сюда
- Связанные правки
- Спецстраницы
- Версия для печати
- Постоянная ссылка

**Содержание** (убрать)

- 1 Почему надо уметь обходить блокировку
- 2 А кто-нибудь может узнать, что я посещал заблокированные ресурсы?
- 3 Использование сторонних DNS
- 4 Наш официальный плагин для браузеров
- 5 "Доступ к Рутрекеру" (неофициальный плагин для браузеров)
- 6 Зеркала rutracker.org
- 7 FriGate
- 8 anonymox
- 9 browsac
- 10 VPN Gate
- 11 Opera Turbo
- 12 Мобильные устройства
- 13 Tor Browser
- 14 Пошаговая инструкция по установке Tor Browser в Windows
- 15 Тонкая настройка Tor + Chrome + Firefox + Opera 12 + uTorrent
- 16 Блокировка трекеров-анонсеров (vk)
- 17 Разделы Форума, доступные для чтения
- 18 Прочие VPN и Proxy сервера
- 19 Статьи по обходу блокировок

**Почему надо уметь обходить блокировку**

Как известно, **25 января 2016 года** Роскомнадзор, на основании решения Мосгорсуда "о позиционной блокировке RuTracker.ORG на территории РФ", обязал российских провайдеров заблокировать доступ к ресурсу. Позиционная блокировка RuTracker.org не приводит к ликвидации ресурса. Просто ваши провайдеры получили предписание закрыть доступ к Рутрекеру для своих клиентов и по действующему законодательству они обязаны это сделать.

Так как трекером пользуется колоссальное число пользователей и многие из вас мало знакомы с методами обхода ограничений, мы подготовили расширенный цикл статей с примерами и наглядными скриншотами как это сделать! Указанные ниже статьи и ссылки были нами проверены и **мы рекомендуем данные способы обхода блокировок!**

**А кто-нибудь может узнать, что я посещал заблокированные ресурсы?**

Некоторые плагины, такие как Hola, Zenmate собирают данные о посещенных вами сайтах. И мы не рекомендуем их ставить в ваш браузер.

Также, в истории вашего браузера хранится информация о посещенных сайтах. Если вы не хотите, чтобы браузер сохранял их, **перейдите в приватный режим.**

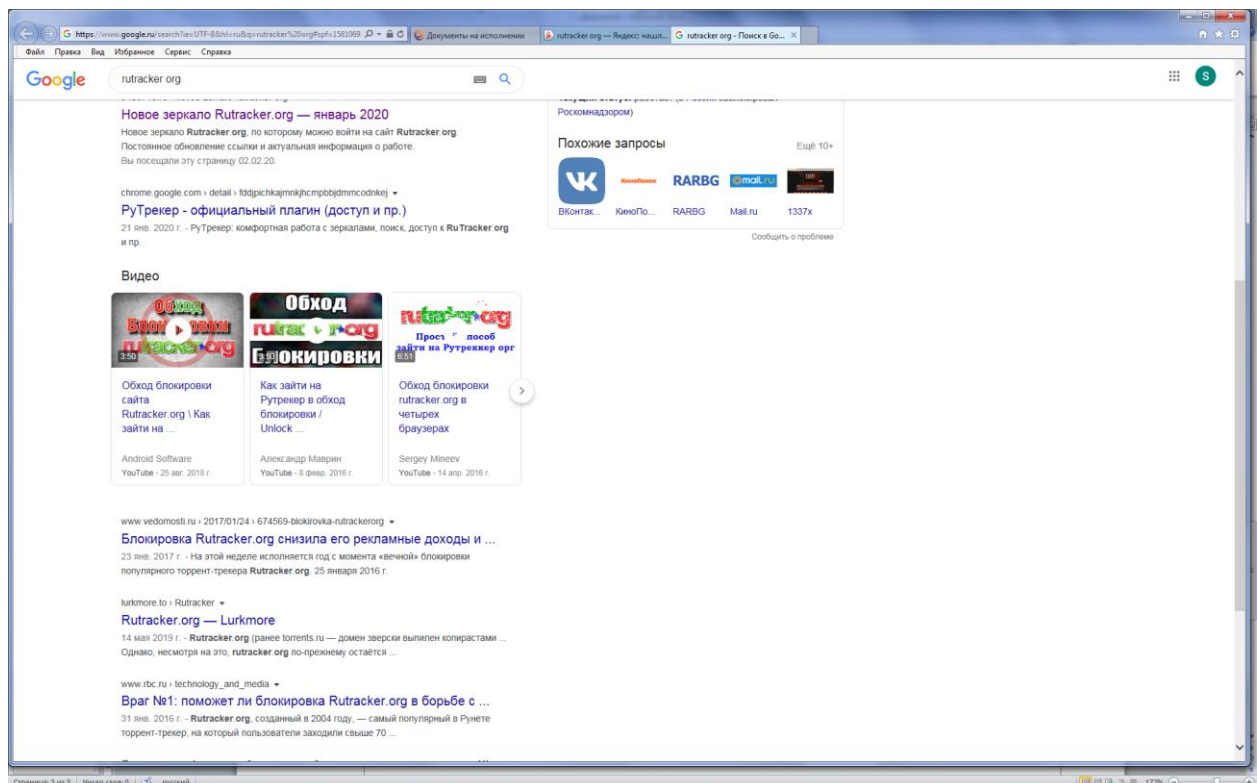
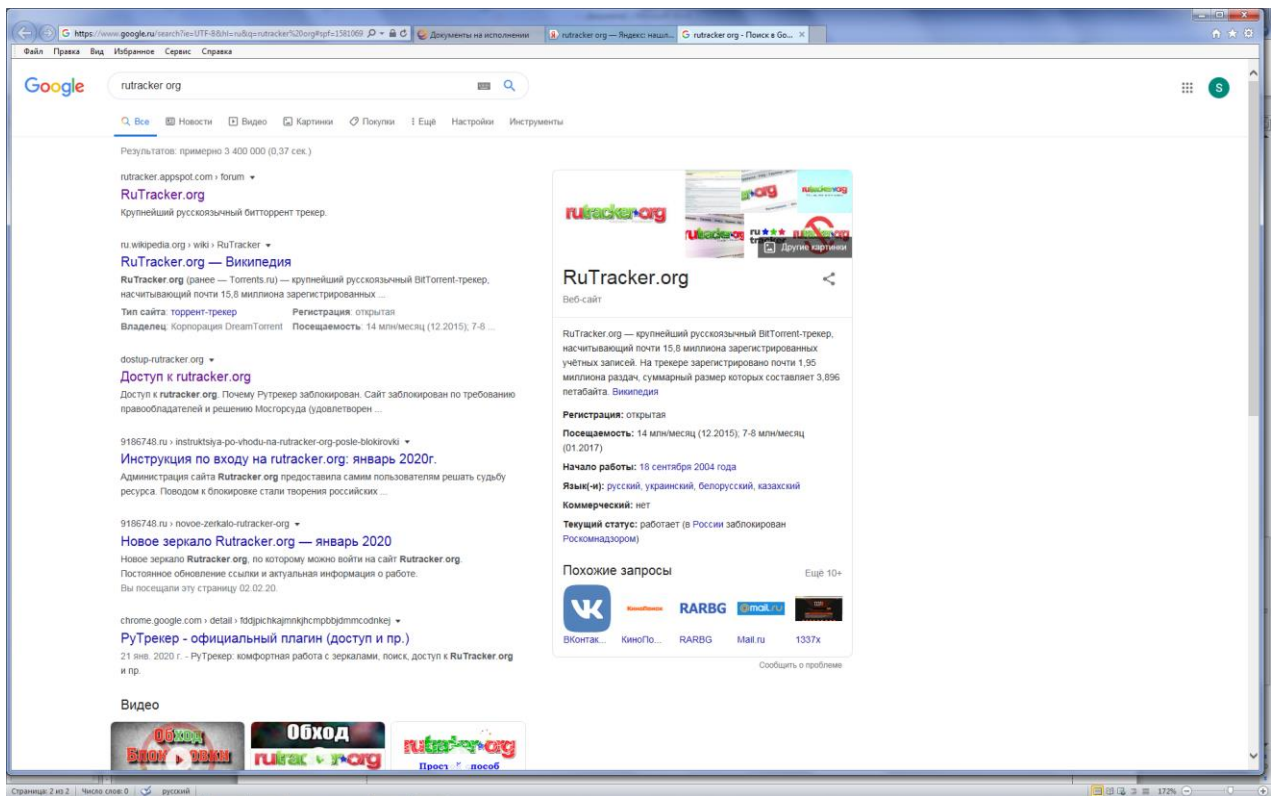
**Использование сторонних DNS**

DNS сервера вашего провайдера могут содержать заведомо ложные сопоставления домена с ip адресом.

The screenshot shows the main forum page of rutracker.org. At the top, there is a navigation bar with links for 'Главная', 'Трекер', 'Поиск', 'Правила', 'FAQ', and 'Группы'. Below this is a banner for 'М.видео' with a price of 19 990 p. The main content area is divided into several sections: 'Новости трекера' (Tracker News), 'Товары и покупки в интернет-магазинах' (Goods and purchases in online stores), 'Обход блокировок' (Bypassing blocks), 'Новости' (News), 'Вопросы по форуму и трекеру' (Questions about the forum and tracker), 'Кино, Видео и ТВ' (Movies, Video and TV), and 'Арт-хаус и авторское кино' (Art-house and authorial cinema). A sidebar on the left contains a 'FAQ' section and a 'RAID SHADOW LEGENDS' advertisement. A sidebar on the right lists 'Авторские различия' (Authorial differences) with various music releases.

The screenshot shows the 'Dostup k Rutracker.org' page. The main heading is 'ДОСТУП К RUTRACKER.ORG'. Below it, there is a section titled 'Почему Рутрекер заблокирован' (Why Rutracker is blocked) and 'Как зайти на Рутрекер' (How to access Rutracker). The page also features a 'Поддержите проект' (Support the project) section with a 'Помогите проекту остаться на плаву' (Help the project stay afloat) button. A large blue graphic with a white padlock and the text 'Надоели блокировки?' (Tired of blocks?) is prominent, with the 'robin bobin' logo below it. The bottom section is titled 'ПЛАГИНЫ ДЛЯ БРАУЗЕРОВ' (Plugins for browsers) and lists 'Google Chrome' as a recommended browser. The page footer includes 'Страница: 2 из 2' and 'Число слов: 0'.





Поэтому без организации понижения рейтинга при выдаче результатов поиска усилия по блокировке ресурсов, нарушающих права на объекты интеллектуальной собственности, практически бесполезны.



Также, исходя из мировой практики, эффективным способом защиты прав на объекты интеллектуальной собственности становится заключение соответствующих добровольных соглашений между правообладателями, интернет-платформами, а также поисковыми системами.

В этой связи представляется целесообразным рассмотреть в первую очередь следующие вопросы:

1. Единая терминология в рамках выработки согласованных подходов по борьбе с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности в сети «Интернет».

2. Перечень объектов интеллектуальной собственности и основные подходы по выработке мер по выявлению, пресечению и противодействию нарушениям прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет.

3. Блокировка доступа к ресурсу, нарушающего права интеллектуальной собственности, всеми уполномоченными органами государств-членов ЕАЭС, вне зависимости от страны-происхождения доменного имени верхнего уровня.

4. Пессимизация ресурсов, нарушающих права на объекты интеллектуальной собственности, при выдаче результатов поиска запросов пользователей всеми системами поиска в сети Интернет государств-членов ЕАЭС.

5. Возможность осуществления внесудебной блокировки Интернет ресурсов, нарушающих права на объекты интеллектуальной собственности.

6. Целесообразность создания механизма информирования интернет-площадок о выявленных контрафактных товарах в международных почтовых отправлениях.

7. Возможность организации диалога между правообладателями, интернет-площадками, а также поисковыми системами в сети Интернет.