ПРОТОКОЛ
заседания межведомственной рабочей группы по взаимному признанию электронной цифровой подписи, изготовленной в соответствии с законодательством одного государства – члена Евразийского экономического союза, другим государством-членом в целях исполнения раздела XXII Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (видеоконференция)

№ 23-4-14/ЭЦП

08 августа 2025 года г. Москва

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:

Адикова Ж.А., директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Евразийской экономической комиссии (далее соответственно – Департамент, Комиссия).

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

члены межведомственной рабочей группы по взаимному признанию электронной цифровой подписи, изготовленной в соответствии с законодательством одного государства – члена Евразийского экономического союза, другим государством-членом в целях исполнения раздела XXII Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Рабочая группа), уполномоченные представители Республики Армении, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации, АО «ЦИТ» и Комиссии (список участников прилагается).

О вопросах, не урегулированных в проекте Правил

1. Директор Департамента (Адикова Ж.А.) проинформировал о том, что 1 августа на Совете Комиссии обсуждался вопрос по выполнению пункта 1.6.3 плана мероприятий по реализации Стратегических направлений развития евразийской экономической интеграции до 2025 года, предусматривающий разработку Правил взаимного признания электронной цифровой подписи (электронной подписи), изготовленной в соответствии с законодательством одного государства – члена Евразийского экономического союза, другим государством-членом для целей государственных (муниципальных) закупок (далее – проект Правил). Блоку по конкуренции и антимонопольному

регулированию совместно с Блоком по внутренним рынкам, информатизации, информационно-коммуникационным технологиям поручено совместно с уполномоченными органами государств – членов Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) подготовить предложения по реализации замечаний и предложений Российской Федерации к проекту Правил и доложить об этом на следующем заседании Совета.

Комиссия полагает необходимым отразить в проекте Правил или ином документе требования каждой из сторон при закупках между государствами – членами ЕАЭС, в частности, требования по информационной безопасности и защите каналов связи, увязав их с национальным законодательством. Участникам Рабочей группы предложено высказаться о способах исполнения поручения и доработки проекта Правил, касающихся отражения требований по информационной безопасности.

1.1 Представитель Министерства финансов Российской Федерации (Демидова Т.П.) отметила, что включение «гаранта» необходимо для взаимодействия заказчика с ним при нарушении подрядчиком обязательств и их не урегулировании. Существующие Соглашение регулируют только включение в реестр банковских гарантий и работу с банками. Соглашение и 120-е решение не регулируют взаимодействие между заказчиком (включая хозяйствующие субъекты, получающие субсидии) и подрядчиком, что оставляет этот вопрос неурегулированным.

В случае не решения вопроса в рамках проекта Правил возникнет правовой пробел применения электронной подписи при исполнении государственного контракта. Технически включение возможно, механизм аналогичен взаимодействию удостоверяющих центров (далее – УЦ). Необходимо добавление «гарантов» для регулирования. Предлагается исключить пункт 8 проекта Правил, ограничивающий применение ЭЦП только входом, для возможности проработки вопроса подписания документов при госзакупках. Также подлежит рассмотрению порядок подтверждения полномочий.

При очном участии в процедурах проверяются полномочия представителей, доверенности. Регистрация на веб-порталах подтверждает полномочия согласно национальному законодательству.

Проверка полномочий при использовании электронных подписей важна для юридически значимых действий, подтверждающих дееспособность подписывающего лица.

Защита информации и каналов связи также важна для предотвращения несанкционированных подключений. Предложения по способам реализации были

направлены, но не учтены. Позиция Российской Федерации заключается в том, что при получении подтверждения электронной подписи от УЦ другой стороны необходимо дополнительное подтверждение полномочий лица, подписавшего документ, включая его право на подписание и статус действующего юридического лица. Важно получать информацию об уполномоченном лице и существующей организации вместе с подтверждением подписи.

1.2 Представитель Федерального казначейства (Бражко В.С.) поддержал позицию Минфина России касательно защиты каналов связи. Электронная подпись - комплексная цифровая идентификация, включающая подпись и полномочия. Разрыв между наличием подписи и подтверждением полномочий создает риски. Необходимо учитывать специфику Российской Федерации и защищать каналы связи. Создание технологической площадки для доступа к ресурсам разных стран и проверки полномочий - оптимальное решение. Единые правила и стандарты обеспечат эффективное взаимодействие и реализацию потенциала цифровой экономики. Имеется поддержка Совета Комиссии и поручение о проработке вопроса, что говорит о перспективах реализации проекта.

1.3. Представитель Федеральной службы безопасности (Алимов Р.Е.) информировал о том, что готовится письмо в Министерство экономического развития Российской Федерации об отсутствии замечаний, отправка ожидается в ближайшие дни. Также готовится письмо в Комиссию по редакции проекта Правил, отправка планируется на следующей неделе. Большая часть замечаний остается, по пункту 8 проекта Правил, от Минфина - замечания редакционного характера, предпочтительна предыдущая редакция. Обсуждение позиций до получения официального письма нецелесообразно. Нового содержания в текущей редакции нет.

1.4. Представитель Оперативно-аналитического центра Республики Беларусь (Шибков А.В.) отметил, что необходимо внести ясность в отношении роли «гаранта» в процедуре подтверждения подлинности электронной цифровой подписи, в случае его интеграции в проект Правил. Представляется необходимым детальное описание участия «гаранта», его прав и обязанностей, что позволит исключить двусмысленность толкования и обеспечит юридическую значимость электронных документов, подписываемых с его использованием.

Вызывает глубокую обеспокоенность исключение процедуры верификации электронных подписей, используемых непосредственно для удостоверения электронных документов. Данное исключение создает неоправданные ограничения и несет в себе потенциальные риски для юридической значимости документооборота. В связи с этим, представляется необходимым вернуться к рассмотрению предыдущей редакции нормативного акта, что позволит сохранить широкую область применения электронной цифровой подписи, не ограничивая ее исключительно задачами

идентификации и аутентификации, а также обеспечивая возможность ее использования для полноценного подтверждения подлинности и целостности электронных документов.

В рамках двустороннего сотрудничества разрабатывается механизм подтверждения полномочий. При обсуждении данного вопроса необходимо четко регламентировать порядок подтверждения полномочий уполномоченными представителями доверенной третьи стороны (далее – ДТС). Считаю важным детальное описание данного механизма, поскольку при получении квитанции необходимо обеспечить уверенность второй стороны в наличии соответствующих полномочий у подписавшего ее лица. В случае согласия российской стороны, Республика Беларусь готова поделиться наработками. Однако окончательное решение по данному вопросу будет зависеть от позиции других государств – членов ЕАЭС.

В отношении обеспечения защиты информации и каналов связи в настоящее время ведется подготовка к проведению эксперимента на двусторонней основе.

Обеспечение безопасности каналов связи между ДТС является задачей, поддающейся решению. Однако защита участников закупок, осуществляющих деятельность на электронных торговых площадках, представляет собой более сложную проблему. Возможно, опыт российских коллег в этой области мог бы способствовать выработке эффективных мер.

В частности, представляет интерес вопрос организации защиты каналов связи участников Российской Федерации, осуществляющих свою деятельность на электронных торговых площадках, функционирующих в юрисдикции Российской Федерации. Изучение применяемых ими подходов и технологий могло бы оказаться полезным для разработки и внедрения соответствующих решений.

1.5. Представитель АО «НИТ» (Калдыбеков А.Е.) отметил, что в части «гарантов» необходима позиция Министерства финансов Республики Казахстан. В отношении проверки полномочий готовы предоставить предложения относительно применяемой процедуры в Республике Казахстан. Что касается остальных вопросов, включая защиту каналов связи при осуществлении государственных закупок, позиция Республики Казахстан остается прежней.

1.6. Представитель Министерства финансов Российской Федерации (Демидова Т.П.) отметила, что Российской Федерации, например, необходимо обеспечить доступ к информационным системам Республики Казахстана и Кыргызской Республики для подтверждения подлинности электронных подписей. Ключевым является подтверждение не только факта выдачи подписи, но и действительности лица, подписавшего документ, и его полномочий. Прямой доступ к информационным системам Казахстана не требуется. Каждая страна самостоятельно определяет процедуры и уполномоченные органы для

подтверждения. В Российской Федерации – это Единая информационная система, которая будет взаимодействовать с базами данных налоговой службы и реестрами юридических лиц для сверки информации о подписавшем лице и его полномочиях, после чего подтвержденные данные будут передаваться ДТС другой стороны.

1.7. Представитель АО «НИТ» (Калдыбеков А.Е.) отметил, что операторы ДТС выступают против расширения ответственности ДТС. Удобство получения единой квитанции для нескольких проверок нежелательно, так как предлагается разбить ответственность. ДТС должна проверять только юридическую значимость подписи.

1.8. представитель Министерства финансов Российской Федерации (Демидова Т.П.) добавила, что при подписании, включая электронную подпись, обязательна проверка полномочий лица, подписывающего документ. «Закон об электронной цифровой подписи» Российской Федерации предусматривает проверку правомочности подписания, иначе подпись не имеет юридической силы. Отсутствие проверки может привести к признанию сделки недействительной из-за подписания неуполномоченным лицом, что повлечет финансовые потери и срыву закупок. Необходимо, чтобы получатель подписи имел возможность сразу получить подтверждение о проверке лица, его полномочий и юридического лица, без дополнительного обмена информацией. Признание электронной подписи возможно только при условии проверки существования лица и его полномочий на подписание документа.

1.9. Директор Департамента (Адикова Ж.А.) отметила, что необходимы предложения от государств-членов, разработанные совместно уполномоченными органами в сфере госзакупок и другими компетентными органами, относительно решения вопроса внутри страны.

1.10. Представитель Федерального казначейства (Бражко В.С.) отметил, что по защите канала первостепенная задача данного проекта заключается в обеспечении защиты каналов связи на территории одной страны с последующей передачей этой защиты другим государствам-членам.

В дальнейшем предполагается использование промежуточного шлюза или хаба, функционирующего на основе установленных Правил. Этот шлюз обеспечит беспрепятственную передачу трафика на технологическую площадку другого государства-члена. Данная площадка, в свою очередь, предоставит доступ к ресурсам систем государств-членов.

Необходимо обеспечить безопасный обмен документами, подписанными криптографическими ключами, посредством регламентации порядка обмена в проекте Правил или в отдельном документе, с целью предотвращения угроз информационной безопасности. Данный аспект подлежит обязательному отражению в нормативной документации.

1.11. Представитель Оперативно-аналитического центра Республики Беларусь (Шибков А.В.) предложил пояснить, как российские поставщики защищают канал связи с российской электронной торговой площадкой.

1.12. Представитель Федерального казначейства (Бражко В.С.) ответил, что доступ к шлюзам площадок осуществляется посредством защищенного соединения по протоколу TLS. Альтернативно для клиентов с выделенными каналами связи обеспечивается прямое подключение. Выбор метода доступа зависит от индивидуальных требований и инфраструктуры клиента. В любом случае, передача данных внутри страны происходит по защищенным каналам TLS или IPsec.

ЛС-протокол реализует на собственных средствах криптозащиты, национальных средствах криптозащиты, использует национальные стандарты и т.д Здесь Российская Федерация предлагает разместить некую площадку, которая будет аккумулировать в себе трафик по национальному законодательству, а отдавать уже по законодательству Российской Федерации.

Данный концепт следует рассматривать в качестве основополагающего для всех государств-членов, поскольку Республика Казахстан, Республика Беларусь и Российская Федерация располагают собственными нормативными правовыми актами в данной сфере. При этом неоднократно, в том числе на заседаниях Рабочей группы, поднимался вопрос о том, что использование национальной криптографии является неотъемлемым элементом суверенитета каждой страны и должно обеспечиваться в обязательном порядке.

1.13. Представитель Министерства финансов Кыргызской Республики (Джунушов Б.А.) задал вопрос представителям Российской Федерации о том, на какой стадии разработки находятся аналогичные нормативные правовые акты, регулирующие данную сферу в рамках Союзного государства Республики Беларусь и Российской Федерации.

1.14. Представитель Федерального казначейства (Бражко В.С.) ответил, что работа над данным вопросом ведется параллельно.

1.15. Представитель Минцифры Кыргызской Республики (Кулманбетова Ж.Б.) поддержал позицию Республики Беларусь и Республики Казахстан, так как неясен механизм проверки полномочий внутри страны в сервисе ДТС. Ожидают детальные схемы процесса защищенных каналов для технической оценки. Проверка полномочий юридического лица требует обсуждения. Согласно законодательству Кыргызской Республики, УЦ проверяют полномочия при выдаче ЭЦП, операторы ДТС подтверждают сертификаты подписи. Реализация проверки полномочий операторами требует обсуждения с государственными органами. Вопрос о защищенных каналах требует обсуждения с органами национальной безопасности и предоставления технической информации.

1.16. Представитель Оперативно-аналитического центра Республики Беларусь (Шибков А.В.) добавил, что при проверке ЭЦП необходимо еще будет проверить то, что юридическое лицо существует, и руководитель является легитимным. В связи с чем данный вопрос потребует доработки еще неких информационных систем.

2. Директор Департамента Адикова Ж.А. предложила обсудить поступившие замечания и предложения от ФСБ России:

2.1. По пункту 1 таблицы (прилагается):

1) представитель ФСБ России (Алимов Р.Е.), а также представители «ЗАО ЭКЕНГ»(Оганисян А.О.) и Минфина Республики Армения (Джагинян Э.Г.), представитель ОАЦ Республики Беларусь (Шибков А.В.), представитель АО «НИТ» (Калдыбеков А.Е.) и представитель Минцифры Кыргызской Республики (Кулманбетова Ж.А.) поддержали редакцию Комиссии;

2) представители Минфина России (Демидова Т.П.) и Федерального казначейства (Бражко В.С.) поддержали позицию ФСБ России;

2.2. По пунктам 2 и 3 таблицы государства – члены ЕАЭС должны обсудить внутри своих стран;

2.3. По пунктам 4 и 5 таблицы:

1) представитель ООО «ЦИТ» (Сурганов К.А) сообщил, что данный вопрос ранее обсуждался на заседании Рабочей группы. По итогам обсуждения стороны зафиксировали, что имеются определённые сложности в его реализации. При этом было отмечено, что с технической точки зрения реализация возможна и предусмотрена стандартами. Вопрос заключается в том, является ли такая реализация принципиально необходимой или избыточной;

2) представитель ФСБ России (Алимов Р.Е.) отметил о необходимости доработки вышеуказанных пунктов;

3) представитель ЗАО «ЭКЕНГ» (Оганисян А.О.), представитель ОАЦ Республики Беларусь (Шибков А.В.), представитель АО «НИТ» (Калдыбеков А.Е.), представитель Минцифры Кыргызской Республики (Кулманбетова Ж.А.) поддержали редакцию Комиссии;

4) представитель Министерства финансов Российской Федерации (Демидова Т.П.) отметила, что необходимо отработать Комиссии предложения и замечания ФСБ России;

2.4. По пунктам 6 и 7:

1) представитель ООО «ЦИТ» (Сурганов К.А) предложил согласится с предложением ФСБ России. При этом в приложениях № 1 и № 2 указание размещения данного хэша не целесообразно, так как состав ЭЦП в указанных приложениях не представлен;

2) представителем ФСБ России взят резерв в части предложении Комиссии по приложению № 1 и № 2;

2.5. По пункту 8 таблицы:

представитель ФСБ России информировал, что позиция по данному пункту будет направлено письмом в адрес Комиссии.

Приложение: на 10 л. в 1 экз.

Председательствующий Ж.А. Адикова

Абдимаулен А.К. +7 (495) 669-24-00 (доб. 5479)

С П И С О К

участников заседания межведомственной рабочей группы по взаимному признанию электронной цифровой подписи, изготовленной в соответствии с законодательством одного государства – члена Евразийского экономического союза, другим государством-членом в целях исполнения раздела XXII Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года

08 августа 2025 г. *г. Москва*

От Республики Армения			
1.	Оганисян Аветис Оганесович	-	начальник отдела интеграции систем ЕАЭС ЗАО «ЭКЕНГ»
2.	Арутюнян Айк Грачикович	-	ведущий специалист отдела интеграции систем ЕАЭС ЗАО «ЭКЕНГ»
3.	Гаспарян Грачья Арменович	-	сотрудник Службы национальной безопасности Республики Армения
4.	Джагинян Эгине Гагиковна	-	советник по координации отдельных функций Управления политики по закупкам Министерства финансов Республики Армения
5.	Карапетян Витали Арташович	-	сотрудник Службы национальной безопасности Республики Армения
6.	Манукян Лусине Нуриджановна	-	главный специалист управления цифровизации Министерства высокотехнологической промышленности Республики Армения
От Республики Беларусь			
7.	Вишневский Олег Валентинович		консультант управления по взаимодействию с Евразийской экономической комиссией главного управления экономической интеграции Министерства экономики Республики Беларусь
8.	Касперович Сергей Владимирович	-	заместитель начальника Управления государственных закупок – начальник отдела регулирования закупок Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь
9.	Хилькевич Сергей Николаевич	-	начальник удостоверяющего центра республиканского унитарного предприятия "Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен"
10.	Москалев Дмитрий Владимирович	-	заместитель начальника Республиканского удостоверяющего центра Республиканского унитарного предприятия «Национальный центр электронных услуг»
11.	Клыгун Андрей Николаевич	-	заместитель директора республиканского унитарного предприятия "Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен»
12.	Нечай Валерий Сергеевич.	-	заместитель начальника управления по работе с клиентами ОАО "Белорусская универсальная товарная биржа"
13.	Шибков Александр Владимирович	-	сотрудник оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь
От Республики Казахстан			

14.	Байменов Кайсар Нуржанович	-	главный эксперт Управления международных финансовых отношений Министерства финансов Республики Казахстан
15.	Бектибаев Адилбек Ауелбекович	-	директор департамента промышленной политики Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан
16.	Калдыбеков Алгазы Ергазыевич	-	начальник управления сопровождения и развития инфраструктуры открытых ключей АО «Национальные информационные технологии»
17.	Мухамеджанова Камила Адылхановна	-	главный эксперт Управления развития сотрудничества в сфере предпринимательства Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан
От Кыргызской Республики			
18.	Кулманбетова Жанара Болотбековна	-	заведующая Отделом кибербезопасности и электронной подписи Министерства цифрового развития и инновационных технологий Кыргызской Республики
От Российской Федерации			
19.	Махмадиев Рустам Зайниддинович	-	консультант отдела развития наднациональных институтов в ЕАЭС Департамента евразийской интеграции Министерства экономического развития Российской Федерации
20.	Белоногов Савва Юрьевич		генеральный директор АО «Аналитический центр»
21.	Бражко Вячеслав Сергеевич	-	начальник управления режима секретности и безопасности информации
22.	Курских Екатерина Александровна	-	начальник отдела международного сотрудничества в сфере закупок Департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Министерства финансов Российской Федерации
23.	Демидов Евгений Геннадьевич	-	руководитель Межрегионального контрактного управления Федерального казначейства
24.	Донченко Андрея Александровича	-	заместитель начальника Управления международных программ и проектов ФКУ «ГосТех» Минцифры России
25.	Рябов Игорь Васильевич	-	начальник Отдела проектного управления Федерального казначейства
26.	Румянцев Александр Евгеньевич	-	руководитель проекта Ланит
27.	Агачев Илья Владимирович	-	специалист Отдела сопровождения создания, развития, эксплуатации государственных информационных систем в сфере закупок в части вопросов закупок отдельными видами юридических лиц Федерального казначейства
28.	Матиевич Анна Александровна	-	руководитель проектов Департамента управления приоритетным проектом Гостех ФКУ "Государственные технологии" Минцифры России
29.	Палей Анатолий Анатольевич	-	начальник отдела развития цифровых сервисов в социальной сфере Департамента развития инфраструктуры электронного правительства Минцифры России
30.	Преснецов Андрей Юрьевич	-	ведущий эксперт Управления международных программ и проектов ФКУ «ГосТех» Минцифры России

31.	Коптелов Михаил		сотрудник компании «ЦИТ»
32.	Рытченко Александр		сотрудник компании «ЦИТ»
33.	Сурганов Кирилл Андреевич	-	сотрудник компании «ЦИТ»
34.	Дробаденко Константин Валерьевич	-	сотрудник центра ФСБ России
От Евразийской экономической комиссии			
35.	Адикова Жанар Асылхановна	-	директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
36.	Козловская Татьяна Николаевна	-	заместитель начальника отдела политики, правового обеспечения и методологии в области государственных закупок Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
37.	Абдимаулен Арман Кенжебекулы	-	главный специалист-эксперт отдела политики, правового обеспечения и методологии в области государственных закупок Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок

ТАБЛИЦА

замечаний и предложений Федеральной службы безопасности РФ (письмо от 09.07.2025) к проекту Правил взаимного признания электронной цифровой подписи (электронной подписи), изготовленной в соответствии с законодательством одного государства-члена, другим государством-членом для целей государственных (муниципальных) закупок

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
1	Таблица 7 приложения № 2	Приведение используемых в таблице 7 приложения № 2 проекта правил терминов в соответствие с терминами, применяемыми в международных стандартных и в актах Евразийской экономической комиссии	– 08.08.2025 ФСБ – за РА – за РБ – за РК – за КР – за РФ - за	**Предлагается принять предложение.** Текст таблицы скорректирован в части использования термина «сертификат ключа проверки ЭЦП» и представлен в обновленной редакции проекта Правил (v.0.4.4).
2	Проект Правил	Отсутствия положений о проверке полномочий лица, подписавшего электронный документ своей ЭЦП	– 08.08.2025 ФСБ – резерв РА – РБ – РК – КР – РФ -	**Предлагается сохранить текущую редакцию.** Как ранее отмечалось, регулирование механизма проверки полномочий **выходит за рамки Договора** о Евразийском экономическом и предметной области Правил. Согласно Договору, обеспечение беспрепятственного доступа потенциальных поставщиков и поставщиков государств-членов к участию в закупках, проводимых в электронном формате, **обеспечивается путем взаимного признания ЭЦП**, изготовленной в соответствии с законодательством одного государства-члена, другим государством-членом. Обеспечение полномочий представителя поставщика находится в национальной

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
				юрисдикции при выдаче ЭЦП. Проверка ЭЦП осуществляется при помощи национальных доверенных третьих сторон.
3	Проект Правил	Дополнения проекта правил положениями, устанавливающими требование по обеспечению конфиденциальности информации, передаваемой между участниками информационного взаимодействия государств-членов Союза при совершении государственных (муниципальных) закупок, и порядок реализации этого требования	– 08.08.2025 ФСБ – РА – РБ – РК – КР – РФ -	Включение в Правила единых требований к национальным торговым площадкам в части защиты канала взаимодействия с иностранными поставщиками выходит за рамки Договора и предметной области Правил. Защита канала взаимодействия национальных торговых площадок с иностранными поставщиками осуществляется в соответствии с национальным законодательством государств-членов. **В этой связи Комиссия полагает возможным** для взаимодействия иностранного поставщика с национальной ЭТП рекомендовать использование шифрования канала связи при помощи одностороннего TLS соединения с использованием международного сертификата. Использование национальных сертификатов для защиты канала взаимодействия всеми поставщиками из других государств-членов является практически нереализуемым для трансграничного взаимодействия в рамках ЕАЭС, в том числе потому что затрагивается вопрос национального суверенитета. Средства шифрования в Комиссии (абонентское шифрование) разработано для

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
				шифрования информации между абонентами государственных органов и не может применяться для защиты канала взаимодействия в связи с техническими ограничениями. **Позиции сторон:** РА, РБ, РК, КР – за предложение ЕЭК; РФ – настаивают на своём предложении. **По предложению РФ от 17.03.2025 (создание шлюза):** **РА –** за предложение ЕЭК по использованию механизма защиты канала взаимодействия с международными сертификатами в качестве временного решения. **РБ –** готовы рассмотреть предложение. Просят ФСБ предоставить схему взаимодействия. **РК** – резерв позиции. **КР** – резерв позиции.
4	Приложение № 1 проекта Правил	Необходимость подписания ЭЦП запроса DVCSRequest, а также указания в приложении № 1 проекта правил сведений об алгоритмах создания такой подписи для запросов, направляемых к доверенной третьей стороне (далее – ДТС) проверяемого участника	– 08.08.2025 ФСБ – не учтен РА – за РБ – за РК – за КР – за РФ – за проработку с учетом ФСБ	**Предлагается сохранить текущую редакцию.** Вопрос подписания ЭЦП запросов к ДТС уже поднимался на предыдущих заседаниях рабочих групп (без фиксации в протоколе). Высказывалось мнение об избыточности такой меры вследствие усложнения взаимодействия с ДТС.

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
5	Приложение № 2 проекта Правил	Необходимость подписания ЭЦП запроса VerifyRequest, а также указания в приложении № 2 проекта правил сведений об алгоритмах создания такой подписи для запросов, направляемых к ДТС проверяемого участника	– 08.08.2025 ФСБ – РА – РБ – РК – КР – РФ -	**Предлагается сохранить текущую редакцию.** Вопрос подписания ЭЦП запросов к ДТС уже поднимался на предыдущих заседаниях рабочих групп (без фиксации в протоколе). Высказывалось мнение об избыточности такой меры вследствие усложнения взаимодействия с ДТС.
6	Приложение № 2 проекта Правил	Указание в приложении № 2 проекта правил сведений о данных, подписываемых ЭЦП в квитанции VerifyResponse, в частности данных о результате проверки ЭЦП (поле dss:Result), хэш-значении электронного документа, вычисленного в соответствии с законодательством государства места регистрации электронного торговой площадки	– 08.08.2025 ФСБ – резерв РА – РБ – РК – КР – РФ -	**Предлагается принять предложение.** На рабочей группе, проходившей 22.05.2025, было предложено следующее: Элемент dss:VerifyResponse/dss:OptionalOutputs/ds:Signature/ds:SignedInfo/ds:Reference[1]/ds:Transforms/ds:Transform[2] содержит значение "http://www.w3.org/2000/09/xmldsig#enveloped-signature". Согласно стандарту XMLDSig это означает, что при проверке подписываемых с помощью ЭЦП данных, сама ЭЦП (блок ds:Signature) исключается из структуры квитанции, а ЭЦП охватывает всю квитанцию в целом, включая данные о результате проверки ЭЦП (поле dss:Result), хэш-значении электронного документа, переданного для проверки ЭЦП (поле dss:DocumentHash), данные о времени формирования квитанции и другие **Для того, чтобы более явно подчеркнуть это,** описание элемента

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
				dss:VerifyResponse/dss:OptionalOutputs/ds:Signature/ds:SignedInfo/ds:Reference[1]/ds:Transforms/ds:Transform[2] предлагается дополнить фразой «таким образом, подпись охватывает все блоки квитанции», а также скорректировать требования к заполнению элемента dss:VerifyResponse/dss:OptionalOutputs/ds:Signature/ds:SignedInfo/ds:Reference[1] убрав значение "urn:EEC:TTP:v1.0:verify:response", поставить вместо этого пустые кавычки "".
7	Пункт 18, приложение № 1, приложение № 2 проекта Правил	Указание в абзаце втором пункта 18, приложениях № 1 и № 2 проекта правил сведений о месте размещения хэш-значения электронного документа, переданного ДТС инициатора запроса, с которым при проверке ЭЦП сравнивает хэш-значение, вычисленное ДТС проверяемого участника	«18. Проверка ЭЦП заключается в проверке соблюдения следующих условий в совокупности: целостность электронного документа не нарушена, что проверяется путем сравнения хэша электронного документа, вычисленного доверенной третьей стороной проверяемого участника, с хэшем электронного документа, переданного доверенной третьей стороной инициатора запроса;… ФСБ – за (в части приложения резерв) РА – за РБ – резерв РК – за	**Предлагается частично принять предложение.** В подпункт а пункта 17 (ранее пункт 18) предлагается внести изменение, касающееся указание место размещения хэша электронного документа. Предлагается следующая редакция: «17. Доверенная третья сторона проверяемого участника, получившая запрос на проверку ЭЦП от доверенной третьей стороны инициатора запроса, выполняет проверку ЭЦП в электронном документе, переданном в запросе. Проверка ЭЦП в электронном документе заключается в проверке соблюдения следующих требований в совокупности: а) целостность электронного документа не нарушена, что проверяется путем сравнения хэша электронного документа, вычисленного доверенной третьей стороной проверяемого

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
			РФ – резерв 08.08.2025 ФСБ – за (в части приложения резерв) РБ – КР – РФ -	участника в соответствии с законодательством государства-члена доверенной третьей стороны проверяемого участника, с хэшем электронного документа, **входящим в состав ЭЦП**;…» Предложенная редакция однозначно указывает место размещения хэша. При этом в приложениях № 1 и № 2 указание размещения данного хэша не целесообразно, так как состав ЭЦП в указанных приложениях не представлен. В редакцию Раздела 3 проекта Правил были изменения, касающиеся последовательности электронного взаимодействия и обработки данных ДТС. Новая редакция Раздела 3 содержит последовательное описание действий ДТС инициатора запроса и ДТС проверяемого участника.
8	Таблица 4 и пункт 10 Приложения № 2	Для устранения противоречий в новой редакции проекта правил предлагаем описание штампа времени в таблице 4 (поле ttp:ValidationTimeStamp) и пункте 10 приложения № 2 привести в соответствие с описанием поля responseTime таблицы 2 приложения № 1	«10. Формирование штампа времени (необязательный элемент ttp:ValidationTimeStamp) для фиксации времени проверки ЭЦП в электронном документе для квитанции доверенной третьей стороны проверяемого участника выполняется с использованием сервиса штампа времени доверенной третьей	Предлагаем исключить штамп времени ttp:ValidationTimeStamp, поскольку после ревизии структуры квитанции определено, что оно является в целом избыточным в связи с наличием в составе квитанции штампа времени xades:SignatureTimeStamp. Поле responseTime квитанции DVCS описывается в стандарте DVCS следующим образом:

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов

			стороны или сервиса штампа времени государства проверяемого участника (при наличии таких сервисов).
			Формирование штампа времени (элемент xades:EncapsulatedTimeStamp) для квитанции доверенной третьей стороны инициатора запроса выполняется с использованием сервиса штампа времени государства инициатора запроса.»
			ФСБ – предварительно за
			РА – за
			РБ – резерв
			РК – за
			РФ – резерв
			
			08.08.2025
			ФСБ –
			РБ –
			КР –
			РФ –
				DVCSTime ::= CHOICE {
				genTime GeneralizedTime,
				timeStampToken ContentInfo
				}
				
				Аналогом поля responseTime в приложении № 2 являются следующие поля:
				– xades:SigningTime - аналог responseTime/ genTime
				– xades:SignatureTimeStamp - аналог responseTime/timeStampToken
				
				В связи с этим наличие дополнительного штампа времени ttp:ValidationTimeStamp в приложении № 2 представляется избыточным.
				
				Изначально штамп времени ttp:ValidationTimeStamp появился в тексте Правил в связи с дискуссией о необходимости разделять в явном виде моменты времени проверки ЭЦП и время формирования квитанции. С учетом того, что в связи с позицией сторон отказались от обязательного формирования штампа времени в квитанции ДТС проверяемого участника (время формирования квитанции фиксируется без использования штампа времени), то фиксация момента времени проверки ЭЦП с помощью штампа времени ttp:ValidationTimeStamp утратила свой смысл.