

ПРОТОКОЛ
заседания межведомственной рабочей группы по взаимному признанию
электронной цифровой подписи, изготовленной в соответствии
с законодательством одного государства – члена Евразийского экономического
союза, другим государством-членом в целях исполнения раздела XXII Договора
о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года
(видеоконференция)

№ 23-4-10/ЭЦП

22 мая 2025 года

г. Москва

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ:

Бегалиев Н.К., заместитель директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Евразийской экономической комиссии (далее соответственно – Департамент, Комиссия).

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

уполномоченные представители Республики Армении, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Евразийской экономической комиссии (список участников прилагается).

I. По предложениям и замечаниям Республики Казахстан и Российской Федерации по проекту решения Совета Комиссии: «Об утверждении Правил взаимного признания электронной цифровой подписи (электронной подписи), изготовленной в соответствии с законодательством одного государства – члена Евразийского экономического союза, другим государством-членом для целей государственных (муниципальных) закупок» (далее соответственно – ЕАЭС, проект Правил, ЭЦП)

1. Принять к сведению информацию заместителя директора Департамента Комиссии Бегалиева Н.К., о следующем.

Материалы для обсуждения размещены на официальном сайте Комиссии и ссылки на них направлены членам рабочей группы 16 мая 2025 года.

Предлагаем обсудить предложения Комиссии по замечаниям, поступившим от Республики Казахстан и Российской Федерации.

2. Представитель Департамента информационных технологии (Харахордин Ю.В.) (далее – ДИТ) озвучил внесенные правки по предложениям и замечаниям Республики Казахстан и Российской Федерации (таблица прилагается).

3. По замечаниям и предложениям Республики Казахстан:

3.1. По пункту 1 таблицы Республика Казахстан концептуально поддерживает предложение Комиссии.

3.2. Стороны не имеют замечаний по данному пункту. Вместе с тем, Российская Федерация отметила, что необходимо предусмотреть вариативность либо документы подписываются ЭЦП, либо «хэш» от документа.

3.3. По пункту 2, 3, 4, 5, таблицы Республика Казахстан взяла резерв.

4. По замечаниям и предложениям Российской Федерации:

4.1. По пункту 1 таблицы Представитель Департамент Клец А.А. отметил, что взаимодействие «Гарант» с «Органом, обеспечивающим ведение реестра» возможно с использованием ИИС ЕАЭС в соответствии с Решением Коллегии Комиссии № 120 от 22.08.2023 «B2G» взаимодействие. В связи с чем предлагается не распространять Правила на «Гаранта» с «Органом, обеспечивающий ведение реестра».

4.2. Представитель Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) (Курских Е.А.) отметила, что согласно страновой позиции Правила должны распространяться в том, числе на «Гаранта», так как он является участником процесса госзакупок. В Российской Федерации «Гарант» является участником госзакупок.

4.3. Республика Армения взяла резерв.

4.4. Республика Беларусь, Республика Казахстан и Кыргызская Республика не поддержали включение «Гаранта» с «Органом, обеспечивающий ведение реестра» в Правила.

5. По пункту 2 таблицы представитель ДИТ отметил, что Комиссия предлагает использовать следующую редакцию абзаца второго пункта 8 проекта Правил «в случае направления потенциальным поставщиком нескольких предложений о цене договора (контракта), в том числе без применения ЭЦП, оператором электронной торговой площадки или оператором веб-портала должны фиксироваться факт и время подачи каждого такого предложения в момент его получения».

5.1. Представитель Минфина России (Курских Е.А.) настаивает об исключении пункта 8 из проекта Правил.

5.2. Республика Армения, Республика Беларусь, поддержали предложение Комиссии.

5.3. Республика Казахстан и Кыргызская Республика взяли резерв по данному пункту таблицы.

6. Заместитель директора Департамента Бегалиев Н.К. отметил, что пункт 3 таблицы был обсужден в рамках совещания высокого уровня 16 мая 2025 года.

7. По пункту 4 таблицы представитель ДИТ отметил, что Комиссия предлагает сохранить текущую редакцию.

7.1. Представитель Федерального казначейства (Демидов Е.Г.) отметил, что проект Правил не содержит порядка подписания документов иностранной ЭЦП. Вместе с тем по реализации соглашения между Республикой Беларусь и Российской Федерацией прорабатываются детальные схемы о том, как будут подписываться электронные документы и предлагается после проработки распространить эти решения для государств – членов ЕАЭС.

7.2. Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика поддерживают позицию Комиссии.

7.3. Республикой Казахстан взят резерв по данному пункту таблицы.

7.4. Представитель ДИТ сообщил, что ДИТ подготовлены предложения, которые могут представлять собой компромиссные варианты решения, включая возможную реализацию механизма онлайн-подписания ЭЦП документов на ЭТП. Указанные предложения будут направлены сторонам для рассмотрения на следующей Рабочей группе.

8. По пункту 5 таблицы представителем ДИТ (Харахордин Ю.В.) предложено обсудить на следующей Рабочей группе. Так, как данный вопрос тесно связан с вышеупомянутыми предложениями ДИТ.

9. По пункту 6 таблицы представителем ДИТ (Харахордин Ю.В.) отмечено, что в Правилах учтены все термины.

9.1. Представитель ФСБ России (Камышев С.Н.) отметил, что ФСБ России направляла конкретные предложения по актуализации терминов и попросил учесть направленные замечания.

10. По пункту 7 таблицы представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) предложил сохранить текущую редакцию, так как все стороны высказались за то, что запрос ДТС нецелесообразно подписывать, отметил избыточность такой меры.

10.1. Представитель ФСБ России (Камышев С.Н.) отметил, что Российская Федерация заняла данную позицию осознанно, так как запросы между ДТС должны подписываться, потому что канал связи между ДТС-ами определяется соглашением между ДТС-ами. Это мера усиления информационной безопасности.

10.2. Стороны взяли резерв по данному вопросу.

11. По пункту 8 таблицы представитель ДИТ попросил дать пояснения по приложению № 2 какие именно сведения и в каком формате предлагается указать?

11.1. Представитель ФСБ России (Камышев С.Н.) ответил, что оборачивающий элемент ds:Signature охватывает все в том числе после dss:Result и поле dss:DocumentHash. Именно это хочется понять. Потому, что суть квитанции - это результат проверки и хэш документа.

11.2. Разработчик ЦИТ (Рытченко А.) отметил, что данный оборачивающий элемент описан в Правилах.

11.3. Представитель ФСБ России (Камышев С.Н.) взял резерв по данному пункту таблицы.

12. По пункту 9 таблицы представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) отметил, что в текущей редакции описание штампа (элемент `ttp:ValidationTimeStamp`) времени приведено в таблице 4 приложения № 2.

12.1. Представитель ФСБ России (Камышев С.Н.) отметил, что ранее была договоренность государств-членов по неиспользованию штампа времени. Замечание было в таблице приложения № 2 `dss:Verify Response`, описывающего квитанцию OASIS где написано «При формировании квитанции ДТС используется штамп времени полученной от сервиса проверки ЭЦП», что противоречит пункту 11 приложения № 2.

12.2. Представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) попросил разработчиков взять на доработку данное предложение.

13. По пункту 10 таблицы представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) отметил, что приложение № 4 посвящено вопросам взаимодействия ДТС между собой — как на трансграничном, так и на национальном уровнях. Комиссией предлагалось установить минимальные требования к взаимодействию на национальном уровне, чтобы обеспечить определённую унификацию и упростить задачи для разработчиков, включая разработчиков ЭТП и ДТС.

Вместе с тем, если государства-члены сочтут, что всё взаимодействие должно осуществляться исключительно на национальном уровне, то положения приложения № 4, касающиеся взаимодействия с национальными ДТС, могут быть исключены. Решение по этому вопросу остаётся на усмотрение государств-членов.

13.1. Республика Армения поддерживают позицию Комиссии.

13.2. Представитель Республики Беларусь (Корсигов Н.М.) национальное взаимодействие ДТС должно оставаться национальным, нецелесообразно в Правилах это прописывать. Также и по аналогии с приложением № 3.

13.3. Республикой Казахстан взят резерв

13.4. Кыргызская Республика поддержала позицию Республики Беларусь.

13.5. Представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) попросил разработчиков учесть данные замечания.

13.6. Представитель ФСБ России отметил, что, если хэш регулируется на национальном уровне тогда необходимо в форматах разделить структуру запроса на национальную и трансграничную.

13.7. Представитель (Корсигов Н.М.) отметил, что он должен быть определён на национальном уровне в рамках трансграничного обмена.

14. По пунктам 11 и 12 таблицы вернуться к обсуждению после обсуждения предложений ДИТ к следующему совещанию.

15. По пункту 13 таблицы представитель ДИТ (Харахордин Ю.В.) отметил, что Комиссия поддерживает предложение Российской Федерации.

15.1. Стороны не возразили по представленной редакции Российской Федерации.

16. Заместитель директора Департамента Комиссии Бегалиев Н.К. предложил провести очередное заседание рабочей группы 30 мая 2025 года в 12.00 по московскому времени.

По итогам обсуждения решили:

1. Уполномоченным органам государств - членов до следующего заседания рабочей группы подготовить позиции по резервам настоящего протокола, а также направить в Комиссию до 30 мая 2025 года актуальную информацию по п. 4.1. протокола совещания высокого уровня от 16 мая 2025 года.

2. Департаменту направить в стороны предложения, подготовленные ДИТ для обсуждения на следующем заседании рабочей группы.

Приложение: на 25 л. в 1 экз.

Председательствующий



Н.К. Бегалиев

СПИСОК

участников заседания межведомственной рабочей группы по взаимному признанию электронной цифровой подписи, изготовленной в соответствии с законодательством одного государства – члена Евразийского экономического союза, другим государством-членом в целях исполнения раздела XXII Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года

22 мая 2025 г.

г. Москва

От Республики Армения			
1.	Алавердян Егисабет Церуновна	-	начальник отдела интеграции систем ЕАЭС
2.	Арутюнян Айк Грачикович	-	ведущий специалист отдела интеграции систем ЕАЭС ЗАО «ЭКЕНГ»
3.	Гаспарян Грачья Арменович	-	сотрудник Службы национальной безопасности Республики Армения
4.	Карапетян Витали Арташович	-	сотрудник Службы национальной безопасности Республики Армения
5.	Манукян Лусине Нуриджановна	-	главный специалист управления цифровизации Министерства высокотехнологической промышленности Республики Армения
От Республики Беларусь			
6.	Вишневский Олег Валентинович		консультант управления по взаимодействию с Евразийской экономической комиссией главного управления экономической интеграции Министерства экономики Республики Беларусь
7.	Касперович Сергей Владимирович	-	заместитель начальника отдела регулирования закупок Управления государственных закупок Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь
8.	Хилькевич Сергей Николаевич	-	начальник удостоверяющего центра республиканского унитарного предприятия "Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен"
9.	Корсиков Никита Михайлович	-	сотрудник Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь
10.	Свилло Владимир Мечиславович		консультант управления реализации государственных ИКТ-проектов и закупок Министерства связи и информатизации Республики Беларусь
11.	Клыгун Андрей Николаевич	-	заместитель директора республиканского унитарного предприятия "Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен»
12.	Нечай Валерий Сергеевич.	-	заместитель начальника управления по работе с клиентами ОАО "Белорусская универсальная товарная биржа"
13.	Новиков Сергей Викторович		начальник управления стратегического развития Министерства связи и информатизации Республики Беларусь

От Республики Казахстан			
14.	Айтмуханов Кайрат Серикович.	-	главный эксперт Управления интеграционных процессов ЕАЭС Комитета по информационной безопасности Министерства цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан
15.	Аубакиров Касым Алдиярович	-	главный эксперт Управления методологии государственных закупок Департамента законодательства государственных закупок и закупок квазигосударственного сектора Министерства финансов Республики Казахстан
16.	Бектибаев Адилбек Ауелбекович	-	директор департамента промышленной политики Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан
17.	Мухамеджанова Камила Адылхановна	-	главный эксперт Управления развития сотрудничества в сфере предпринимательства Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан
От Кыргызской Республики			
18.	Кулманбетова Жанара Болотбековна	-	заведующая Отделом кибербезопасности и электронной подписи Министерства цифрового развития и инновационных технологий Кыргызской Республики
19.	Карыпбеков Дастан Жеенбекович		сотрудник Государственного комитета национальной безопасности Кыргызской Республики
20.	Мамбетова Канышай Асангуловна		заведующая отделом анализа и инноваций Департамента государственных закупок при Министерстве финансов Кыргызской Республики
От Российской Федерации			
21.	Акляев Равиль Русланович	-	ведущий консультант отдела единой экономической политики в ЕАЭС Департамента евразийской интеграции Министерства экономического развития Российской Федерации
22.	Бражко Вячеслав Сергеевич	-	начальник управления режима секретности и безопасности информации Федерального казначейства
23.	Белоногов Савва Юрьевич		генеральный директор АО «Аналитический центр»
24.	Демидов Евгений Геннадьевич	-	руководитель Межрегионального контрактного управления Федерального казначейства
25.	Румянцев Александр Евгеньевич	-	Руководитель проекта Ланит
26.	Агачев Илья Владимирович	-	специалист Отдела сопровождения создания, развития, эксплуатации государственных информационных систем в сфере закупок в части вопросов закупок отдельными видами юридических лиц Федерального казначейства
27.	Матиевич Анна Александровна	-	Руководитель проектов Департамента управления приоритетным проектом ФКУ «ГосТех» Минцифры России
28.	Палей Анатолий Анатольевич	-	начальник отдела развития цифровых сервисов в социальной сфере Департамента развития инфраструктуры электронного правительства

			Минцифры России
29.	Коптелов Михаил		сотрудник компании «ЦИТ»
30.	Курских Екатерина Александровна		начальник Отдела международного сотрудничества в сфере закупок Департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Министерства финансов Российской Федерации
31.	Рытченко Александр		сотрудник компании «ЦИТ»
32.	Свешников Дмитрий Сергеевич,		ведущий эксперт Управления международных программ и проектов ФКУ «Гостех» Минцифры России
33.	Сурганов Кирилл Андреевич	-	сотрудник компании «ЦИТ»
34.	Камышев Сергей Николаевич	-	сотрудник центра ФСБ России
От Евразийской экономической комиссии			
35.	Бегалиев Нурлан Каниметович	-	заместитель директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
36.	Клец Андрей Анатольевич	-	начальник отдела политики, правового обеспечения и методологии в области государственных закупок Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
37.	Харахордин Юрий Вадимович	-	начальник отдела информационной безопасности Департамента информационных технологий
38.	Кашежев Адельгери Русланович	-	советник отдела политики, правового обеспечения и методологии в области государственных закупок Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
39.	Абдимаулен Арман Кенжебекулы	-	главный специалист-эксперт отдела политики, правового обеспечения и методологии в области государственных закупок Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок

ТАБЛИЦА

замечаний и предложений к заседанию Коллегии ЕЭК 13 мая 2025 г. от государств-членов ЕАЭС по проекту Правил взаимного признания электронной цифровой подписи (электронной подписи), изготовленной в соответствии с законодательством одного государства-члена, другим государством-членом для целей государственных (муниципальных) закупок

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
Республика Казахстан Министерство торговли и интеграции				
1.	Пункт 7	Важно отметить, что все электронные документы, подписываемые ЭЦП потенциальным поставщиком или поставщиком, формируются на электронной торговой площадке или веб-портале. При этом иные документы являются составной частью электронного документа и имеют привязку к подписанному электронному документу. Обмен между доверенными третьими сторонами только частью документов, предоставляемых в форме электронного документа с ЭЦП и являющихся составной частью основного электронного документа, сформированного и подписанного на электронной торговой площадке или веб-портале, или полным пакетом документов, в составе которых могут быть сканированные копии схем, чертежей, фотографий и так далее, является нецелесообразным, а также влечет за собой большие финансовые	7. При осуществлении закупок на межгосударственном (трансграничном) уровне, проводимых на электронной торговой площадке или веб-портале, взаимодействие обеспечивается путем обмена электронными документами, подписанными ЭЦП, и информацией в электронном виде.	Предлагается принять предложение и представить пункт 7 в следующей редакции: «7. При осуществлении закупок на межгосударственном (трансграничном) уровне, проводимых на электронной торговой площадке или веб-портале одного государства-члена, потенциальные поставщики и (или) поставщики другого государства-члена формируют электронные документы на такой электронной торговой площадке или веб-портале и подписывают их ЭЦП. Сканированные копии иных документов, предоставляемые потенциальными поставщиками и (или) поставщиками и являющиеся составной частью

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
		расходы, связанные с обеспечением канала связи и хранением таких документов. Также важно отметить что обмен электронными документами между заказчиком и потенциальным поставщиком или поставщиком не осуществляется, все действия с подписанием ЭЦП осуществляются на электронной торговой площадке или веб-портале. На основании изложенного предлагаем: Пункт 7 проекта Правил изложить в следующей редакции: «7. При осуществлении закупок на межгосударственном (трансграничном) уровне, проводимых на электронной торговой площадке или веб-портале, взаимодействие обеспечивается путем обмена электронными документами, подписанными ЭЦП, и информацией в электронном виде одного государства-члена, потенциальные поставщики и (или) поставщики другого государства-члена формируют электронные документы на такой электронной торговой площадке или веб-портале и подписывают их ЭЦП. Сканированные копии иных документов, предоставляемые такими потенциальными поставщиками и (или) поставщиками и являющиеся составной частью сформированного и подписанного ими на		сформированного и подписанного ими на электронной торговой площадке или веб-портале электронного документа, предоставляются посредством функционала электронной торговой площадки или веб-портала.»

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
		электронной торговой площадке или веб-портале электронного документа предоставляются посредством функционала электронной торговой площадки или веб-портала.»		
2.	Пункт 8	Пункт 8 проекта Правил дополнить абзацем следующего содержания: «В случае направления поставщиком нескольких предложений о цене договора (контракта) без применения ЭЦП, оператором электронной торговой площадки или оператором веб-портала фиксируется факт и время подачи каждого такого предложения в момент его получения после подписания последнего ценового предложения.»	8. При осуществлении закупок на межгосударственном (трансграничном) уровне, проводимых на электронной торговой площадке или веб-портале, поставщикам должны быть обеспечены равные условия применения ЭЦП. Для этого применение ЭЦП должно быть ограничено идентификацией и аутентификацией поставщика при его входе на электронную торговую площадку или веб-портал при помощи сертификата открытого ключа (сертификата ключа проверки ЭЦП) и подписанием электронных документов, не зависящих от времени их подписания и не ставящих поставщиков в неравные условия, а также подтверждением подлинности (действительности) ЭЦП при помощи доверенной третьей стороны. В случае направления потенциальным поставщиком нескольких предложений о цене договора (контракта), в том числе без применения ЭЦП, оператором электронной торговой площадки или оператором веб-портала должны фиксироваться факт и время	Предлагается использовать следующую редакцию абзаца второго пункта 8 проекта Правил: «В случае направления потенциальным поставщиком нескольких предложений о цене договора (контракта), в том числе без применения ЭЦП, оператором электронной торговой площадки или оператором веб-портала должны фиксироваться факт и время подачи каждого такого предложения в момент его получения.». Дополнительно отметим, что в предложенной редакции абзаца второго пункта 8 предложение о цене договора (контракта) направляется без применения ЭЦП, при этом факт и время подачи в предложенной редакции должны фиксироваться после

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции госу-дарств-членов
			подачи каждого такого предложения в момент его получения.	подписания последнего ценового предложения.
3.	Пункт 10	Абзац первый пункта 10 проекта Правил после слов «субъекта, сформировавшего ЭЦП,» дополнить словами «дату и время применения ЭЦП для подписания электронного документа»	10. Запрос на проверку ЭЦП представляет собой структуру данных, в состав которой включаются электронный документ, ЭЦП для проверки (отдельно или в составе электронного документа), сведения для определения места регистрации субъекта, сформировавшего ЭЦП, и идентификации инициатора запроса. Дополнительно в состав запроса на проверку ЭЦП может быть включен хэш электронного документа, вычисленный в соответствии с законодательством государства места регистрации электронной торговой площадки.	Предлагается сохранить текущую редакцию. По результатам ранее проведенных рабочих групп по рассмотрению проекта Правил была отмечена консолидирующая позиция уполномоченных органов государств-членов об опциональном включении штампа времени в запрос на проверку ЭЦП.
4.	Пункт 6 Приложения № 1	Абзац второй пункта 6 приложения № 1 к проекту Правил исключить.	6. Не допускается передача запроса на проверку ЭЦП электронного документа, подписанного с использованием криптографических стандартов разных государств-членов Евразийского экономического союза (далее – государства-члены). В случае если электронный документ имеет в своем составе 2 и более сформированные ЭЦП с использованием криптографических стандартов разных государств-членов,	Предлагается изменить редакцию пункта 6 Приложения № 1 и представить в следующем виде: «6. В случае если электронный документ имеет в своем составе две и более ЭЦП, сформированные с использованием криптографических стандартов

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
			необходимо сформировать отдельные запросы на проверку ЭЦП в электронном документе для каждой ЭЦП.	различных государств-членов Евразийского экономического союза (далее – государства-члены), необходимо сформировать отдельные запросы на проверку ЭЦП в электронном документе для каждого криптографического стандарта (набора криптографических стандартов) государства-члена.»
5.	пункт 5 Приложения № 2	Абзац второй пункта 5 приложения № 2 к проекту Правил исключить.	5. Не допускается передача запроса на проверку ЭЦП электронного документа, подписанного с использованием криптографических стандартов разных государств – членов Евразийского экономического союза (далее – государства-члены). В случае если электронный документ имеет в своем составе 2 и более ЭЦП, сформированные с использованием криптографических стандартов разных государств-членов, необходимо сформировать отдельные запросы на проверку ЭЦП в электронном документе для каждой ЭЦП.	Предлагается изменить редакцию пункта 5 Приложения № 2 и представить в следующем виде: «5. В случае если электронный документ имеет в своем составе две и более ЭЦП, сформированные с использованием криптографических стандартов различных государств-членов Евразийского экономического союза (далее – государства-члены), необходимо сформировать отдельные запросы на проверку ЭЦП в электронном документе для каждого криптографического стандарта (набора

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
				криптографических стандартов) государства-члена.»
6.	пункт 5 Приложения № 3	Подпункт «а» пункта 5 приложения № 3 к проекту Правил исключить.	5. К XML-подписи электронного документа предъявляются следующие требования: а) в составе электронного документа может присутствовать несколько блоков Signature в случае подписания электронного документа более одной ЭЦП; б) в состав элемента ds:Signature должен включаться атрибут ds:Signature/@Id, содержащий идентификатор ЭЦП, значение которого уникально в пределах электронного документа; в) ЭЦП, передаваемые в блоках Signature, должны подписывать только данные, содержащиеся в электронном документе. Для элементов ds:Reference допускаются только ссылки типа «same-document reference» стандарта XMLDsig (раздел 4.3.3.3 стандарта). Ссылки на внешние по отношению к электронному документу данные не допускаются; г) ссылки на блоки данных, хэши которых передаются в составе ЭЦП должны формироваться по правилам стандарта XML Path Language (XML Path Language (XPath) Version 1.0. W3C Recommendation 16 November 1999);	Предлагается сохранить текущую редакцию. Требуется пояснение, почему предлагается отказаться от варианта, когда документ подписан более одной ЭЦП

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции госу-дарств-ч-ленов
			д) в составе ds:Signature не допускается формирование следующих элементов: ds:Manifest, CounterSignature, CompleteCertificateRefs, CompleteRevocationRefs, SigAndRefsTimeStamp, RefsOnlyTimeStamp, CertificatesValues, RevocationValues; е) в состав элемента ds:Signature должен включаться сертификат открытого ключа проверки ЭЦП в соответствии с требованиями стандарта XMLDsig.	
			Российская Федерация Министерство экономического развития	
1.	Раздел 2	В пункте 6 проекта Правил предусмотрен закрытый состав участников процедуры подтверждения подлинности (действительности), к которым отнесен в том числе гарант (подпункт "з" пункта 6 проекта Правил). Вместе с тем раздел II "Процедура подтверждения подлинности (действительности)" проекта Правил не учитывает гаранта как участника указанной процедуры. Таким образом, необходимо внести коррелирующие изменения в указанный раздел II проекта Правил, в том числе предусмотрев для инициатора запроса	9. В случае представления поставщиком электронного документа, подписанного ЭЦП, изготовленной с использованием криптографических стандартов и в соответствии с требованиями законодательства государства места регистрации поставщика, оператор электронной торговой площадки формирует и передает запрос на проверку ЭЦП (далее – инициатор запроса) доверенной третьей стороне своего государства-члена в момент получения такого электронного документа. В случаях, предусмотренных законодательством государств-членов, инициатором запроса к доверенной третьей	Предлагается не включать в Правила вопросы, по которым уже имеется решение, как по «гаранту», так и по «органу», обеспечивающему ведение реестра банковских гарантий». Осуществление информационного взаимодействия по банковским гарантиям возможно осуществлять по уже принятым решениям Коллегии №125 от 28.09.2015 G2G взаимодействия и №120 от 22.08.2023 B2G взаимодействия. Департаментом информационных технологий такая возможность

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции госу-дств-членов
		обязанность по формированию и передаче запроса на проверку ЭЦП электронного документа, представленного гарантом.	стороне может выступать оператор веб-портала этого госу-дства-члена.	подтверждена служебной запиской (от 12 мая 2025 года № 04-7987/Э).
2.	Пункт 8	В соответствии с пунктом 8 проекта Правил при осуществлении закупок на межгосударственном (трансграничном) уровне, проводимых на электронной торговой площадке (электронной площадке; далее - электронная торговая площадка) или веб-портале, поставщикам должны быть обеспечены равные условия применения ЭЦП. Для этого применение ЭЦП должно быть ограничено идентификацией и аутентификацией поставщика при его входе на электронную торговую площадку или веб-портал при помощи сертификата открытого ключа (сертификата ключа проверки ЭЦП) и подписанием электронных документов, не зависящих от времени их подписания и не ставящих поставщиков в неравные условия, а также подтверждением подлинности (действительности) ЭЦП при помощи доверенной третьей стороны. В случае направления потенциальным поставщиком нескольких предложений о цене договора (контракта), в том числе без применения ЭЦП, оператором электронной торговой площадки или оператором веб-портала должны фиксироваться факт и время подачи каждого такого предложения в момент его получения.	8. При осуществлении закупок на межгосударственном (трансграничном) уровне, проводимых на электронной торговой площадке или веб-портале, поставщикам должны быть обеспечены равные условия применения ЭЦП. Для этого применение ЭЦП должно быть ограничено идентификацией и аутентификацией поставщика при его входе на электронную торговую площадку или веб-портал при помощи сертификата открытого ключа (сертификата ключа проверки ЭЦП) и подписанием электронных документов, не зависящих от времени их подписания и не ставящих поставщиков в неравные условия, а также подтверждением подлинности (действительности) ЭЦП при помощи доверенной третьей стороны. В случае направления потенциальным поставщиком нескольких предложений о цене договора (контракта), в том числе без применения ЭЦП, оператором электронной торговой площадки или оператором веб-портала должны фиксироваться факт и время подачи каждого такого предложения в момент его получения.	Предлагается использовать следующую редакцию абзаца второго пункта 8 проекта Правил: «В случае направления потенциальным поставщиком нескольких предложений о цене договора (контракта), в том числе без применения ЭЦП, оператором электронной торговой площадки или оператором веб-портала должны фиксироваться факт и время подачи каждого такого предложения в момент его получения.». Дополнительно отметим, что в предложенной редакции абзаца второго пункта 8 предложение о цене договора (контракта) направляется без применения ЭЦП, при этом факт и время подачи в предложенной редакции должны фиксироваться после подписания последнего ценового предложения.

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
		подачи каждого такого предложения в момент его получения. В этой связи сообщаем, что в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ электронные документы, предусмотренные Законом № 44-ФЗ, должны быть подписаны усиленной ЭЦП (пункт 3 части 1 статьи 4 Закона № 44-ФЗ). Таким образом, Законом № 44-ФЗ предусмотрено применение усиленной ЭЦП для подписания всех видов документов, в том числе направляемых, как при определении поставщика, так и при заключении контракта. Следует отметить, что подача ценового предложения участниками закупок по своей сути означает осуществление ими юридически значимых действий и требует использования ЭЦП. Любое поданное участником закупки ценовое предложение может стать окончательным, в связи с чем его подача без применения ЭЦП содержит риски осуществления участниками закупок мошеннических действий (например, снижение цены с заведомым отсутствием намерения заключить контракт), что может привести к срыву заключения контракта, недовлестворению потребностей заказчика и нарушению предусмотренных статьей 88		

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
		Договора принципов обеспечения оптимального и эффективного расходования бюджетных средств~ используемых для закупок в государствах-членах, развития конкуренции, а также противодействия коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок. Учитывая изложенное, пункт 8 проекта Правил необходимо исключить.		
3.	–	В проекте Правил не описаны механизмы по предоставлению государством-членом Союза актуальных сведений о юридическом лице и руководителе юридического лица (лица, уполномоченного действовать от имени юридического лица без доверенности), либо уполномоченного им лица, в том числе наличии у такого лица полномочий на подписание юридически значимых документов с использованием ЭЦП, а также сведений о ликвидации (банкротстве) такого юридического лица. При этом отсутствие указанных механизмов не позволит подтвердить наличие у лица, осуществляющего подписание юридически значимых документов, необходимых полномочий. При отсутствии проверки полномочий юридического лица, подписавшего документ, возникают риски осуществления	–	Регулирование механизма проверки полномочий выходит за рамки Договора о Евразийском экономическом союзе (далее – Договор) и предметную область Правил. Согласно Договора обеспечение беспрепятственного доступа потенциальных поставщиков и поставщиков государств-членов к участию в закупках, проводимых в электронном формате, обеспечивается путем взаимного признания ЭЦП, изготовленной в соответствии с законодательством одного государства-члена, другим государством-членом. Обеспечение полномочий представителя поставщика находится в национальной юрисдикции при выдаче ЭЦП.

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
		мошеннических действий, в частности срыв процедуры закупки, признание документов недействительными. При крупных и масштабных контрактах указанные риски имеют значительные последствия. Проверку наличия у должностного лица участника закупки полномочий на подписание документов с использованием ЭЦП, а также сведений о ликвидации (банкротстве) юридических лиц предлагается осуществлять государствам-членам самостоятельно в порядке, определенном национальным законодательством, в том числе с использованием соответствующих реестров, необходимых для такой проверки. Ввиду осуществления указанной проверки на национальном уровне при утверждении и подписании проекта Правил предлагается с учетом требований и порядка, предусмотренных правом Союза, проработать вопрос внесудебной компенсации государством за предоставление недостоверных сведений о юридическом лице, в случае если это привело к срыву заключения контракта (договора) о закупке и ненадлежащему его исполнению.		Проверка ЭЦП осуществляется при помощи национальных доверенных третьих сторон. Также отсутствие сведений о не ликвидации юридического лица не может влиять на беспрепятственный доступ к закупкам. Позиции сторон: РА – против дополнительных проверок, только подтверждение ЭЦП; РБ – подтверждение полномочий подписанта возможно ДТС на информации взятой из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), при этом увеличится время проверки ЭЦП. Необходимо будет внести изменение в национальное законодательство, так как формат квитанции ДТС утвержден стандартом РБ. Подтверждение статуса юридического лица предлагаем путём создания единого реестра ликвидированных юридических

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции госу-дств-ч-ленов
				лиц (либо другого приемлемого реестра). РК – проверка полномочий должна решаться на уровне национальной системы, это не функция ДТС. КР – резерв позиции. Вопрос о внесудебной компенсации государством за предоставление недостоверных сведений о юридическом лице, в случае если это привело к срыву заключения контракта (договора) о закупке и ненадлежащему его исполнению требует отдельного обсуждения. При этом отметим, что данный вопрос также выходит за рамки Статьи 25 Договора о ЕАЭС и предмета разрабатываемых Правил.
4.	–	Вместе с тем основные требования к средствам криптографической защиты информации в части процессов формирования ЭЦП в государственных информационных системах Российской Федерации (к которым относится единая информационная система в сфере закупок	–	Предлагается сохранить текущую редакцию. В соответствии с проектом Правил, документы подписываются не иностранной, а национальной

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
		(веб-портал); далее - ЕИС), а также подписания документов с использованием электронной подписи в указанных информационных системах, определены национальным законодательством Российской Федерации, в том числе утвержденными государственными стандартами (ГОСТ). При этом проект Правил не содержит порядка подписания документов иностранной ЭЦП, в том числе с учетом требований к информационной безопасности. В этой связи предлагается проработать вопрос на предмет дополнения проекта Правил положениями, регулирующими порядок подписания документов иностранной ЭЦП.		ЭЦП, проверяемой национальной доверенной третьей стороной. Порядок формирования ЭЦП определяется требованиями и государства-члена места регистрации поставщика и находится за пределами регулирования настоящего проекта Правил.
5.	—	Проект Правил также не содержит положений, устанавливающих требования об обеспечении конфиденциальности информации, передаваемой потенциальными поставщиками одного государства-члена Союза на электронную торговую площадку (далее - ЭТП) и веб-портал другого государства-члена Союза, а также порядка обеспечения этого требования.	—	Включение в Правила единых требований к национальным торговым площадкам в части защиты канала взаимодействия с иностранными поставщиками выходит за рамки Договора и предметную область Правил. Защита канала взаимодействия национальных торговых площадок с иностранными поставщиками осуществляется в соответствии с

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
		При описании указанных положений предлагается предусмотреть в проекте Правил следующую схему. В национальных сегментах государств-членов Союза полагаем целесообразным определить технологические площадки (далее - ТП), обеспечивающие: агрегирование информационных потоков от поставщиков (потенциальных поставщиков) одного государства-члена Союза, направленных на ЭТП и веб-портал другого государства-члена Союза; криптографическую защиту информационных потоков между поставщиками (потенциальными поставщиками) и ТП государства-члена Союза в соответствии с законодательством этого государства-члена Союза; криптографическую защиту информационных потоков между ТП одного государства-члена Союза и ЭТП, веб-порталом другого государства-члена Союза в соответствии с законодательством этого другого государства-члена Союза; доступ поставщиков (потенциальных поставщиков) одного государства-члена Союза на веб-страницы официальных сайтов ЭТП и веб-портала другого государства-члена Союза в прозрачном (сквозном) для		национальным законодательством государств-членов. В этой связи Комиссия полагает возможным для взаимодействия иностранного поставщика с национальной ЭТП разрешить использование шифрования канала связи при помощи одностороннего TLS соединения с использованием международного сертификата. Потенциальные поставщики из других государств-членов легко смогут использовать для защиты канала взаимодействия международные сертификаты, установленные на торговых площадках. Использование национальных сертификатов для защиты канала взаимодействия всеми поставщиками из других государств-членов является практически нереализуемым для трансграничного взаимодействия в рамках ЕАЭС, в том числе потому что затрагивается вопрос национального суверенитета. Средства шифрования в Комиссии (абонентское шифрование) разработано для

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
		таких поставщиков (потенциальных поставщиков) виде. Такая схема позволит: поставщикам (потенциальным поставщикам) государства-члена Союза создавать ЭЦП в электронном документе с использованием национальных средств ЭЦП, сертифицированных в соответствии с национальным законодательством соответствующего государства-члена Союза; осуществлять защищенное взаимодействие ТП государства-члена Союза с ЭТП Российской Федерации и ЕИС в соответствии с криптографическими стандартами Российской Федерации с использованием средств криптографической защиты информации, сертифицированных в Российской Федерации. При этом сертификаты безопасности ТП для такого взаимодействия будут создаваться государственной информационной системой национального удостоверяющего центра Российской Федерации; организовать централизованное предоставление с использованием ТП государства-члена Союза в ЭТП Российской Федерации и ЕИС необходимых сведений о поставщиках (потенциальных поставщиках), включая сведения о не ликвидации		шифрования информации между абонентами государственных органов и не может применяться для защиты канала взаимодействия в связи с техническими ограничениями. Позиции сторон: РА, РБ, РК, КР – за предложение ЕЭК; РФ – настаивают на своём предложении. По предложению РФ от 17.03.2025 (создание шлюза): РА – за предложение ЕЭК по использованию механизма защиты канала взаимодействия с международными сертификатами в качестве временного решения. РБ – готовы рассмотреть предложение. Просят ФСБ предоставить схему взаимодействия. РК – резерв позиции. КР – резерв позиции.

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
		юридического лица (хозяйствующего субъекта) и лицах, подписавших от их имени электронные документы.		
6.	–	В проекте Правил сохраняют актуальность следующие замечания и предложения, касающиеся технических аспектов реализации Правил: необходимости приведения используемых в проекте Правил терминов в соответствие с терминами, применяемыми в международных стандартах и в актах Евразийской экономической комиссии;	–	Просим конкретизировать термины корректировка которых необходима в проекте Правил
7.	Приложение № 1, Приложение № 2	необходимости подписания ЭЦП запроса DVCSRequest, а также указания в приложении № 1 проекта Правил сведений об алгоритмах создания такой подписи для запросов, направляемых к ДТС проверяемого участника; необходимости подписания ЭЦП запроса VerifyRequest, а также указания в приложении № 2 проекта Правил сведений об алгоритмах создания такой подписи для запросов, направляемых к ДТС проверяемого участника;	–	Предлагается сохранить текущую редакцию. Вопрос подписания ЭЦП запросов к ДТС уже поднимался на предыдущих заседаниях рабочих групп (без фиксации в протоколе). Высказывалось мнение об избыточности такой меры вследствие усложнения взаимодействия с ДТС.
8.	Приложение № 2	указания в приложении № 2 проекта Правил сведений о данных, подписываемых ЭЦП в квитанции VetifyResponse, в частности данных о результате проверки	–	Требуется пояснение, какие именно сведения и в каком формате предлагается указать.

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
		ЭЦП (поле dss:Result), хэш-значении электронного документа, переданного для проверки ЭЦП (поле dss:DocshentHash), данных о времени формирования квитанции;		В приложении № 2 проекта Правил в таблице 4 приведена структура квитанции доверенной третьей стороны с описанием элементов. Сведения о результатах проверки ЭЦП уже приводятся в блоке dss:Result, хэш-значение электронного документа, переданного для проверки ЭЦП, приводится в поле dss:DocumentHash. Вместе с этим отмечаем, что: Элемент dss:VerifyResponse/dss:OptionalOutputs/ds:Signature/ds:SignedInfo/ds:Reference[1]/ds:Transforms/ds:Transform[2] содержит значение "http://www.w3.org/2000/09/xmldsig#enveloped-signature". Согласно стандарту XMLDSig это означает, что при проверке подписываемых с помощью ЭЦП данных, сама ЭЦП (блок ds:Signature) исключается из структуры квитанции, а ЭЦП охватывает всю квитанцию в целом, включая данные о результате проверки ЭЦП (поле dss:Result), хэш-значении электронного документа,

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
				переданного для проверки ЭЦП (поле dss:DocumentHash), данные о времени формирования квитанции и другие Для того, чтобы более явно подчеркнуть это, описание элемента dss:VerifyResponse/dss:OptionalOutputs/ds:Signature/ds:SignedInfo/ds:Reference[1]/ds:Transforms/ds:Transform[2] предлагается дополнить фразой «таким образом, подпись охватывает все блоки квитанции», а также скорректировать элемент dss:VerifyResponse/dss:OptionalOutputs/ds:Signature/ds:SignedInfo/ds:Reference[1] убрав значение "urn:EEC:TTP:v1.0:verify:response", поставить вместо этого пустые кавычки ""
9.	Приложение № 2	приведения описания штампа времени в таблице 4 приложения № 2 (поле ttp:ValidationTimeStamp) проекта Правил в соответствии с пунктом 11 данного приложения;	11. Формирование штампа времени (элемент xades:EncapsulatedTimeStamp) для квитанции доверенной третьей стороны инициатора запроса выполняется с использованием сервиса штампа времени государства инициатора запроса.	В текущей редакции описание штампа (элемент ttp:ValidationTimeStamp) времени приведено в таблице 4 приложения № 2, а именно: «штамп времени проверки ЭЦП, оформленный согласно стандарту

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции госу-дств-членов
				протокола штампов времени RFC 3161. При формировании квитанции доверенной третьей стороной проверяемого участника используется штамп времени, полученный от сервиса проверки ЭЦП в электронном документе. При формировании квитанции доверенной третьей стороны инициатора запроса используется штамп времени, переданный в квитанции доверенной третьей стороны проверяемого участника (при наличии)» Также отметим, что редакция пункта 11 была сформирована в соответствии с предложениями и замечаниями ФСБ России.
10 .	Приложение № 4	исключения обязательности положений приложения № 4 проекта Правил, устанавливающего требования к протоколам обеспечения аутентичности и конфиденциальности соединений, выбор которых является правом госу-дств-члена Союза.	–	Текущая редакция проекта Правил соответствует предложению. В пункте 15 проекта Правил установлено что порядок информационного взаимодействия между инициатором запроса и доверенной третьей стороной госу-дств-члена инициатора

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции госу-д-ств-ч-ленов
				запроса устанавливаются на национальном уровне. В приложении № 4 приведены лишь общие требования к структуре, формату и организации обмена сообщениями при взаимодействии с доверенной третьей стороной, указанные в целях унификации процесса. Указанные общие требования предъявляются к транспортному уровню.
11 .	Пункт 10 Дополнительно для устранения противоречий в новой редакции проекта Правил предлагаем: абзац второй пункта 10 проекта Правил, устанавливающий требование о включении в запрос на проверку ЭЦП хэш-значения электронного документа, вычисленного в соответствии с законодательством государства места регистрации ЭТП, исключить;	10. Запрос на проверку ЭЦП представляет собой структуру данных, в состав которой включаются электронный документ, ЭЦП для проверки (отдельно или в составе электронного документа), сведения для определения места регистрации субъекта, сформировавшего ЭЦП, и идентификации инициатора запроса. Дополнительно в состав запроса на проверку ЭЦП может быть включен хэш электронного документа, вычисленный в соответствии с законодательством государства места регистрации электронной торговой площадки.		Замечание частично учтено в текущей редакции проекта Правил. Пункт 10 содержит абзац второй в следующей редакции: “Дополнительно в состав запроса на проверку ЭЦП может быть включен хэш электронного документа, вычисленный в соответствии с законодательством государства места регистрации электронной торговой площадки.» Включение хэша не является обязательным и носит опциональный характер. Данный абзац был добавлен по

№ п/п	Структурн. элемент	Предложение или замечание	Текущая редакция в проекте Правил	Предложение Комиссии / Позиции государств-членов
13 .	Пункт 21	в подпункте "а" пункта 21 проекта Правил слово "полученным" заменить словом "полученного".	21. Доверенная третья сторона инициатора запроса после получения квитанции доверенной третьей стороны проверяемого участника проверяет соблюдение следующих требований в совокупности: а) хэш электронного документа, вычисленный с применением криптографического стандарта функции хэширования, указанного в пункте 2 приложения № 1 (пункте 9 приложения № 2 в случае реализации рекомендательного варианта электронного взаимодействия) к настоящим Правилам, вложенного в квитанцию доверенной третьей стороны проверяемого участника, совпадает с вычисленным хэшем электронного документа, полученным от инициатора запроса в составе запроса на проверку ЭЦП; ...	Предлагается принять предложение. Изложить подпункта «а» пункта 21 в следующей редакции: «21. Доверенная третья сторона инициатора запроса после получения квитанции доверенной третьей стороны проверяет соблюдение участника проверяет соблюдение следующих требований в совокупности: а) хэш электронного документа, вычисленный с применением криптографического стандарта функции хэширования, указанного в пункте 2 приложения № 1 (пункте 9 приложения № 2 в случае реализации рекомендательного варианта электронного взаимодействия) к настоящим Правилам, вложенного в квитанцию доверенной третьей стороны проверяемого участника, совпадает с вычисленным хэшем электронного документа, полученного от инициатора запроса в составе запроса на проверку ЭЦП;...»