

ДОКЛАД

**о проведении мониторинга и контроля
за ходом и результатами решения
поставленных бизнес-сообществом проблемных вопросов
в рамках общественной приемной Блока по конкуренции и
антимонопольному регулированию**

*(пункт 2.4.4. Плана мероприятий по реализации Стратегических направлений
развития евразийской экономической интеграции до 2025 года)*

1. Введение

Главы государств-членов Евразийского экономического союза (далее соответственно – государства-члены, ЕАЭС) особое внимание уделяют вопросам взаимодействия с бизнес-сообществом государств-членов и устранения барьеров во взаимной торговле с целью обеспечения устойчивого экономического развития ЕАЭС, что неоднократно отмечалось также в ходе заседаний Высшего Евразийского экономического совета.

Так, Премьер-министром Республики Армения Н.В. Пашиняном было отмечено, что *«... с целью обеспечения стабильного экономического роста государств-членов необходимо постоянное взаимодействие с бизнес-сообществом по актуальным вопросам развития интеграционных процессов...»*. Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко говорил о том, что *«следует выйти на окончательное решение проблемы односторонних запретов и ограничений на поставку товаров»*. Президентом Республики Казахстан К.К. Токаевым предложено *«...усилить взаимодействие по линии бизнеса, усовершенствовать наши, так называемые, скоростные трансконтинентальные коридоры и тем самым обеспечив их региональную и глобальную конкурентоспособность»*. Президент Кыргызской Республики С.Н. Жапаров отметил, что *«...необходимо, во-первых, обеспечить безбарьерное функционирование внутреннего рынка»*. Президент Российской Федерации В.В. Путин подчеркнул, что *«...последовательно осуществляется программа стратегического развития евразийской экономической интеграции до 2025 года»*.

Эти принципы заложены в Стратегических направлениях развития евразийской экономической интеграции до 2025 года, утвержденных Решением Высшего Евразийского экономического совета от 11 декабря 2020 года № 12 (далее – Стратегические направления).

Так, пунктом 2.4.4 Стратегических направлений закреплено *«Совершенствование инструментов взаимодействия с бизнес-сообществами, в том числе третьих стран, по различным вопросам деятельности Комиссии на базе общественной приемной Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию»*.

В соответствии с пунктом 2.4.4. Плана мероприятий по реализации Стратегических направлений, утвержденным Распоряжением Совета Евразийской экономической комиссии от 5 апреля 2021 года № 4 (далее – План, Совет, Комиссия), на ежегодной основе, начиная с 2022 года, осуществляется мониторинг и контроль за ходом и результатами решения поставленных бизнес-сообществом проблемных вопросов в рамках общественной приемной Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию (далее – Мероприятие), а по итогам представляется доклад на Совете Комиссии. Реализация данного пункта предусмотрена совместно с государствами-членами ЕАЭС, соисполнителями также являются члены Коллегии (в рамках своей компетенции).

В целях реализации Мероприятия Блок по конкуренции и антимонопольному регулированию (далее – Блок по конкуренции) определил приоритетом в 2022 году проведение в государствах-членах (в очном и онлайн форматах) ряда заседаний Общественной приемной.

В рамках подготовки мероприятий по взаимодействию с бизнесом Блок по конкуренции с целью формирования актуальных тем для обсуждения определил «узкие места» по итогам применения риск-ориентированного подхода. Кроме того, Блок по конкуренции обратился в ассоциации бизнеса для выявления проблемных вопросов.

Блоки Комиссии выразили готовность поддержать Блок по конкуренции и принять участие в работе Общественной приемной Блока по конкуренции, в случае обсуждения вопросов, касающихся их деятельности.

На основании проделанной работы был сформирован пул тем Общественных приёмных в 2022 году.

Так, в течение года был проведен ряд тематических Общественных приёмных по вопросам обеспечения равного и беспрепятственного доступа потребителей к услугам испытательных лабораторий и органов по сертификации; использования товарного знака в целях недобросовестной конкуренции; соблюдения общих правил конкуренции на трансграничных рынках медицинского оборудования и расходных материалов, используемых для искусственной вентиляции легких и гемодиализа.

Также были проведены Общественные приемные, посвященные вопросам конкуренции и государственных закупок.

В рамках Общественных приемных проводились также индивидуальные консультации для представителей бизнеса, в рамках которых более детально обсуждались вопросы и давались разъяснения.

Необходимо отметить, что в работе с бизнесом внедрен принцип «слышать и получать обратную связь» от бизнеса. В этой связи, а также для увеличения охвата целевой аудитории и предоставления возможности участия более широкому кругу представителей бизнеса, Блоком по конкуренции было принято решение о проведении Общественной приемной в гибридном формате (очно и онлайн), а также трансляции Общественных приёмных на официальном канале Комиссии на платформе YouTube.

Трансляция на платформе YouTube позволила не только увеличить количество участников Общественных приемных, но и дала возможность бизнесу дать обратную связь, а именно, задать вопросы в лайф-чате и получить оперативные ответы в режиме онлайн.

2. Мониторинг и контроль

В 2022 году Блоком по конкуренции было проведено 5 Общественных приемных, участниками которых стали более 1000 представителей бизнеса, союзов промышленников и предпринимателей, торгово-промышленных палат, уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС, а также представителей государства-наблюдателя при ЕАЭС - Республики Узбекистан, а количество просмотров на сайте Комиссии превысило отметку в 10 000 тысяч.

Также в разделе Блока по конкуренции на сайте Комиссии представлены записи трансляций, презентации ключевых спикеров, протоколы и ответы на вопросы бизнеса Общественных приемных.¹

Ключевым достижением проделанной работы стало установление прямого диалога с бизнесом и «открытие канала» обратной связи.

Актуальные вопросы бизнеса были проанализированы, по большинству из них были даны разъяснения бизнесу, есть полностью решенные вопросы (к

¹ https://eec.eaeunion.org/comission/direction/caa/public_reception/

примеру, выдано предостережение о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению общих правил конкуренции на трансграничных рынках, а также продлен срок евразийской регистрации медицинских изделий до 2025 года), оставшаяся часть находится в процессе решения.

Вопросы, которые поднимал бизнес государств-членов ЕАЭС, касались технических регламентов, единого реестра медицинских изделий, единого реестра органов по оценке соответствия ЕАЭС, интеллектуальной собственности, параллельного импорта, таможенного регулирования, препятствий и перемещения товаров через границу, внешней торговли, конкуренции, госзакупок, а также компетенции национальных органов.

В рамках организации и проведения Общественных приемных Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию в 2022 году, бизнесом государств-членов ЕАЭС было поднято 50 вопросов.

Их можно разделить на две категории:

1. Вопросы, по которым даны разъяснения в ходе Общественной приемной, в том числе нормативной правовой базы ЕАЭС (17 вопросов).

Исчерпывающие ответы на данные вопросы были даны в ходе проведенных Общественных приемных и не требуют дополнительного обсуждения.

2. Вопросы, по которым необходимо оказание содействия в решении проблемы хозяйствующего субъекта (33 вопроса).

Эта категория вопросов была рассмотрена более подробно. Треть из них – 11 (32%), требуют решения на национальном уровне. Остальные 22 (67%) находятся в компетенции Комиссии.

Вопросы, требующие решения в рамках направлений деятельности Комиссии распределяются следующим образом: техническое регулирование - 6 вопросов, далее следует вопросы в сфере экономики и финансовой политики - 4, конкуренции и государственных закупок – 4, таможенного сотрудничества - 3, остальные 5 вопросов по направлениям деятельности Комиссии (Диаграмма 1).

По итогам проведенной работы из 33 вопросов 2 вопроса – решены, 8 вопросов находятся в процессе решения и по 23 вопросам – даны соответствующие разъяснения.

По ряду вопросов, требующих внимания Комиссии, проводится работа по совершенствованию права ЕАЭС совместно с государствами-членами ЕАЭС.

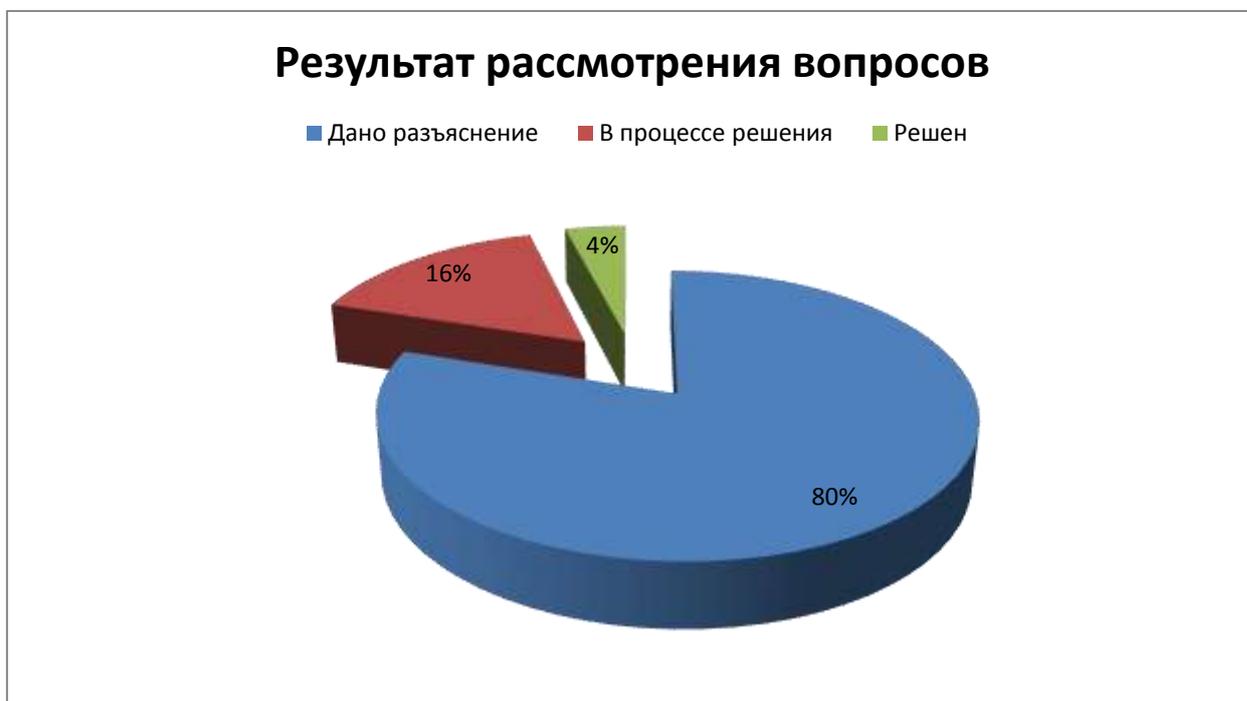
Диаграмма 1



Результаты мониторинга и контроля за ходом и результатами решения поставленных бизнесом 50 вопросов (Диаграмма 2):

- даны разъяснения – 40 (80%);
- в процессе решения 8 – (16%);
- решены – 2 (4%).

Диаграмма 2



Ответы и разъяснения представителям бизнеса, данные в рамках Общественной приемной, направлены соответствующими письмами.

Результат проделанной работы будет размещен на официальном сайте Комиссии² и направлен в торгово-промышленные палаты государств-членов ЕАЭС.

В настоящем докладе представлена информация о проведенной работе в рамках реализации Мероприятия, в частности информация о проведенных заседаниях Общественной приемной, поднятых бизнесом государств-членов ЕАЭС проблемных вопросах по всем направлениям деятельности Комиссии, мониторинге и контроле за ходом и результатами решения поставленных бизнес-сообществом проблемных вопросов.

² https://eec.eaeunion.org/comission/direction/caa/public_reception/

3. Ход и результаты решения поставленных бизнес-сообществом проблемных вопросов

I. Первая в 2022 году Общественная приемная проведена **16 февраля** в режиме онлайн по теме **«Обеспечение равного и беспрепятственного доступа потребителей к услугам испытательных лабораторий и органов по сертификации»**. Тема была определена на основе проводимой в Блоке по конкуренции работе по выявлению и пресечению нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, закрепленных в Договоре о ЕАЭС.

В Общественной приемной приняли участие представители Блока по конкуренции, Блока по техническому регулированию Комиссии, бизнеса, органов по сертификации и испытательных лабораторий государств-членов ЕАЭС.

Представителями Блока по конкуренции была представлена информация о проведении исследований на рынках услуг испытательных лабораторий и органов по сертификации в системе технического регулирования ЕАЭС (анализ состояния конкуренции и выявление признаков нарушения общих правил конкуренции на рынках); проведении Комиссией в 2021-2022 годах исследования рынков услуг испытательных лабораторий в сфере пиротехнических изделий, аттракционов, средств пожаротушения, машин и оборудования, продукции для железнодорожного транспорта, аппаратов на газообразном топливе, колесных транспортных средств, лифтов и устройств безопасности, взрывчатых веществ и прочих.

Участниками были подняты следующие проблемные вопросы:

1. Представитель ОЮЛ «Казахстанская ассоциация органов по оценке соответствия» сообщил о том, что Федеральная таможенная служба Российской Федерации требует дополнительной экспертизы сертификатов соответствия, выданных органами сертификации и испытательными лабораториями Республики Казахстан, состоящими в Едином реестре органов по оценке соответствия ЕАЭС, и, как следствие, об оттоке клиентов в Российскую Федерацию. В итоге создаются неравные условия для казахстанских и российских субъектов.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции в ходе Общественной приемной было предложено направить обращение и оспорить антиконкурентные действия органов власти Российской Федерации на национальном уровне, в связи с тем, что у Комиссии отсутствуют полномочия по регулированию деятельности национальных государственных органов.

Блоком по таможенному сотрудничеству дано разъяснение³ о том, что сложившаяся ситуация возможна при наличии у таможенных органов Российской Федерации сомнений относительно подлинности представленных сертификатов соответствия, выданных органами по сертификации и испытательными лабораториями Республики Казахстан, или с признанием таких сертификатов соответствия на территории Российской Федерации.

При этом проведение таможенной экспертизы предусмотрено Таможенным кодексом ЕАЭС. В соответствии со статьей 389 Таможенного кодекса ЕАЭС таможенная экспертиза назначается таможенным органом в случае, если для разъяснения вопросов, возникающих при совершении таможенными органами таможенных операций и (или) проведении таможенного контроля, требуются специальные и (или) научные знания. Экспертиза может назначаться, в том числе, в отношении таможенных, транспортных (перевозочных), коммерческих и иных документов.

Результат: дано разъяснение. Вопрос регулируется на национальном уровне.

2. Представитель Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по техническому регулированию, стандартизации и качеству продукции сообщил об установлении Российской Федерацией дополнительных критериев, несоответствующих критериям Комиссии, для включения в национальную часть Единого реестра органов по оценке соответствия ЕАЭС и, соответственно, о неправомерном исключении аккредитованных хозяйствующих субъектов из Реестра.

Ход решения: Представителем Блока по техническому регулированию в ходе Общественной приемной дано разъяснение о том, что на уровне каждого государства-члена уже разработаны правила для включения в национальную

³ Служебная записка от 24 августа 2022 года № 39-18748/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

часть Единого реестра органов по оценке соответствия ЕАЭС, а также о проработке данного вопроса на площадке Блока по техническому регулированию.

Далее в рамках круглого стола по актуальным вопросам бизнес-сообщества ЕАЭС в сфере технического регулирования 8 апреля 2022 года Блоком по техническому регулированию дано разъяснение, что включение органов по оценке соответствия в Единый реестр органов по оценке соответствия ЕАЭС осуществляется в соответствии с Порядком включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в Единый реестр, а также его формирования и ведения, утвержденным Решением Совета Комиссии от 5 декабря 2018 г. № 100 (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 11 Порядка порядок принятия органом по аккредитации решений о включении органов по оценке соответствия в национальную часть единого реестра (исключения из нее) с учетом критериев, предусмотренных пунктами 8-10 Порядка, определяется законодательством государств-членов ЕАЭС.

Результат: дано разъяснение. Вопрос регулируется на национальном уровне.

3. Представитель Общественного совета при Федеральной службе по аккредитации Российской Федерации по деятельности испытательных лабораторий сообщила о применении неравных условий со стороны органов власти Российской Федерации, а именно Россельхознадзора, к испытательным лабораториям в сфере пищевой и легкой промышленности и попросила рассмотреть возможность проведения аналогичных исследований состояния конкуренции на рынках испытательных лабораторий в сфере пищевой и легкой промышленности.

Также она упомянула проблему ценового демпинга на услуги со стороны недобросовестных испытательных лабораторий в сфере легкой и пищевой промышленности.

Ход решения: Блоком по конкуренции в ходе Общественной приемной дано разъяснение о том, что Комиссией неоднократно была зафиксирована

проблема ценообразования на услуги испытательных лабораторий и фальсификации сертификатов соответствия, однако, упомянутая проблема не подпадает под нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС и находится вне рамок полномочий Блока по конкуренции, в то же время будут проведены дополнительные исследования рынка.

По состоянию на момент подготовки данной информации Блоком по конкуренции проводятся исследования в сфере услуг испытаний отдельной продукции пищевой, легкой, целлюлозно-бумажной промышленности, а также медицинской техники.

Результат: дано разъяснение, работа в данном направлении в Комиссии продолжается.

4. Представитель НП «Кластер медицинского, экологического приборостроения и биотехнологий» сообщила об отсутствии признания единых для ЕАЭС регистрационных удостоверений медицинских изделий на территориях всех государств-членов, что заставляет производителя получать регистрационные удостоверения отдельно в каждом государстве-члене, а также длительных сроках испытаний.

Представитель отметила наличие минимального количества сертифицированных испытательных лабораторий в сфере медицинских изделий (17 лабораторий в ЕАЭС) при большом количестве выпускаемых медицинских изделий, что ведет к повышению их стоимости (до 8 раз).

Ход решения: Блок по техническому регулированию представил следующие разъяснения⁴.

Регистрационные удостоверения медицинских изделий, выданные по праву ЕАЭС, действуют в государствах-членах ЕАЭС, указанных в регистрационном удостоверении на основании заявления производителя медицинского изделия.

Такой подход был предложен уполномоченными органами государств-членов ЕАЭС при принятии Правил регистрации и экспертизы безопасности, качества и эффективности медицинских изделий, утвержденных Решением Совета Комиссии от 12 февраля 2016 года № 46.

⁴ Служебная записка от 22 июля 2022 года № 16-16422/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

В Комиссию обращений уполномоченных органов не поступало.

Для решения проблемы увеличения количества испытательных лабораторий медицинских изделий в Российской Федерации Комиссия направила обращение в Правительство Российской Федерации (письмо от 21.04.2022 № НВ-1063/16) с просьбой проработать вопросы достаточности системы испытательных лабораторий медицинских изделий и, при необходимости, определить меры по ее развитию в целях обеспечения скорейшего вывода медицинских изделий на общий рынок ЕАЭС.

В ответ была направлена позиция Министерства здравоохранения Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, согласно которой уполномоченные органы определяют перечень учреждений, имеющих право проводить исследования (испытания) медицинских изделий в целях их регистрации (далее - уполномоченные организации) (часть 5 статьи 4 Соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках ЕАЭС от 23 декабря 2014 года).

Требования к уполномоченным организациям и порядок оценки их соответствия этим требованиям устанавливаются Комиссией.

На территории Российской Федерации находятся более 70% уполномоченных организаций ЕАЭС.

Также с 14 сентября 2022 года вступают в силу решения Совета Комиссии от 17 марта 2022 года № 25 «О внесении изменений в Правила проведения технических испытаний медицинских изделий» и от 17 марта 2022 года № 26 «О внесении изменений в Правила проведения исследований (испытаний) с целью оценки биологического действия медицинских изделий», предусматривающие сокращение перечня документов, представляемых уполномоченными организациями и «смягчение» требований к специалистам испытательных лабораторий (центров), непосредственно выполняющих работы по исследованиям (испытаниям).

В соответствии с правом ЕАЭС заявитель в целях прохождения процедуры регистрации медицинских изделий в рамках ЕАЭС вправе представлять как результаты испытаний, выполненных в уполномоченных организациях (доказательства «третьей стороны»), так и доказательные материалы

(документы) производителя медицинского изделия (доказательства «первой стороны»), к которым относятся протоколы собственных испытаний (исследований), в том числе выданные испытательными лабораториями (центрами), аккредитованными в национальной системе аккредитации государства-члена, результаты клинического применения медицинского изделия.

При этом в соответствии с правом ЕАЭС обязательное проведение испытаний (исследований) в уполномоченной организации требуется только в случае проведения испытаний (исследований) на соответствие требованиям стандартов, включенных в Перечень стандартов, в результате применения которых на добровольной основе полностью или частично обеспечивается соблюдение соответствия медицинских изделий Общим требованиям безопасности и эффективности медицинских изделий, требованиям к их маркировке и эксплуатационной документации на них, утвержденный рекомендацией Коллегии Комиссии от 4 сентября 2017 года № 17 (далее - Перечень), с применением методов испытаний (исследований), содержащихся в соответствующих включенных в Перечень стандартах.

Результат: дано разъяснение. Вопрос достаточности системы испытательных лабораторий медицинских изделий регулируется на национальном уровне.

5. Представителями Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по техническому регулированию в рамках подготовки в Общественной приемной был направлен вопрос о возможности внесения изменений в Решение Совета Комиссии от 18 апреля 2018 года № 44 в части перевыпуска сертификатов соответствия по упрощенной процедуре (без проведения испытаний, проверки состояния производства, подачи и оценки документации и др.) в случае изменения организационно-правовой формы юридического лица.

Ход решения: Блоком по техническому регулированию, в том числе в рамках круглого стола по актуальным вопросам бизнес-сообщества ЕАЭС в сфере технического регулирования 8 апреля 2022 года дано разъяснение о том, что отсылочно-бланкетная норма на положения типовых схем по замене

сертификатов без проведения установленных процедур введена в проект изменений в Единые формы сертификатов и деклараций, утвержденных Решением Коллегии Комиссии от 25 декабря 2012 г. № 293.

Результат: Проблема учтена. Вопрос будет решен в рамках изменений в Единые формы сертификатов и деклараций, утвержденных Решением Коллегии Комиссии от 25 декабря 2012 г. № 293. В процессе решения.

6. Представителями Комитета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по техническому регулированию в рамках подготовки в Общественной приемной был направлен вопрос о разъяснении схемы 9с, введенной в Технический регламент Таможенного союза № 012/2011, для единичных изделий, предназначенных для оснащения предприятий на таможенной территории ЕАЭС, на основе анализа технической документации, копий сертификатов соответствия международной системы сертификации оборудования для взрывоопасных средств (Система МЭКЕх), копий протоколов исследований (оценки, испытаний и измерений) Системы МЭКЕх и оценки конструкции изделия органами по сертификации, включенных в Единый реестр органов по оценке соответствия ЕАЭС и базу данных органов по оценке соответствия Системы МЭКЕх.

Ход решения: Блок по техническому регулированию, в том числе в рамках круглого стола по актуальным вопросам бизнес-сообщества ЕАЭС в сфере технического регулирования 8 апреля 2022 года, дано разъяснение⁵ о том, что в проект изменений в ТР ТС 012/2011⁶, по которому в феврале 2022 года завершено публичное обсуждение введены: схема 9с, а также положения, устанавливающие возможность применять документы (протоколы испытаний и сертификаты), выданные в рамках международных систем сертификации, в качестве доказательственных материалов, подтверждающих соответствие оборудования требованиям ТР ТС 012/2011.

Поступившие предложения бизнеса, в том числе по положениям, касающимся применения протоколов, выданных в рамках международных

⁵ Служебная записка от 22 июля 2022 года № 16-16422/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

⁶ Разработка изменений в ТР ТС 012 в части установления форм, схем и процедур оценки соответствия на основе типовых схем оценки соответствия осуществляется в соответствии с Порядком разработки, принятия, изменения и отмены технических регламентов ЕАЭС, утвержденного Решением Совета Комиссии от 20 июня N48.

систем сертификации и оценки соответствия, обсуждены и учтены в проекте изменений в ТР ТС 012/2011. В настоящий момент внесение изменений в ТР ТС 012/2011 проходит процедуры в соответствии с правом Союза.

Результат: Проблема учтена. Вопрос будет решен в рамках изменений ТР ТС 012/2011. В процессе решения.

II. Следующая Общественная приемная по теме **«Использование товарного знака в целях недобросовестной конкуренции: признаки, порядок выявления и последствия»** состоялась **30 марта 2022** года в режиме онлайн.

В Общественной приемной приняли участие представители Блока по конкуренции, Департамента развития предпринимательской деятельности, торгово-промышленных палат, государственных органов, патентных ведомств и бизнес-сообществ государств – членов ЕАЭС.

Представителями Блока по конкуренции была представлена информация о деятельности Комиссии по пресечению недобросовестной конкуренции на трансграничных рынках, в том числе связанной с использованием товарных знаков; формах недобросовестной конкуренции; подходах Комиссии к сравнению товарных знаков, обозначений; существующих видах товарных знаков, а также необходимости соблюдения законодательства о товарных знаках при их регистрации; практике Комиссии при рассмотрении недобросовестной конкуренции, связанной с использованием товарных знаков, на примерах рынков кальян-баров, переносных машин для газокислородной резки стальных труб, чайной продукции.

Участниками были подняты следующие проблемные вопросы:

1. Участником лайф-чата на канале YouTube был задан вопрос о необходимости проверять товары, приобретенные для последующей реализации, на предмет использования чужих товарных знаков (поставщик предлагает реализовывать продукцию, производителем которой является, имеет сертификаты соответствия, но под чужим товарным знаком).

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции в ходе Общественной приемной дано разъяснение, что Комиссия имеет практику по проведению проверок на основании обращения заявителя в отношении производителя товара, использовавшего товарный знак в целях недобросовестной конкуренции, а не розничной сети, реализующей такой товар. Отмечена также необходимость учета многих факторов в ходе проверок, а именно наличие признаков трансграничности рынка, места регистрации товарного знака, применения регионального принципа исчерпания прав на товарный знак, а также уверенности в том, что заявитель и нарушитель являются конкурентами на одном товарном рынке.

Результат: даны исчерпывающие разъяснения.

2. Представителем ОЮЛ «Ассоциация кондитеров Казахстана» был поднят вопрос о недобросовестной конкуренции, связанный с регистрацией производителем товарного знака (на латинице) похожего до степени смешения и идентичного по звучанию с уже имеющимся товарным знаком (на кириллице).

Ход решения: Блоком по конкуренции в ходе Общественной приемной дано разъяснение о необходимости обращения в Комиссию в установленном порядке по факту недобросовестной конкуренции при наличии сведений о трансграничности рынка, на котором обращается товар, для дальнейшего его рассмотрения в Комиссии и принятия соответствующего решения.

Результат: даны исчерпывающие разъяснения.

3. Партнером юридической фирмы «Болотов и Партнёры» был задан вопрос о рисках увеличения контрафактной продукции для предпринимателей Республики Казахстан в связи с легализацией в Российской Федерации «параллельного» импорта, вызванной текущей геополитической ситуацией.

Ход решения: Представителем Блока по экономике и финансовой политике в ходе Общественной приемной даны разъяснения, что на площадке Комиссии идут обсуждения вопроса установления исключений из применения регионального принципа исчерпания прав на товарный знак в отношении определенного перечня товаров с учётом международных обязательств

государств-членов в рамках реализации распоряжения Совета ЕЭК от 17 марта 2022 г. № 12.

Результат: дано разъяснение, работа в данном направлении в Комиссии продолжается.

4. Представитель казахстанского офиса Abbott Transfusion Medicine проинформировал о ввозе продукции компании Abbott Transfusion Medicine на территорию Республики Казахстан «параллельными импортерами» со сниженным качеством, а также без оформления соответствующих документов, в том числе таможенных.

В свою очередь партнер юридической фирмы «Болотов и Партнёры» связал возникновение упомянутых представителем Abbott Transfusion Medicine проблем с использованием в Республике Казахстан таможенной системы «Астана-1», практические настройки которой позволяют ввозить 80% товаров по «зеленому» коридору при уплате ввозной таможенной пошлины без соответствующего таможенного досмотра (в том числе проверки разрешения на использование объектов интеллектуальной собственности).

Ход решения: Представители Блока по конкуренции в ходе Общественной приемной разъяснили компании Abbott Transfusion Medicine, что необходимо обратиться в Комиссию или национальный антимонопольный орган по факту недобросовестной конкуренции в зависимости от того является рынок трансграничным или национальным.

Блоком по таможенному сотрудничеству даны следующие разъяснения:⁷

Исходя из положений Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее соответственно – ТК ЕАЭС) проведение таможенного контроля, осуществление таможенных операций, равно как и защита прав на объекты интеллектуальной собственности на таможенной территории ЕАЭС являются одними из основополагающих функций таможенных органов (статья 351 ТК ЕАЭС).

В соответствии со статьей 9 ТК ЕАЭС товары, перемещаемые через таможенную границу ЕАЭС, подлежат таможенному контролю в соответствии с ТК ЕАЭС.

⁷ Служебная записка от 29 апреля 2022 года № 39-10262/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

Порядок проведения таможенного контроля с применением форм таможенного контроля (в том числе таможенного досмотра) и (или) мер, обеспечивающих проведение таможенного контроля, определяется ТК ЕАЭС, а в части, не урегулированной ТК ЕАЭС, или в предусмотренных им случаях – в соответствии с законодательством государств-членов о таможенном регулировании (пункт 3 статьи 310 ТК ЕАЭС).

При проведении таможенного контроля таможенные органы исходят из принципа выборочности объектов таможенного контроля, форм таможенного контроля и (или) мер, обеспечивающих проведение таможенного контроля (пункт 4 статьи 310 ТК ЕАЭС).

Согласно статье 384 ТК ЕАЭС в случае если при совершении таможенных операций, связанных с помещением под таможенные процедуры товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, таможенным органом обнаружены признаки нарушения прав интеллектуальной собственности, таможенные органы принимают меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, предусмотренные статьей 124 ТК ЕАЭС. Срок выпуска таких товаров приостанавливается на 10 рабочих дней и могут быть продлены по запросу правообладателя.

Такие меры применяются таможенными органами в отношении объектов интеллектуальной собственности, включенных в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств-членов и (или) национальный таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, который ведется таможенными органами такого государства-члена.

В соответствии с законодательством государств-членов может быть установлено, что таможенные органы принимают меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не включенные в указанные таможенные реестры.

Согласно статье 365 ТК ЕАЭС таможенные операции могут совершаться с использованием информационных систем и информационных технологий таможенных органов, декларантов и иных заинтересованных лиц, а также

информационных систем государственных органов (организаций) государств-членов ЕАЭС в рамках информационного взаимодействия.

Разработка, создание, внедрение, эксплуатация, сопровождение, модернизация информационных систем, информационных технологий и средств защиты информации, используемых при совершении таможенных операций, осуществляются в соответствии с законодательством государств-членов ЕАЭС.

Таможенными органами применяются информационные системы и информационные технологии, разрабатываемые, производимые и (или) приобретаемые таможенными органами в соответствии с законодательством государств-членов.

Учитывая вышеназванные положения ТК ЕАЭС вопрос работы информационной системы «Астана-1» находится в компетенции национальных органов и может быть решен на основе законодательства Республики Казахстан.

Результат: даны разъяснения. Вопрос находится в компетенции национального органа.

5. Представителем РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» Министерства юстиции Республики Казахстан был озвучен вопрос о существующих методах антимонопольного реагирования в случае недобросовестного использования товарного знака.

Также пользователем лайф-чата на YouTube канале был задан вопрос о мерах реагирования в случае неисполнения хозяйствующим субъектом решения Коллегии Комиссии.

Ход решения: Представителем Блока по конкуренции в ходе Общественной приемной дано разъяснение о существующих и применяемых методах антимонопольного реагирования в ЕАЭС, а именно выдаче предупреждения Комиссией, наложении штрафных санкций (на юридических лиц до 1 млн. рублей), а также обязательных к исполнению поведенческих условий на основании решения Коллегии Комиссии. Указанные решения Комиссии являются исполнительными документами и подлежат исполнению

органами принудительного исполнения актов государства-члена, на территории которого зарегистрировано совершившие правонарушение лицо.

Результат: даны исчерпывающие разъяснения.

6. Партнер юридической фирмы «Болотов и Партнёры» попросил пояснить существуют ли у Комиссии полномочия признавать недобросовестной регистрацию товарных знаков, если у уполномоченного органа Республики Казахстан таких полномочий нет.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции в ходе Общественной приемной дано разъяснение, что Комиссия осведомлена о наличии проблемы и отмечена необходимость ее детальной проработки на уровне Комиссии и уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС.

Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор о ЕАЭС) устанавливается неисчерпывающий (открытый) перечень форм недобросовестной конкуренции.

Поэтому, несмотря на то, что в пункте 2 статьи 76 Договора о ЕАЭС запрет на недобросовестную конкуренцию в форме приобретения и использования исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ и услуг прямо не поименован, Комиссия вправе реализовывать полномочия по пресечению недобросовестной конкуренции на трансграничных рынках, в том числе связанной с объектами интеллектуальной собственности, если действия хозяйствующего субъекта-конкурента направлены на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности и они противоречат законодательству государств-членов, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить ущерб другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Установление Комиссией факта недобросовестной конкуренции не связано с наличием либо отсутствием у соответствующих (патентных) органов государств-членов ЕАЭС полномочий по признанию регистрации товарного знака недействительной.

Вместе с тем существует проблема в части реализации решений Коллегии Комиссии, которыми устанавливается факт недобросовестной конкуренции на трансграничном рынке, связанный с приобретением и использованием исключительного права на товарный знак, в связи с отсутствием в законодательстве государств-членов ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности прямого основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку, как признание Комиссией действий правообладателя товарного знака недобросовестной конкуренцией.

Результат: дано разъяснение, работа в данном направлении в Комиссии продолжается.

7. Представителем компании «FoodMaster Казахстан» озвучен вопрос о процедуре экспертизы сходства товарных знаков, похожих до степени смешения.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции в ходе Общественной приемной дано разъяснение, что оценка смешения поводится на основании сравнения цветового решения, графического исполнения, расположения, общего впечатления потребителя при рассмотрении двух товарных знаков.

Проведение оценки Комиссией и экспертами со стороны заявителя и нарушителя в ходе расследования осуществляется за счет средств заявителя и нарушителя.

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

8. Представителем Государственного агентства интеллектуальной собственности и инноваций при Кабинете министров Кыргызской Республики был задан вопрос о методах доказывания нарушения, используемых в ходе установлении факта недобросовестной конкуренции при регистрации товарного знака.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции в ходе Общественной приемной даны разъяснения о некоторых инструментах доказывания для установления факта недобросовестной конкуренции при приобретении и использовании права на товарный знак:

длительность использования обозначения товарного знака заявителем;

цель регистрации товарного знака нарушителем;

последующие действия нарушителя, в том числе направленные на устранение конкурентов на рынке (заключение лицензионных соглашений с потребителем);

другие инструменты доказывания.

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

III. 26 мая 2022 года в г. Бишкек (Кыргызская Республика) в рамках Евразийского экономического форума 2022 состоялась **Общественная приемная по актуальным вопросам конкуренции и государственных закупок**. В Общественной приемной приняли участие представители Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию, торгово-промышленных палат, союзов промышленников и предпринимателей, антимонопольных органов, Министерств финансов, бизнес-сообществ государств – членов ЕАЭС, а также судьи Суда ЕАЭС.

Представителями Блока по конкуренции в ходе Общественной приемной была представлена информация о полномочиях Комиссии по обеспечению равных условий конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС; статистике правоприменения; антиконкурентных практиках, выявленных Комиссией, а именно, разделе общего рынка ЕАЭС конкурентами по договоренности друг с другом (решение Комиссии в отношении компаний-продавцов медицинской техники); разделе общего рынка ЕАЭС по договоренности продавцов и покупателей (решение Комиссии на рынках кохлеарных имплантов, теплоизоляционных материалов); неправомерном использовании объектов интеллектуальной собственности в целях причинения вреда конкуренту (рынок кальян-баров, рынок чая «Greenfield», рынок молочных напитков «Имунеле»); дискриминации потребителей на трансграничном рынке (решение Комиссии на рынке антизатропной стали); устранении конкуренции независимых участников посредством координации их экономической деятельности (решение Комиссии на рынке пневматических шин).

Также представители Комиссии рассказали об/о объемах государственных закупок в ЕАЭС; утверждении правил определения страны

происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок и их преимуществах; Евразийском реестре промышленных товаров государств-членов ЕАЭС и требованиях для включения в него; установлении в законодательстве государства-члена ЕАЭС преференций товарам, происходящим из государств-членов ЕАЭС.

Участниками был поднят ряд проблемных вопросов:

1. Представителем средств массовой информации был задан вопрос о том, где грань между существованием естественной монополии и сохранением экономической конкуренции.

Ход решения: Представителем Блока по конкуренции было дано разъяснение о том, что Договором о ЕАЭС закреплены нормы, регулирующие сферу естественных монополий, и отдельным разделом определены общие принципы и правила конкуренции на рынках ЕАЭС, в соответствии с которыми реализуется работа Комиссии.

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

2. Участником Общественной приемной был задан вопрос о том, какое решение может быть принято Комиссией при рассмотрении заявлений в отношении недобросовестной конкуренции и поможет ли оно в дальнейшем субъекту возместить ущерб.

Ход решения: Представители Блока по конкуренции дано разъяснение, что, если факт нарушения конкуренции установлен Комиссией, на нарушителя будут наложены соответствующие санкции и предприняты меры по восстановлению справедливой конкуренции. Далее в рамках гражданско-правовых отношений пострадавшая сторона может обратиться в национальные суды с отсылкой на решение Комиссии и востребовать компенсацию причиненного ущерба.

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

3. Представителем Общественного объединения «Союза предпринимателей Жайылского района и города Кара-Балта» был задан вопрос о том, каким образом можно обратиться в Комиссию по факту нарушения конкуренции на трансграничном рынке ЕАЭС, если хозяйствующий субъект не состоит в союзах промышленников и

предпринимателей (СПП) или торгово-промышленных палатах (ТПП) государств-членов ЕАЭС.

Ход решения: Представителем Блока по конкуренции дано разъяснение о том, что в Комиссию хозяйствующий субъект может обратиться напрямую без посредничества СПП или ТПП государств-членов ЕАЭС, а также в национальный уполномоченный орган, который в последующем может перенаправить обращение в Комиссию.

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

4. Представителем Патентно-юридической компании «ПравУМ» была озвучена проблема о дистрибьюторах Кыргызской Республики, на которых зарегистрированы товарные знаки многих крупных компаний государств-членов ЕАЭС, и которые путем шантажа и отказа от выхода на рынок заставляют с ними сотрудничать. Также он отметил, что в национальном законодательстве Кыргызской Республики не предусмотрена ответственность за такое поведение и возможность аннулирования регистрации такого товарного знака. В связи, с этим был задан вопрос о возможных действиях Комиссии по решению упомянутой проблемы.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции дано разъяснение о том, что если Комиссией будет установлено, что использование товарного знака является недобросовестной конкуренцией, то, несмотря на отсутствие в ЕАЭС общего законодательства по правам интеллектуальной собственности, Комиссия путем вынесения предупреждения или меры ответственности недобросовестному хозяйствующему субъекту понуждает его отказаться от регистрации чужого товарного знака в пользу возможности дальнейшего осуществления деятельности на товарном рынке. Кроме того, представителем Федеральной антимонопольной службы России дано разъяснение о том, что у национальных антимонопольных органов, также как у Комиссии есть полномочия и большая практика по рассмотрению дел по интеллектуальной собственности. В Российской Федерации также есть система судов по интеллектуальным правам, решения которых обязательны к исполнению Роспатентом.

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

5. Представителем Ассоциации поддержки и развития фармацевтической деятельности Республики Казахстан был задан вопрос о том, на основании какого нормативно-правового документа Комиссия будет выносить предупреждение хозяйствующему субъекту, понуждающее отказаться от регистрации патента на территории государства-члена ЕАЭС.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции дано разъяснение о том, что если патент, как объект интеллектуальной собственности, используется в целях недобросовестной конкуренции, то Комиссия дает предписание, обязательное к исполнению, опираясь на Договор о ЕАЭС, имеющий приоритет над национальным законодательством государств-членов ЕАЭС. У Комиссии нет полномочий по отмене патента, выданного в государстве-члене, но если Комиссия установит факт использования объекта интеллектуальной собственности, выразившийся в форме недобросовестной конкуренции, то Комиссия выносит предупреждение, а в случае его неисполнения – решение о применении меры ответственности в виде штрафа и совершении действий, направленных на прекращение нарушения общих правил конкуренции.

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

6. Представитель Патентно-юридической компании «ПравУМ» поднял вопрос о действиях кыргызского дистрибьютора товара в случае появления на рынке в скором времени аналогичной продукции параллельного импортера из Российской Федерации. Также он просил рассказать об утверждении перечня товаров в Российской Федерации, в отношении которых применяется международный принцип исчерпания прав на товарный знак.

Ход решения: Представитель Федеральной антимонопольной службы отметил, что на территории Российской Федерации утвержден перечень важных для российской экономики товаров, в отношении которых применяется международный принцип исчерпания прав на товарный знак.

Представителями Блока по конкуренции дано разъяснение о том, что распоряжением Советом Комиссии от 12 марта 2022 года № 12 утвержден Перечень мер по повышению устойчивости экономик государств-членов ЕАЭС, включая повышение макроэкономической стабильности где пунктом

2.8 предусмотрено установление исключений из применения регионального принципа исчерпания права на товарный знак в отношении определенного перечня товаров с учетом международных обязательств государств- членов.

Результат: в процессе решения.

7. Представитель Ассоциации поддержки и развития фармацевтической деятельности Республики Казахстан задала вопрос, касающийся защиты прав производителя лекарственных средств на свою продукцию на рынке Российской Федерации после утверждения перечня товаров, в отношении которых применяется международный принцип исчерпания прав на товарный знак.

Ход решения: Представителем Федеральной антимонопольной службы дано разъяснение, что в Российской Федерации приняты поправки в законодательство о принудительном лицензировании жизненно важных лекарственных препаратов, а также, что европейские производители устанавливает более высокие по сравнению с рынком Европы цены на лекарственных средства, импортируемые в Российскую Федерацию.

Результат: дано разъяснение.

8. Представитель Ассоциации Гильдий Соотечественников Киргизии просила пояснить, кто и каким образом исполняет решения, принятые Комиссией по нарушению общих правил конкуренции.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции дано разъяснение, что решения Комиссии являются исполнительными документами и подлежат исполнению органами принудительного исполнения актов государства-члена, на территории которого зарегистрировано совершившие правонарушение лицо. Комиссия выдает национальному антимонопольному органу мотивированное представление о совершении действий, необходимых для устранения нарушений конкуренции. Далее национальный орган использует все предусмотренные национальным законодательством инструменты для исполнения решения Комиссии.

Также было отмечено о проработке вопроса совершенствования национальных законодательств государств-членов ЕАЭС на предмет исполнения решений Комиссии.

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

9. Представитель ОсОО «SKY KG Airlines» сообщила, что компания хотела бы участвовать в государственных закупках в Российской Федерации и в Республике Казахстан, однако в этих государствах не действует электронная цифровая подпись (ЭЦП) Кыргызской Республики.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции дано разъяснение, что вопрос взаимного признания ЭЦП включен в перечень барьеров в ЕАЭС. В то же время подготовлены соответствующие изменения в Договор о ЕАЭС (третий пакет поправок). Дано разъяснение о возможностях нерезидента получить ЭЦП на территории другого государства-члена ЕАЭС.

Результат: дано разъяснение. Далее вопрос более детально рассмотрен в рамках индивидуальных консультаций.

10. Представитель ОЮЛ «Ассоциация развития агропромышленного комплекса» поднял вопрос о дискриминационных действиях Российской Федерации по отношению к другим государствам-членам ЕАЭС по запрету на вывоз зерна, сахара, растительного масла.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции дано разъяснение о том, что статей 29 Договора о ЕАЭС предусмотрено ограничения в торговле, если это необходимо для обеспечения безопасности государства-члена, а также о том, что на Совете Комиссии обсуждаются решения по снятию ограничений на торговлю в двустороннем порядке.

Результат: дано разъяснение.

11. Представитель Ассоциации мукомольных предприятий Кыргызстана задал вопрос о сроках действия ограничительных мер на вывоз зерна из Российской Федерации.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции дано разъяснение о том, что ограничительные меры действуют в течение полугода с момента их применения, а также, что вопрос устранения таких ограничений обсуждается на уровне глав государств-членов ЕАЭС.

Результат: дано разъяснение.

12. Представитель Открытого акционерного общества «Международный аэропорт Манас» задал вопрос об установлении на территории ЕАЭС с 2025 года унифицированных тарифов за наземное обслуживание аэропортов, выполняющих международные перелеты, а именно, по какой методике будут рассчитываться унифицированные тарифы, предполагаемых планах по субсидированию авиакомпаний со стороны правительств государств-членов ЕАЭС в связи с унификацией, а также о рассмотрении возможности переноса сроков с 2025 года на более поздний период в связи с санкциями, наложенными на авиаперевозчиков из Российской Федерации.

Ход решения: Блоком по энергетике и инфраструктуре представил следующие разъяснения:⁸

В рамках проводимой работы совместно с государствами-членами ЕАЭС по обеспечению справедливой и добросовестной конкуренции на общем рынке услуг воздушного транспорта ЕАЭС (Рекомендация Коллегии ЕЭК от 26 ноября 2019 года № 39 «О согласованных подходах по обеспечению справедливой и добросовестной конкуренции и расширению воздушного сообщения при поэтапном формировании общего рынка услуг воздушного транспорта ЕАЭС») планируется при взимании сборов за аэронавигационное и аэропортовое обслуживание, применение для эксплуатантов воздушных судов других государств – членов, выполняющих регулярные международные воздушные сообщения между государствами – членами, тех же тарифных ставок, что и для своих эксплуатантов.

В части переноса сроков с 2025 года на более поздний период в связи с санкциями, наложенными на авиаперевозчиков из Российской Федерации, дано разъяснение, что сроки реализации указанного мероприятия зафиксированы в пункте 47 Плана мероприятий («дорожная карта») по реализации Основных направлений и этапов реализации скоординированной (согласованной) транспортной политики государств – членов Евразийского экономического союза на 2021 – 2023 годы, утвержденного Распоряжением Евразийского межправительственного совета от 20 августа 2021 года № 15 и могут быть

⁸ Служебная записка от 14 июня 2022 года № 38-13325/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

пересмотрены при согласовании всеми государствами-членами ЕАЭС. На данный момент такое предложение не поступало.

Результат: дано разъяснение.

13. Судья Суда ЕАЭС отметил, что в целях преодоления последствий пандемии и санкций правительства государств-членов ЕАЭС оказывают поддержку определенным категориям бизнеса в связи с чем, честная экономическая конкуренция между предприятиями с государственной поддержкой и без нее на трансграничных рынках может пострадать.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции дано разъяснение о том, что оказываемая государственная поддержка непосредственно влияет на состояние конкуренции, однако Комиссия, как наднациональный орган, не имеет полномочий по регулированию «государственного фаворитизма».

Результат: дано разъяснение. Вопрос регулируется на национальном уровне.

14. Вопрос из лайф-чата YouTube о введении в Российской Федерации большого количества изъятий из национального режима в сфере государственных (муниципальных) закупок, что ограничивает конкуренцию между хозяйствующими субъектами государств – членов ЕАЭС.

Ход решения: Представителем Министерства Финансов Российской Федерации дано разъяснение о том, что в данном случае под изъятиями стоит подразумевать большое количество единственных поставщиков из Российской Федерации, однако, формально все хозяйствующие субъекты ЕАЭС могут стать единственными поставщиками (преодолев вопросы с ЭЦП и банковскими гарантиями, которые должны решиться в короткие сроки). Меры поддержки государства в таком случае будут равны для всех, а именно, оплата работ в течение 7-ми рабочих дней, право на получение аванса в размере до 90% от контракта, списание штрафов, непопадание в список недобросовестных поставщиков, а также изменение условий контракта по согласованию обеих сторон в связи с изменениями, вызванными текущими геополитическими реалиями. Возможность ограничения конкуренции в этих условиях существует, однако, при соблюдении полной прозрачности процедур, а также при

поддержке Федеральной антимонопольной службы сохранить экономическую конкуренцию реально.

Результат: дано разъяснение. Вопрос регулируется на национальном уровне.

15. Представитель компании ОсОО «РБК Транс Логистик» поднял вопрос о том, что цены на строительные материалы из Российской Федерации, в частности металл и лес, выросли на 100% и более, и многие поставщики из Российской Федерации являются на рынке Кыргызской Республики монополистами по поставке одного вида товара, в этой связи может ли Комиссия влиять на ценообразование производителей из Российской Федерации и на работу антимонопольных органов по регулированию цен.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции дано разъяснение о том, что Комиссия не обладает полномочиями по регулированию цен, однако, выступает координатором в ведении национальными антимонопольными органами регулируемых цен на социально значимые товары. Увеличение цен, в том числе на строительные материалы, является общемировой тенденцией, однако, если производитель из другого государства-члена ЕАЭС является монополистом на рынке Кыргызской Республик, то это повод для обращения в национальный антимонопольный орган и/или Комиссию.

Представитель Службы антимонопольного регулирования при Министерстве экономики и коммерции Кыргызской Республики разъяснил, что на рынке строительных материалов Кыргызской Республики отсутствуют доминанты, указанные товары, обращающиеся на рынке, не подпадают под категорию социально значимых товаров, в этой связи введение ценового регулирования не решит проблему кардинально, необходимо для начала применить превентивные общесистемные меры.

Результат: дано разъяснение. Вопрос может быть отрегулирован на национальном уровне.

16. Вопросиз лайф-чата YouTube о том возможно ли включить информацию о посреднике в Евразийский реестр промышленных товаров государств-членов ЕАЭС.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции дано разъяснение о том, что в Евразийский реестр промышленных товаров государств-членов ЕАЭС включается информация только о товаре и его производителе, посредник же получает и использует выписку из информационного ресурса ЕЭК.

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

В рамках индивидуальных консультаций Общественной приемной **26 мая 2022** года в г. Бишкек представителем ОсОО «SKY KG Airlines» была озвучена следующая проблема.

Наличие препятствий при осуществлении деятельности ОсОО «SKY KG Airlines» на территории Республики Казахстан, в связи с запретом, выданным в 2017 году Государственным учреждением «Комитет гражданской авиации» Республики Казахстан, по причине окончания сертификата эксплантата.

Сертификат был продлен Агентством гражданской авиации Кыргызской Республики и направлен в Государственное учреждение «Комитет гражданской авиации» Республики Казахстан, однако запрет на осуществление деятельности не был снят.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции проведены детальные консультации и было предложено направить соответствующее обращение в Комиссию с детальным изложением проблемы.

Результат: дано разъяснение.

По итогам индивидуальных консультаций ОсОО «SKY KG Airlines» направило соответствующее письмо (вх. № 10824 от 7 июня 2022 года) в Комиссию, в котором подняты 2 проблемы: наличие препятствий при осуществлении деятельности ОсОО «SKY KG Airlines» на территории Республики Казахстан, в связи с запретом, выданным в 2017 году Государственным учреждением «Комитет гражданской авиации» Республики Казахстан, по причине окончания сертификата эксплантата, а также монополиста ТОО «Аеропракт КЗ» в сфере летных проверок на территории Республики Казахстан, который устанавливает завышенные цены на услуги; отсутствие возможности в течение нескольких лет получить электронную

подпись для участия в государственных закупках Российской Федерации, что, по мнению ОсОО «SKY KG Airlines», ведет к ограничению конкуренции.

Проблема 1: Наличие препятствий при осуществлении деятельности ОсОО «SKY KG Airlines» на территории Республики Казахстан, в связи с запретом, выданным в 2017 году Государственным учреждением «Комитет гражданской авиации» Республики Казахстан, по причине окончания сертификата эксплантата.

Сертификат был продлен Агентством гражданской авиации Кыргызской Республики и направлен в Государственное учреждение «Комитет гражданской авиации» Республики Казахстан, однако запрет на осуществление деятельности не был снят.

Ранее, в 2016 году, ОсОО «SKY KG Airlines» выигрывала тендеры в Республике Казахстан на проведение летных проверок оборудования.

В то же время ОсОО «SKY KG Airlines» в письме поднял вопрос о наличии монополиста ТОО «Аеропракт КЗ» в сфере летных проверок на территории Казахстана, который устанавливает очень высокие цены на услуги.

Ход решения:

1.1. В связи с тем, что Государственное учреждение «Комитет гражданской авиации» Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан» (далее - Комитет) является ведомством Министерства индустрии и развития Республики Казахстан (далее - Министерство), осуществляющим регулятивные, реализационные и контрольные функции, а также участвующим в выполнении стратегических функций Министерства в области гражданской авиации, у Блока по конкуренции отсутствуют полномочия рассматривать действия Комитета на предмет нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

В то же время с представителем ОсОО «SKY KG Airlines» проведены дополнительные консультации для уточнения деталей проблемы и разъяснения права ЕАЭС в сфере конкуренции, в том числе процедурные вопросы.

1.2. Блоком по энергетике и инфраструктуре Комиссии представлены следующие разъяснения.⁹

⁹ Служебная записка от 24 июня 2022 года № 20-14140/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

ОсОО «SKY KG Airlines» (вх. № 8469 от 28 мая 2018 года) обратилось в Комиссию в 2018 году с просьбой включения вопроса ограничения доступа на рынок авиационных услуг в части выполнения авиационных работ эксплуатантов воздушного транспорта государств-членов в Перечень препятствий (барьеров, изъятий, ограничений) в сфере воздушного транспорта.

По итогам обсуждения данного вопроса на заседаниях подкомитета по гражданской авиации Консультативного комитета по транспорту и инфраструктуре Комиссии (далее - Подкомитет) представители Республики Казахстан заявили о возможном двустороннем урегулировании проблемной ситуации с ОсОО «SKY KG Airlines» и о том, что участники рынка имеют равные права при условии соответствия установленным требованиям.

Было принято решение просить Кыргызскую Республику направить в Комиссию сведения о препятствиях.

Дополнительная информация (материалы) от Кыргызской Республики в Комиссию не поступала.

1.3. Блок по конкуренции также направил запросы в Министерство торговли и интеграции, Министерство индустрии и инфраструктурного развития, Министерство финансов Республики Казахстан (письма от 23 июня 2022 года № 23-276) с просьбой рассмотреть обращение ОсОО «SKY KG Airlines» и представить разъяснения.

Блоком по конкуренции направлено письмо (№ 23-294 от 06.07.2022) ОсОО «SKY KG Airlines» с разъяснением норм Договора в части государственных закупок и полномочий Комиссии по соблюдению общих правил конкуренции, информацией о необходимости направления дополнительных материалов в Комиссию от Кыргызской Республики для продвижения вопроса о наличии/отсутствии препятствий, а также о текущей работе, проводимой Блоком по конкуренции по разрешению вопросов, поднятых ОсОО «SKY KG Airlines».

Результат: Вопрос в процессе решения.

Проблема 2: В течение нескольких лет не предоставляется возможным получить электронную подпись для участия в государственных закупках

Российской Федерации, что ведет к ограничению конкуренции. При этом электронная площадка Кыргызской Республики, на которой осуществляются государственные закупки, принимает все виды электронных подписей, выданных в государствах-членах ЕАЭС.

Вид услуг, который предполагается предоставить, востребован на рынке Российской Федерации. Несмотря на наличие местных поставщиков, рынок большой, а используемые ОсОО «SKY KG Airlines» виды воздушного судна и оборудования очень экономичны и высокоэффективны. В этой связи ОсОО «SKY KG Airlines» направляло запросы в адрес Росавиации и Министерства транспорта Российской Федерации с просьбой разрешить участие в тендерах по летным проверкам и предоставить документы на бумажном носителе. В ответ на запросы поступали отказы без ссылки на нормативные акты, запрещающие участие иностранным поставщикам по оказанию вышеуказанных услуг.

Ход решения: Блок по конкуренции направил запросы в Федеральную антимонопольную службу, Министерство финансов Российской Федерации и Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (письма от 24 июня 2022 года № 23-279 и от 27 июля 2022 года № 23-340) о возможности применения кыргызских электронных подписей на сайте государственных закупок Российской Федерации либо получении электронных подписей удаленно для нерезидентов Российской Федерации.

Министерство финансов Российской Федерации (письмо вх. № 13409 от 15 июля 2022 года) представило следующие разъяснения:

Пунктом 3 части 1 статьи 4, частью 2 статьи 5 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) предусмотрено использование усиленной квалифицированной электронной подписи.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона № 44-ФЗ квалифицированные сертификаты ключей проверки электронных подписей, предназначенные для использования участниками контрактной системы в сфере закупок (за исключением участников закупок, являющихся иностранными лицами) в целях Закона № 44-ФЗ, создаются и выдаются удостоверяющими центрами,

получившими аккредитацию на соответствие требованиям Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи». При этом порядок выдачи сертификатов участникам закупок, в том числе являющимся иностранными лицами, в Законе № 44-ФЗ не урегулирован.

В соответствии с Положением о Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее – Минцифры России), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 года № 418, Минцифры России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, а также в сфере использования электронной подписи, в связи с чем по вопросу получения иностранными участниками закупок квалифицированных сертификатов ключей проверки электронной подписи заявитель вправе обратиться в адрес Минцифры России.

Кроме того, в рамках реализации обязательств, установленных частью 1 статьи 88 раздела XXII Договора о ЕАЭС, и мероприятий, предусмотренных пунктом 1.6.3 Стратегических направлений развития евразийской экономической интеграции до 2025 года, в настоящее время Комиссией совместно с государствами-членами ЕАЭС осуществляется подготовка правил взаимного признания электронной цифровой подписи (электронной подписи), изготовленной в соответствии с законодательством одного государства-члена, другим государством-членом для целей государственных (муниципальных) закупок.

Минцифры России сообщило (письмо от 20 июля 2022 года № 13628), что практическая реализация возможности участия в государственных закупках в Российской Федерации будет осуществлена по итогам выполнения плана мероприятий по взаимному признанию электронной цифровой подписи (электронной подписи), изготовленной в соответствии с законодательством одного государства-члена ЕАЭС, другим государством-членом ЕАЭС для целей государственных (муниципальных) закупок, утвержденного распоряжением Коллегии ЕЭК от 11 октября 2021 года № 169.

Также Минцифры России было отмечено, что согласно п. 18 Положения о единой информационной системе в сфере закупок, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2022 года № 60, идентификация, аутентификация и авторизация в единой информационной системе субъектов единой информационной системы осуществляется с использованием сертификатов ключей проверки электронной подписи.

При этом сам состав сведений, необходимых для идентификации и регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и ведения единого реестра участников закупок, установлен Правилами регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок и ведения единого реестра участников закупок, утвержденными указанным постановлением Правительства Российской Федерации, и включают в себя, в том числе ИНН физических и юридических лиц. Порядок присвоения ИНН устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации.

При отсутствии требуемых идентификаторов у юридических и физических лиц их включение в состав электронной подписи и дальнейшая передача в единую информационную систему в сфере закупок не представляются возможными.

Также направлены дополнительные запросы в государственные органы.

Результат: Вопрос в процессе решения.

IV. 9 июня 2022 года в г. Нур-Султан (Республика Казахстан) состоялась Общественная приёмная по актуальным вопросам государственных закупок и конкуренции.

В Общественной приемной приняли участие представители Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию, представители Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан, Министерства финансов Республики Казахстан, Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», представители ассоциаций, бизнеса и производителей Республики Казахстан.

Представителями Блока по конкуренции была представлена информация об/о итогах работы Комиссии за 10 лет, в частности росте товарооборота между государствами - членами; наличии позитивных примеров участия в государственных закупках, например, Российской Федерации производителей

Республики Казахстан после включения по инициативе казахстанской стороны условий производства в приложение 1 к Правилам определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных закупок (далее – Правила СПТ); процедурах и сроках включения сведений о промышленном товаре государства - члена и его производителе в Евразийский реестр промышленных товаров государств - членов (далее – ЕРПТ); возможности подтверждения страны происхождения товара, условия производства к которому включены в приложение № 1 к Правилам СПТ, актом экспертизы, который выдается в соответствии с национальным законодательством государства-члена, включенного в приложение № 1.1 к Правилам СПТ – путем предоставления сертификата происхождения товара формы СТ-1; органах (организациях), уполномоченных государствами-членами на взаимодействие с Комиссией по вопросам формирования и ведения ЕРПТ.

Участниками были озвучены следующие проблемные вопросы:

1. Представителем ОЮЛ «Ассоциация поддержки и развития фармацевтической деятельности Республики Казахстан» был поднят вопрос о том, почему в Правилах определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок (далее - Правила СПТ) приложением № 1.1 предусмотрен порядок подтверждения страны происхождения товара именно посредством сертификата происхождения товара СТ-1, а не каким-либо иным, в том числе национальным, документом, подтверждающим страну происхождения товара.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции дано разъяснения о том, что в рамках ЕАЭС страна происхождения товаров, условия производства к которым не включены в приложение № 1 к Правилам СПТ, определяется в соответствии с Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года. При этом отмечено, что Правилами СПТ предусматривается углубление кооперационных связей

между производителями сырья, комплектующих и готовой продукции в рамках ЕАЭС.

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

2. Представителем ОЮЛ «Ассоциация поддержки и развития фармацевтической деятельности Республики Казахстан» задан вопрос о том, куда необходимо обращаться для получения акта экспертизы для подтверждения условий производства, установленных приложением № 1 к Правилам СПТ?

Ход решения: Представителями блока по конкуренции дано разъяснения о том, что акт экспертизы необходимо получить в любой сертифицирующей организации Республики Казахстан (либо СТ-1 для товаров, поименованных в приложении № 1 к Правилам). Далее, с одним из указанных документов, необходимо обратиться в Министерство индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан для оформления соответствующей заявки и направления ее в Комиссию.

Также отмечено, что Правила СПТ действуют только в случае, если в государстве-члене установлены преференции, ограничения или запреты, т.е. там, где требуется подтверждение страны происхождения товара. При этом при предоставлении в составе заявки выписки из Евразийского реестра промышленных товаров (далее – ЕРПТ), заказчик не вправе отклонить заявку на основании «резидентства». Такое отклонение можно обжаловать в уполномоченном органе или суде государства - члена, на территории которого проводились закупочные процедуры.

При этом при включении сведений о промышленном товаре и его производителе в ЕРПТ, заявление проверяется лишь на полноту представленных сведений, документы о происхождении товара также проверяются на предмет их правильного оформления, а не на предмет содержащейся в них информации, т.к. за данный аспект ответственен уполномоченный национальный орган (организация) государства-члена, осуществляющий выдачу документов о происхождении товара;

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

3. Представителем ОЮЛ «Ассоциация поддержки и развития фармацевтической деятельности Республики Казахстан» был поднят вопрос о сложностях для хозяйствующего субъекта Республики Казахстан в получении электронного номера регистрационного удостоверения на территории ЕАЭС для определенного медицинского изделия.

Также было высказано мнение о необходимости увеличения переходного периода для евразийской регистрации медицинских изделий, а также сохранения национальных процедур регистрации для тех производителей, которые не планируют выходить на союзный рынок.

Так, ТОО «РЭМИ» на сайте Национального центра экспертизы лекарственных средств и медицинских изделий Республики Казахстан в разделе «Экспертные работы ЕАЭС» 20 ноября 2019 года была подана заявка №189 на ИМН: Проктоскоп (Зеркало ректальное) одноразовый, стерильный, размер S, L.

Заявка была одобрена и направлена в Комитет медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан (входящие номер от 20 сентября 2022 года № 9213).

На сегодняшний день ТОО «РЭМИ» неоднократно обращалась к представителям Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан с просьбой дать разъяснение о статусе заявки. Ведомство разъяснений не представило.

В этой связи ТОО «РЭМИ» просит оказать содействие в присвоении электронного номера регистрационного удостоверения на территории ЕАЭС для заявки №189 от 20 ноября 2019 года.

Ход решения:

1. По вопросу увеличения переходного периода для евразийской регистрации медицинских изделий Распоряжением Совета Комиссии от 19 августа 2022 года № 22 одобрены изменения в Соглашение о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий (изделий медицинского назначения и медицинской техники) в рамках ЕАЭС от 23 декабря 2014 года в части продления переходного периода до 2025 года.

2. По вопросу регистрации медицинского изделия Блоком по техническому регулированию представлена следующая информация.¹⁰ В интеграционный сегмент Комиссии интегрированной информационной системы Евразийского экономического союза (далее – интегрированная система) сведения о медицинском изделии «Проктоскоп» (зеркало ректальное) одноразовый, стерильный, размер S, L» не поступали.

По итогам консультаций с представителями Департамента информационных технологий Комиссии было установлено, что проблема связана с ошибками, возникающими при взаимодействии национального шлюза Республики Казахстан с компонентом базовой реализации общего процесса «Формирование, ведение и использование единого реестра медицинский изделий, зарегистрированных в рамках Евразийского экономического союза» (далее - ОП 32), установленном в национальном сегменте Республики Казахстан интегрированной системы.

В настоящий момент Комиссия завершает работы по устранению ошибок и доработкам программного обеспечения сервиса ОП 32. Электронный номер регистрационного удостоверения на территории ЕАЭС для медицинского изделия №189 на ИМН: Проктоскоп (Зеркало ректальное) одноразовый, стерильный, размер S, L. будет присвоен по мере устранения ошибок программного обеспечения в ОП 32.

Результат: Вопрос по увеличению переходного периода для евразийской регистрации медицинских изделий решен. Вопрос регистрации продукции ТОО «РЭМИ» находится в процессе решения.

4. Представителем Департамента государственных закупок НПП «Атамекен» заданы вопросы о том, какие казахстанские производители включены в ЕРПТ и имеются ли случаи отказа во включении сведений о товаре и его производителе в ЕРПТ.

Ход решения: Представлена информация по казахстанским производителям, включенным в ЕРПТ. Далее представителями Блока по конкуренции дано разъяснения о том, что основанием для отклонения заявки является только несоответствие представленных в заявке документов

¹⁰ Служебная записка от 1 августа 2022 года № 16-17010/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

Правилам СПТ, например, отсутствие печатей на каждой странице акта экспертизы, в таком случае предоставляется возможность привести в соответствие документы и направить для включения в ЕРПТ.

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

5. Представителем ТОО «MGM Construction» представлена проблема неконкурентных условий для казахстанского бизнеса в сфере производства полиэтиленовой продукции. В частности, производители Республики Казахстан испытывают проблемы с поставкой сырья (гранул для производства), в связи, с чем увеличивается стоимость на конечный продукт (полиэтилен) более чем в 50 раз.

Также рост стоимости обусловлен ростом цены на сырье, поставляемое из Российской Федерации, который составил свыше 30% от прошлогодней цены для производителей Республики Казахстан, Республики Узбекистан и других стран.

Данный факт подтвержден генеральным директором Союза переработчиков пластмасс (Российская Федерация) П.В. Бауновым в ходе интервью местному Коммерческому Телевизионному Каналу (КТК).

Кроме того, на рынке имеется продукция (полиэтилен), изготавливаемая производителями Исламской Республики Иран, которая предлагается по низким ценам. В этой связи, отрасль производства полиэтиленовой продукции находится в затруднительном положении.

Ход решения:

1. Блоком по конкуренции в рамках своих полномочий генеральному директору Союза переработчиков пластмасс (Российская Федерация) П.В. Баунову вынесено предостережение (письмо от 9 июня 2022 года № АШ-1534/22) о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению общих правил конкуренции на трансграничных рынках государств-членов ЕАЭС. На основании пунктов 10, 11 и 13⁴ Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о ЕАЭС) Комиссия предостерегла от осуществления действий, содержащихся в публичном заявлении П.В. Баунова, а именно, от совершения действий (воздержаться от действий – публичных заявлений), которые приводят или

могут привести к осуществлению запрещенной координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств - членов, если такая координация приводит или может привести к экономически, технологически и (или) иным образом необоснованным установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок, в связи с тем, что осуществление таких действий может привести к нарушению пунктов 1 и (или) 3 - 6 статьи 76 Договора о ЕАЭС, вследствие чего может быть применена мера ответственности в соответствии с Договором о ЕАЭС.

2. Кроме того, представителями Блока по конкуренции предложено направить обращение в Комиссию для дальнейшего его рассмотрения в рамках полномочий.

ОЮЛ «Ассоциация химической промышленности «КАЗХИМИЯ» направило обращение в Блок по конкуренции (письмо от 7 июля 2022 года вх. № 12834) о том, что производители - доминанты по производству полиэтиленов в Российской Федерации имеют доминирующее положение в поставках полиэтиленов на всей территории ЕАЭС и, по мнению заявителя, имеются признаки антиконкурентных соглашений между компаниями Российской Федерации по согласованному поднятию цен для казахстанских компаний. На основании заявления Блок по конкуренции начал процедуру рассмотрения заявления, по итогам которого будут приняты соответствующие решения в соответствии с Договором о ЕАЭС.

3. По вопросу о поставляемой продукции из Ирана по низким ценам в ответ на запрос Блока по конкуренции о рассмотрении вопроса в рамках Временного соглашения, ведущего к образованию зоны свободной торговли между ЕАЭС и его государствами - членами, с одной стороны, и Исламской Республикой Иран, с другой стороны (далее – Временное соглашение), о возможности применения защитных мер, Блок по торговле Комиссии представил следующие разъяснения.¹¹

Из открытых источников информации следует, что казахстанская компания ТОО «MGM Construction» осуществляет производство широкого

¹¹ Служебная записка от 6 июля 2022 года № 33-15115/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

спектра полиэтиленовой продукции (в том числе полиэтиленовой пленки, термоусадочной пленки, пакетов-маек, вакуумных пакетов, геомембран, георешеток).

По результатам анализа статистических данных по объемам импорта вышеуказанной продукции установлено следующее.

Средняя цена полиэтиленовой продукции, поставляемой из Ирана и классифицируемой в рамках кодов товарной позиции 3920 ТН ВЭД ЕАЭС, является самой низкой среди поставщиков. При этом наблюдается увеличение объёмов поставок указанной продукции из Ирана в 2021 году на 168 % к уровню 2020 года и на 57 % к уровню 2018 года. Доля Ирана в общем объеме импорта из третьих стран по итогам 2021 года составляет 6,7 %.

Средняя цена полиэтиленовой продукции, поставляемой из Ирана и классифицируемой в рамках кодов товарной позиции 3923 21 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, в 2020 году являлась самой низкой среди поставщиков, в 2021 году превышала только цены поставок из Таиланда и Туркменистана. При этом наблюдается увеличение объёмов поставок указанной продукции из Ирана в 2021 году на 194 % к уровню 2020 года и на 172 % к уровню 2018 года. Доля Ирана в общем объеме импорта из третьих стран по итогам 2021 года составляет 1,7 %.

Позиция по вопросу применения мер защиты внутреннего рынка ЕАЭС в отношении импорта полиэтиленовой продукции из Ирана может быть сформирована только после проведения консультаций между представителями компании ТОО «MGM Construction» и Департаментом защиты внутреннего рынка, в рамках которых необходимо рассмотреть фактические обстоятельства поставок полиэтиленовой продукции из Ирана на предмет выполнения критериев, установленных Протоколом о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам, являющегося приложением № 8 к Договору о ЕАЭС, для инициирования расследования, предшествующего применению мер защиты внутреннего рынка.

С учетом того, что существующие положения Временного соглашения не препятствуют проведению защитных расследований и применению защитных мер в отношении товаров из Ирана ТОО «MGM Construction» было направлено

письмо (от 19 августа 2022 года № 23-374) с разъяснением вопроса и предложением при необходимости, обратиться в Департамент защиты внутреннего рынка Комиссии для проведения последующих консультаций.

В отношении действующего уровня тарифной защиты в отношении полиэтиленовой продукции, классифицируемой в рамках кодов товарной позиции 3920 ТН ВЭД ЕАЭС и кода 3923 21 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, следует отметить следующее.

Ставка ввозной таможенной пошлины в соответствии с ЕТТ ЕАЭС в отношении продукции из полиэтилена, классифицируемой кодами товарной позиции 3920 ТН ВЭД ЕАЭС и 3923 21 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС, установлена на уровне от 0 до 6,5 % от таможенной стоимости. В соответствии с Временным соглашением предусмотрена либерализация условий доступа полиэтиленовой продукции, в отношении которой действует ставка в размере 6,5 % от таможенной стоимости, на рынок ЕАЭС в размере от 50 до 100 % от действующей ставки тарифа.

При этом в отношении доступа первичного полиэтилена (сырья), используемого для производства полиэтиленовой продукции, которое классифицируется кодами 3901 10 и 3901 20 990 9 ТН ВЭД ЕАЭС, стоит отметить, что для указанного сырья установлена ставка ввозной таможенной пошлины на уровне от 0 до 6,5 % от таможенной стоимости. Однако либерализация условий доступа данной продукции Временным соглашением не предусмотрена.

Принимая во внимание, что преференциальные ставки таможенного тарифа на иранскую продукцию из полиэтилена действуют с конца 2019 года, а также с учетом того, что разница между размерами преференциальных ставок и ставок на полиэтиленовую продукцию в соответствии с ЕТТ ЕАЭС составляет 3,2-6,5 % от таможенной стоимости, можно говорить о том, что действие Временного соглашения не оказывает существенного влияния на стоимость иранской продукции на рынке Республики Казахстан.

Одновременно Блоком по торговле сообщено, что информация о показателях конкурентоспособности иранской нефтехимической продукции будет учитываться в процессе проведения переговоров с Ираном по заключению полноформатного соглашения о свободной торговле.

Результат:

1. Комиссией вынесено предостережение Генеральному директору Союза переработчиков пластмасс (Российская Федерация) П.В. Базунову о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению общих правил конкуренции на трансграничных рынках государств-членов ЕАЭС. Вопрос решен.

2. На основании обращения Блок по конкуренции начал процедуру рассмотрения заявления. В процессе решения.

3. Дано разъяснение. Направлено письмо ТОО «MGM Construction» с разъяснением вопроса и предложением при необходимости, обратиться в Департамент защиты внутреннего рынка Комиссии для проведения последующих консультаций.

6. Представителем ОЮЛ «Союз перерабатывающей промышленности» был задан вопрос о возможности включения условий производства в приложение № 1 к Правилам СПТ по товарам, непоименованным в приложении Поручения Совета Комиссии от 14 июля 2021 года № 25.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции дано разъяснения о том, что цель Правил СПТ – углубление промышленной кооперации, повышение уровня локализации. В этой связи предлагается сосредоточиться на работе по выработке условий производства для Правил СПТ для тех товаров, которые имеют экспортный потенциал и расширяют рынки сбыта продукции.

Результат: дано исчерпывающее разъяснение.

7. Представителем ОЮЛ «Ассоциация автомобильного бизнеса Казахстана» был задан вопрос о ввозе в Республику Казахстан транспортных средств и снятии их с регистрационного учета в других государствах-членах.

Ход решения: Представителями Блока по конкуренции дано разъяснение о том, что государственная регистрация и эксплуатация транспортных средств регулируется на национальном уровне.

Также отмечено, что имеется системное решение вопроса – использование электронного паспорта транспортного средства, для чего необходимо наладить информационное взаимодействие между органами,

осуществляющими государственную регистрацию транспортных средств в государствах-членах ЕАЭС.

Результат: дано разъяснение.

У.В рамках выполнения пункта 2.4.4. Плана мероприятий по реализации Стратегических направлений развития евразийской экономической интеграции до 2025 года в адрес Блока по конкуренции были направлены следующие **проблемные вопросы бизнес-сообщества Республики Армения.**

1. Представитель Союза промышленников и предпринимателей Армении затронул следующие вопросы:

В ЕАЭС действует излишне усложненная система учета и возврата НДС, которая привела к тому, что многие поставщики отказываются поставлять товар без указания НДС, либо включают НДС в цену товара.

Такие действия поставщика на практике означают, что партнер в Республике Армении платит двойной НДС и увеличивает цену товара для потребителя.

Учитывая, что у Республики Армения отсутствуют общие границы с государствами-членами ЕАЭС, при перевозке товара наземным транспортом через Грузию оформляется транзитная декларация, что свидетельствует об отгрузке товара и может служить основанием для взимания НДС без излишних процедур.

Ход решения: Блоком по экономике и финансовой политике даны следующие разъяснения.¹²

Данный вопрос поднимается, начиная с 2015 года. Механизм и принципы взимания косвенных налогов во взаимной торговле установлены Приложением № 18 «Протокол о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг» Договора о ЕАЭС. В соответствии с пунктом 1 статьи 72 Договора о ЕАЭС взимание косвенных налогов во взаимной торговле товарами осуществляется по принципу страны назначения,

¹² Служебная записка от 7 июля 2022 года № 09-15167/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

что предусматривает применение нулевой ставки налога на добавленную стоимость и (или) освобождение от уплаты акцизов при экспорте товаров, а также их налогообложение косвенными налогами при импорте. При этом перечень документов, необходимых для подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС и (или) освобождения от уплаты акцизов налогоплательщиком государства-члена, с территории которого вывезены товары, определен в пункте 4 Приложения № 18 к Договору о ЕАЭС.

В этой связи следует отметить, что возврат НДС не регламентирован Договором о ЕАЭС и находится в рамках налогового суверенитета в компетенции государств-членов ЕАЭС, а сама процедура возврата НДС осуществляется через национальные регламенты налогового администрирования.

Ускоренный возврат (зачет, возмещение) косвенных налогов возможен путем корректировки норм национального законодательства, в том числе Республики Армения, не затрагивая при этом действующую договорно-правовую базу ЕАЭС.

Экспортер выставляет счет-фактуру, не включая НДС в цену товара, а цена товара устанавливается положениями внешнеторгового контракта. В случае риска неполучения заявления от импортера условия возврата суммы обеспечения в размере НДС, как правило, оговариваются правовыми нормами внешнеторгового контракта (сделки), что снимают риски двойного налогообложения и соответственно увеличения цены последующей внутренней реализации импортируемого товара.

Нулевая ставка НДС применяется при документальном подтверждении факта экспорта товаров, однако при этом налогоплательщик обязан «доказать» обоснованность применения такого «нуля» путем представления соответствующих документов (включая заявление о ввозе с отметкой налогового органа государства, в которое был ввезен товар). Установленный срок в 180-дней является максимальным и вполне достаточен для подтверждения нулевой ставки по НДС.

Следует также отметить риски (в случае отмены требования Заявления о ввозе), относительно возможного роста объемов лжеэкспорта и неконтролируемого импорта из-за отсутствия заявлений о ввозе с отметкой

налогового органа государства-импортера. Кроме того, транзитная декларация, не отражает все необходимые показатели для полноценного выполнения налоговыми органами контрольных функций. Необходимо обязательное принятие на учет товара импортером, уплата НДС и подача заявления.

Учитывая изложенное, отгрузка товаров из Республики Армения с последующим транзитом через территорию государства, не являющегося государством-членом ЕАЭС, осуществляется по нулевой ставке НДС, а при их ввозе на территорию импортера взимается НДС по ставке страны назначения.

Результат: дано разъяснение. Предлагается представить информацию по конкретным случаям, на основании которых можно будет проанализировать ситуацию и предложить решение.

2. Представитель ООО «Перлит» (Malca-Amit Armenia) информировал о следующем:

В настоящее время в ЕАЭС упрощена процедура таможенного оформления грузов, что значительно облегчило организацию перевозок, однако, вызвало проблемы, связанных с перевозкой ценных грузов.

В соответствии с принятыми международными нормами перевозка ценностей осуществляется авиационным транспортом, в частности, регулярными рейсами авиакомпаний, самолеты которых имеют необходимые условия для перевозки ценных грузов, включая страховое покрытие и таможенное оформление товара.

На территории ЕАЭС при перевозке прямыми рейсами таможенные органы не декларируют, не пломбируют и не маркируют ценные грузы. При обслуживании ценных грузов ответственность авиакомпаний и аэропортов государств-членов ЕАЭС не конкретизирована.

В этой связи высоки риски потерь и незаконного оборота камней и драгоценных изделий.

Ход решения: Блоком по таможенному сотрудничеству Комиссии представлены следующие разъяснения.¹³

¹³ Служебная записка от 5 июля 2022 № 39-14950/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

Вопрос перевозки «ценных» грузов связан с перемещением таких грузов в рамках взаимной торговли и находится в сфере гражданских отношений между хозяйствующими субъектами.

В соответствии с Таможенным кодексом ЕАЭС в случае, если товары ЕАЭС перемещаются с одной части таможенной территории ЕАЭС на другую часть таможенной территории без промежуточной посадки на территории иностранного государства, то процедура таможенного транзита не применяется и таможенный контроль за таким перемещением не осуществляется.

Результат: дано разъяснение. Вопрос может быть решен в рамках двусторонних переговоров.

3. Представитель Союза промышленников и предпринимателей Армении:

В декабре 2017 года Комиссия приняла решение о порядке совершения таможенных операций при перевозке грузов через третьи страны. На этом основании таможенные органы Российской Федерации приняли решение оформлять транзитные декларации не в пунктах пропуска, а в пунктах отправления.

В связи с тем, что Республика Армения не имеет общих границ с государствами-членами ЕАЭС, на все грузы, перевозимые через территорию Грузии, оформляются транзитные декларации.

Многие грузы отправляются железнодорожным транспортом в порт города Новороссийск (Российская Федерация), где осуществляется перетарка в контейнеры, а далее перевозка паромом в порты Грузии.

Оформить транзитную декларацию в пунктах отправления в этом случае невозможно, в связи с тем, что необходима информация о номерах контейнеров и названии судна.

В этой связи грузы вынуждены перевозить автомобильным транспортом, что увеличивает стоимость перевозки, а, следовательно, и себестоимость товара.

Ход решения: Блоком по таможенному сотрудничеству Комиссии представлены следующие разъяснения.¹⁴

Данный вопрос урегулирован Таможенным Кодексом (ТК) ЕАЭС. В соответствии с пунктом 5 статьи 304 Таможенного Кодекса (ТК) ЕАЭС таможенные операции, связанные с помещением товаров ЕАЭС, перевозимых с одной части таможенной территории ЕАЭС на другую часть таможенной территории ЕАЭС через территории государств, не являющихся членами ЕАЭС, и (или) морем, под таможенную процедуру таможенного транзита, совершаются исключительно в таможенном органе, в регионе деятельности которого находится отправитель товаров ЕАЭС, в случае если эти товары ЕАЭС перевозятся железнодорожным транспортом (за исключением перевозимых в почтовых, багажных вагонах).

Данный подход согласован на стадии разработки ТК ЕАЭС всеми государствами – членами ЕАЭС и его изменение не планируется.

Результат: дано разъяснение.

4. Представитель ООО «Кар Тир» по грузоперевозкам отметил следующее :

После вступления Республики Армения в ЕАЭС возникла проблема, в связи с тем, что в Российской Федерации введен запрет на перевозку спиртных напитков крепостью свыше 25% автоцистернами, зарегистрированными в Республике Армения.

В этой связи армянский коньяк, коньячный спирт и прочие спиртные напитки из Республики Армения в Российскую Федерацию перевозят только автоцистерны, зарегистрированные в Российской Федерации. Упомянутый барьер не дает возможность работать армянским грузоперевозчикам.

Отмечается также, что автоцистерны армянских грузоперевозчиков имеют необходимые документы соответствия международным стандартам.

Ситуация критична в связи с тем, что у транспортных компаний из Республики Армения имеются коммерческие договоры на поставку спиртных напитков.

¹⁴ Служебная записка от 6 июля 2022 года № 39-15111/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

Ход решения: Блоком по внутренним рынкам, информатизации, информационно-коммуникационным технологиям представлены следующие разъяснения.¹⁵

В рамках девятого заседания Консультативного комитета по функционированию внутренних рынков 02 июня 2019 года Республикой Армения в качестве наиболее чувствительного препятствия был представлен вопрос, связанный с невозможностью перевозок по территории Российской Федерации спиртосодержащей продукции автоцистернами, зарегистрированными в других государствах – членах ЕАЭС.

Суть проблемы заключалась в том, что деятельность по перевозке спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции автоцистернами является лицензируемой в Российской Федерации¹⁶. При этом выдача лицензии осуществляется только юридическим лицам, имеющим в собственности (оперативном управлении, хозяйственном ведении) транспортные средства и оборудование для учета объема перевозок спиртосодержащей продукции, соответствующие требованиям, установленным Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка.

Такие требования предусматривают, что транспортные средства должны быть оснащены системой ГЛОНАСС и обеспечивать передачу в систему контроля перевозок по каждому автотранспортному средству информацию о перемещении продукции (пройденный маршрут перевозки продукции, информацию о стоянках автотранспортного средства, о дате и времени начала и окончания перевозки продукции, об адресе места начала перевозки (загрузки) продукции и адресе места доставки (выгрузки) продукции).

Следует отметить, что указанные требования к автотранспорту не распространяются на перевозки спиртосодержащей продукции, помещенной под таможенную процедуру таможенного транзита. В связи с тем, что таможенная процедура таможенного транзита завершается в месте прибытия на таможенную территорию ЕАЭС (пункт пропуска Верхний Ларс),

¹⁵ Служебная записка от 6 июля 2022 года № 36-15099/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

¹⁶ Статья 9 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»

спиртосодержащая продукция после завершения таможенной процедуры таможенного транзита следует до места слива на территории Российской Федерации не под таможенным контролем.

Предложения по урегулированию наиболее чувствительного препятствия для Республики Армения были неоднократно направлены в адрес органов государственной власти Российской Федерации и структурных подразделений Комиссии.

На заседании Совета Комиссии 8 апреля 2020 года была достигнута договоренность о создании рабочих групп по проблемным направлениям, в том числе и в части функционирования алкогольного рынка ЕАЭС.¹⁷

На 19-м заседании подкомитета по автомобильному транспорту и дорожному хозяйству Консультативного комитета по транспорту и инфраструктуре 1 июля 2018 года все члены подкомитета (за исключением членов подкомитета от Республики Армения, не принимавшей участия в обсуждении данного вопроса по техническим причинам) признали нецелесообразность рассмотрения вопроса до формирования в рамках ЕАЭС общего алкогольного рынка и поддержали исключение вопроса из Перечня барьеров, ограничений, изъятий, а также проблемных вопросов в сфере автомобильного транспорта¹⁸.

Результат: дано разъяснение. Один из вариантов решения - двусторонние переговоры на национальном уровне между двумя странами.

5. Представитель Ассоциации транспортных экспедиторов Армении:

Начиная с 2015 года, после вступления Республики Армения в ЕАЭС, товарооборот увеличивался нарастающими темпами, вместе с ним

¹⁷ В целях создания правовых основ общего рынка алкогольной продукции в рамках ЕАЭС Комиссией (Департамент развития предпринимательской деятельности) ведется работа по разработке Соглашения о регулировании алкогольного рынка в рамках ЕАЭС (далее – проект Соглашения). Проектом Соглашения предусмотрены обязательства государств-членов по взаимодействию уполномоченных (компетентных) органов государств-членов, поэтапной гармонизации законодательства, утверждению перечня и форм сопроводительных документов, а также перечня информации, получаемой уполномоченными органами государств-членов.

¹⁸ Вопрос о запрете на перевозку по территории Российской Федерации спиртосодержащей продукции автоцистернами, зарегистрированными в других государства-членах включен в Перечень барьеров, ограничений, изъятий, а также проблемных вопросов в сфере автомобильного транспорта и с 2016 года рассматривался в рамках заседаний подкомитета по автомобильному транспорту и дорожному хозяйству Консультативного комитета по транспорту и инфраструктуре.

увеличились и проблемы организации перевозок грузов в специфических условиях отсутствия общих границ.

На сегодняшний день подавляющее большинство грузоперевозок осуществляется в основном наземным путем по маршруту Республика Армения - Грузия (Военно-Грузинская дорога) - Российская Федерация и далее в страны ЕАЭС.

Как известно, любая наземная магистраль имеет пропускную способность, которая зависит от определенных параметров (ширина дороги, географическая зона по которой она пролегает, наличие и технические возможности контрольно-пропускных пунктов на межгосударственных границах).

В Республике Армении таможенное администрирование при экспорте товаров происходит по схеме, существовавшей до вступления в ЕАЭС, то есть экспортные грузы оформляются в региональных таможенных и их подразделениях по месту регистрации отправителей грузов. Там же производится опломбирование транспортного средства, на котором перевозится таможенный груз.

В условиях, когда таможенные грузы, предназначенные для резидентов ЕАЭС, проезжают через Грузию, не являющуюся членом ЕАЭС, составляется транзитная таможенная декларация для прохождения грузов.

Оформление транзитной декларации и пломбирование средств перевозки фактически дает возможность фискальным органам стран ЕАЭС контролировать товарные и финансовые потоки, направляемые из Республики Армении.

При этом необходимо отметить, что прохождение груза через таможенные контрольно-пропускные пункты (далее - КПП), как Республики Армении, так и Грузии, не создают временных и финансовых дополнительных затрат.

Иначе обстоят дела при экспорте грузов из стран ЕАЭС в Республику Армению. Согласно действующему Таможенному кодексу, товары в преобладающем большинстве отгружаются на основании международной товаротранспортной накладной (CMR) и в свободном режиме доезжают до границы ЕАЭС. Контроль при отгрузке товара отсутствует, что создает

определенные возможности для манипуляций с качеством, количеством и стоимостью товара.

Далее на границе Российской Федерации грузы проходят таможенное оформление в двух таможенных терминалах. Один терминал в населенном пункте Чми (Северная Осетия) предназначен для товаров облагаемых вывозной пошлиной, другой в - Верхнем Ларсе (граница Российской Федерации) - для беспошлинных товаров.

Здесь начинаются основные проблемы, которые резко снижают пропускную способность КПП Верхний Ларс, создают почву для коррупции, связанной с оценкой количества, качества и стоимости таможенных грузов, следующих в Республику Армению.

Вместе с тем, на КПП возникают многокилометровые автомобильные очереди, преодоление которых связано с коррупционными рисками.

Учитывая особенности расположения Республики Армении (отсутствие общей границы со странами ЕАЭС), для решения вопроса преодоления таможенного барьера на пути товародвижения между странами ЕАЭС предлагается обсудить вопрос транзитного таможенного декларирования всех видов грузов и пломбирования транспортных средств, направляемых в Республику Армению в таможенных органах по месту регистрации участников внешнеэкономической деятельности.

Такая организация контроля внешнеэкономической деятельности позволит обеспечить беспрепятственное прохождение таможенных грузов на КПП Верхний Ларс через «зеленый коридор», избавит участников внешнеэкономической деятельности от возможных коррупционных сделок при прохождении границы, сделает работу таможни более прозрачной, усилит контроль за количеством, качеством товаров перед погрузкой в средства перевозки, позволит контролировать уровень средневзвешенных цен таможенных товаров направляемых в Республику Армению, а также сбалансирует финансовые поступления в бюджеты стран участников внешнеэкономической деятельности в рамках ЕАЭС.

Ход решения: Блоком по таможенному сотрудничеству Комиссии представлены следующие разъяснения.¹⁹

В соответствии с пунктом 5 статьи 304 Таможенного Кодекса (ТК) ЕАЭС таможенные операции, связанные с помещением товаров ЕАЭС, перевозимых с одной части таможенной территории ЕАЭС на другую часть таможенной территории ЕАЭС через территории государств, не являющихся членами ЕАЭС, и (или) морем, под таможенную процедуру таможенного транзита, совершаются исключительно в таможенном органе, в регионе деятельности которого находится отправитель товаров ЕАЭС, в следующих случаях:

1) товары ЕАЭС перевозятся железнодорожным транспортом, за исключением товаров ЕАЭС, перевозимых в почтовых, багажных (почтово-багажных) вагонах, следующих в составе пассажирских поездов;

2) в государстве-члене, на территории которого товары ЕАЭС помещаются под таможенную процедуру таможенного транзита, в отношении таких товаров установлены ставки вывозных таможенных пошлин;

3) условиями перевозки предусмотрено совершение грузовых операций на территориях государств, не являющихся членами ЕАЭС.

В иных случаях, исходя из положений пункта 4 статьи 304 ТК ЕАЭС, декларант может выбирать место совершения таможенных операций, связанных с помещением товаров ЕАЭС под таможенную процедуру таможенного транзита (либо в месте отправления (где находится отправитель товаров) либо в месте убытия, которым будет являться «Верхний Ларс»).

Отдельным случаем является перевозка товаров железнодорожным транспортом в почтовых, багажных (почтово-багажных) вагонах, следующих в составе пассажирских поездов, когда операции, связанные с помещением товаров ЕАЭС под таможенную процедуру таможенного транзита, совершаются исключительно в таможенном органе, определенном законодательством о таможенном регулировании государства-члена, на территории которого товары ЕАЭС помещаются под таможенную процедуру таможенного транзита (пункт 7 статьи 304 ТК ЕАЭС).

¹⁹ Служебная записка от 6 июля 2022 года № 39-15107/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

С учетом изложенного, правом ЕАЭС в сфере таможенного регулирования уже предусмотрена возможность совершения таможенных операций, связанных с помещением товаров ЕАЭС, перевозимых с одной части таможенной территории ЕАЭС на другую часть таможенной территории ЕАЭС через территории государств, не являющихся членами ЕАЭС, под таможенную процедуру таможенного транзита, в таможенном органе, в регионе деятельности которого находится отправитель товаров, то есть по месту регистрации участника внешнеэкономической деятельности.

Относительно пропускной способности КПП «Верхний Ларс», в настоящее время осуществляется реконструкция данного пункта пропуска, по завершении которой его пропускная способность увеличится в 6 раз.

Результат: дано разъяснение.

6. Представитель ООО «Филип Моррис Армения»:

В адрес Союза промышленников и предпринимателей Республики Армения поступило письмо Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» от 22 декабря 2021 года № 16747/17, в котором выражена озабоченность бизнес-сообщества Республики Казахстан вопросами, связанными с положениями текущей редакции технического регламента ЕАЭС «О безопасности химической продукции» (ТР ЕАЭС 041/2017), а также некоторыми аспектами документов второго уровня, которые планируется принять в развитие указанного технического регламента.

Союз промышленников и предпринимателей Республики Армения разделяет озабоченность Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» существующими отличиями ТР ЕАЭС 041/2017 от международных аналогов химического регулирования и поддерживает необходимость корректировки как базового документа (технического регламента), так и проекта Решения Совета Евразийской экономической комиссии «О формировании и ведении реестра химических веществ и смесей Евразийского экономического союза, нотификации новых химических веществ» (документы второго уровня).

В частности, ТР ЕАЭС 041/2017 необходимо привести в соответствие с регулированием Европейского союза (REACH) в части исключения из него

положений, касающихся регистрации химических веществ, производимых или ввозимых одним изготовителем или импортером в количестве менее 1 тонны в год, а также требований по регистрации химических смесей.

Отдельно было отмечено, что Приложение №1 к ТР ЕАЭС 041/2017 (Перечень химической продукции, на которую действие технического регламента ЕАЭС «О безопасности химической продукции» (ТР ЕАЭС 041/2017) не распространяется) носит дискриминационный характер по отношению к ряду отраслей промышленности.

Так, ТР ЕАЭС 041/2017 не распространяется на парфюмерно-косметическую, пищевую продукцию, в том числе биологически активные добавки и корма для животных, однако объектами регулирования указанного технического регламента остались табачная и никотинсодержащая продукция.

Кроме того, документы второго уровня также нуждаются в корректировке и приведении их в соответствие с международной практикой, в первую очередь, с аналогичными положениями, действующими в Европейском союзе.

Озабоченность бизнес-сообщества вызывает перечень химических веществ, оказывающих канцерогенное, мутагенное действие, воздействующих на репродуктивную функцию, обладающих хронической токсичностью для водной среды (класс 1), который отличается от европейского. В рамках оценки регулирующего воздействия бизнес-сообщество направляло свои предложения по корректировке упомянутого перечня, однако эти предложения были проигнорированы.

Принимая во внимание изложенное, Союз промышленников и предпринимателей Республики Армения предлагает органам власти государств-членов ЕАЭС и Комиссии привлечь бизнес-сообщество к обсуждению и принятию приемлемых решений по вопросам безопасности химической продукции.

Различия в классификации веществ в ЕАЭС с общемировой практикой приведут к созданию барьеров в торговле государств-членов ЕАЭС с третьими странами, что неблагоприятно скажется на внешнеэкономической деятельности и товарообороте.

Согласно текущей редакции технического регламента ЕАЭС «О безопасности химической продукции» (ТР ЕАЭС 041/2017), химическая

продукция, являющаяся веществом или содержащая вещества, поименованные в Приложении №7, должна проходить исключительно разрешительную государственную регистрацию. Разрешительная государственная регистрация будет более дорогой, чем уведомительная государственная регистрация. Также разрешительная государственная регистрация потребует в 4,5 раза больше времени и периодического повторного прохождения по сравнению с уведомительной. Таким образом, рекомендуется использовать уведомительную государственную регистрацию вместо разрешительной.

Для проведения торговых операций производителям и импортерам нужно будет разрабатывать и предоставлять два комплекта документов: два паспорта безопасности с различной классификацией веществ, два вида предупредительной маркировки на одну и ту же химическую продукцию.

Классификация некоторых веществ, предлагаемая в Приложении №7, вызовет появление на производстве вредных факторов с более серьезными уровнями опасности, что может привести к необходимости реорганизации производства, более дорогостоящего контроля за выбросами и обеспечения дополнительных мер безопасности для сотрудников.

Все это потребует серьезных финансовых затрат на приведение деятельности всех отраслей в соответствие с дополнительными требованиями, обусловленными предлагаемой классификацией веществ, относящихся к канцерогенам, мутагенам и веществам, воздействующим на репродуктивную функцию и обладающих хронической токсичностью для водной среды (класс 1).

Ход решения: Блоком по техническому регулированию представлены следующие разъяснения.²⁰

Решением Совета Комиссии от 3 марта 2017 года № 19 принят технический регламент Союза «О безопасности химической продукции» (ТР ЕАЭС 041/2017) (далее соответственно - Решение № 19, ТР ЕАЭС 041/2017).

²⁰ Служебная записка от 4 июля 2022 года № 16-14895/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции. Данный вопрос в начале 2022 года был поднят также на площадке Блока по техническому регулированию. По итогам его рассмотрения в адрес Союза промышленников и предпринимателей Армении направлено письмо от 11 февраля 2022 г. № 16-254.

При этом дата вступления в силу ТР ЕАЭС 041/2017 остается открытой с учетом неисполнения пункта 2 Решения № 19.

Установленные в Решении 19 сроки пересмотрены в рамках согласования редакции проекта решения Совета Комиссии «О внесении изменений в Решение Совета Комиссии от 3 марта 2017 г. № 19» о переносе срока вступления в силу ТР ЕАЭС 041/2017, а также даты принятия порядков формирования и ведения реестра химических веществ и смесей ЕАЭС и проведения нотификации новых химических веществ (далее - Порядки).

Предложение Российской Федерации о переносе срока вступления в силу ТР ЕАЭС 041/2017 с учетом, в том числе внесения изменений в ТР ЕАЭС 041/2017 согласно распоряжению Совета Комиссии от 29 марта 2019 года № 42, рассмотрено 24 мая 2021 года и 9 июля 2021 года на совещаниях высокого уровня по согласованию редакции проекта решения Совета Комиссии «О внесении изменений в Решение Совета Комиссии от 3 марта 2017 г. № 19».

При этом согласно Распоряжению Совета Комиссии от 29 марта 2019 года № 42 Республикой Казахстан разработан проект изменений в ТР ЕАЭС 041/2017, который касается исключения из него требований по регистрации²¹:

- химической продукции (химическое вещество или смесь), производство (ввоз) которой составляет менее 1 тонны одним производителем/импортером в год, за исключением классифицированных как канцерогены и (или) мутагены и (или) репротоксиканты класса 1 и 2;

- химических смесей, за исключением классифицированных как канцерогены и (или) мутагены и (или) репротоксиканты класса 1 и 2.

Одновременно в 2021 году повторно проведена процедура оценки регулирующего воздействия (далее - ОРВ) по проектам Порядков, в рамках

²¹ Проект изменений в ТР ЕАЭС 041/2017 поступил в Комиссию для направления на внутригосударственное согласование в государства - члены ЕАЭС (далее - ВГС) письмом Министерства индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан от 22 мая 2020 года № 04-3-25/3777 и направлен в правительства государств - членов ЕАЭС письмом Комиссии от 8 июня 2020 года № НВ-1175/16. Поступившие в Комиссию итоги ВГС направлены в адрес разработчика для дальнейшего согласования проекта изменений в ТР ЕАЭС 041/2017 в установленном порядке. По итогам ВГС проекта изменений в ТР ЕАЭС 041/2017 в Республике Армения замечания и предложения отсутствуют.

которого проведены совещания с участием членов Экспертной рабочей группы по разработке Порядков и представителей уполномоченных органов государств — членов ЕАЭС, а также бизнес-сообщества.

Сводная информация по принятым решениям размещена на сайте ЕАЭС в установленном порядке.

Также следует отметить следующее.

ТР ЕАЭС 041/2017 разработан в соответствии с Договором о ЕАЭС, а также с учетом Согласованной на глобальном уровне системы классификации опасности и маркировки химической продукции (СГС) в части установления:

критериев классификации опасности химических веществ и смесей для здоровья человека и окружающей среды, а также опасностей, обусловленных их физико-химическими свойствами;

элементов системы информирования, включающих в себя требования к маркировке и паспорту безопасности.

То есть основной задачей является установление характеристики опасности химических веществ и смесей, прежде чем они будут размещены на рынке ЕАЭС, и классификация их в соответствии с выявленными опасностями.

В случае если химическое вещество или смесь является опасным, оно должно быть маркировано таким образом, чтобы работники химической отрасли и потребители знали о возможных последствиях его воздействия, прежде чем они с этим столкнутся.

Задача гармонизации ТР ЕАЭС 041/2017 и Регламента (ЕС) №1907/2006 Европейского Парламента и Совета ЕС от 18 декабря 2006 года при этом не ставилась.

Пунктом 3 ТР ЕАЭС 041/2017 установлено, что действие ТР ЕАЭС 041/2017 распространяется на всю химическую продукцию, выпускаемую в обращение на таможенной территории ЕАЭС, за исключением продукции по перечню согласно приложению № 1 к ТР ЕАЭС 041/2017.

В отношении отдельных видов химической продукции, являющейся объектом регулирования иных технических регламентов ЕАЭС (Таможенного союза), устанавливающих конкретные требования к этим видам химической продукции, действие настоящего технического регламента распространяется в

части, касающейся требований к классификации, предупредительной маркировке и паспорту безопасности химической продукции, в случае, если указанные требования не установлены иными техническими регламентами ЕАЭС (Таможенного союза).

В соответствии с пунктами 5 и 14 ТР ЕАЭС 041/2017 идентификацию и классификацию химической продукции проводит изготовитель (уполномоченное изготовителем лицо), импортер этой продукции.

На основных этапах разработки проектов как самого технического регламента, так и изменений в него и документов второго уровня представители бизнес - сообщества принимали активное участие, в том числе в рабочих группах по разработке проектов, а также в рамках публичных обсуждений проектов, оценки регулирующего воздействия по проектам, внутригосударственного согласования проектов в государствах - членах ЕАЭС.

На заседании Коллегии Комиссии 17 мая 2022 года, был рассмотрен вопрос о комплексном подходе к принятию решений в сфере безопасности химической продукции. По итогам рассмотрения Министерству индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан необходимо было завершить доработку и представить в Комиссию в 2-х месячный срок проект изменений в технический регламент ЕАЭС «О безопасности химической продукции» (ТР ЕАЭС 041/2017), разрабатываемый согласно Распоряжению Совета Комиссии от 29 марта 2019 года № 42, с учетом результатов его внутригосударственного согласования (далее – ВГС) во всех государствах – членах ЕАЭС.

Кроме того, вопрос о регулировании обращения малотоннажной химической продукции в рамках внесения указанных изменений в ТР ЕАЭС 041/2017 рассмотрен на заседании Комитета по вопросам устранения разногласий и спорных ситуаций 8 июня 2022 года. 21 июня 2022 года на площадке Комиссии рассмотрены итоги ВГС проекта изменений в ТР ЕАЭС 041/2017 в государствах-членах ЕАЭС.

По итогам Министерством индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан совместно с Блоком по техническому регулированию Комиссии проект изменений в ТР ЕАЭС 041/2017 доработан и рассмотрен 1

августа 2022 года в рамках совещания представителей уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС.

На настоящий момент продолжается работа по согласованию проекта изменений в ТР ЕАЭС 041/2017 государствами – членами ЕАЭС и его доработка для подготовки к рассмотрению Коллегией Комиссии в установленном порядке.

Результат: Проблема учтена. Вопрос ООО «Филип Моррис Армения» обсуждается в рамках проводимой Блоком по техническому регулированию совместно с государствами-членами работы по разработке нормативных правовых документов и внесению изменений в действующие документы ЕАЭС в данной сфере. В процессе решения.

VI. В рамках выполнения пункта 2.4.4. Плана мероприятий по реализации Стратегических направлений развития евразийской экономической интеграции до 2025 года в адрес Блока по конкуренции также были направлены вопросы **через форму для обратной связи с бизнесом в разделе Общественной приемной на странице Блока по конкуренции на официальном сайте Комиссии.**

Представителем ООО «премиум Сурс» поднят следующий вопрос:

ООО «Премиум Сурс» приобрело автомобиль марки Land Rover на территории ЕАЭС в рамках законодательных новелл о параллельном импорте. При ввозе на территорию Российской Федерации таможенный орган отказал в выпуске товара для внутреннего потребления, сославшись на подпункт "б" пункта 10 Порядка ввоза, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии №130 от 12 ноября 2021 года (далее – Порядок), согласно которому декларантом может выступать только лицо, указанное в ОТТС (одобрение типа транспортного средства).

Заявителем в ОТТС указан ООО «Ягуар Ленд Ровер». При этом, вместе с документами в таможенный орган был подан ОТТС, заверенный подписью и печатью ООО «Ягуар Ленд Ровер», и письмо о том, что общество не возражает в выдаче ЭПТС (электронного паспорта транспортного средства) на ввозимый автомобиль.

По мнению заявителя, подпункт "б" пункта 10 Порядка противоречит целям законодательных новелл о параллельном импорте и ущемляет права участников гражданского оборота, а также приводит к возникновению юридической коллизии между действующими правовыми нормами.

Ход решения: Блоком по экономике и финансовой политике представлены следующие разъяснения.²²

В настоящее время возможность «параллельного» импорта отдельных товаров (к которым, в том числе, относятся автомобили марки «Land Rover») предусмотрена исключительно законодательством Российской Федерации.

Порядок ввоза на таможенную территорию ЕАЭС продукции, подлежащей обязательной оценке соответствия на таможенной территории ЕАЭС, утвержденный Решением Совета ЕЭК от 12 ноября 2021 г. № 130, предусматривает возможность декларирования транспортных средств только лицами, указанными в одобрении типа транспортного средства (ОТТС), которые, фактически, являются правообладателями, производителями или уполномоченными ими организациями, что исключает возможность импорта транспортных средств независимыми импортерами.

Вместе с тем возможность ввоза в Российскую Федерацию и декларирования в особом порядке транспортных средств организациями, не указанными в одобрении типа транспортного средства, предусмотрена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2022 г. № 1269, вступившим в силу 18 июля 2022 года. Указанное постановление действует до 1 февраля 2023 года.

Результат: дано разъяснение.

VII. Также в рамках подготовки вопросов для обсуждения в ходе Общественных приемных в адрес Блока по конкуренции Ассоциацией розничных сетей **Республики Беларусь** (письмо от 5 мая 2022 года № 8586) была направлена просьба о разъяснении порядка применения регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (далее - ТР ТС 021/2011) в части порядка декларирования соответствия и проведения

²² Служебная записка от 03 августа 2022 года № 10-17241/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

испытаний пищевой продукции, а именно свежих фруктов и овощей, поступающих по импорту в Республику Беларусь, с целью соблюдения норм таможенного права ЕАЭС (Таможенного союза) и национального законодательства, учитывая наличие неурегулированности на уровне ЕАЭС многих процедур подтверждения соответствия, совершаемых заявителем и органами по сертификации при оценке соответствия продукции требованиям технических регламентов.

Ход решения: Блоком по техническому регулированию представлены следующие разъяснения.²³

В соответствии с пунктом 2 статьи 52 Договора технические регламенты ЕАЭС (Таможенного союза) имеют прямое действие на территории ЕАЭС, в том числе в отношении ввозимой на территорию ЕАЭС продукции.

Согласно положениям Договора о ЕАЭС продукция, в отношении которой вступил в силу технический регламент ЕАЭС (Таможенного союза), выпускается в обращение на территории ЕАЭС при условии, что она прошла необходимые процедуры оценки соответствия, установленные техническими регламентами. При этом, оценка соответствия выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов осуществляется до выпуска ее в обращение.

В свою очередь согласно абзацу 4 пункта 2 Протокола о техническом регулировании в рамках ЕАЭС (приложение № 9 к Договору о ЕАЭС) выпуском продукции в обращение является поставка или ввоз продукции (в том числе отправка со склада изготовителя или отгрузка без складирования) с целью распространения на территории ЕАЭС в ходе коммерческой деятельности на безвозмездной или возмездной основе.

В соответствии с Договором о ЕАЭС технические регламенты ЕАЭС (Таможенного союза) устанавливают единые обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования, формам и схемам оценки их соответствия. При этом декларирование соответствия - это форма обязательного подтверждения соответствия выпускаемой в обращение

²³ Служебная записка от 30 мая 2022 года № 16-12189/Э, в ответ на запрос Блока по конкуренции.

продукции требованиям технических регламентов ЕАЭС (Таможенного союза).

Формы схемы и процедуры оценки соответствия пищевой продукции, выпускаемой в обращение на таможенной территории ЕАЭС, включая свежие овощи и фрукты, установлены главой 4 ТР ТС 021/2011.

Декларирование соответствия пищевой продукции, в частности свежих овощей и фруктов, осуществляется по одной из схем декларирования, установленных статьей 23 ТР ТС 021/2011.

Декларирование соответствия пищевой продукции осуществляется по схемам 1д и 3д - для серийно выпускаемой продукции, 2д - для партии продукции.

При декларировании соответствия на основании собственных доказательств заявитель самостоятельно формирует доказательственные материалы в целях подтверждения соответствия пищевой продукции требованиям ТР ТС 021/2011 и (или) технических регламентов ЕАЭС (Таможенного союза) на отдельные виды пищевой продукции.

Доказательственные материалы должны содержать результаты исследований (испытаний), подтверждающие выполнение требований ТР ТС 021/2011 и (или) технических регламентов ЕАЭС (Таможенного союза) на отдельные виды пищевой продукции. Такие исследования (испытания) могут быть проведены в собственной испытательной лаборатории заявителя или в иной испытательной лаборатории по договору с заявителем.

Сведения о проведенных исследованиях (испытаниях) и измерениях, а также документах, послуживших основанием для подтверждения соответствия пищевой продукции требованиям ТР ТС 021/2011 или технического регламента ЕАЭС (Таможенного союза) на отдельные виды пищевой продукции, в том числе протоколах, полученных в рамках осуществления производственного контроля, включаются в декларацию о соответствии такой пищевой продукции.

Решением Коллегии Комиссии от 20 марта 2018 года № 41 утвержден Порядок регистрации, приостановления, возобновления и прекращения действия деклараций о соответствии продукции требованиям технических

регламентов ЕАЭС, пунктом 5 которого определен перечень документов и сведений, которые прилагаются к декларации о соответствии.

Согласно подпункту «в» пункта 4 раздела II Правил оформления декларации о соответствии требованиям технического регламента ЕАЭС, утвержденными Решением Коллегии Комиссии от 25 декабря 2012 года № 293 (далее - Правила оформления) в декларации указываются в поле 3 - сведения о продукции, в отношении которой принята декларация.

Кроме того, в соответствии с положениями пункта 5 Правил оформления в поле 7 указываются сведения о документах, подтверждающих соответствие продукции требованиям технического регламента (технических регламентов) (протоколы исследований (испытаний) и измерений (в случаях, предусмотренных схемой декларирования соответствия) с указанием номера, даты, наименования испытательной лаборатории (центра), регистрационного номера аттестата аккредитации (при наличии)), а в поле 8 указываются, в том числе сведения об условиях и сроках хранения (в случаях, предусмотренных техническими регламентами), сроке службы (годности) или ресурсе продукции (в случаях, предусмотренных техническими регламентами).

Следует отметить, что схема 2д, в отличие от схем 1д и 3д, не содержит необходимость осуществления производственного контроля, следовательно, у импортера отсутствуют объективные доказательства, позволяющие распространять результаты исследования одной партии на последующие партии продукции.

Таким образом, при декларировании соответствия по схеме 2д каждая партия пищевой продукции подлежит оценке соответствия требованиям ТР ТС 021/2011 и, соответственно, каждая партия пищевой продукции должна пройти необходимые исследования (испытания).

При этом необходимо отметить, что положениями ТР ТС- 021/2011 не предусмотрено ограничений в части возможности проведения декларирования соответствия свежих овощей и фруктов по схеме 1д и 3д, как серийно выпускаемой продукции, с учетом осуществления производственного контроля.

С учетом изложенного, можно заключить, что актами ЕАЭС урегулирован вопрос проведения лабораторных исследований продукции, ввозимой на территорию ЕАЭС партиями на основании разных инвойсов.

Кроме того, пунктом 21 Плана разработки технических регламентов ЕАЭС и внесения в них изменений, утвержденного Советом Комиссии от 23 апреля 2021 года № 57, в настоящее время осуществляется разработка изменений в ТР ТС 021/2011 в части установления форм, схем и процедур оценки соответствия на основе типовых схем оценки соответствия, утвержденных Решением Совета Комиссии от 18 апреля 2018 г. № 448.

Результат: дано разъяснение. Письмо с разъяснениями было направлено в Ассоциацию розничных сетей Республики Беларусь.

4. Заключение

Анализ поднятых бизнес-сообществом вопросов свидетельствует о том, что подавляющее большинство требуют разъяснения (в том числе норм права ЕАЭС и национального законодательства), а также находятся в рамках национальной компетенции. Причиной этого является также неосведомленность бизнеса. В этой связи целесообразно особое внимание уделить разъяснению вопросов, в том числе на национальном уровне.

Успешным примером повышения осведомленности бизнеса является внедренный Блоком по конкуренции «Инструмент тестирования знаний»²⁴ – модуль, размещенный на сайте Комиссии, позволяющий в режиме реального времени проверить свои знания в сфере антимонопольного регулирования, а также оценить поведение хозяйствующих субъектов на предмет наличия в их действиях признаков нарушения общих правил конкуренции.

Кроме того, большинство проблемных вопросов, требующих решения, находятся вне компетенции Блока по конкуренции Комиссии и решаются на площадках других блоков Комиссии. Как показывают результаты проведенной работы, практически все блоки Комиссии проводят самостоятельные встречи с бизнесом и решают поставленные вопросы в рамках своей компетенции. Следует отметить также, что Комиссия хорошо осведомлена о проблемах бизнеса и предпринимает все усилия для их решения.

Также большая работа по выявлению и решению проблемных вопросов бизнеса, в том числе мониторинг и контроль за ходом и результатами их решения, проводится Блоком по экономике и финансовой политике Комиссии, к компетенции которого относятся вопросы предпринимательской деятельности.

С учетом вышеизложенного, Блок по конкуренции предлагает использовать ряд механизмов для повышения эффективности работы с бизнес-сообществом государств-членов, а также решения поставленных проблемных вопросов:

²⁴ <https://sites.google.com/view/antitrust-survey>

1) использование блоками Комиссии современных инструментов взаимодействия с бизнесом, в том числе форм для обратной связи с бизнесом на официальном сайте Комиссии (в качестве примера: применяемой Блоком по конкуренции: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/caa/Pages/send-quest.aspx>);

2) с целью повышения осведомленности бизнеса возможность внедрения блоками Комиссии (в соответствии с функционалом) механизма, схожего с внедренным Блоком по конкуренции «Инструментом тестирования знаний», <https://sites.google.com/view/antitrust-survey>;

3) «трекинг» всех обращений хозяйствующих субъектов с возможностью отслеживания на всех этапах рассмотрения;

4) оперативное решение поставленных бизнесом вопросов по принципу «одного/единого окна», а также создание в Комиссии внутренних реестров обращений хозяйствующих субъектов;

5) повышение эффективности взаимодействия между блоками Комиссии по оперативному решению поставленных бизнесом вопросов;

6) информирование национальных органов о проблемах бизнеса и, в случае необходимости, оказание Комиссией содействия в их решении;

7) использование различных форм информационного взаимодействия с деловым сообществом с целью разъяснения компетенции Комиссии, в том числе проведение семинаров, круглых столов, форумов, размещение интерактивных и обучающих материалов в информационных ресурсах Комиссии.