

**ПРОТОКОЛ**  
**Общественной приемной**  
**Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию**  
**Евразийской экономической комиссии**

7 сентября 2023 г.

№ 34-СБ

г. Минск

**Председательствовал:** член Коллегии (Министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию Евразийской экономической комиссии Б.Т. Султанов.

**Участвовали:** Представители Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия), Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, Белорусской торгово-промышленной палаты, бизнес-сообщества Республики Беларусь (список прилагается).

**1. Открытие Общественной приемной и приветственные обращения**

1.1. Приняли к сведению информацию члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султanova о: целях и формате Общественной приемной;

порядке, регламенте проведения и участниках заседания Общественной приемной Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию Евразийской экономической комиссии (далее – Общественная приемная, Блок по конкуренции);

важности развития конкуренции на трансграничных рынках для улучшения работы бизнеса;

статистике направленных в Комиссию заявлений о нарушениях конкуренции, приходящихся на территорию Республики Беларусь;

обеспечении доступа промышленных товаров государств-членов к госзакупкам, по состоянию на август 2023 года, а также статистике товаров и их производителей из Республики Беларусь, включенных в Евразийский реестр промышленных товаров;

уровне взаимного проникновения в государственных закупках ЕАЭС; ответах на вопросы бизнеса, принявшего участие в работе Общественной приемной;

благодарности в оказании помощи в организации Общественной приемной;

трансляции Общественной приемной на канале YouTube Комиссии, где есть возможность задавать вопросы, а также инструментах, размещенных на сайте Комиссии.

1.2. Приняли к сведению информацию Министра антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь Богданова А.И. о:

важности проведения Общественных приемных на территории Республики Беларусь в связи с возможностью ознакомления с законодательными новеллами, а также получения разъяснений на проблемные вопросы бизнеса;

необходимости развития конкуренции и государственных закупок на трансграничных рынках, как ключевых факторов экономического роста государств-членов Союза;

деятельности Комиссии по защите конкуренции на трансграничных рынках Союза, а также ежегодном увеличении количества рассматриваемых дел с участием белорусских хозяйствующих субъектов;

недостаточной осведомленности белорусских хозяйствующих субъектов о праве Союза, а также необходимости и важности развития института адвокатирования конкуренции, в том числе посредством Общественной приемной;

повестке дня, включающей вопросы конкуренции и государственных закупок.

1.3. Приняли к сведению информацию Заместителя председателя Белорусской Торгово-Промышленной Палаты Мелешкина Д.В. о:

важности взаимодействия бизнеса Союза, национальных и наднациональных органов в нынешних условиях;

усилении процессов интеграции, а, следовательно, необходимости решения ряда возникших вопросов, а именно, оптимизации регуляторной нагрузки, устранения правовых, экономических и технологических барьеров, внедрения новых мер поддержки бизнеса;

различий законодательств в сфере государственных закупок Российской Федерации и Республики Беларусь и необходимости их гармонизации на примере кейса ОАО «Могилёвлифтмаш».

## **2. Трансграничный рынок в праве ЕАЭС: правила конкуренции и контроль за их соблюдением**

---

2.1. Приняли к сведению информацию директора Департамента антимонопольного регулирования А.Г. Сушкевича о:

полномочиях Комиссии в сфере конкуренции на трансграничных рынках ЕАЭС, правовой базе ЕАЭС в сфере конкуренции;

правилах определения трансграничного рынка, в том числе по делам

о недобросовестной конкуренции, злоупотреблении доминирующим положением, антиконкурентных соглашений;

деятельности Комиссии по пресечению недобросовестной конкуренции на трансграничных рынках.

2.2. Представлены примеры по рассмотренным кейсам по:

недобросовестной конкуренции на рынке услуг кальян-баров; на рынке упаковки кисломолочного напитка «Имунеле» в части нелегального использования чужого объекта интеллектуальной собственности;

применению правила определения компетенции Комиссии в случае антиконкурентного соглашения на рынке кохлеарной имплантации.

антиконкурентному соглашению на рынке услуг по калибровке медицинского оборудования в части соглашения по разделу рынка ЕАЭС по территориальному принципу;

злоупотреблению доминирующим положением на рынке анизотропной стали; на рынке каменного угля марки КСН, где потенциальному нарушителю выдано предложение о необходимости урегулирования разногласий с заявителем, разработки и согласования торгово-сбытовой политики с равными, недискриминационными условиями для всех потребителей ЕАЭС;

инструментах тестирования знаний, разработанных Блоком по конкуренции Комиссии для бизнеса.

### **3. Регулирование государственных закупок в ЕАЭС**

---

3.1. Приняли к сведению информацию директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Ж.А. Адиковой о/об:

текущей ситуации по объемам и динамике взаимного участия государств-членов в государственных закупках ЕАЭС;

обеспечении доступа к государственным закупкам государств-членов ЕАЭС путем: внедрения единых правил определения страны происхождения товаров в целях госзакупок, устранения барьеров, полноценной цифровизации госзакупок в государствах-членах ЕАЭС;

взаимном признании банковских гарантий, а также подписании в ходе Совета Комиссии 29 августа 2023 г. Соглашения о взаимном признании банковских гарантий при осуществлении государственных закупок;

работе, проводимой Комиссией по устранению барьеров в государственных закупках;

порядке приема Комиссией обращений о препятствиях на внутренних рынках ЕАЭС;

работе проводимой Комиссией по цифровизации государственных закупок;

увеличении количества товаров, условия к которым определены приложением 1 к Правилам определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок (Решение Совета Комиссии от 23 ноября 2020 г. № 105);

Евразийском реестре промышленных товаров, сведениях о промышленных товарах и их производителях, обращении за актом экспертизы или сертификатом о происхождении товара для включения сведений в Евразийский реестр промышленных товаров.

#### **4. Вопросы бизнеса**

---

4.1. Заслушали вопрос представителя РУП «Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен» о проблеме взаимного участия потенциальных поставщиков государств-членов в госзакупках по причине отсутствия работающего механизма взаимного признания электронных цифровых подписей. В частности, оценке Комиссией своей работы на треке взаимного признания электронной цифровой подписи (ЭЦП), возможно ли сказать, что сроки начала работы механизма доверенных третьих сторон обозримы, или есть смысл сейчас закрывать вопросы взаимного признания ЭЦП двусторонними международными соглашениями либо иным способом?

Приняли к сведению комментарий директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Ж.А. Адиковой о том, что устранение данного препятствия на внутреннем рынке ЕАЭС реализуется в рамках мероприятий и сроков, определенных планом мероприятий по реализации Стратегических направлений развития евразийской экономической интеграции до 2025 года. Правила о взаимном признании ЭЦП планируется принять в течение года после внесения изменений в Договор о ЕАЭС, наделяющих Комиссию

компетенцией на их принятие. Указанные изменения в Договор о ЕАЭС находятся на ратификации в государствах-членах.

Приняли к сведению комментарий члена Коллегии Министра по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова об актуальности двусторонних международных соглашений, где примером выступает РФ и РБ. Однако, и в данном случае существует ряд проблем, в том числе невозможность подписания актов выполненных работ, и, соответственно, проведения платежей по контрактам, заключенным предпринимателями из РБ на территории РФ. В этой связи в настоящее время вносятся соответствующие изменения в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г., в части обеспечения возможности подписания документов на бумажном носителе.

4.2. Озвучен ранее направленный вопрос представителя РУП «Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен» о проблемах участия в закупках госкорпораций, в частности, в Российской Федерации в рамках закона № 223-ФЗ. РУП «Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен» проведена работа по сбору информации (в опросе принято участие порядка 200 предприятий), по результатам которой 47 из опрошенных респондентов отметили отсутствие возможности зарегистрироваться на российских ЭТП с электронной цифровой подписью, выданной белорусскими удостоверяющими центрами. Занимается ли Комиссия вопросами допуска к закупкам госкорпораций? Планируется ли дополнить Договор о ЕАЭС специальными положениями в части закупок товаров (работ, услуг) государственными корпорациями по аналогии с нормами государственных закупок?

Приняли к сведению комментарий директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Ж.А. Адиковой о том, что вопрос прорабатывался в Комиссии с участием сторон. На данном этапе поправки в Договор не планируются. Возможные проблемы доступа к закупкам госкорпораций решено рассматривать и устранять в рамках барьерной тематики.

Субъект либо госорган могут обратиться в Комиссию в соответствии с Методологией квалификации препятствий на внутреннем рынке Евразийского экономического союза и признания барьеров и ограничений устранными (Решение Коллегии Комиссии от 28.03.2023 № 41) для

квалификации подобных фактов в качестве препятствия на внутреннем рынке ЕАЭС.

На данном этапе поправки в Договор не планируются. Стороны не готовы расширять существующее регулирование в сфере госзакупок на закупки субъектов квазигосударственного сектора.

4.3. Озвучен ранее направленный вопрос о том, чем подтвердить страну происхождения для целей участия в государственных закупках ЕАЭС в отношении товаров, по которым требования к условиям производства в Союзе еще не разработаны и, соответственно, невозможно включиться в Евразийский реестр промышленных товаров? Можно ли и каким образом с такими товарами поучаствовать в закупках Российской Федерации, если по ним там установлены ограничения доступа (например, компьютерная техника, перчатки медицинские)? Какие перспективы по утверждению в отношении таких товаров условий производства для обеспечения возможности их включения в Евразийский реестр промышленных товаров?

Приняли к сведению комментарий заместителя директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок П.В. Жуковского о том, что в правилах определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных закупок (СПТ) (Решение Совета Комиссии от 23.11.2020 года № 105) предусмотрено два механизма определения страны происхождения (через акт экспертизы, если условия есть в приложении 1 к Правилам, либо через сертификат о происхождении товара СТ-1 – если товар имеется в перечне приложения 1-1 к Правилам СПТ). В указанных случаях страна происхождения при госзакупках подтверждается через выписку из Евразийского реестра.

В отношении товаров, для которых в приложении 1 к Правилам СПТ нет условий производства, исходя из общего правила, закрепленного в Протоколе о порядке регулирования закупок, страна их происхождения должна подтверждаться по Правилам СНГ (единственные правила определения страны происхождения товаров, действующие на территории стран Союза для товаров Союза). Т.е. сертификатом о происхождении товара СТ-1. Если страна в своем законодательстве не предусмотрела такой возможности, то потенциальный поставщик вправе обратиться в Комиссию в соответствии с Методологией квалификации препятствий на внутреннем рынке ЕАЭС и признания барьера и

ограничений устранными (Решение Коллегии Комиссии от 28.03.2023 года № 41) для квалификации в качестве барьера подобных положений национального законодательства.

О сроках включения в приложение 1 к Правилам СПТ тех или иных условий производства говорить очень трудно, так как все зависит от уполномоченных органов сторон, оперативности проработки ими условий, предложенных сторонами или Комиссией, внутри страны для выработки согласованной позиции в связи с тем, что только при согласии всех сторон можно внести дополнения в Правила СПТ.

4.4. Озвучен ранее направленный вопрос о том, каким образом субъекту хозяйствования принять участие в разработке условий производства, производственных и технологических операций, при выполнении которых товар считается происходящим из государства - члена ЕАЭС? Можно ли в открытом доступе найти проекты предлагаемых изменений?

Приняли к сведению комментарий заместителя директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок П.В. Жуковского о том, что уполномоченные органы стран, представители которых являются членами соответствующей рабочей группы при Консультативном комитете по госзакупкам, как правило, самостоятельно организуют обсуждение условий производства с бизнесом внутри страны. Субъекты хозяйствования привлекаются странами в качестве экспертов в случаях, если у них есть замечания и предложения по отдельным условиям производства.

На официальном портале Союза в настоящее время мы размещаем только протоколы заседаний Рабочей группы по СПТ, а также планируем размещать и материалы с условиями производства, обсуждаемыми странами.

4.5. Озвучен ранее направленный вопрос о том, что 22 августа 2023 года утверждены правила взаимного признания ЭЦП в трансграничном взаимодействии на территории ЕАЭС (B2G), в этой связи, на каком этапе находится работа по обеспечению признания ЭЦП в государственных закупках? Можно ли с белорусской ЭЦП принимать участие в закупках иных стран ЕАЭС?

Приняли к сведению комментарий заместителя директора Департамента конкурентной политики и политики в области

государственных закупок П.В. Жуковского о том, что правила взаимного признания ЭЦП в трансграничном взаимодействии на территории ЕАЭС являются фундаментом, а Правила взаимного признания ЭЦП в госзакупках в процессе подготовки и будут приняты в течение года после ратификации поправок в Договор о ЕАЭС по наделению полномочиями.

4.6. Озвучен ранее направленный вопрос о том, что организация занимается производством мебели и с учетом численности относится к субъектам малого и среднего предпринимательства. Имеются ли какие-либо льготы и преимущества для нас при участии в закупках иных государств - членов ЕАЭС?

Приняли к сведению комментарий директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок Ж.А. Адиковой о том, что Договором о ЕАЭС непосредственно не предусмотрены какие-либо льготы и преимущества для госзакупок отдельных видов товаров, в том числе производимых субъектами малого и среднего предпринимательства.

При этом Договором о ЕАЭС (пункт 40 приложения № 25 к Договору о ЕАЭС) государствам-членам предоставлено право устанавливать преимущества при госзакупках продукции малого и среднего предпринимательства, которое реализуется в целях поддержки национальных производителей в Республике Беларусь и Российской Федерации.

4.7. Озвучен ранее направленный вопрос о том, что в настоящее время порядок определения трансграничности рынков фактически не учитывает специфику регулирования фармацевтического рынка. Так, до 2025 года установлен переходный период от национальных правил регистрации и обращения препаратов к единым правилам ЕАЭС (для процедур внесения изменений, дополнений в регистрационное досье, подтверждения государственной регистрации), в связи с чем, подтверждение регистрации препаратов по единым правилам ЕАЭС не является обязательным до указанной даты.

До указанной даты субъекты хозяйствования реализующие лекарственные средства на территории стран ЕАЭС, зарегистрированные по национальным правилам соответствующей страны обязаны руководствоваться требованиями нормативно-технической документации той страны ЕАЭС, в соответствии с которой он произведен, которые значительно различаются в каждой стране. Т.е. лекарственные средства,

заведомо производимые для реализации в определенной стране-члене ЕАЭС (соответственно, проверенные на соответствие по требованиям, актуальным именно в этой стране), не могут быть в последующем реализованы на территории иных стран-членов. Например, продукция, произведенная для каждой из четырех стран (Республика Беларусь, Республика Армения, Республика Казахстан, Кыргызская Республика) не может быть реализована на территории Российской Федерации и наоборот.

В связи с вышеизложенным можно делать однозначный вывод, что в настоящее время рынок лекарственных препаратов является специфичным и в силу различных требований национального законодательства каждого государства Союза к порядку обращения препарата строго ограничен территорией соответствующей страны реализации, а, следовательно, не может считаться трансграничным.

В тоже время действующая редакция «Критерииев отнесения рынка к трансграничному» (утверждена Решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 года № 29) определяет, что «рынок относится к трансграничному, если географические границы товарного рынка охватывают территории двух и более государств-членов» и не учитывает вышеописанную специфику обращения лекарственных средств, что создает риски обвинения субъектов хозяйствования в нарушении в области конкуренции по ст. 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.

Исходя из имеющихся на данный момент подходов, по нашему мнению, и после 2025 года реализовывать лекарственные препараты, произведенные для конкретной страны в иных странах, будет невозможно.

Для решения данного вопроса целесообразно рассматривать рынок фармацевтических препаратов как специфический и исключающий трансграничность.

Приняли к сведению комментарий директора Департамента антимонопольного регулирования А.Г. Сушкевича о том, что функционирование общего рынка лекарственных средств в рамках Союза осуществляется в соответствии со статьей 30 Договора о ЕАЭС от 29 мая 2014 года.

Лекарственные средства, зарегистрированные в одном государстве-члене, с учетом единства обязательных требований к качеству,

эффективности и безопасности лекарственных средств, единых правил в сфере обращения лекарственных средств, выпускаются в обращение на территории Союза.

Согласно п. 4.1 решения Апелляционной палаты Суда ЕАЭС от 6 ноября 2020 года по делу С-3/19, Комиссия наделена полномочиями в рамках единого экономического пространства Союза. Трансграничный рынок при этом является самостоятельной разновидностью рынка и не совпадает с иными видами рынков, поименованными в Договоре.

Комиссия не устанавливает исключений для рассмотрения каких-либо рынков в качестве трансграничных (в том числе, рынков лекарственных средств). Компетенция Комиссии определяется в соответствии с Критериями отнесения рынка к трансграничному (утв. Решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 г. № 29), с учетом данных оценки состояния конкуренции, которая проводится в каждом конкретном случае, и в соответствии с Методикой оценки состояния конкуренции (утв. Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 г. № 7) включает различные этапы в зависимости от вида нарушения общих правил конкуренции.

С учетом изложенного, в рамках общего рынка лекарственных средств могут быть выделены отдельные рынки лекарственных средств, которые могут являться трансграничными.

На сегодняшний день практика Комиссии свидетельствует о том, что рынки лекарственных средств и медицинских изделий признаются трансграничными. Так, Коллегией Комиссии вынесены решения по делам о наличии нарушений общих правил конкуренции на рынках технического обслуживания медицинского оборудования, офтальмохирургического оборудования и его расходных материалов, речевых процессоров систем кохлеарной имплантации.

4.8. Озвучен ранее направленный вопрос о том, что существуют значительные трудности в вопросе приведения производителями регистрационных досье в соответствии с требованиями ЕАЭС, к ним относятся:

- значительное количество регистрационных досье, которые должны быть приведены в соответствие с требованиями ЕАЭС, у РУП «Белмедпрепараты» –320;
- необходимость проведения дополнительных видов работ, предшествующих процедуре приведения и ранее не выполнявшихся

предприятиями, таких как: разработка разделов Модуля 2 регистрационного досье; проведение пользовательского тестирования (при этом, в процессе экспертизы досье в Российской Федерации при внесении исправлений в текст общей характеристики лекарственного препарата для медицинского применения и листка-вкладыша эксперты требуют проведение повторного пользовательского тестирования; в Республике Казахстан регулятор требует предоставление пользовательского тестирования на казахском языке); в случае расширения географии регистрации лекарственного препарата проведение повторных биоэквивалентных исследований (при их несоответствии требованиям ЕАЭС) и др.;

- необходимость поиска альтернативных производителей фармацевтических субстанций (далее – ФС), упаковочных материалов, проведения необходимого объема работ и испытаний для включения альтернативного производителя в регистрационного досье. Это обусловлено тем, что порядка 30 % производителей ФС, включенных в раздел «Состав» регистрационного досье, не могут предоставить требуемый к приведению по ЕАЭС комплект документов, а также отказом отдельных производителей поставлять свои ФС в связи со сложившейся внешнеполитической обстановкой, а также из-за малого объема закупки ФС;
- сложности с получением ЭЦП для нерезидентов Российской Федерации и, в связи с этим необходимостью подачи регистрационного досье через посредника;
- иные причины технического характера.

Необходимо отметить, что все вышеперечисленные работы и испытания проводятся фармацевтическими организациями республики в основном с привлечением сторонних организаций на возмездной основе и влекут значительные дополнительные временные и финансовые затраты.

Относительно процедуры взаимного признания фармацевтическими организациями отмечено, что при проведении процедуры признания в Российской Федерации регулятор проводит оценку не только регионального модуля, а всего досье на лекарственный препарат. При полной оценке досье российский регулятор выставляет большое количество замечаний, в том числе относительно экспертного отчета, выданного Уполномоченным органом Республики Беларусь.

С учетом вышеизложенного и риском не успеть завершить работы по приведению регистрационных досье в соответствии с требованиями ЕАЭС до конца 2025 года предлагается следующее:

внести изменения в статью 20 Соглашения о единых принципах и правилах обращения лекарственных средств для медицинского применения в рамках Евразийского экономического союза от 23 декабря 2014 года в части продления срока приведения в соответствие регистрационного досье с требованиями Евразийского экономического союза до 31.12.2030;

сохранить действие национальных реестров зарегистрированных лекарственных препаратов без ограничения срока действия и возможность поддержания регистрационного досье лекарственных препаратов, зарегистрированных по национальной процедуре, в актуальном состоянии.

при приведении в соответствие ЛП в референтном государстве не пересматривать оценку польза/риск в случае, если такое ЛП (в соответствии с заявлением на регистрацию) планируется для регистрации в государствах признания, в которых оно уже зарегистрировано по национальной процедуре

Приняли к сведению комментарий представителя Департамента технического регулирования и аккредитации Д.А. Рождественского о том, что вопрос о возобновлении процедуры национальной регистрации дважды рассматривался на заседаниях рабочей группы по выработке общих подходов к регулированию обращения лекарственных средств в рамках Евразийского экономического союза (90-е заседание, протокол от 30-31 мая 2022 г № 4/лек и 100-е заседание, протокол от 1-2 июня 2023 года № 5/лек). На указанных рабочих группах достижение консенсуса сторон по необходимости введения данной процедуры достигнуто не было.

Членами указанной группы являются фармацевтические производители, фигурирующие в данном обращении, а также представители Департамента антимонопольного регулирования. Протоколы указанных совещаний направлялись в их адрес.

Каких-либо объективных аргументов на указанных заседаниях рабочих групп по необходимости возобновления национальной регистрации фармацевтическими производителями представлено не было. В 2022-2023 годах в Правила регистрации и экспертизы

лекарственных средств для медицинского применения введен ряд изменений, которые упрощают процедуры формирования регистрационного досье при приведении в соответствие (сокращая объем досье, упрощая формирование модуля 2 и т.п.), разрешают применение упрощенных подходов в отношении приведения в соответствие хорошо изученных лекарственных препаратов, фитопрепаратов, допускают непредставление модулей 4 и 5 регистрационного досье.

Следует отметить, что по информации регистрирующих органов Российской Федерации отмечены случаи, когда фармацевтические производители Республики Беларусь вместо проведения процедуры приведения в соответствие подают полное регистрационное досье на новую регистрацию лекарственного препарата в Российскую Федерацию, вместо выполнения указанного комплекса работ по более простой процедуре приведения в соответствие, тем самым выбирая для себя неоптимальный вариант сценария перехода в союзный сегмент рынка.

4.9. Озвучен вопрос из лайф-чата на официальном канале Комиссии в YouTube о том, что постановление Правительства РФ от 30 апреля 2020 года № 617 устанавливает не равные требования для производителей РФ и производителей ЕАЭС в рамках проводимых тендерах в Российской Федерации. Для первых нужно быть в реестре промышленных товаров РФ, для вторых - в реестре промышленных товаров ЕАЭС, а требования для реестров несопоставимы (для РФ необходим сертификат СТ-1, акт экспертизы, для ЕАЭС - соответствие Приложению 1 СПТ).

Приняли к сведению комментарий заместителя директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок П.В. Жуковского о том, что есть три ограничительных постановления Российской Федерации № 616, 617 и 878, содержащие 480 товаров, условия к которым должны быть включены в приложение 1 к Правилам, либо такие товары должны быть поименованы в приложении 1-1, чтобы включаться в Евразийский реестр промышленных товаров на основании сертификата о происхождении товара СТ-1. Разница с Российским реестром (отсутствуют в Правилах) составляет 8 товаров – которые должны включаться по СТ-1 и 65 – по условиям производства. Работа по согласованию условий ведется в рамках рабочей группы при Консультативном комитете по государственным (муниципальным) по госзакупкам.

4.10. Озвучен ранее направленный вопрос о неравных конкурентных условиях для юридических лиц РФ и РБ при поставке импортных овощей и фруктов на рынки не своих резидентов. Так при реэкспорте скоропортящихся товаров (свежие овощи, фрукты) белорусскими резидентами на территорию РФ требуется подтверждение сертификатов на ввозимые товары с целью исключения возможности ввоза на территорию РФ товаров, страной происхождения которых являются государства, которые ввели экономические санкции против российских компаний. Получение такого подтверждения белорусскими резидентами в РБ занимает гораздо больше времени, чем аналогичные действия российских резидентов в РФ. Ответы для подтверждения сертификатов на запросы белорусских карантинных органов либо вообще не приходят, либо приходят с таким опозданием, что скоропортящийся товар уже приходит в негодность для реэкспорта. В результате при реэкспорте товаров на территорию РБ резиденты РФ имеют конкурентное преимущество перед резидентами РБ, желающими реэкспортировать товары на территорию РФ. Как можно избежать такого неравенства в сроках подтверждения сертификатов в РБ и РФ? Не планируется ли принять меры по установлению одинакового порядка и сроков подтверждения сертификатов в РБ и в РФ либо вообще отменить процедуру получения такого подтверждения сертификата?

Приняли к сведению комментарий представителя Департамента санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер о том, что каждая партия подкарантинной продукции (подкарантинных грузов, подкарантинных материалов, подкарантинных товаров), отнесенной в соответствии с перечнем подкарантинной продукции к группе подкарантинной продукции (подкарантинных грузов, подкарантинных материалов, подкарантинных товаров) с высоким фитосанитарным риском, ввозится на таможенную территорию Союза и (или) перемещается с территории одного государства-члена на территорию другого государства-члена в сопровождении экспортного (реэкспортного) фитосанитарного сертификата» (пункт 23 Протокола о применении санитарных, ветеринарно-санитарных и карантинных фитосанитарных мер Приложения №12 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года).

Фитосанитарный сертификат – это документ международного образца, сопровождающий подкарантинную продукцию высокого

фитосанитарного риска и выдаваемый уполномоченным органом по карантину растений страны-экспортера по форме, установленной Международной конвенцией по карантину и защите растений от 6 декабря 1951 года, и удостоверяющий, что подкарантинная продукция соответствует фитосанитарным требованиям страны-импортера (пункт 2 Протокола о применении санитарных, ветеринарно-санитарных и карантинных фитосанитарных мер Приложения №12 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года).

Система фитосанитарной сертификации государств-членов Союза установлена в соответствии с законодательством государств-членов Союза.

Уполномоченные органы в области карантина растений государств-членов Союза выдают фитосанитарные сертификаты на вывозимую подкарантинную продукцию с таможенной территории Союза и перемещаемую подкарантинную продукцию с территории одного государства-членов Союза на территорию другого государства-члена Союза.

При выдаче фитосанитарного сертификата уполномоченные органы государств-членов Союза должны располагать официальной информацией о фитосанитарных требованиях стран-импортеров.

Перечень документов, необходимых для оформления фитосанитарного сертификата, и сроки его выдачи определяются в соответствии с законодательством государств-членов Союза. Следовательно вопрос не относится к компетенции комиссии.

Приняли к сведению комментарий члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова о том, что хоть вопрос и не относится напрямую к компетенции Комиссии, однако Комиссия может выступить провайдером в переговорах ТПП РФ и РБ по решению вопроса.

4.11. Озвучен ранее направленный вопрос о неравных условиях выполнения международных автомобильных перевозок грузов между государствами-членами Союза (несоблюдение положений пункта 4 раздела II Протокола о скоординированной (согласованной) транспортной политике, являющегося приложением № 24 к Договору о Евразийском экономическом союзе)

В августе 2022 года белорусская сторона инициировала перед казахстанской стороной вопрос о неравных условиях выполнения

международных автомобильных перевозок грузов между государствами-членами ЕАЭС.

Казахстанской стороной при осуществлении белорусскими перевозчиками международных автомобильных перевозок грузов происхождением из третьих стран между страной Союза, Республикой Казахстан, и другой страной Союза, не являющейся страной регистрации автомобильного перевозчика, например, пункт разгрузки на территории Российской Федерации, предъявлялось требование наличия казахстанского разрешения для выполнения перевозок грузов «в/из третьих стран» по признаку не маршрута перевозки Казахстан - Россия, а по принадлежности перевозимого груза к третьей стране, отличной от ЕАЭС.

При выполнении таких перевозок в сопроводительных документах (международная товарно-транспортная накладная CMR) в качестве места погрузки груза указывалась Республика Казахстан (погрузка груза на транспортно-логистическом складе в Казахстане), место разгрузки - Российская Федерация, что указывает на то, что это перевозка между странами ЕАЭС. И даже, если допустить, что можно принять во внимание страну происхождения груза, так как в качестве отправителя груза был указан резидент Китайской Народной Республики (КНР), то относительно территории Республики Казахстан - это транзит груза в Российскую Федерацию, а не перевозка в/из третьих стран.

Есть также факты, свидетельствующие, что казахстанское разрешение на перевозки грузов «в/из третьих стран» белорусские перевозчики вынуждены были оформлять и при перевозке грузов происхождением из третьих стран со складов в Республике Казахстан в Республику Беларусь, при этом в бланке разрешения «в/из третьих стран» указывался маршрут двусторонней перевозки Казахстан – Беларусь, так как для перевозчика это и есть фактический маршрут, иное он указать не может.

В соответствии с пунктом 4 раздела II Протокола о скоординированной (согласованной) транспортной политике, являющегося приложением № 24 (далее – Протокол) к Договору о ЕАЭС, международные автомобильные перевозки грузов, выполняемые перевозчиками, зарегистрированными на территории одного из государств-членов, осуществляются на безразрешительной основе:

- 1) между государством-членом, на территории которого перевозчики зарегистрированы, и другим государством-членом;
- 2) транзитом через территории других государств-членов;
- 3) между другими государствами-членами.

Таким образом, какие-либо требования о выполнении международных автомобильных перевозок грузов перевозчиками государств - членов ЕАЭС на безразрешительной основе в зависимости от статуса происхождения перевозимых грузов (груз ЕАЭС или третьего государства) Договором не оговорены, в основе положений Договора – маршрут автомобильной перевозки груза, который определяется по месту погрузки и разгрузки.

До настоящего времени казахстанская сторона сохраняет при транспортном контроле требование о предъявлении белорусскими перевозчиком разрешения «в/из третьих стран» при перевозке грузов происхождением из третьих стран со складов на территории Республики Казахстан в другую страну ЕАЭС, а также и при перевозке в страну регистрации перевозчика.

При этом с момента вступления в силу Договора о ЕАЭС и до выявления данного факта белорусской стороной какие-либо требования к казахстанским перевозчикам о выполнении указанных перевозок с учетом оценки принадлежности перевозимых грузов к грузам ЕАЭС или иным странам не применялись, так как Договором о ЕАЭС такие условия не оговорены. При транспортном контроле по данным CMR накладной о месте погрузки/разгрузки груза оценивался маршрут перевозки и соответственно возможность ее выполнения на безразрешительной основе при соответствии маршрута положениям пункта 4 Протокола.

Переговорный процесс между белорусской и казахстанской сторонами по данному вопросу не привел к его урегулированию и обеспечению неукоснительного соблюдения положений Договора. Также просим представителей Комиссии в дальнейшем комментировать положения Договора о ЕАЭС.

Приняли к сведению комментарий представителя Департамента транспорта и инфраструктуры о том, что в соответствии с пунктом 4 раздела II Протокола о скоординированной (согласованной) транспортной политике, являющегося приложением № 24 к Договору о ЕАЭС, международные автомобильные перевозки грузов, выполняемые

перевозчиками, зарегистрированными на территории одного из государств-членов, осуществляются на безразрешительной основе:

- 1) между государством-членом, на территории которого перевозчики зарегистрированы, и другим государством-членом;
- 2) транзитом через территории других государств-членов;
- 3) между другими государствами-членами.

В основе положений Договора лежит маршрут автомобильной перевозки груза, который определяется по месту погрузки и разгрузки. Таким образом, какие-либо требования о выполнении международных автомобильных перевозок грузов перевозчиками государств - членов ЕАЭС на безразрешительной основе в зависимости от статуса происхождения перевозимых грузов (груз ЕАЭС или третьего государства) Договором не оговорены.

Однако предлагается обсудить вопрос на площадке Комиссии.

Приняли к сведению комментарий члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова о том, чтобы материалы по вопросу были направлены соответствующие материалы для продолжения работы.

4.12. Приняли к сведению вопросы представителя ООО «ПОЖСНАБ» о том, что:

1) предприятие занимается производством пожарной техники (автоцистерны и лестницы), стоимостью выше 20 млн. рублей и согласно Федеральному закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44 должно иметь опыт участия в госзакупках РФ, который приобретен быть не может. Возможно ли рассмотреть сложившуюся ситуацию и учитывать опыт в госзакупках в государствах-членах ЕАЭС?

2) Если вопрос о взаимном признании ЭЦП будет решен только к 2025 году, значит ли это, что субъект из РБ не сможет участвовать в госзакупках РФ, в связи с невозможность подписания актов приемки-передачи документов?

Приняли к сведению комментарии заместителя директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок П.В. Жуковского о том, что:

1) для решения вопроса субъекту необходимо обратиться в Комиссию со своим кейсом по барьерной тематике. В этом случае вопрос будет рассмотрен в рамках заседания Коллегии Комиссии.

2) Между РБ и РФ есть соглашение о взаимном признании ЭЦП, однако, есть проблема, связанная с подписанием актов выполненных работ. На сегодняшний день Правительства РФ внесло в Государственную Думу законопроект о возможности подписания бумажных актов выполненных работ до заключения соответствующего международного договора, регулирующего указанный вопрос.

4.13. Озвучен ранее направленный вопрос о том, что подписан государственный контракт на поставку лекарственного препарата с указанием номера, производителя и держателя регистрационного удостоверения (РУ). На момент заключения контракта на поставляемый лекарственный препарат указанного производителя другого РУ не было. В ходе исполнения контракта (в июле 2023) выяснилось о смене номера РУ. При этом держатели регистрационных удостоверений и производители лекарственных препаратов остаются неизменными. Как в данном случае поступить поставщику, если заказчик отказывается принять товар с новым РУ в связи с тем, что в контракте прописан другой номер РУ?

Приняли к сведению комментарии представителя Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию о необходимости обращения с данным вопросом в Минфин РФ, а также готовности самостоятельно перенаправить запрос, в случае уточнения сведений об адресате и проведенной процедуре закупки, по результатам которой был заключен контракт.

4.14. Озвучен ранее направленный вопрос об отсутствии единого для всех государств-членов ЕАЭС подхода к регистрации лекарственных средств, их перерегистрации, упаковке и маркировке. При этом производители лекарственных препаратов находятся в уязвимом положении, так как от них требуется исполнять все требования, в том числе закупать новое оборудование, использовать различную упаковку, сырье и материалы. Сформированные подходы к единой регистрации на территории ЕАЭС не решают данную проблему.

Таким образом, с учетом наличия различных языков, технических и иных требований в настоящее время создание единого рынка лекарственных препаратов крайне затруднено. С целью решения данной проблемы, по мнению обратившегося субъекта, необходимо разработать универсальные требования к оформлению упаковки лекарственных препаратов (используемый язык, формат маркировки и т.д.).

Приняли к сведению комментарий представителя Департамента технического регулирования и аккредитации Д.А. Рождественского о том, что в Союзе принятые единые требования к составлению информации о лекарственном препарате, включая все технические требования: оформление, шрифты, размеры, типографика и проч. (для общей характеристики лекарственного препарата и инструкции по медицинскому применению – Решение Совета Комиссии от 03.11.2016 № 88, а также для информации, наносимой на упаковку лекарственного препарата (информации по маркировке) – Решение Совета Комиссии от 3.11.2016 № 76). Вопрос используемого языка изложения текста – является прерогативой национального законодательства о языке каждого государства-члена. При этом право Союза разрешает заявителю использовать многоязычные упаковки (вышеуказанные решения Совета).

4.15. Озвучен ранее направленный вопрос о том, что Постановление Правительства РФ от 30 апреля 2020 г. N 617 устанавливает не равные требования для производителей РФ и производителей ЕАЭС в рамках проводимых тендеров в Российской Федерации. Для первых нежено состоять в реестре промышленных товаров РФ, для вторых - в реестре промышленных товаров ЕАЭС. Требования реестров различаются, в частности для автомобильных аккумуляторных батарей. Также в постановлении № 719 от 17.07.2015 года указано, что участие могут принимать только предприятия, имеющие производства на территории РФ. Как следствие белорусский аккумуляторные батареи не могут получить баллы, и не могут поставляться на машиностроительные предприятия РФ.

Приняли к сведению комментарии заместителя директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок П.В. Жуковского о том, что для включения в Евразийский реестр сведений о продукции машиностроения допускается использование при ее производстве комплектующих из стран Союза, а не только российских, как это требуется от российских производителей для включения в российский реестр промышленной продукции. При этом закупка комплектующих производителями, это не вопрос госзакупок, для целей доступа к которым в 2020 г. были разработаны Правила СПТ. Это вопрос ограничения свободы движения товаров внутри Союза, который презюмируется Договором о Союзе. Соответственно, такой вопрос может

быть рассмотрен на предмет наличия признаков барьера на внутреннем рынке Союза.

Отмечено, что указанный вопрос был передан на рассмотрение в соответствии с Методологией в Департамент функционирования внутренних рынков, представители которого сегодня присутствуют на заседании.

## 5. Итоги

---

5.1. Приняли к сведению информацию члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Б.Т. Султанова о том, что ответы на все озвученные вопросы будут размещены на странице блока по конкуренции и антимонопольному регулированию на официальном сайте Комиссии.

Член Коллегии (Министр) по  
конкуренции и антимонопольному  
регулированию



Б.Т. Султанов

**Список участников  
Общественной приёмной  
Блока по конкуренции и антимонопольному регулированию  
Евразийской экономической комиссии**

7 сентября 2023 г.

г. Минск

№	ФИО	Должность
<b>Представители Евразийской экономической комиссии</b>		
1.	Султанов Бахыт Турлыханович	член Коллегии (министр) по конкуренции и антимонопольному регулированию
2.	Адикова Жанар Асылхановна	директор Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
3.	Сушкевич Алексей Геннадьевич	директор Департамента антимонопольного регулирования
4.	Акопян Армине Арушановна	заместитель директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
5.	Артамонов Олег Викторович	заместитель директора Департамента трудовой миграции и социальной защиты
6.	Жуковский Павел Васильевич	заместитель директора Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
7.	Тутунджян Айк Арменович	заместитель директора Департамента транспорта и инфраструктуры
8.	Пустовалова Надежда Николаевна	начальник отдела международного сотрудничества и адвокатирования конкуренции Департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок
9.	Рождественский Дмитрий Анатольевич	начальник отдела координации работ в сфере обращения лекарственных средств и медицинских изделий Департамента технического регулирования и аккредитации
10.	Юлегин Артём Александрович	начальник отдела адвокатирования предпринимательства Департамента развития предпринимательской деятельности
11.	Абдыкадыров Дастан Талантович	заместитель начальника отдела водного и воздушного транспорта Департамента транспорта и инфраструктуры
12.	Будкевич	заместитель начальника отдела агропромышленной

	Александр Михайлович	политики и межгосударственных проектов Департамента агропромышленной политики
13.	Джумагалиев Омар Калимзянович	заместитель начальника отдела фитосанитарных мер Департамент санитарных, фитосанитарных и ветеринарных мер
14.	Саукова Ирина Александровна	заместитель начальника отдела автомобильного транспорта Департамента транспорта и инфраструктуры
15.	Шаматрин Игорь Викторович	заместитель начальника отдела промышленных субсидий Департамента промышленной политики
16.	Шурыгин Сергей Николаевич	заместитель начальника отдела защиты прав интеллектуальной собственности Департамента развития предпринимательской деятельности
17.	Забелин Дмитрий Андреевич	советник отдела автомобильного транспорта Департамента транспорта и инфраструктуры
18.	Кожахмет Тимур Балгаулы	советник отдела международного сотрудничества и мониторинга исполнения решений в сторонах Департамента технического регулирования и аккредитации
19.	Лебедев Николай Александрович	советник отдела адвокатирования предпринимательства Департамента развития предпринимательской деятельности
20.	Радченко Екатерина Юрьевна	советник отдела международного сотрудничества и адвокатирования конкуренции Департамента конкурентной политики в области государственных закупок
21.	Кондратова Наталья Михайловна	консультант отдела классификации товаров Департамента таможенного законодательства и правоприменительной практики
22.	Абдылдаев Таалай Асаналиевич	главный специалист-эксперт отдела интеграции информационных систем таможенных органов Департамента таможенной инфраструктуры
23.	Шаршенбек кызы Элиза	главный специалист-эксперт отдела транспортной политики Департамента транспорта и инфраструктуры

**Представители Республики Беларусь**

24.	Богданов Алексей Игоревич	Министр Министерства антимонопольного регулирования и торговли
25.	Василевская Наталья Валерьевна	Заместитель министра Министерства антимонопольного регулирования и торговли
26.	Белов	начальник управления международного сотрудничества

	Евгений Борисович	и применения мер нетарифного регулирования Министерства антимонопольного регулирования и торговли
27.	Гуринович Наталья Анатольевна	начальник управления государственных закупок Министерства антимонопольного регулирования и торговли
28.	Солдатова-Толстова Татьяна Алексеевна	начальник отдела методологии антимонопольного регулирования и конкуренции Министерства антимонопольного регулирования и торговли
29.	Гаренкова Илона Дмитриевна	заместитель начальника отдела методологии антимонопольного регулирования и конкуренции Министерства антимонопольного регулирования и торговли
30.	Баранова Екатерина Антоновна	консультант отдела методологии антимонопольного регулирования и конкуренции Министерства антимонопольного регулирования и торговли
31.	Краснюк Дмитрий Викторович	консультант управления международного сотрудничества и применения мер нетарифного регулирования Министерства антимонопольного регулирования и торговли
32.	Оスマловский Александр Григорьевич	Председатель правления ОАО «Белорусская универсальная товарная биржа»
33.	Прокопчук Дмитрий Николаевич	начальник управления торгов промышленными и потребительскими товарами
34.	Мелешкин Денис Владимирович	заместитель председателя Белорусской торгово-промышленной палаты
35.	Мурашко Наталья Анатольевна	заместитель председателя Государственного концерна по производству и реализации товаров легкой промышленности
36.	Тышкевич Наталья Викторовна	заместитель директора РУП «Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен»
37.	Казакевич Сергей Анатольевич	директор РУП «Белмедпрепараты»
<b>Представители Бизнеса Республики Беларусь</b>		
38.	Макаревич Оксана Ивановна	руководитель филиала Российской Федерации УП «БЕЛЛЕСЭКСПОРТ»

39.	Храленков Глеб	заместитель генерального директора по связям с общественностью унитарного предприятия «Кока-Кола Бевриджиз Белоруссия»
40.	Пузырева Юлия Юрьевна	заместитель начальника управления маркетинга ОАО «БМЗ - управляющая компания холдинга «БМК»
41.	Шарипова Дарья Сергеевна	юрисконсульт ОАО «Красный пищевик»
42.	Касьянов Сергей Васильевич	начальник управления деревообработки Концерна «Беллесбумпром»
43.	Костенко Виталий Викторович	заместитель начальника управления деревообработки Концерна «Беллесбумпром»
44.	Бабин Дмитрий Вячеславович	главный специалист управления ВЭС и координации поставок на внутренний рынок Концерна «Беллесбумпром»
45.	Лежень Светлана Владимировна	главный специалист управления целлюлозно- бумажного и лесохимического производства Концерна «Беллесбумпром»
46.	Гурская Светлана Петровна	доцент кафедры коммерции и логистики Учреждения образования «Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации»
47.	Захаревич Сергей Николаевич	заместитель директора по коммерческим вопросам ООО «ПОЖСНАБ»
48.	Остапко Надежда Сергеевна	начальник отдела продаж ООО «ПОЖСНАБ»
49.	Проничев Артем Эдуардович	специалист по продаже ООО «ПОЖСНАБ»
50.	Марук Ольга Ивановна	ведущий специалист УВЭД ГП УКХ «БЦК»
51.	Малитикова Лилия Александровна	начальник юридического отдела ОПУ ГП УКХ «БЦК»
52.	Васильев Дмитрий Владимирович	заместитель генерального директора по правовым вопросам и корпоративному развитию ГП УКХ «БЦК»
53.	Швец Александр Иосифович	председатель Республиканского союза промышленников и предпринимателей СООО «ПП Полесье»
54.	Марчук Андрей Валентинович	начальник отдела маркетинга СООО «ПП Полесье»
55.	Степанчук Алексей Михайлович	начальник отдела по развитию предприятия СООО «ПП Полесье»

56.	Жоров Юрий Геннадьевич	специалист по маркетингу СООО «ПП Полесье»
57.	Карпезо Артур Альбертович	специалист отдела права промышленной собственности и договоров управления правового и кадрового обеспечения Национального центра интеллектуальной собственности
58.	Сергеев Константин Сергеевич	маркетолог филиала «Завод Химволокно» ОАО «Гродно Азот»
59.	Крукович Нина Владимировна	заместитель генерального директора по коммерческим вопросам-начальник управления продаж и логистики ОАО «Беларуськалий»
60.	Журавлев Олег Евгеньевич	начальник управления стратегического маркетинга департамента маркетинга ОАО «МАЗ»-управляющая компания холдинга «БЕЛАВТОМАЗ»
61.	Устинович Елена Александровна	председатель правления Ассоциации Коммуникационных и Маркетинговых Агентств
62.	Вольтер Ольга Владиленовна	генеральный директор Гродненского областной союз нанимателей
63.	Зубков Алексей Владимирович	генеральный директор ООО «Евроторг»
64.	Кукурузин Владимир Юрьевич	директор по правовым вопросам ООО «Евроторг»
65.	Гайдук Ольга Валентиновна	юрист ИООО «Сорайнен и партнеры»
66.	Анищенко Алексей Иванович	партнер ИООО «Сорайнен и партнеры»
67.	Высоцкая Наталья Александровна	заместитель генерального директора Ассоциации международных автомобильных перевозчиков «БАМАП»
68.	Печёнкин Алексей Вячеславович	директор ООО «Фрутреал»
69.	Кижук Александр Евгеньевич	заместитель генерального директора по развитию и экономике СОАО «Коммунарка»
70.	Пригун Наталья Павловна	директор представительства «Гедеон Рихтер» ОАО (Венгрия) в Республике Беларусь

71.	Асташевич Юлия	начальник отдела маркетинга ОАО «СветлогорскХимволокно»
72.	Стречень Алексей Александрович	заместитель генерального директора по коммерческим вопросам ОАО «Гродно Азот»
73.	Горошко Дмитрий Сергеевич	заместитель генерального директора по экономике и финансам ОАО «Гродно Азот»
74.	Курилин Олег Анатольевич	заместитель генерального директора – директор филиала «Завод Химволокно» ОАО «Гродно Азот»
75.	Пустовойтова Екатерина Владимировна	заместитель генерального директора – директор филиала «Завод Химволокно» ОАО «Гродно Азот»
76.	Гринчик Юлия Александровна	начальник управления ВЭС Концерн «Беллегпром»
77.	Парахневич Елена Викторовна	ведущий специалист отдела координации интеграционных процессов Концерна «Белнефтехим»
78.	Стречень Татьяна Евгеньевна	начальник отдела координации интеграционных процессов Концерна «Белнефтехим»
79.	Габинский Дмитрий Казимирович	главный специалист отдела координации интеграционных процессов Концерна «Белнефтехим»
80.	Тарасевич Жанна Казимировна	сопредседатель Правления, директор Бизнес союза предпринимателей и нанимателей имени профессора М.С.Кунявского